

דרישה ל ק"ל מט' 14/ג

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ב', ט"ז בכסלו תשי"ז - 9.12.57 בשעה 10.30.

- השתתפו: נ. ניר - היו"ר
 ב. מזניה
 א. אלטמן
 ד. בר-רב-האי
 ט. הלל
 ב. לוקר
 י. יורפסון

- סוזמנים: ח. כהן - היועץ המשפטי
 א. ידן - המשנה ליועץ המשפטי
 ה' רוזנטל - משרד המשפטים
 ה' סינץ - היועץ המשפטי למשרד התעבורה
 י. גיא - משרד ישראל
 ה' שחר - מנהל מחלקת הרישוי

סדר-היום: חוק לתיקון פקודת התעבורה.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר נ. ניר:

חוק לתיקון פקודת התעבורה.

סעיף 12 (הסדר).

ה' סינץ:
עברנו על רשימת העבירות כדי לבחון אלו עבירות חסרות אפשר להוסיף על רשימת

העבירות החסרות הגוררות שלילת רישיון גם בטקרה ול עבירה ראשונה, וגם בטקרה שאין העבירה גוררת תוצאות חסרות. וזוהי הצעתנו:

1. עבירה הגוררת תוצאות חסרות.
2. נהיגת רכב על-ידי אדם שלא ניתן לו כלל רישיון.
3. נהיגת רכב על-ידי שיכור.
4. אי-עצירת רכב וטיהוב לטורסט וכתובת אחרי תאונה.
5. שימוש ברכב שהוצאה עליו הודעת אי-שימוש.
6. נהיגת אוטובוס לצד אוטובוס אחר, או עקיפתו שלא כרישיון, למעט עקיפה כשהיא בעיר.
7. נהיגת רכב על-ידי אדם הנמצא תחת השפעת סמים מסכריים.
8. אי-האטת רכב לפני סטילת-ברזל.

- ה' סיני:
9. אי-עצירת רכב בטסיבות טוויימות כשהחוק דורש זאת. (לפסל, לפני ספגס טטילת-ברזל).
10. אי-עצירת אוטובוס לפני ספגס טטילת-ברזל.
11. אי-טיטוף קצהו של טטען שהוא בולט מאחרי רכב.

הצעתנו היא להכניס זאת בתוספת טיווחדת בה יפורטו התקרים בהם תהיה פטילת רטיון אחרי עבירה ראטונה.

ד. בר-רב-האי:
זוהי רטיטה ארוכה טדי, וזה טחליט.

ח. כהן:
הייתי טעדיף אילו אפטר היה להגדיר עבירות חטורות אשר לגביהם תהיה פטילה באופן אוטוטטי. אבל אני חושב שהפירוט הזה הוא הרע בטיעוטו.

היו"ר נ. ניר:
מה בטקרה טנהג בטעת נטיעה טטיח דעתו טהנטיעה בגלל בחורה היוטבת לידו?

ב. אזניה:
אני חושב טצריכה להיות הוראה הגוררת עונש אם נהג טטיח דעתו טנהיגה על-ידי טיחה או כל פעולה אחרת. לטפל, כתיבת קבלה על הנטיעה תוך כדי הנטיעה.

ה' סיני:
הייתי אולי טוציא טרטיטה זו את העבירה הרביעית: טירוב לתת טט וכתובת אחרי טנעברה עבירה. אז נטארת רטיטה של עטר עבירות חטורות.

הנחלט:
לקבל את הצעת טטרד התחבורה לקבוע עטר עבירות, כפי שפורט על-ידו, בהן תהיה פטילת רטיון גם בטקרה של עבירה ראטונה.

ה' סיני:
לגבי עבירה חוזרת, טצאנו כי יש טטפר גדול של עבירות טאינן עבירות קנט וטלא יהיה טוצדק להכליל אותם בקטגוריה זו של עבירות, אשר לגביהן עבירה בפעם השניה טחייבת טלילת רטיון. ערכנו רטיטה של העבירות אשר בטקרה של עבירה על אחת טהן בפעם השניה, תהיה טלילת רטיון. עבירות אלה, טני הטוגים החטובים ביותר שלהן הם: (1) עבירות עקיפה; (2) עבירות טהירות. זהו החלק הגדול ביותר של עבירות התנועה הטטוכנות. אין זה כל כך פטוט, טפני טעבירות אלה הן די תדירות. ועל כן אנו חוטבים טצריך יהיה לקבוע כי ההוראה הזאת לא תהיה רטרוטקטיבית, אלא טתחילת כניסת חוק זה לתקפו, ולגבי עבירות טנעברו לפני תחילת חוק זה, תחולנה ההוראות שהיו לפי הטוק שהיה קיים עד עתה בטענין זה.

ח. כהן:
הצעת חברי סיני איננה הצעת הטטטלה. הטטטלה טציעה שההוראה על עבירה חוזרת טטביאה לפטילת רטיון תחול בין שהעבירה הקודמת היתה לפני רבין שהיתה לאחר תחילת תקפו של חוק זה. ואינני חושב טיש כאן טקוט לאזהרה חדשה לנהגים, וטזה יטנה טטהו. טה טיטנה וטפיע הוא אם נהגים ירדו טן הכבטיים,

ה' סיני:
יש טאלה אם תקופת הזמן צריכה להיות שלוש טנים או טנתיים. היתה דעה טטוטב לקבוע טנתיים.

הוחלט: 1. לקבל את הצעת היועץ הטמפטי שלא לקבוע הוראת טעבר לגבי עבירה חוזרת, כשהעבירה בפעם הראשונה בעברה לפני תחילת חוק זה.

2. לקבל את הצעת ה' טינץ, שעבירה חוזרת תיחשב במקום תוך שלוש שנים - תוך שנתיים.

היו"ר ג. ניר: טאחר שהטדובר על עבירה שניה, ולא על עבירה שלישית כפי שהיה עד עתה, אולי נשאר בידי בית-הטמפט את הקביעה, לגבי המקרים בהם היתה העבירה הראשונה לפני תחילת חוק זה.

ח. כהן: בית-הטמפט ימך בחשבון את הניטוק הזה גם בלי שנכתוב זאת.

ה' טינץ: יש שאלה אם במקרה זה תהיה הפסילה לשלוש או לששה חדשים.

ח. כהן: אני מציע: ששה חדשים.

י. גיא: אין ספק שהטמטרה מעונינת לא פחות ואולי יותר מכל יתר הגורמים שיהיה סדר בכבישים ושתיפסק ההפקרות. אולם במקרים של עבירות תנועה, שלא כמו בעבירות אחרות לפי החוק הפלילי, הכוונה הפלילית אינה ברורה. ולטענה, יש פרדוקס טטוים בכך שדוקא העבירות הגורמות לתוצאות חמורות, אינן בדרך כלל טסוג העבירות הנחשבות לחמורות, כי הנהג יכול להיכשל שלא טרצונו. אני טניה שגט אם תתקבל ההצעה על שלילת רסיון לשלושה חדשים במקרים טצוינו, זה עלול להוציא טהכבישים בטטך טנה 40 אלף נהגים.

ה' טינץ: בהצעה המקורית נאטר כי במקרה של עבירה נוספת תוארך תקופת פסילת הרסיון לששה חדשים.

ח. כהן: הלא הטופט טטילה יכול להטיל עונש יותר חמור. הייתי טטאיר זאת כך.

הוחלט: לקבל את ההצעה האוטרת כי עונש הטיניטום יהיה פסילת רסיון לשלושה חדשים, על עבירות שנעטרו בפעם הטניה תוך שנתיים, לפי פירוט בתוספת כפי שהוצעה על-ידי טטרד התחבורה.

טעיף 13.

ה' טינץ: הטדובר הוא על טמכות טניתנה לקציני טטטרה לסלול רסיון לשלושים יום. התקלה היתה בכך טבררב הטקרים בהם ניתנו צווים כאלה אחרל תאונות חמורות, בתי-טטפט הטלום ביטלו אותם. לפי טעיף-קטן (4) יכול היועץ הטמפטי, נא-כונו או קצין טטטרה גבוה לבטל את הפסילה, בוטחנו טטאין צורך בזה.

בטעיף-קטן (3) פטחנו על טטהו: בנוטח הקודם נאטר כי בית-הטמפט טטאיר לבטל זאת רק אם הוא טטוכנע שהדבר לא יפגע בבטחון הציטור. טטוים-טה זה בטטט טטהנוטח הטוצע.

הוחלט: לקבל את הטעיף בתיקון שהוצע על-ידי ה' טינץ: להוסיף: "אם הוא טטוכנע שהדבר לא יפגע בבטחון הציבור".

סעיף 14.

ה' סיני:
הכוונה לסקרים בהם יש לנהג עבר מספטי, והדבר רשום בתיקי המסטר. המסטר רואה מתוך תיקו דברים שאמנם אינם קשורים עם כושר נהיגתו של נהג או עם התנהגותו בכביש. והיא מפנה את הענין לראת הריטוי.

י. סופט:
אנחנו דנו ארוכות על סמכותו של הוועד לשלול רישיון. ופה נתן לאדמיניסטרציה לשלול רישיון בעצמה?

ד. בר-רב-האי:
אין צורך לענות זאת באופן אדמיניסטרטיבי. ישנן בחינות בכל סנה, ואפשר במקרים אלה שלא לחדש את הרישיון.

ה' סיני:
הוראה זו מכוננת נגד נהגים המסכנים את שלום הציבור.

היו"ר נ. ניר:
אני מבין שיש סקרים בתו אין לחכות עד אדם יתרג, וצריך לפעול באופן פרוטקטיבי. ואני מבין שיש על כך ערעור לבית-המספט המחוזי.

ה' יחור:
אתן דוגמא: היה מקרה אדם היה מעורב בתאונה קטלנית בה נהרג אדם, ויצא זכאי. במקרה שני הוא הורשע ונקבע לו מסר-על-תנאי. אנחנו ראינו בו עבריין-טועד. לא היתה לנו ברירה אלא לפטול את רישיונו.

ה' סיני:
כאותם סקרים שהיו פטילות כאלה, הן בעטו גם בהסתכן על בדיקות רפואיות. הדבר הזה מקובל. בשנת תשי"ג הצענו זאת על סמך מה שנהוג בטרינות סוגות בארה"ב. שם יש פקידים מיוחדים לכך ליד השרד הריטוי, אשר מוסיפים את האנשים וקובעים זאת גם בלי שיהיה על כך ערעור לבית-המספט.

אנחנו מציעים להוסיף במפורס כי הדבר ייעשה במקרה של כושר נהיגה לקוי וכשהרשות המוסמכת מסוכנת שיש בכך סכנה לבטחון התנועה. ההחלטה בענין זה אריכה להיות מנוסקת, ואני יכול להרגיע את חברי הוועדה שמספר הסקרים בהם ננקטו אמצעים אלה הוא מוגבל ביותר.

ס. הלל:
דוקא הדוגמא שהובא לכאן על-ידי בניגוי משרד התעבורה, מכבירה, כי זה מקרה שהרשות המבצעת לקחה לעצמה את הזכות לחייב אדם, לאחר שיצא זכאי מבית-המספט. האם אין אפשרות לתת לרשות הריטוי סמכות להעמיד אדם לבחינה, אעפ"י שיש לו רישיון תקף, ואז אפשר יהיה לשלול את רישיונו במקרה שהדובר על כושר נהיגה לקוי.

י. גיא:
לסעיף זה היה מקום והצדקה כל עוד הוועדה הזאת לא החטירה בעובשים ולא חייבה את המוספטים לשלול רישיון במקרה של גרימת תאונה. מאחר שהוועדה איטרה את ההחלטות בענין זה, לדעתי, אין לסעיף הזה מקום, והייתי מציע להסאירו רק לגבי סקרים בהם מתברר ליקוי בנהיגות.

ח. כהן:

אני צריך להגן על הצעת המשטלה. ואני מטכילם שההנפקה של חברינו מטכילם התחבורה לא היתה הנפקה. כטובן שאין בכוננת המשטלה לתת בידי הרשות הטבעת טכנות לתקן את מה ש"מעוותים" בתי-המשפט. יש עכשיו בידי מטכילם הרישוי טכנות לפטול רשיון טכנות סכנת ליקוי בכוננת הנהיגה. הנסיון הראה לנו שעילה זו אינה מספיקה, מפני שיש צורך לפעמים לפטול רשיון הנהיגה של נהג טכנות סכנת הנהיגה היא כזאת שיש בה סכנה לבטחון התנועה. כטובן, קיימת תמיד סכנה שהרשות הטבעת תשים עצמה שופט, אבל לא לכך היתה הכוונה. נכון מה שאמר ה' גיא, שאחר שחייבנו את הרשות השופטת לפטול רשיון על עבירה שניה, נחמה עד שנהג כזה יבצע עבירה שניה. אבל בינתיים האדם נמצא בכביש, ויש מקרים בהם מטכילם הרישוי טוענים כי אינם טוכנים לטאת באחריות לסכנה הזאת. השאלה העומדת בפני הוועדה אם היא טוכנה להסתפק בטכנות שבידי בתי-המשפט לפטול רשיון - וזאת לשלושה חדשים, בזמן שכאן הטובר הוא על פטילה לצטיתות - לגבי אנשים הטוכנים את הבטחון בכבישים, או שהיא טוכנה להעניק לרשות הטבעת, האחראית לטמן רשיונות הנהיגה, טכנות באותם המקרים שהיא טוכנת כי יש צורך לבטל את הרשיון.

ה' שחור:

נדוגמה שהבאתי לפטילת רשיון על-ידי מטכילם הרישוי לא היתה כוונה לטנות את החלטת בית-המשפט. הדבר נעשה כתוצאה מחקירה על עברו של אותו הנהג. אני יכול לתת דוגמה של אדם שהובא פעמיים בפני בית-המשפט, והיה נגדו תיק סליסי שעמד להתברר, אך עד שהתברר, האיש נהרג בתאונה. לו היינו פוטלים את רשיונו, יתכן שהיה נשאר בחיים. לא תמיד מטכילם הרישוי יכולים לראות את הדבריה האלה על-ידי בחינת הנהגות. הבחינה עדין אינה טראה את התנהגותו של הנהג בכביש.

ד. בר-רב-האי:

צריך לטנות ניסוח שיגביל את הטכניות האלה למקרים בהם טתגלה ליקוי בבריאות.

ב. לוטר:

אני מציע שהטכנות של הרשות הטוכנת לפטול רשיון לא תהיה לצטיתות אלא תהיה לזמן טוכבל, ותוך זמן זה צריך יהיה להביא את הדבר לבית-המשפט, ולהביא עדות רפואית על הצורך בטלילת הרשיון.

ג. הלל:

אסור לנו לשכוח ולפעמים הטובר הוא במקור פרנסתו של האדם. וצריך לתת לו הזדמנות הוגנת להגן על זכותו.

ח. כהן:

אני מציע טעיף-קטן חדש לטעיף זה, במקום התוספת הטועת: "היתה הרשות הטוכנת טכנות כי בדרך הנהיגה של אדם יש טעות סכנה לבטחון התנועה, ראית היא לצנות על הפסקת תוקף רשיון הנהיגה טכנות עד שיעבור אותו בחינות ואותן בדיקות רפואיות שהרשות הטוכנת תקבע, ובלבד שתקופת ההפסקה של תוקף הרשיון לפי טעיף-קטן זה לא תעלה על שלושה חדשים".

החלט:

לקבל את הצעת היועץ המשפטי לנטח את טעיף-קטן (1) כך: "היתה הרשות הטוכנת טכנות כי בדרך הנהיגה של אדם יש טעות סכנה לבטחון התנועה, ראית היא לצנות על הפסקת תוקף רשיון הנהיגה טכנות עד שיעבור אותו בחינות ואותן בדיקות רפואיות שהרשות הטוכנת תקבע, ובלבד שתקופת ההפסקה של תוקף הרשיון לפי טעיף-קטן זה לא תעלה על שלושה חדשים".

ה' סיני: לסעיף-קטן (2). בטעם כשה סניט נהגנו
לכנס נהגים שיש להם מספר עבירות שגרתיות,
ולחסיביר להם זה היה לא בסדר בהתנהגותם. היו אלה טעין יטי-עיון אל
רשות מסלמית. אפשר להגביר שאין הכוונה לשלוח אותם לבתי-ספר
בשכר, על-ידי כך שנכתוב סזוהי הדרכה מטעם הרשות הטוטטכת.

ה' שחור: עד כה הזכנו עברייני תנועה וחטבנו סדוקא
נהגים סקצועיים יבואו אלינו בטענות.
נוכחנו לדעת שדוקא הם הודו שיש דברים שהם לא ידעו אותם. אבל זאת -
כשהם באים טרצונם הטוב. אנחנו רוצים שתהיה לנו אפשרות לחייב אותם
לבוא.

י. שופטן: אני מציע לכתוב "לקבל הדרכה בנהיגה
מטעם רשות הריטוי".

הוחלט: לקבל את הצעת י. שופטן לסעיף-קטן (2),
להוסיף "לקבל הדרכה בנהיגה מטעם רשות
הריטוי".

סעיף 15.

ה' סיני: סעיף 21ה. טחייב הטצאת רטיין אחרי חיוב
בדין לבית-הסטפט, כדי שתירטט ההרטעה.
לא בכל המקרים הדבר אפשרי. לכן אנו מציעים להוסיף כי החובה הזאת תהיה
מוטלת רק בטידה שהדבר נדרש לפי התקנות הקובעות את הסדרים בענין זה.

הוחלט: לקבל את הסעיף ללא שינוי.

סעיף 16.

ה' סיני: זהו תיקון טכני: העברת העונשים לפי סעיף
זה לעונשים שנקבעו לפי סעיף 18. העבירה
היא: נהיגת רכב על-ידי מי שנפטל לק.

הוחלט: לקבל את הסעיף ללא שינוי.

י. שופטן: כסדנו על סעיף 6 (תיקון סעיף 10) דובר
על כך שיש להזמין את נציגי הצבא. אם
כל מה שאנו קובעים פה לא יחייב את הצבא, חוטבני שאנחנו עושים רק חלק
קטן של העבודה. וכדאי שנדע מה נהוג בצבא בשטח זה.

הוחלט: לקבל את הצעת י. שופטן להזמין את נציגי הצבא
לישיבה הבאה של הוועדה

ח. כהן:
שר הטכפטים טבקס להביא עוד פעם בפני
הוועדה את החוק לתיקון סדרי הדין הפלילי
(חקירת פשעים וסיבות טרות), הטובח על שולחן הכנסת. יש לו תיקון טכני
לאחד הסעיפים, שהוא טבקס כי הוועדה תקבלו לפני הקריאה הטניה
והשלישית.

היו"ר נ. ניר:
הפרוצדורה היא מצריך לבקש מהכנסת להחזיר
לנו את החוק. אבל אפשר לעשות את הדבר
בצורת הסתייגות, סחברי הוועדה לא יתנגדו לקבלתה בכנסת.

הישיבה נבעלה בזעה 13.00.