

רשמה א.ב.

פרוטוקול מספר 48/ד' משיבת ועדה החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ד', כ"ט אדר ב' תשי"ט - 8.4.1959
בשעה 08.50

משתתפים:

ז. ורהפטיג - יו"ר
ע. איכילוב
ב. אזניה
י. אלון
ד. בר-רב-האי
ס. בגין
ה. בגר
י. בורג
י. גרוס
ע. דגני
ש. הלל
ב. לוקר
ח. צדוק
י. קליבנוב
י. רוקח
ח. רובין
י. שופמן

מוזמנים:

שר הפנים י. בר-יהודה
מר ידין - משרד המשפטים
מר רוזנטל - משרד המשפטים
מר גלס - משרד המשפטים
מר גוברמן - משרד הפנים

סדר-היום:

1. חוק פנקס הבוחרים לכנסת
2. חוק הבחירות לעיריות

היו"ר ז. ורהפטיג:

אני פותח את הישיבה.

אנו ממשיכים בדיון בחוק פנקס הבוחרים
לכנסת, סעיף 2.

חוק פנקס הבוחרים לכנסת (סעיף 2)

לדעתי צריך להמציא לועדת הבחירות המקומית
את כל השינויים שיחולד בפנקס.

י.ש. רוזנברג:

זה בדיוק מה שכתוב כאן.

מר ידין:

משום כך אני מציע באמת שלא לשנות את הסעיף.

י.ש. רוזנברג:

צריך היה לברר קודם-כל דבר כללי: האם הכוונה
היא לתקן את חוק הפנקס בסעיף זה תיקון קבוע,

מר ידין:

או שרוצים להכניס גם כאן הוראות שעה, לבחירות הקרובות בלבד. אם הכוונה היא
לדרך השניה - אין מניעה להכניס לכאן את ועדת הבחירות המקומית. אם הכוונה
היא לתיקון קבוע - הוא צריך להיכלל בפקודת העיריות, לא בחוק הפנקס.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
8.4.59

י.ש. רוזנברג:

אני מציע להחליט כאן רק על העקרונות,
ולומר: "על אף האמור בחוק... - בשנה
זו יהיה כך.

ב. אזניה:

אני מציע לראות כקבועים את התיקונים בחוק
הפנקס. אם יתברר לקראת הכנסת הבאה שצריך
לשנות זאת - ישנו. צדק מי שאמר שלא ייתכן להכניס לחוק זה, שהוא חוק פנקס
הבוחרים לכנסת, משהו שאינו בוגע לכנסת. ואם רוצים אפוא להכניס את ועדת
הבחירות המקומית - צריך באמת לעשות זאת בפקודת העיריות.

מר ידיו:

כאן נשאלת השאלה האם העיריות רשות לערער
על כך, או האם הן רק מקבלות את הרשימות ללא
זכות ערעור.

ב. אזניה:

גם זאת צריך להסדיר בחוק זה.

ד. בר-רב-האי:

בחוק הפנקס יש ועדת בחירות מרכזית. יש ועדה
אזורית בעלת תפקידים אחרים, ויש ועדת קלפי.
אין בחוק זה אינסטנציה של ועדת בחירות עירונית, ולכן אי-אפשר לכתוב בחוק
זה: שר הפנים צריך להמציא את הנספחים ואת הרשימות לוועדה שאיננה מוזכרת בו.

מר ידיו:

השאלה היא, כאמור, אם ועדת הבחירות המקומית
מקבלת את הרשימות רק לעיון, או שהיא רשאית
לערער עליהן. אם היא רשאית לערער - צריך להכניס זאת גם בחוק הפנקס. כי לא
ייתכן לומר בפקודת העיריות שהוועדה המקומית רשאית לערער על רשימה שהיא גם
רשימה לבחירות לכנסת.

בחוק שנתקבל פה אתמול יש מעיף 8 (ב), וזה
כתוב: שר הפנים ימסור לפקיד הבחירות לא יאוחר מהיום ה-32 שלפני יום הבחירות
הבאות, ארבעה העתקים לפחות של פנקס הבוחרים. בתוך אותה פקודה כתוב שפנקס
הבוחרים כולל את הרשימות לכנסת, עם השינויים לגבי ה-31 בדצמבר, ועם הנספחים
וכו'. אין קושי במקום זה לומר שהחומר יומצא לפקיד הבחירות ולחברי ועדת
הבחירות המקומית. אבל אז אין להם זכות ערר. אם יוחלט לתת להם זכות ערר - צרי
יהיה להכניס זאת לחוק הפנקס.

ע. איכילוב:

נאמר לי שבטיכומים של אתמול לא הוכנסה ההחלט
שנתקבלה פה בדבר העברת הרשימות ממקום למקום.

מר ידיו:

ההחלטה ברשמה, אבל לא הכנסתי אותה לפקודת
העיריות כי חשבתי שהמקום הנכון לענין זה
הוא בחוק הפנקס.

י.ש. רוזנברג:

חוק הפנקס איננו חוק הבחירות. זהו חוק של
כל שנה ושנה, וכל התאריכים הנזכרים בו הם
רק לגבי אותה שנה. בכל שנה ושנה יש תאריכים אחרים, והשינויים הם שינויים
זמניים וכל ההצעה היא אפוא הוראת-שעה בלבד. כך אני מציע לראות את החוק. לא
בכל שנה יש ועדת בחירות ויש בעיה של שינויי רשימות, ולכן אין כאן קושי.

מר גוברמן:

הרעיון הוא למסוך רשימה נוספת של השינויים
גם לוועדת הפנקס, כדי שחבריה יוכלו להגיש
ערעור לביהמ"ש המחוזי. כתוצאה מהדיון של אתמול מצטמצמת הרשימה רק לאלה
שיש להם משמעות לגבי הבחירות המוניציפליות, כלומר: רק לבקשות של אלה
שהודיעו כי עברו לגור למקום חדש לפני ה-31 בדצמבר. אני מסכים עם ח"כ
רוזנברג שלתת את הרשימה לחברי ועדת הבחירות - צריכה זו להיות הוראת-שעה
בלבד. אבל מתן הרשימה לחברי ועדת הפנקס זהו דבר של קבע.

י.ש. רוזנברג:

אבל זה דורש תיקון מיוחד, כי החוק כולו הוא
הוראת-שעה. אני בטוח שבשנה הבאה יימצא הדבר
בלאו הכי בחוק הפנקס, ובכניס זאת אז.

ע. איכילוב:

עד כמה שאני יודע, מדובר כל הזמן בחוק
הפנקס על הבחירות לכנסת ולא לעיריות. בפקודת
העיריות קבענו באיזו מידה חל פנקס הבוחרים לכנסת גם על הבחירות לעיריות.
ואם באים פה לכתוב על ועדת הבחירות המקומית - צריך להוסיף אינסטנציה זו
גם בחוק הפנקס.

היו"ר ז. ורהפטיג:

לדעת עלינו לקרוא לחוק הזה "חוק פנקס הבחורים לכנסת ולעיריות", לתקן שני דברים בבת-אחץ, ובסוגריים להוסיף "הוראות שעה" לגבי שני החוקים. אז אולי יכול להכניס פה תיקונים לגבי חוק פנקס הבחורים הן לכנסת והן לעיריות.

מר ירינו:

בחוק הנקרא חוק הבחירות לעיריות (הוראות שעה) אפשר לעשות את השינוי, כדי שהתיקון יחול גם לגבי הבחירות לעיריות וגם לגבי הבחירות לכנסת.

מ. בגין:

אני מציע לכתוב "חוק הבחירות תשי"ט - הוראות שעה", ואז זה יהיה גם לכנסת וגם לעיריות. המקומיות.

הוחלט:

1. לאשר את שני התקנים הדגים בבחירות הקרובות, שייקרא "חוק הבחירות תשי"ט - הוראות שעה";

2. בסעיף 34 של חוק הפנקס להוסיף סעיף בנוגע לעדות הבחירות המקומיות. בסעיף 34 כפי שהוצע לאחרונה תיווסף עוד הוראה, האומרת: "הרשימות הנזכרות בסעיף 34(2) יומצאו ע"י שר הפנים גם לחברי ועדות הבחירות העירוניות".

היו"ר ז. ורהפטיג:

לפני שאנו עוברים לסעיף הבא עלינו להחליט בענין נוסף. היות ועד כה כבר נתקבלו עררים רבים שאליהם לא צורפו ההוכחות שהמערער גר ב-31 בדצמבר באותו מקום - צריך לתת לשר הפנים סמכות לדרוש גם מאלה שכבר הגישו עררים את ההוכחה הנ"ל, כדי להחליט אם לכלול אותם ברשימת הבחורים לאותה עיריה.

י.ש. רוזנברג:

לא דרושה שום הוראה על כך. שר הפנים לא יאשר שום ערר שמגישו יסרב לצרף לו את ההוכחה הנדרשת, ואם יוגש בעקבות זאת ערעור לביהמ"ש - יהיה המערער חייב להגיש שמה את ההוכחות.

היו"ר ז. ורהפטיג:

נדמה לי שלשר הפנים יש בלאו הכי סמכות לדרוש תוספת הוכחות אם הוא רוצה, גם בלי תיקון בחוק.

מר ירינו:

גם על סך בקשות שהוגשו עד עתה יכול להחליט להעביר אדם ממקום למקום, כי לפי החוק הקיים של פנקס הבחורים לכנסת לא חשוב אם שינוי הכתובת היה לפני או אחרי ה-31 בדצמבר. כל זה אמור לגבי הבחירות לכנסת. כשבאים להכין את התוספות לרשימות המוניציפליות - ימחק השר אותן שם מהרשימה המוניציפלית אם לא גר במקום לפני ה-31 בדצמבר, ואז יגישו מ"ש שרוצה להיכלל בושימה זו ערעור. בשלב של ערר אין הבחור יכול לעשות שום דבר.

היו"ר ז. ורהפטיג:

השאלה היא אם השר יכול כיום לדרוש הוכחה לגבי בקשות שכבר הוגשו, לפני שאושר החוק.

י.ש. רוזנברג:

הוא יכול לדרוש תמיד תוספת הוכחות.

מר ירינו:

אבל הוא אינו יכול לעכב את ההחלטה לגבי הבחירות לכנסת על סמך דרישה שלא נכללה בחוק.

מר גוברמן:

בקשות להעברה מעיר לעיר מוגשות לאחר שהמבקש מוסר הודעה לפי פקודת מרשם התושבים. מה שחסר באותו טופס הוא התאריך. אפשר לקבוע ששר הפנים יפטוק חזקה ויפרסמה: מי שמגיש בקשה דינו כדין מי שעבר לגור אחרי ה-31 בדצמבר, ומי שעבר למקום אחר לפני תאריך זה - ימסור בטופס הצהרה על כך.

הוחלט:

אם שר הפנים רוצה בתוספת הוכחה לגבי אנשים שכבר הגישו ערר בנוגע למקום מגוריהם - הוא יכול לעשות זאת בלאי הכי, ואין צורך בתיקון בחוק.

ח. צדוק:

אל לבו לתת בענין זה מכשול לפני עוור.
אנשים מילאו אחר דרישות החוק כפי שהיה
קיים, ללא ההוכחות הנוספות הנדרשות עתה. צריכה אפוא לפחות לבוא הודעה
מצד משרד הפנים ופרסום לדרישה החדשה הזאת.

היו"ר ז. ורהפטיג:

אני מציע שנחליט כי לאחר ששמענו את
ההסבר של מר גוברמן, מביעה הוועדה מסאלה
שכדאי ששר הפנים יפרסם ברבים הודעה שכל אלה שמסרו עררים עד עתה ולא
ציינו את מועד העברתם והרוצים להבטיח לעצמם זכות בחירה לעיריה - צריכים
עכשיו להודיע מה היה תאריך העברתם. עכ"פ, היו"ר יכול להודיע על כך מעל
בימת הכנסת, ואין צורך בתיקון בחוק.

ב. אזניה:

האם כל אחד מהאלפים שכבר ערערו יצטרך עתה
לכתוב מכתב נוסף למשרד הפנים בו יודיע
על תאריך ההעברה?

י.ש. רוזנברג:

כן. אותו דין חל גם לגבי ערעור בפני ביהמ"ש
עכ"פ, היות ושר הפנים הוא המעוניין בכך,
אין אנו צריכים לחשוש מפני עבודה נוספת למשרד.

מר גוברמן:

שר הפנים אינו חייב לקבל את העררים. אך
אם הוא מקבל את הערר - אין עוד אפשרות
של ערעור לביהמ"ש, כי לערער בפני ביהמ"ש אפשר רק אם השר דחה את הבקשה.
צריך להביא זאת בחשבון כשמדברים על תוספת לערר שכבר הוגש ונתקבל ע"י השר.

י.ש. רוזנברג:

הערר מתקבל ע"י השר רק כשמגיעה לידי
הבקשה כולה, כלומר: הערר הראשון פלוס
התוספת שתידרש בנוגע לתאריך ההעברה. אם השר קיבל רק חצי בקשה - פירוש
הדבר שהבקשה טרם נתקבלה ואזי החוק שהזכיר מר גוברמן בנוגע לערעור בפני
ביהמ"ש אינו חל כאן.

ח. צדוק:

אני מציע שנאמר בחוק כי מי שהגיש ערר עד
ליום פרסום החוק הזה - רואים אותו כאילו
טען בערר שלו שביום ה-31 בדצמבר היה תושב, אלא אם כן במרשם התושבים רשום
תאריך מאוחר יותר. ע"כ אתה מונע עונש מאנשים שבגלל המצב החוקי שהיה
קיים עד כה הגישו עררים מבלי שעמדו על נקודה זו של התאריך. אין כוונתי
בכך לומר שחזקה על אדם כזה שאמנם עבר למקום החדש לפני ה-31 בדצמבר, אלא
שכן טען בבקשה, וזאת צריך לבדוק כרגיל, אלא אם כן הודיע עתה במכתב נוסף
שלא כן הוא.

י.ש. רוזנברג:

אם אדם רשום במרשם תושבים - כל הדבר
הזה אינו חל עליו כלל, לפי התיקון שקיבלנו
אתמול. אתמול החלטנו שאם אדם מגיש ערר ואינו מצייין כל תאריך, ובמרשם
התושבים כתוב שהוא גר במקום לפני ה-31 בדצמבר - מקבל השר את הערר. המסאלה
שמציעים לקבל דרושה לגבי מי שעבר לגור במקום חדש לפני ה-31 בדצמבר אך לא
נרשם כלל במרשם התושבים. וזאת הוא יכול להוכיח.

מר ידין:

ברצוני לחלק לחברים את הניסוח החדש של
חוק הבחירות לעיריות, לאחר ההחלטות שנתקבלו
אתמול.

2. חוק הבחירות לעיריות

מר ידין:

כל מה שכתוב בנוסח החדש הזה נכתב על סמך
ההחלטות שנתקבלו בוועדה, פרט לסעיף 10(1) (ב)
שהכנסתי על דעת עצמי. אתמול הוחלט כאן שמי שהעביר את מקום מגוריו אחרי
ה-31 בדצמבר אינו יכול לבחור לעיריה שאליה עבר. לא החלטנו אם העברה זו
שוללת ממנו את זכות הבחירה במקום הקודם. לפי פקודת העיריות הקיימת המצב
הוא שאם אדם היה ביום הקובע תושב בעיריה ושמו נכלל בפנקס הבוחרים לעיריה
זו - הוא יכול למחרת היום לעזוב את המקום ובכל זאת יבחר בעיריה זו. לאחר
התייעצות עם מר גוברמן הכנסתי אפוא על דעת עצמי פסקה האומרת: בעיריה החדשה
אין הוא יכול לבחור, כי עבר אליה אחרי ה-31 בדצמבר. אבל בעיריה הקודמת הוא
יכול לבחור. הדבר נתון עתה לשיקולכם אם לקבל זאת או לקבל דעה שונה האומרת
שמקרה כזה אין לאדם כזה זכות בחירה לשום עיריה, לא לקודמת ולא לחדשה.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
8.4.59

י.ש. רוזנברג:

בסעיף 10(א) אני מציע ניסוח שלישי
במקום חיובי. אני מציע לכתוב: "יימחקו
אלה שלא היו תושבים לפני היום הקובע". כן אני מציע לכתוב "קבוע" אחרי "תושב"

מר יריין:

אני מסכים. להצעה הראשונה: "יימחקו אלה
שלא היו תושבים ביום הקובע הקודם לבחירות
הבאות, או לפני אותו יום. אני מתנגד לכתוב "תושב קבוע" במקום "תושב", כי
ע"כ אתה מאבד את ההצמדה עם חוק הבחירות לכנסת, אם כי למעשה לא דאינו
הבדל בין תושב ותושב קבוע. אם מקבלים זאת כאן - צריך גם בחוק הפנקס
לתקן ובכל מקום שכתוב "תושב" - לכתוב "תושב קבוע".

י.ש. רוזנברג:

לא. בחוק הפנקס אין זה משנה אם הוא תושב
קבוע או לא. בחוק הזה הדבר חל; אלה הם
שני דברים שונים.

ב. אזניה:

אני מתנגד למלה "קבוע" כיוון שאין הגדרה
לכך. מה הוא תושב לא קבוע?

י.ש. רוזנברג:

אני מוכן להסכים שלא להכניס את המלה "קבוע",
ולשאיר זאת לביהמ"ש. אני מניח שבכל מקרה

השר יפרש "תושב" כתושב קבוע.

שר הפנים:

בכל מקום שכתוב "פנקס הבוחרים" אני מציע -
על-מנת שלא יהיה בלבול - להוסיף: פנקס
הבוחרים לרשויות המקומיות; עכ"פ בסעיף 10 לאחר המלים "להלן פנקס הבוחרים".

הרחלט: לקבל את הצעת שר הפנים.

ח. צדוק:

בסעיף 10(א) לא נראות לי המלים "מחמת שלא
היה אזרח", ואני מציע לכתוב "ולא היה אזרח"

מר גוברמן:

הכוונה היא לאדם שלא נכלל ברשימה ומגיש ערר,
ומקבל הודעה שהוא לא נכלל כיוון שלא היה
אזרח. אדם כזה יהיה רשאי לבחור.

מ. בנין:

אני מציע להקדים את הפסקה בדבר האזרחות
לפני ההכללה ברשימת הבוחרים. "הזכות...
נתונה למי שאינו אזרח ישראלי ולא נכלל ברשימה ונתקיימו בו...". במקרה זה
הפירוש של "מחמת" משתמע מעצמו.

י.ש. רוזנברג:

בסעיף זה אני מציע למחוק את המלים "מי
שלא נכלל...". ולהתחיל רק במלים "מי שלא
הענין של קיום התנאים האמורים, ולא חשוב

היה אזרח ישראלי". כך נשאר רק
אם נכלל ברשימת הבוחרים או לא.

מר יריין:

ע"כ אנו מתעלמים מאלה האחדים שהתאזרחו בעת
המעבר הזאת, אבל אינני מתנגד לכך.

שר הפנים:

אני מתנגד לכך. כי מנין לנו שאלה רק אחדים?
מלבד זאת יש הבעיה של מי שהתאזרח לאחר מכן.
הנוסח כאן מדבר במפורש על אלה שלא נכללו ברשימה מחמת שאינם אזרחים ישראליים

מ. בנין:

אני מציע: "הזכות להירשם בנוסח לאזור קלפי
בשבתחום העירייה נתונה לתושב שלא נכלל
ברשימת הבוחרים". ע"כ אני יכול לוותר על "מי שאינו אזרח", היות וברשימת
הבוחרים רשומים רק אזרחים ויש אבחנה בין תושב ובין אזרח.

י.ש. רוזנברג:

ההצעה איננה טובה, כי יש אנשים שאינם
תושבים ואינם אזרחים - עולים חדשים. אני
חוזר אפוא להצעתי הראשונה בענין זה.

מר גוברמן:

ע"כ אתם מענישים את מי שהתאזרח לאחר
המועד האחר, ויש כאן איפה-ואיפה.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
8.4.59

כמה אנשים כאלה יכולים להיות, מהאזרחו
בין ה-27 באפריל וה-7 במאי?

י.ש. רוזנברג:

אולי אפשר להוסיף: וכן אלה שהתאזרחו
לאחר הזמן הזה?

היו"ר ז. ורהפטיג:

הרחלט: 1. להשאיר את הטעיף כפי שנוסח לאחרונה
ע"י היועץ המשפטי;

2. בסעיף 10(א) לכתוב "הזכות להיכלל" במקום
"הזכות להירשם".

בסעיף 10(ג) אני מציע לנסח: "(1) אין
אדם יכול להיות בעת אחת תושב אלא של
מקום אחד בלבד".

ס. בגין:

בסעיף 14 החלטנו לכתוב כמו בחוק הפנקס.

י.ש. רוזנברג:

זה לא ייתכן, כי הוחלט להוציא מכאן את
ענין הערר.

מר ידין:

אני מציע לכתוב: כל אדם רשאי להגיש
ערעור, בהתאם לכללים הקבועים בחוק הפנקס.

ס. בגין:

בחוק הפנקס קבועים שלושה כללים מתי אפשר
לערר, ואפשר לפרטם גם כאן.

י.ש. רוזנברג:

אם לא תקבל הסתייגותי בענין זה - אזיע
באופן אבנטואלי להוסיף כאן גם את הערר,
כיוון שלא היה מקום לערר כאשר החלטנו שהאדם עצמו צריך לרשום. אבל אם
היזמה איננה שלהם - אין יסוד להפלות בין ערעור לערר, וצריך יהיה לצמצם
את כל לוח הזמנים כדי לאפשר גם ערר.

שר הפנים:

בסעיף (2) של סעיף 14 אני מציע לכתוב
"כל אדם" במקום "כל בוחר".

ח. צדוק:

אני מציע לבטל פסקאות (1) ו-(2) בסעיף
זה, ולכתוב את סעיף 14 כדלקמן: "לא יאוחר
מהיום ה-54 שלפני יום הבחירות הבאות רשאי כל אדם להגיש ערעור על יסוד
הטענה... או על יסוד הטענה שהוא או זולתו נרשם בנספח שלא כדין".

מר ידין:

הרחלט: לקבל את ההצעה, ולאחד את סעיפי-המשנה של
סעיף 14 כפי שהוצע ע"י מר ידין.

בסעיף 19 אם כתוב "באותו מקום הקלפי" והדבר יהיה
בחדר אחד - האם אין זה יכול להיות יסוד
לערעור? אולי כדאי לומר "בנין" במקום "מקום"?

שר הפנים:

אינני חושב כן. "מקום" זהו דבר סתמי מאד,
הרבה יותר מ"בנין".

מר ידין:

אולי כדאי לחזור למלים "מקום או מקום
סמוך אליו ככל האפשר", כפי שהיה קודם?

ח. צדוק:

אני מציע לכתוב את שני הדברים: מקום
התחנה יהיה במקום שנקבע לתחנת הקלפי
של אותו אזור קלפי, וככל האפשר סמוך לתחנה.

ב. אזניה:

הרחלט: לכתוב: "מקום התחנה יהיה במקום שנקבע לתחנת
הקלפי של אותו אזור קלפי לצורך הבחירות לכנסת,
או סמוך ככל האפשר לאותו מקום" (סעיף 19(ג)).

ס. בגין: בסעיף (ד) אני מציע להוסיף בסוף את המלים "של הבוחר" לאחר "שמו".

הרחלטה: לקבל את ההצעה.

י.ש. רוזנברג: בסעיף 23(א)(3) השארתי לעצמי אתמול זכות לדרוש פרסום שמות באי-כוח הרשימות, ואני עומד על זכותי זו. בחוק הישן לא הכנסנו זאת ללא סיבה, כי יש מקומות בהם לא ידועים שמות באי-כוח הרשימות אם אין מפרסמים אותם.

שר הפנים: הקהל אינו צריך לדעת זאת. אלה הם באי-כוח הרשימות רק לגבי משרד הפנים. לגבי הקהל יש רק רשימות המועמדים.

י.ש. רוזנברג: אבל הדבר הזה היה כל הזמן בחוק, ומדוע למחוק זאת עתה?

ע. איכילוב: אני תומך בהצעת ח"כ רוזנברג, ומציע לכלול מלים אלו בחוק.

הרחלטה: 1. להוסיף בפרסום גם את שמות באי-כוח הרשימות.

הסתייגות: שר הפנים; ב. אזניה.

2. החוק ייכנס לתקפו עם קבלתו בכנסת.

היו"ר ז. ורהפטיג: אנו חוזרים לסעיף 10(ב) בחוק זה, ולהערתו של מר ידין בדבר אלה שעברו ממקום למקום.

י.ש. רוזנברג: אני מתנגד לסעיף זה משני טעמים. ראשית, אין זה מוסרי. אדם שהודיע שאינו גר במקום מסויים, אין לו עוד שום ענין באותו מקום ואינו צריך להצביע בו. שנית, הדבר יקשה מאד על השר, מה גם שצריך יהיה לתת רשימה נוספת של אנשים הבוחרים במקום אחד בבחירות לכנסת ובבחירות לעירייה.

הרחלטה: למחוק את סעיף 10(ב) בנוסח שהוצע ע"י מר ידין.

היו"ר ז. ורהפטיג: בזאת סיימנו את הניסוח הסופי של חוק הבחירות לעיריות תשי"ט.

מר ידין: האם הוועדה עומדת על כך ששני החוקים יאוחדו תחת הכותרת "חוק הבחירות תשי"ט - הוראות שעה"? אם כן - צריך יהיה, לפני שמניחים זאת על שולחן הכנסת, לעבור על שני החוקים ולהשוותם ולהתאימם, והדבר יקח זמן רב למדי.

היו"ר ז. ורהפטיג: מקוצר זמן נוותר אפוא על האיחוד. אנו חוזרים לחוק פנקס הבוחרים לכנסת.

מר ידין: אני מציע לקרוא לחוק: "חוק פנקס הבוחרים לכנסת (הוראת שעה) תשי"ט-1959".

הרחלטה: כיוון שאין מאחדים חוק זה עם חוק הבחירות לעיריות (הוראות שעה) - לקרוא לחוק זה "חוק פנקס הבוחרים לכנסת (הוראות שעה) תשי"ט-1959".

(אח"כ רשמה דם)

לפני כן רשמה אב.
רמ.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
8.4.59
חוק פנקס הבוחרים לכנסת
(תיקון מס' 2).

סעיף 1.

בענין זה הססמתם להוספת שבעה ימים, ויש לתקן:
במקום 137 יום צריך להיות 144 יום, ובמקום 136

י. בר-יהודה:

יום - 143 יום.

צריך לאמר: על אף האמור בחוק פנקס הבוחרים
לכנסת, נשנה זו יהיה כך.

ש. רוזנברג:

אנחנו נכניס לחוק סעיף כללי בענין זה, כי
זה נוגע גם לסעיפים אחרים.

א. ידין:

הוחלט: 1. לקבל את ההצעה לתקן את המועדים לפי
הצעת שר הפנים.

2. לקבל את ההצעה האומרת שתהיה בחוק הוראה
כללית המחילה את השינויים במועדים רק לגבי
הבחירות הקרובות.

סעיף 2.

היו"ר ז. ורדי: גם פה, במקום 101 יום, צריך להיות 108 יום.

בענין זה היתה החלטה לחייב להמציא את
הרשימות האיזוריות לחברי ועדות הבחירות האיזוריות.

מ. בגין: אני מציע לכתוב במקום "שהחליט להוסיף" - "שנוספו".

י. בר-יהודה: אם המדובר הוא על הבחירות לעיריות, זה צריך
להופיע בחוק הבחירות לעיריות. לגופו של ענין
אינני חושב שזה דרוש. אבל אם תחליטו על כך - נעשה זאת. על כל פנים,
לא כאן המקום להכניס זאת.

ח. צדוק: אולי אפשר להסתפק בהבטחה של שר הפנים שזה
ייעשה למעשה.

ע. איכילוב: אינני מסכים.

א. ידין: הנוסח המוצע, במקרה שזה יהיה כתיקון לחוק זה, הוא
כזה: "וכן ימסור שר הפנים לחברי ועדת הבחירות
של כל עיריה, במידה שיתמנו ועדות בחירות לעיריות, את רשימת שמות
הבוחרים שנוספו לרשימות הבוחרים של איזודי הקלפי שבתחום אותה עיריה,
ואת רשימת שמות הבוחרים שהוצאו מאותן רשימות הבוחרים כתוצאה מבקשות
כאמור".

הוחלט: להכניס תיקון בחוק הבחירות לעיריות,
בו תוכנס ההוראה בנוסח של א. ידין
(בתיקון המתחייב מהעברת הסעיף לחוק
הבחירות לעיריות), בתוספת של סעיף-קטן
שיקבע את זכות הערעור של חברי ועדות
הבחירות של העיריות.

סעיף 3.

י. בר-יהודה: בסעיף זה ובסעיפים הבאים מופיעים תאריכים שונים. אינני יכול להגיע כרגע אילו מהתאריכים האלה טעונים תיקון בעקבות החלטה על הוספת שבעה ימים. אני מבקש להשאיר את הדבר ליועצים המשפטיים של משרד המשפטים ומשרד הפנים, שיבדקו זאת ויכניסו את התיקונים הדרושים בלוח המועדים, בהתאם להחלטה הנוגעת על הוספת שבעה ימים.

א. ירון: אני צריך להודיע לחברי הוועדה שבצורה סופית של החוק הניסוח יהיה שונה, ויופיע כהוראת-מעבר בסעיף 50.

הוחלט: לקבל את הסעיף ללא שינוי, כפוף לבדיקה של היועצים המשפטיים אם התאריכים הנקובים טעונים שינוי בעקבות החלטה הקודמת של הוועדה.

סעיפים 4, 5, 6, 7, 8.

הוחלט: לקבל את הסעיפים ללא שינוי, כפוף לשינוי אפשרי בלוח המועדים, כנ"ל.

י. אלון: לדעתי, קופחה בעבודתה של הוועדה הצעת החוק בענין הגבלת תעמולת הבחירות, שצריכה להביא שינוי בענין טוהר הבחירות לכנסת. אני מציע שהיו"ר יזמין את הוועדה לישיבה בשבוע הבא, על-מנת שאפשר יהיה להביא את הצעת החוק למליאת הכנסת מיד עם כינוסה לאחר הפגרה.

ש. רוזנברג: אני תומך בהצעת ח"כ אלון. אני מניח שלא תהיה דרושה יותר מישיבה אחת, מאחר שחברי ועדת המשנה הגיעו לדעה אחידה.

ח. צדוק: אני מציע שהישיבה תתקיים זמן קצר לפני כינוס הכנסת.

י. קלינרוב: אני חושב שצריך להקדים את ישיבת הוועדה ככל האפשר.

ע. איכילוב: גם אני חושב שצריך להקדים את ישיבת הוועדה.

ש. רוזנברג: אני חושב שזה הישג אם נציגי שש מפלגות הגיע להסכם בענין כה חשוב, ואין זה כדאי לדחות את הסיכום, כי בינתיים יכול להיכנס משהו שיפריע להישג הזה. לכן כדאי לקיים את ישיבת הוועדה ככל האפשר מוקדם יותר.

ועדת החוקה, חוק ומשפט

8.4.59

חוק פנקס הבוחרים
לכנסת (תיקון מס' 2)

ב. לוקר: מתקיימת בזמן הקרוב ועידת מפא"י. אח"כ
הבחירות להסתדרות. קשה יהיה לחברי
מפלגתי להיפנות בזמן הקרוב לדיון בחוק הזה. אני מציע, על כן,
לקיים את ישיבת הוועדה בזמן מאוחר יותר.

י. אלון: יש שלישי מחברי הוועדה בעד קיום הישיבה
מוקדם יותר.

היו"ר ז. ורהפטיג: אם אין בענין זה הסכמה, אצטרך לכנס את
הוועדה במועד המוקדם רק אם תגיע אלי
השבוע בקשה משליש מחברי הוועדה לקרוא לישיבה דחופה של הוועדה
בענין זה.

ח. צדוק: אני רוצה לפנות בבקשה אל חברי הוועדה.
אני מאמין, אולי לתומי, שיהיה יותר נוח
אם החוק יידון כשנהיה במצב נוח לדיון זה, אחרי ה-17 במאי.
אם הרצון משותף לכולנו, שהחוק יהיה מוכן לקראת מושב הכנסת
הנפתח ב-25 במאי, אינני רואה מדוע צריך לכפות את הדיון לפני
ה-17 במאי.

היו"ר ז. ורהפטיג: אם לא אקבל פניה של שלישי מחברי הוועדה,
אכנס אותה סמוך לפתיחת מושב הכנסת.

אני מאחל לחברי הוועדה חג שמח וחופש נעים.

הישיבה נבעלה ב-12.00.