

פרוטוקול מס' 62 ד'

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט, שהתקיימה
ביום ד', 24.6.59, בשעה 8.30

נכחו:

- חברי הוועדה: ז. ורהפטיג - היו"ר
ב. אזניה
י. אלון
ע. איכילוב
מ. בגין
י. בורג
ה. ברגר
ד. בר-רב-האי
י. גרוס
ע. דגני
ש. הלל
ש. יוניצ'מן
י. כמיס
ב. לוקר
י. קליבנוב
מ. קסיס
ח. רובין
י. רוזנברג
י. שופמן

- מוזמנים: מר כהן - היועץ המשפטי לממשלה
מר ידין - המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
מר רוזנטל - נציג משרד המשפטים
ר/פקד קרתי - נציג מטה משטרת ישראל

סדר-היום:

- א. חוק הבחירות (דרכי התעמולה);
ב. חוק לתיקון פקודת המשטרה (הצעת
חה"כ רוזנברג);
ג. חוק פנקס הבוחרים לכנסת (תיקון מס' 2)
הצעת חה"כ בדר, צדוק ורוזנברג);
ד. חוק יסוד: הכנסת (תיקון).

היו"ר ז. ורהפטיג: אני פותח את הישיבה.

חוק הבחירות (דרכי התעמולה)

ע. איכילוב: בהצעת חוק זו דנו במשך ישיבות רבות ומצינו את הבעיה המונחת ביסודה, בלא פחות כובד ראש משעשינו זאת בדיוננו בהצעות חוק שעברו את הקריאה הראשונה. נוסח ההצעה שהועבר לכנסת לקריאה ראשונה ואשר מועבר עכשיו לטיפול של הוועדה נתקבל בוועדה כמעט על דעת כולם והוא נותן ביטוי מוחשי לדעת חברי הוועדה. אמנם לפני העברת החוק לקריאה ראשונה בכנסת, הציעו מספר חברים הצעות נוספות לגבי הצעת החוק, שהעיון בהן נדחה עד לאחר הקריאה הראשונה. היות והשעה דוחקת וכל נסיון לחזור ולדון בהצעות הנוספות עשוי רק להעלות אותם הדברים שהושמעו כבר בזמנו בוועדה, אני מציע לאשר את הצעת החוק כלשונה, ללא כל נסיון לפתוח בדיון מחודש, ולהחזירה למליאה לקריאה שניה ושלישית. אין ספק שנעשה בזה שירות טוב לציבור. הרווחת הישגית ונחמית לחוק זה יושגה לרבות הרגשית כאשר יז

או.

מ. בגין:

אף במקרה שהצעת חה כ איכילוב תחקבל, יש בכל זאת צורך בתיקון הנוסח של סעיף 7, שיש בו סתירה בין הרישא לבין הסיפא. כוונת סעיף זה היתה ש-60 יום לפני יום בחירות מותר יהיה כבר להשתמש באות. אך הסיפא מוסיף את התנאי של אישור האות לפני הצגתה ומשום כך יתכן שלא יספיקו לאשר את האות עד 60 יום לפני יום הבחירות, לכן אסור יהיה עדיין להציגה.

י. רוזנברג:

ההצעה הראשונה היתה שאין להשתמש באות אלא מיום שאושרה. נתקבלה פשרה שאין להשתמש באות אם לא אושרה, אלא מ-60 יום לפני יום הבחירות. הסיפא היא מיותרת ויש למחוק אותה.

ה ח ל ט ה

סעיף 7 ינוסח:

"לא תהא תעמולת בחירות...אלא החל מ-60 יום לפני יום הבחירות".

מר ידין:

כתוב שהשימוש באות אסור החל מ-150 יום לפני יום הבחירות ועד ל-60 יום לפני יום הבחירות. אם יום הבחירות יוקדם, ייצא ש-5 ביוני אסור השימוש באות. אולם אין ליצור עבירות פליליות באופן רטרואקטיבי.

הי"ר ז. ורהפטיג:

אפשר להוסיף הוראת-מעבר לגבי הבחירות הקרובות.

מר ידין:

זה היה הרעיון של שר המשפטים. אני מציע להוסיף סעיף: תקפו של חוק זה מיום קבלתו בכנסת וההגבלות לפיו לא יחולו אלא

מאוחו יום.

ה ח ל ט ה

הצעת מר ידין להוסיף סעיף כנ"ל - נתקבלה

מר ידין:

בסעיף 15 צריך להיות תיקון: במקום 25 דקות - 20 דקות.

ה ח ל ט ה

סעיף 15 תוקן כדלקמן:

במקום "25 דקות" יבוא "20 דקות".

הי"ר ז. ורהפטיג:

פנה אלי מנהל שירות השידור וביקש שמא תוכל הוועדה לקצר את יחידת הזמן ל-2 דקות, היות והזמן של 20 דקות הניתן לכל מפלגה ארוך יתר על המידה.

ב. אזניה:

אני מציע לא לשנות את זמן השידור.

י. שופמן:

מכיוון שתהיה כנראה הסכמה להעביר את הצעת החוק לקריאה שניה ושלישית ללא כל תוספות ושינויים, מה דיין הצהרתו של חה"כ רוזנברג במליאה, כי גם ללא תיקון החוק מוכנה מפלגתו לא להשתמש בבתי-כנסת לצרכי תעמולה.

י. רוזנברג:

אמרתי שאנחנו נקדם בברכה ומוכנים להצטרף להסכם עם כל המפלגות שבשעת התפילה לא

חנוהל תעמולת בחירות.

ד. בכ-רב-האי:

היתה זו הצעתי לאסור כל תעמולה בבתי-כנסת. אם הצעת חה"כ איכילוב לא לדון בהצעת החוק

מחדש תחקבל, לא אחדש את הצעתי.

ה ח ל ט ה

הוחלט ~~להעביר~~ ^{ס.ה.א.חך} את הצעת חוק הבחירות
(דרכי תעמולה) לקריאה שניה ושלישית
בנוסח בו הועברה הצעת החוק לקריאה
ראשונה, פרט לתיקון הסעיפים 7 ו-15
ופרט להוראת המעבר.

היו"ר ז. ורהפטיג: במידה ויש לחברי הוועדה הצעות תיקונים לחוק, הן יידונו לקראת הבחירות לכנסת החמישית.

חוק לתיקון פקודת המשטרה

מר ידין: הדיון בהצעה זו הביא לידי פשרה בין המציע, חה"כ רוזנברג, לבין שר המשטרה. הפשרה היא להשאיר גם להבא בידי משטרה את הסמכות לסרב מתן הרשיון, ומצד שני לחייב את המשטרה לתת נימוקים לסירובה באותו אופן בו חייבת היא לנמק החלטותיה האחרות לפי חוק ההנמקה.

התיקון בהתאם לזה צריך להיות כדלקמן: פיסקה (ג) לא תימחק כולה, אלא יימחקו רק המלים "מבלי לתת כל נימוק לסירוב". אם מלים אלו יישארו, לא תהיה המשטרה חייבת לתת הנמקה.

י. רוזנברג: אני מוכן לקבל הצעה זו. ברצוני להציע עוד תיקון לסעיף זה. אני מציע כי פיסקה (ג) תבוא במקום פיסקה (א), ואילו פיסקה (א) תבוא במקום פיסקה (ג). אם הסדר לא ישונה, יוצר גם להבא הרושם שאם נתמלאו התנאים הדרושים לקבלת רשיון, רשאית המשטרה בכל זאת לסרב לתתו.

ה ח ל ט ה

ההצעה למחוק בסעיף 35(2) (ג) את המלים "מבלי לתת נימוק לסירוב" - נתקבלה

הצעת החוק לתיקון פקודת המשטרה הועברה למליאת הכנסת לקריאה ראשונה.

היו"ר ז. ורהפטיג: קיבלתי מכתב משר החקלאות, בו הוא מבקש לדחות את הדיון הסופי בחוק חכירת מקרקעין (הוראות שעה) ליום ד' הבא. אני מקבל את בקשת שר החקלאות ודוחה את הדיון.

חוק פנקס הבוחרים לכנסת (תיקון מס' 2)

י. רוזנברג: הצעת החוק באה להוסיף על רשימת אנשים אשר לפי חוק לתיקון פקודת העדות רשאים לאמת חתימות עוד שני סוגים: חברי מועצות מקומיות. וחברי ועדת הפנקס וממלאי מקומם. שני סוגים הללו של נושאי תפקידים, נוסף על אלה המפורטים בחוק לתיקון פקודת העדות, יהיו רשאים לאמת את החתימות על הערעורים שיוגשו לפי חוק פנקס הבוחרים לכנסת.

היו"ר ז. ורהפטיג: הואיל ושר הפנים לא הוזמן להשתתף בישיבה זו, נודיע לו עתה כי אנו רוצים לדון בהצעת חוק זו זנדחה, את הדיון עד לבואו.

חוק יסוד: הכנסת (תיקון)

היו"ר ז. ורהפטיג:
זוהי הצעת חוק פרטית של חה"כ ניר, אשר נדונה כבר בקריאה ראשונה והועברה לוועדה לשם בכנתה לקריאה שניה ושלישית.

ח. רובין:
אני מציע למחוק את סעיף 46, בחנאי שבסעיף 47 ויוספו המלים "בין בעקיפין ובין במפורש".

ב. אזניה:
אני מוכן לקבל זאת, כי אין זה בלאו הכי משנה דב

ברצוני לדבר על כך באיזה שלב אין לדרוש את הרוב הקוואליפיקציוני. לא יחכן כי בשלב של הגשת הצעה לסדר-היום יוסר הענין מעל הפרק, משום שלב היה לו דוב מיוחד. מבחינה קוסנטיטוציונית אין זה מחקבל על הדעת שבהצעה של 58 חברי כנסת נגד 54 יוכרע להסיר הצעה מסדר היום ולא להעבירה לבדיקה בוועדה, אם כי היה לכך רוב של 58 חברים, אך לא רוב של כל חברי הבית. אני מוכן לקבל את הדרישה לרוב המיוחד בשלבים מאוחרים יותר של הדיון. לגבי עצם הדבר אין כל הבדל מהותי באיזה שלב מחשלים יידרש הרוב המיוחד, כי אף אם יהיה זה בקריאה שלישית - ההצעה תיפול אם לא יצביעו בעדה 61 חברי הכנסת.

אני מציע למחוק את המלים "בכל שלב משלבי הדיון" ולכתוב: בסוף הקריאה הראשונה. לגבי דידי נחוץ הרוב המיוחד רק בקריאה השלישית. אבל אני מוכן להסכים שהרוב המיוחד יהיה דרוש כבר בסוף הקריאה הראשונה.

י. בורג:
אינני מקבל את הצעת חה"כ אזניה, כי דווקא היא מחייב את המפלגות לגייס את כל חבריהן לכנסת כל שני וחמישי. אין להשתמש בדוגמה של הצבעה של 58 נגד 54, כי רוב ההצעות מתקבלות או נדחות במספר מצביעים הרבה יותר קטן מזה. אם הצעת חה"כ אזניה תתקבל, יספיק רוב של 6 נגד 4 כדי שהצעה תתקבל בקריאה טרומית. אינני חושב שיש לפתוח פתח למבול של הצעות שיתקבלו בקריאה טרומית, אם כי ברור שלא יהיה להן כל סיכוי להתקבל בשלבים מאוחרים יותר של הדיון.

ח. רובין:
אני מציע לקבל את הצעת חה"כ ניר, כי היא תמנע העסקת הכנסת בהצעות שברור כי אין להן כל סיכוי להתקבל בשלבי הדיון המתקדמים.

ד. בר-רב-חאי:
כוונת חוק זה למנוע כל אפשרות של שכנוע הדדי, שהוא יסוד החיים הפרלמנטריים. אין כל צורך לשנות את הוראות חוק הכנסת, משום שחוק יכול להתקבל או להשתנות בכנסת רק בתום קריאה שלישית. עד לשלב זה יש לחברי הכנסת כל הזכות לנסות לשכנע את מתנגדיהם כי יצביעו אהם. אם התקבל ההצעה "בשלב מן השלבים" אי אפשר יהיה אמילו לנמק הצעה לסדר היום שרוצים להגשמה למליאה. לכן אני מציע לומר: "...יהא דרוש בהצבעה הסופית בקריאה שלישית בהצעה שינוי כזה".

ח. ברגר:
אין כל יסוד לראות את הכנסת כמוסד מחוקק בלבד. אני רוצה להזכיר את ההצעות לסדר היום, את השאלות וכו', שלפי התקנון אפשר לקיים בהם דיון. לא מובנת לי החרדה המתאומית שמא הועסק הכנסת בהצעות שאין להן תקווה להתקבל.

ההגבלה של רוב מיוחד היא דבר יוצא דופן, ויש לצמצמה לשלב הסופי של קבלת החוק. אם מוגשת לכנסת הצעה חוק מלטיח, אין קריאה הטרומית של ההצעה פורום לדיון ולשכנוע הדדי. לכן אין למנוע את אפשרות השכנוע בוועדה, על ידי החנאות קבלתה של ההצעה בקריאה טרומית על ידי הרוב המיוחד.

ט. גנני:
אני רוצה לחזיא מכליל שיקולים את הנימוק של העסקת הכנסת בכדי, משום שהכנסת היא לא רק גוף מחוקק, אלא היא גם משמיעה על דעת הקהל. לכן לגיטימי מאד להציע

או.

מ. בגין:

הצעות לסדר היום, שאין להן כל סיכוי להתקבל.

אנחנו רגילים לדבר על רוב, שהוא מושג מופשט. למעשה אין רוב, אלא יש רוב לפי דרישת החוק. בדרך כלל מסתפקים בפרלמנטים ברוב של המשתתפים בהצבעה, כפי שנדרש אצלנו הן בחוק היסוד והן בתקנון. יכול חוק חשוב ביותר להתקבל ברוב של 2 נגד 1 ובכל זאת הוא יתקבל ברוב של שני שלישים של המצביעים. יש חוקות שונות הקובעות שהרוב הנמוך ביותר הדרוש בכל הצבעה הוא רוב חברי הפרלמנט. אצלנו הרוב המיוחד הנמוך ביותר הוא רוב חברי הכית, וזהו הרוב הדרוש לשינוי שיטת הבחירות.

הצעת חה"כ ניר באה לפרש את הסעיף הדורש הרוב המיוחד לשם שינוי שיטת הבחירות, והיא לא רק לגיטימית אלא אף נחוצה. אין הצעה זו באה לחסום אפשרות של שכנוע. אמנם יש בכנסת אפשרות של חסימת רשות הדיבור. לפני שבועיים הציעה סיעתנו הצעת חוק לביטול הצו שהוצא על פי חוק בטחון המדינה. הוחלט להעביר הצעה זו לוועדת החוק והבטחון, שהיא תחליט אם אפשר לדון בהצעה זו במליאת הכנסת. אם כי התקיימו כבר שתי ישיבות בהן אפשר היה להגיש הצעות לסדר-היום, לא ניתן לנו לדבר על הצעתנו.

היות והכנסת קבעה כי לשם שינוי הוראה מטויימת דרוש רוב של חברי הכנסת, הרי שרוב זה דרוש כדי להעביר את ההצעה לוועדה. השאלה של צורך ברוב המיוחד בקריאה ראשונה, שניה או שלישית אין לה כל קשר להצעת חוק זו, משום שמספר הקריאות נקבע בתקנון ולא בחוק יסודי: הכנסת. ביום מן הימים יכולים לשנות את התקנון ולשנות את מספר הקריאות.

הצעת חה"כ ניר היא פירוש אוטנטי של מה שקבעה הכנסת, שלהצעת שינוי של שיטת הבחירות יהיה דרוש בכל השלבים רוב מיוחד.

ע. איכילוב:

על אף דברי חה"כ בגין אינני משוכנע שאין בנוסח המוצע משום סתימת אפשרות השכנוע ההדדי. לדעתי יש בהצעה זו משום אפליה חמורה בין הצעות חוק מטעם הממשלה לבין הצעות פרטיות של חברי הכנסת. הצעת חוק מטעם הממשלה מוגשת לקריאה ראשונה, שבה מתקיים דיון בהשתתפות כל הסיעות. הצעות חוק פרטיות של חברי כנסת אינן מובאות לקריאה ראשונה, כי אם לקריאה טרומית, בה שומעים את דברי המציע וכן את נציג הממשלה - אם יש לממשלה התנגדות להצעה. אם יש רוב להצעה, היא מועברת לוועדה המחאימה.

י. שופמן:

יש הנחה שהצעת הממשלה תזכה בכנסת גם ברוב מיוחד.

ב. אזניה:

לא תמיד, כי יש סעיפים ששינויים מצריך רוב של שני שלישים.

ע. איכילוב:

אני חושב שיש בכל מקרה לאפשר לסיעות להביע דעתן בוועדה. נש לאפשר דיון בהצעה, גם לשם הבאת העניין לידיעת דעת-הקהל. אם רוצים להגן על זכות חברי הכנסת להציע הצעות חוק פרטיות, אינני מבין מדוע מציעים עכשיו לסגור בפניהם אפשרות זו. אין זה דמוקרטי. זוהי אפליה חמורה של חברי הכנסת וויתור על זכות שנלחמנו עליה רבות. אני סבור שדרישה לרוב מיוחד החל מהקריאה הראשונה היא דרישה מוצדקת ומספקת. על כן אני מצטרף להצעת חה"כ אזניה.

ב. לוקר:

חוק יסודי: הכנסת אומר שאין לשנות הוראות מסוימות בו אלא על ידי רוב מיוחד. אך אין החוק אומר שאין לדון בהצעות שינוי כאלו. משום כך אי אפשר לומר עכשיו שהרוב המיוחד יהיה דרוש בכל שלב משלבי הדיון. הצעת חוק זו אינה פירוש אוטנטי של חוק יסודי: הכנסת, אלא הרחבתו, ואין לה כל יסוד. אני מסכים כי ההצעה מהווה פגיעה בזכותם של חברי הכנסת. אני מציע להסתפק ברוב המיוחד החל בקריאה הראשונה.

או.

י. רוזנברג:

אותו הרוב של חברי הכנסת אשר החליט על הצורך ברוב מיוחד לשינוי סעיפים מסויימים בחוק יסוד (הכנסת), היה בדעה כי רוב זה דרוש בכל השלבים. אולם המשפטנים אמרו שהחוק מתפרש אחרת. משום כך אותם החברים שכוונתם לא יצאה לפועל הציעו עכשיו הצעת חוק זו, האומרת בפירוש שהרוב המיוחד יהיה דרוש בכל השלבים. אף הצעה זו נתקבלה בקריאה טרומית ובקריאה ראשונה.

לחברי הכנסת ניתנת האפשרות להגיש הצעות לסדר-היום בכל ענין שהוא, ובמקרה זה אין צורך ברוב מיוחד. לכן הצעת החוק אינה מונעת מחברי הכנסת אפשרות לדבר בכל נושא הנראה להם.

אני סבור שהצעת חוק זו רק מציעה כי אותם החברים הרוצים לשנות את הסעיפים שלשם שינויים דרוש רוב מיוחד - עליהם העול. הם יצטרכו כבר בקריאה הטרומית לדאוג לרוב של 61 קולות.

אני מציע לקבל את הצעת החוק ללא שינוי.

היו"ר ז. ורהפטיג:

אפשר אולי בתקנון להגדיר שהדיון הטרומי אינו דיון חקיקתי, כי אם דיון פרוצדורלי.

בהצעת החוק אפשר יהיה אז לומר כי בכל דיון חקיקתי (החל מקריאה ראשונה ואילך דרוש רוב מיוחד).

י. אלון:

סיעתנו בעד היזקקות לרוב מיוחד לשינוי חוקי היסוק, למען יציבות כלשהי בקונסטיטוציה הישראלית. אך מכיוון שאנו גם בעד אפשרות של שכנוע על ידי היריב, אנו מציעים לוועדה לקבל את הצעת חה"כ אזניה ולחייב רוב מיוחד החל מהקריאה הראשונה. אני מתפלא שנציגי הסיעות הקטנות אינם תומכים בזה.

ש. ינאיצ'מן:

אתמול קיבלה הנשיאות החלטה שלא יובאו יותר לכנסת הצעות חוק לקריאה ראשונה. בכנסת זו יש רוב המתנגד לשינוי שיטת הבחירות, ולא יועיל בזה כל שכנוע. לכן אני מציע לחברים לקבל את הצעת החוק, המשקפת את רצון הרוב בכנסת. מבחינת הדיון הציבורי לא תהיה כל תועלת בהעברת ההצעה לוועדה, משום שהדיונים בוועדה סודיים. אם רוצה חבר-כנסת להציע הצעת חוק פרטית, יש לו אפשרות להסביר הצעתו. יש גם אפשרות להעמיד את השאלה בפני הקהל ולומר שהרוב בכנסת אינו מקבל אותה. משום כך אין כל מקום לטענה של שלילת אפשרות השכנוע.

ב. אזניה:

הבעיה של שינוי שיטת הבחירות הועלתה בכנסת רק פעמיים: פעם בעת הדיון על חוק יסוד: הכנסת ובפעם השניה על-ידי הצעה לסדר-היום שהוגשה על ידי חבר-כנסת מסייעת מפא"י. לא צריך להתרשם מעובדה שהיא קרובה בזמן למועד הדיון ולומר שבמשך 4 שנים מדי פעם העסיקו את הכנסת בשאלת שינוי שיטת הבחירות.

אני נאבק כאן על עיקרון קונסטיטוציוני של מתן אפשרות הידברות בין הסיעות, ואין אפשרות של הידברות אלא בעת הדיונים בוועדה. מניעת הדיון בוועדה היא שלילת זכות קונסטיטוציונית אלמנטרית. לדעתי, אין חוקה בעולם שבה הרוב המיוחד הנדרש בשאלה מסויימת דרוש כבר בשלב הראשון של הדיון. אין זה מתקבל על הדעת שגם בחוקות אחרות לא היו תוך השנים מגיעים לרעיון שיש לדרוש את הרוב המיוחד כבר בשלב הטרומי ועל ידי כך אולי למנוע כל דיון בשאלה, אילו מצאו רעיון כזה לנכון. כנראה שאין מניעת דיון מוחלטת מתקבלת על הדעת. זכור לי שבעת שהגיש חה"כ אלמוגי את הצעתו, היה ויכוח אם אפשר בכלל להניח הצעה זו שולחן הכנסת, מכיוון שכנראה לא תזכה ברוב של 61 קולות כבר בשלב הראשון.

אינני אומר שכל התנגדותנו באה כדי להבטיח

במקרה של הצעות חוק פרטיות אפשרות של דיון יותר ארוך מ-10 דקות הניתן למציע. גם במקרה כזה יכולה ועדת הכנסת להחליט שהוויכוח יהיה סיעתי - וכבר החליטה כך לא פעם - ואז תוכל כל סיעה להביע דעתה. אני מתנגד להצעת החוק, משום שאני טוען כי צריכה להיות אפשרות של שכנוע גם בעניינים שלשינויים דרוש בסופו של דבר רוב מיוחד, כדי להגיע לפשרה ביחס אליהם. יתכן למשל שלא ימצא

א.ו.

ב. אזניה:

בכנסת מספיק תומכים בשינוי רדיקלי של שיטת הבחירות. גאבל יתכן שלאחר שכנוע תהיה הידברות על שינוי שיטת הבחירות לבחירות יחסיות בחוק אזוריים. כדי להגיע לפשרה מעין זו יש צורך באפשרות של שכנוע. יתכן שאם חסרים לקבלת ההצעה 3 קולות, אפשר יהיה לשכנע בוועדה עוד 3 חברים שיצטרפו להצבעה בעד ההצעה.

שלילת האפשרות של דיון בוועדה ובקריאה ראשונה, פירושה שלילת האפשרות הפרלמנטרית של שכנוע. מכיוון שהצורך ברוב מיוחד מובטח בחוק ולא ייפגע בכל מקרה, אני פונה לחברי הוועדה בבקשה לשמור על העיקרון הקונסטיטוציוני האלמנטרי של מתן אפשרות שכנוע, ולשם כך לאפשר דיון בוועדה ובקריאה ראשונה, מבלי לדרוש בשלב זה כבר רוב מיוחד.

היו"ר ז. ורהפטיג:
שר הפנים שהודענו לו בעת הישיבה על הדיון בחוק פנקס הבוחרים לכנסת (תיקון מס' 2), ביקש לדחות דיון זה עד ליום ב' הקרוב. ביום ד" הקרוב נסיים את הדיון בחוק חכירה קרקעות (הוראות שעה).

י. גרוס:
אני מבקש כי לוועדת המשנה אשר דנה בשאלת נתוחי מתים יצורף נציג אגודת-ישראל.

ה ח ל ט ה

הוועדה החליטה לצרף לוועדת המשנה לענין נתוחי מתים את חה"כ גרוס.

הישיבה ננעלה בשעה 11.00.