

פרוטוקול מס' 30/2

מישיבת ועדת הכנסת

ביום ג', כ' באדר ב' תשי"ז - 5.3.57 בשעה 19.05

נכחו:

- היו"ר ב. אזניה
- ע. איכילוב
- ש. בבה
- י. גרינברג
- ח"כ ח' ניפס
- י. כמיס
- מ. נורוק
- ד. נצר
- א. רזיאל-נאור
- ש. שורש

מוזמן:

מזכיר הכנסת מ. רוזסי

סדר היום:

רביזיה על ההחלטה בדבר משך הדיון
על הודעת הממשלה על המצב המדיני

היו"ר ב. אזניה:

חבל לי שאני הולך בעקבות תקדים
שלא רציחי בו. כשהוצעה באחת
הישיבות רביזיה בענין משך הזמן, אמרתי שאיננו נוהגים כך.
אבל הפעם אני מביא לכם הצעה לרביזיה של משך הזמן, מ-8
ל-6 שעות.

א. רזיאל-נאור:

הנימוקים שלי לא נשתנו מהבוקר
ועד עכשיו, ועם כל שמחתי הרבה
לשימוש במלה "רביזיה" אני נגד הרביזיה הזאת. אני חושבת
שמהפכות נמדדות בעקרון. היתה החלטה על שמונה שעות, מתוך
התחשבות בנימוקים שהושמעו כאן. אינני רואה שום סיבה מדוע
צריך לשנות, ואני מציעה שזה ישאר.

ש. בבה:

אינני רואה שעל ענין 6 ו-8 שעות
עומד העולם. אני רוצה רק שנשקול
לגופו של ענין. אין כאן ענין פוליטי מובהק. השאלה היא, אם
יש אפשרות טכנית. אני שומע שראש הממשלה מתכוון לנאום בין
שעה וחצי לשעה ושלוש-רבעי. החשבון השני צריך להיות, שיש
להניח כי הפרוצדורה - זאת אומרת נאום התשובה והפרוצדורה ביחס
להצבעה וכו' - אם נגיד שזה יקח שעה, לא נגזים ביותר. משמע
ששעתיים וחצי נוספות לויכוח. אם מחזיקים ב-8 שעות, אינני
מתנגד שהויכוח יימשך, אבל אז צריך להיות ברור שהכנסת יכולה
לסיים לכל המוקדם מחר ב-6-5 אחרי-הצהריים, אם היא תשב מ-9.

אנחנו לא נתנגד לזה אם תרצו לקיים
שתי ישיבות מחר, ולהפסיק בצהריים. השאלה היא אם חברי הכנסת
מוכנים ללון מחר בירושלים בגלל שעתיים, אם החשבון נכון,
השיקול היחיד הוא זה, אם בגלל שעתיים אלו אנחנו צריכים מחר
עוד ללון בירושלים או לא.

היו"ר ב. אזניה:

אם אין יותר הערות, אצביע.

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה לשנות את ההחלטה הקודמת
ולקצות 6 שעות (במקום 8)
לדיון המדיני על הודעת הממשלה - 7 קולות
ג ד - 1 קול

ההצעה נתקבלה