

פרוטוקול מס' 46/ב

כ"שיבת ועדת הכנסת ביום שלישי,
ג' בתמוז תשי"ז (2.7.1957)
בשעה 8.50

ג ד כ ו ז : חברי הוועדה:

- ב. אזניה - היו"ד
- ע. איכילוב
- ש. גבה
- א. י. גרינברג (סגן יו"ד הכנסת)
- ש. יוניצ'מן
- כ. יזהר
- ט. בורוק
- ד. נצר
- ש. שורש
- ג. שוקן

מוזמנים:

- שר המשפטים פ. רוזן
- ט. רוזטי - מזכיר הכנסת
- א. צידון - סגן מזכיר הכנסת.

א. סדר-היום: העברת חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר, תשי"ז 1957, לוועדה המתאימה.

ב. פרק י"א בתקנון - דיונים בהצעות חוק מטעם הממשלה.

היו"ד ב. אזניה: ועדת המשנה סיכמה דיוניה בפרק י"א - דיונים בהצעות חוק מטעם הממשלה. נעבור עתה על הפרק הזה סעיף-סעיף.

ובנהל פרק זה מכניס כמה שינויים בנוהג/הקיימים, שלפיהם אנו נוהגים עתה. השינוי העיקרי הוא בהפסקה שבין הקריאה השניה לשלישית.

לפני שניגש לדיון בתקנון עלינו להחליט לאיזו ועדה להעביר את חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר, תשי"ז 1957.

א. העברת חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר, תשי"ז, 1957 לוועדה מתאימת:

היו"ד ב. אזניה: פקודת בתי-הסוהר נדונה כבר פעם בוועדת החוקה ואני מציע להעביר גם את החוק הזה לשם.

ה ד ח ל ט

להעביר את חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר, תשי"ז - 1957 לוועדת החוקה, חוק ומשפט.

ב. פרט י"ג - דיונים בהצעות חוק מטעם הממשלה:

ס ע י ף 65:
=====

ש. בבה: זני מציע לאחד טעיפים א' ו-ב'.

היו"ר ב. אזוביה: הצעתך נדשמה. הנוסח יועבר למר שלי, והוא יעיר את הערותיו.

א. י. גרינברג: טעיף ג' אינו מנוסח בצורה ברורה.

שר המשפטים פ. רוזן: ביסוד של כל הדבר הזה מונח העקרון שהממשלה קובעת את סדר-היום. הדבר צריך להיות ברור גם בטעיף הזה.

ש. בבה: זני מציע לכתוב: "אלא אם החליטה ועדת הכנסת לפי בקשת הממשלה להקדים את הדיון".

ה ד ח ל ט

טעיף 65 ינוסח כך:

- א. הצעת חוק מטעם הממשלה תובא לכנסת ע"י המצאתה ליושב-ראש.
- ב. יושב-ראש הכנסת יניח את הצעת החוק על שולחן הבית ויכלול אותה בסדר-היום.
- ג. הצעת החוק תהא מונחת על שולחן הבית ביום ההנחה ולמחרת והדיון ייערך בכל ישיבה שלאחר מכן, אלא אם החליטה ועדת הכנסת לפי בקשת הממשלה להקדים.
- ד. הדיון בהצעת החוק ייערך בשלוש קריאות.

ס ע י ף 66:
=====

ש. יוניצ'מן: האם רק סגן השר המסוים יכול לדבר במקום השר, או כל סגן שר?

שר המשפטים פ. רוזן: טוב יותר לא לפצצת את זה, ולכתוב "סגן שר".

א. י. גרינברג: טעיף ה' איננו ברור. מה קורה אם אין מציעים הצעות ויו"ר הישיבה אומר שהוא מניח שהחוק צריך לעבור לוועדה מסוימת? לפי הטעיף הזה לא יוכל לעשות כך.

היו"ר ב. אזוביה: הדבר הזה אפשרי, אבל אני מתנגד לו. השר מכיר את החוק, הוא לן בהלכה זאת. לא כן היושב-ראש. אם אומרים שהיו"ר יכול לקבוע, מטילים עליו חובה ואנחנו עלולים להכשיל בזה את היו"ר ואת העניין. בענינים ברורים מאד השר מציע. אחרת, קובעת ועדת הכנסת.

ש. בכה: היושב-ראש יכול תמיד לשאול אם יש הצעה, במקרה שהשר אינו מציע, או במקרה שאין הצעה. זכות זו שמורה ליושב-ראש, גם אם אין כותבים זאת בתקנון.

ע. איכילוב: אני מציע להוסיף בסעיף ה' "ולא נענה היו"ר לשאלתו בנדון".

א. צירוף: אני מפנה את השומת-לבם של חברי הוועדה לנוהג החדש, שלפיו יו"ר ועדת הכנסת מודיע לכנסת על החלטת ועדת הכנסת להעביר חוקים לוועדות, כדי שהכנסת תדע מה גורל החוק.

ב. רוזני: יש לכתוב זאת במפורש בתקנון.

ה ו ח ל ט

סעיף 66 ינוסח כך:

- א. בקריאה הראשונה יתחיל הדיון בדברי הסבר של חבר הממשלה או סגן שר. דבריו ייחשבו ככוללים הצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה.
- ב. נטשמו חברי הכנסת להמשך הדיון - יתקיים הדיון לפי הסדרים שנקבעו בפרק י'.
- ג. חבר ממשלה או סגן שר רשאי לסיים את הדיון בדברקתשובה.
- ד. הקריאה הראשונה הסתיימה על ידי הצבעה:
 - (1) להעביר את הצעת החוק לוועדה או לא.
 - החלטה לא להעביר את ההצעה לוועדה - מסמעותה החזרת החוק לממשלה.
 - (2) הוצע להחזיר את הצעת החוק לממשלה - מתקיים ההצבעה על שתי ההצעות - האחת מול השנייה.
- ה. לא הושמעה הצעה בדבר הוועדה שאליה תועבר הצעת החוק ולא נענה היושב-ראש לשאלתו בנדון, או הושמעו הצעות שונות - תקבע ועדת הכנסת את הוועדה.
- ו. קבעה ועדת הכנסת את הוועדה יודיע על-כך יו"ר ועדת הכנסת מעל במת הכנסת.

ס ע י ף 67:68
=====

היו"ר ב. אונזיה: בסעיף ג' אני מציע להוסיף את היועץ המשפטי לממשלת ישראל.

ש. בכה: אם מדובר בנושא חדש, יש לתת הנחיה מטוימת, כדי שאפשר יהיה לדעת את גבולות הנושא החדש.

היו"ר ב. אונזיה: אתה צודק, אבל זה קשה מאד.

פ. רוזני: מה פרוש המלים "חוק חדש" בסעיף ג'?

הי"ר ב. אזניה:

כוונת הסעיף הזה היא לקבוע שבשעה שיש
חוק המתקן סעיף מטוים בחוק קיים, אי-אפשר
לחדוג מן הנושא ולהכניס תיקונים הנוגעים לחוק בכללו.

ברצוני לשאול את שר המשפטים: האם סעיף 67(ב)
אינו חמור מדי? אם לא בתעוררה שאלה של נושא חדש, האם אין בית-הדין
הגבוה לצדק יכול לפסול חוק, בטענה שיש בו נושא חדש?

א. אידון:

אפשר לכתוב: ובלבד שלא הושמעה טענה
שהתיקון חוץ מגדר הנושא של הצעת החוק.

שר המשפטים פ. רוזן:

לפי הנוסח הקיים יכול להווצר מצב שחבר-כנסת
יעכב חוק על-ידי זה שיטען טענת נושא חדש.

ע. איכילוב:

כוונתנו היא בעיקר למקרה הפוך: שמישהו
יטען שזה לא נושא חדש.

ס. יזהר:

האם הוועדה בעצמה אינה יכולה להחליט
בענין זה?

הי"ר ב. אזניה:

הנוהג הקיים הוא שכאשר מתעוררת שאלה של
נושא חדש ואין מגיעים לידי הסכם בוועדה, די
בתביעה של אחד מחברי הוועדה כדי להעביר את השאלה להכרעתה של ועדת הכנסת.
עד עכשו לא היו עיכובים בגלל אצא נוהג זה. צריכה להיות אינסטנציה
עליונה לדברים אלה.

ס. יזהר:

צריך להיות ברור שאין מקום לטעון טענה
כזאת לאחר שהונחה ההצעה על שולחן הכנסת.

ה ר ח ל ט

סעיפים 67 ו-68 ינוסחו כך:

67. א. הוועדה תדון על הצעת החוק שהועברה אליה ע"י הכנסת.

ב. הוועדה רשאית להציע תיקונים בהצעת החוק כפי שייראה לה.
אין הוועדה רשאית להציע תיקונים החורגים מגדר הנושא של
הצעת החוק, כאמור בסעיף 68. הגבלה זו חלה גם על הצעת
חוק המתקן חוק קיים.

ג. משרד המשפטים, היועץ המשפטי לממשלת ישראל והיועצים
המשפטיים למשרד הממשלה יעזרו לוועדה ולכל אחד מחבריה
בכל הנוגע לדיון בחוק ובניסוח הצעות.

68. א. הוצע תיקון בהצעת חוק בדיון בוועדה והושמעה טענה ע"י
חבר הוועדה או ע"י נציג הממשלה שהתיקון המוצע אינו בגדר
הנושא של הצעת החוק - תובא הטענה בפני ועדת הכנסת והחלטתה
טופית.

ב. הושמעה הטענה ע"י חבר-הכנסת שאינו חבר הוועדה - תחליט
הוועדה אם להביא את הדיון בפני ועדת הכנסת.

הישיבה ננעלה בשעה 10.15