

פרוטוקול מס' 107

מישיבת ועדת החינוך והתרבות
מיום ב', ט' בטבת תשל"ב - 27.12.71, בשעה 10.00

נ כ ח ו :

חברי הוועדה:

- א. רימלט - היו"ר
- מ. ידיד
- א. כץ
- ע. פיינברג-סרני
- ד. קורן

מוזמן:

- י. אורן - מנכ"ל רשות הספורט

מזכירת הוועדה: ד. פלר

רשמה: נ. רינגלר

סדר-היום: א. מסקנות ועדת החינוך והתרבות בנושא: "הידרדרות ספורט הכדורגל".

אני פותח את הישיבה.

היו"ר א. רימלט:

א. מסקנות ועדת החינוך והתרבות בנושא: "הידרדרות ספורט הכדורגל"

פרט למסתייגים שהסתייגויותיהם מופיעות בעמוד האחרון של טיוטת המסקנות, ביקש חבר-הכנסת קורן - אשר לא נכח בישיבה הקודמת - להעמיד שוב להצבעה את הצעתו להנהיג ליגה לאומית מקצוענית. במקביל לזה יש הסתייגות של חבר-הכנסת קורן ואקריא אותה לפניכם:

"אני קובע שהליגה הלאומית היא מקצועית למחצה ומבקש להכיר בה כליגה מקצוענית, ביודעי שהקבוצות האלו לא תוכלנה להופיע בתחרויות בינלאומיות של חובבנים. שאר הקבוצות במדינה חייבות להיות חובבניות כשהן מקיימות את מלוא התקנון של הספורט החובבני (כדוגמת הקבוצות לכדורסל, כדורעף וכדומה).".

על הצעתו של חבר-הכנסת תמיר הצבענו בישיבה הקודמת ולא היו לה תומכים.

אני מציע לחבר-הכנסת קורן לשנות את נוסח הסתייגותו. אי-אפשר להתחיל בהסתייגות במלים: "אני קובע", עליך להתחיל לכתוב כאילו זו דעת הרוב.

ד. קורן: אני מסכים לכל תיקון בנוסח.

היו"ר א. רימלט: צריך לכתוב: "הואיל והליגה הלאומית היא מקצועית למחצה אבקש להכיר בה כליגה מקצועית. דעתי היא שהקבוצות האלו לא תוכלנה להופיע בתחרויות בינלאומיות של חובבנים...".

ההסתייגויות של חברי-הכנסת קורן ותמיר תצורפנה בנפרד, אך תיתמקמה בשכנות אם הרוב לא יקבלן.

י. אורן: לפני ההצבעה על ההסתייגויות רצוני להציע הצעה. עברתי בעיון על הנוסח כולו. המדובר בסעיף 2. ג. - הספורט כחובבני או כמקצועני. הוועדה איננה צריכה להגדיר את ההגדרות, בין שהגדרה היא: שחקן מקצועני, מקצועני למחצה או שחקן תלמיד. למעשה הצעת חבר-הכנסת קורן תופסת במקום סעיף (3), זו הצעה לסעיף (3) אחר.

היו"ר א. רימלט: לא, כי סעיפים (1) ו-(2) מדברים על שינוי, ותיקון התקנון, היינו: קביעת השלומים לשחקני-הכדורגל כפיצוי עבור הזמן, הפסד הקריירה, הפרשה מהמשחקים בגיל צעיר, הישגים וכו'.

י. אורן: ובהמשך, בסעיף (3) מדובר על שחקני הליגות העליונות.

היו"ר א. רימלט: סעיף (3), בניגוד לסעיפים (1) ו-(2) שהם המלצות אופרטיביות, הוא הצעה לשקול את האפשרות להנהיג בהדרגה את השיטה של העסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי, אין זו הצעה אופרטיבית. גם הצעת חבר-הכנסת קורן אינה הצעה לשקול, אלא הצעה אופרטיבית והיא אינה יכולה לבוא במקום סעיף (3). אם הצעתו של חבר-הכנסת קורן תתקבל - כל סעיף ג' יימחק, כי אז ההחלטה תהיה על ליגה לאומית מקצוענית.

אם תתקבל הצעתו של חבר-הכנסת קורן, אני על כל פנים אצביע נגדה, צריך יהיה לנסח את הסעיף כך שביחס לליגה הלאומית דין אחד, וביחס לליגות האחרות יהיה תקנון חובבני טהור. אז לא ארצה בתשלומים וכו'. אם תתקבל הצעתו של חבר-הכנסת קורן יהיה עלינו לנסח את סעיף ג' אחרת.

י. אורן: אני סבור שטוב תעשה הוועדה אם תישאר צמודה לנוסח של סעיפים (1) ו-(2). זאת אומרת, הוועדה מטילה על אותם גורמים המנהלים את חיי הספורט בארץ לנסח את התקנון כפי שהוא צריך להיות מנוסח ולסגור את הפער בין המציאות לבין התקנון הנוכחי.

ד. קורן: בסעיף (1) כתוב שהמצב הקיים היום חייב להשתנות, ולא שהתקנון חייב להשתנות.

י. אורן: כתוב: "המצב הקיים היום - לפיו רחוקה המציאות בענף הכדורגל מלענות על הכתוב בתקנון ההתאחדות לכדורגל - חייב להשתנות". הפער בין המציאות לבין התקנות צריך להשתנות. צריך שיהיו מעשה ותקנון ביחד ולא נפרדים.

את סעיף (2) של סעיף ג' מקבל אני עם הערה: אני חושב שאין הוועדה צריכה להיכנס לסוגי התשלומים כפי שמפורטים בסעיף "הישגים" פירוש פרמיות ואני חושב שפרמיות זה דבר לא בריא. צריך לשקול היטב אם הפרמיות מהסוג הזה הן חיוביות או שליליות.

לכן מציע אני לא לפרט את התשלומים, אלא להסתפק במלים: "קביעת תשלומים לשחקני-הכדורגל כפיצוי עבור הזמן, הפסד וכד'".

היו"ר א. רימלט: אני ניסחתי זאת כך: "הפסד בתחום ההתקדמות במקצוע האישי".

י. אורן: אין צורך להיכנס לפירוט של: קרישה מהמשחקים בגיל צעיר והישגים. יש מחשבה שמלים אלו תעלנה מחר את המחיר. ברגע שסעיף (2), כפי שהוא מנוסח עתה, יקבל לגיטימציה של ועדה של הכנסת ולאחר מכן של הכנסת כולה יבואו השחקנים ויגידו שהם צריכים לקבל תוספת שכר לא רק בגלל זה שהפסידו את עבודתם האחרת, אלא גם שפרשו מהמשחקים בגיל צעיר.

היו"ר א. רימלט: הלחץ היה גם לפני שהתחילה הוועדה לנסח את מסקנותיה.

י. אורן: הוא קיים כל הזמן, אך אינני רוצה לתת לזה לגיטימציה. אינני רוצה שיחזרו לשחקנים תשלומים שהם מעבר לאיבוד זמנם והפגיעה בקידום המקצועי שלהם. הפרמיות וכו' הם דברים שאנו כודקים אם ניתן להילחם נגדם ולהפסיק אותם. אינני מציע כרגע לקבל כבר בהחלטה את ההגדרות האלה, אלא לציין רק את שני הדברים הראשונים: "קביעת תשלומים לשחקני-הכדורגל כפיצוי עבור הזמן, הפסד וכד'". אם המלה "וכד'" תכלול מחר את עניין הפרמיות - היא תכלול ואם לא תכלול ונצליח להפסיק את הפרמיות - מה טוב, כי הפרמיות הן דבר שלילי.

לגבי סעיף (3) מציע אני לוועדה לא להיכנס לשיקול אם למצב הזה צריך לקרוא: שחקני חוזה, שחקנים מקצועניים או שחקנים מקצועניים למחצה. אני מציע נוסח אחר לסעיף (3) והוא:

"כך ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר לבחון את הגדרת מעמדם של השחקנים כפי שהוא נובע משיטת התגמולים אשר תונהג ומהתקנונים הבינלאומיים". כתוצאה מזה שהתגמולים יהיו כאלה הצטרפנה הקבוצות לשקול אם פירושה של דבר שחקני חוזה, שחקנים מקצועניים, או מקצועניים למחצה. אני מבקש מהוועדה שלא תקבע את הניסוח לכך.

היו"ר א. רימלט: יהיה פער בין התקנות של ההתאחדות לכדורגל לבין התקנון הבינלאומי.

א. אורן:

זהו סעיף שבא לומר: אתם צריכים לקבוע, על-פי העובדות שבמציאות ועל-פי התקנונים, אם לזה ייקרא שחקן חוזה, שחקן מקצועני או שחקן מקצועני למחצה; מבלי לציין: שחקן חוזה, שחקן מקצועני או שחקן מקצועני למחצה.

ב. כץ:

אינני יכול לקבל את הצעתו של מר אורן ביחס להשמטת הסעיף המדובר על בסיס חוזי. לא זמרנו: שחקן חוזה, אלא אמרנו: שחקן על בסיס חוזי. אתה משאיר פתח למצב זקיים בדמות אחרת. עם כל הרצון הטוב חושב אני שהפער בין המציאות לבין חקנון ימשיך להתקיים. אינני חושב שניתן להחזיר אחורה את המצב בליגה זלאומית או בשאר הליגות. המצב חייב לקבל ביטוי מתייב: לשקול את האפשרות להנהיג בהדרגה את השיטה של העסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי. שחקן צריך לדעת שיש לו חובות וגם זכויות. בסעיף (2) כתוב: "דינם של זשלומים אלו יהיה כדין כל תגמול חוקי במדינה". זה מתייחס גם לסעיף (3) יקובע תשלום מס הכנסה וכו'.

הצעת מר אורן היא נוסחה יפה ומכלילה, אבל זנני רוצה למנוע המשך המצב הקיים עד כה; לכן לא אמרנו "שחקן חוזה", אלא 'העסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי', שהתשלומים לא יינתנו מתחת לשולחן אלא יופיעו בחוזה חתום. כל שחקן שיהיה שחקן חוזה יהיה לו חוזה פרד חתום. היום יש בליגה הלאומית מאה שחקנים שעובדים לפי חוזים בלתי חתומים ומקבלים תשלומים מתחת לשולחן. הצעתנו היא שהעסקת השחקנים תהיה נל בסיס חוזי, גלוי ולא סמוי.

לכן מבקש אני שהנוסח של סעיף (3) ישאר כפי

זהו.

לגבי סעיף (2): אינני חושב שיהיה זה אסון אם ניכנס לפרטים מסוג זה, אך מוכן אני להצטרף לזמיישות לגבי סעיף (2).

ז"ר א. רימלט: אני שואל את חבר-הכנסת קורן האם הוא עומד עדיין על הצעתו לאחר ההסבר של מנכ"ל רשות זספורט, כי עלינו להצביע על ההצעה.

ר. קורן: מר אורן הכניס תריז רציני, הוא אמר: אנו נבדוק את המצב ונראה באיזו מידה הוא מתאים. זו עבודת סקר בלי החלטת ביניים.

אני מוכן שנדחה את החלטתנו עד אשר יובא החומר לפנינו ואז תעמודנה לפנינו שתי דרכים: או ימינה, או שמאלה - או שזה יהיה בצורת חוזים, או בצורת תקנון. אין הבדל בין הצעתו לחוזים לבין הצעתך שייקבע חוזה ותקנוני.

ז"ר א. רימלט: האם בשלב זה מוריד אתה את הסתייגותך?

ר. קורן: אני רוצה שיהיה ברור שעם גמר עבודת הוועדה יובאו מימצאי הוועדה לוועדת החינוך והתרבות של הכנסת לדיון ולהחלטה. רוצה אני שתהיה לנו אפשרות להשפיע על העניין זעקרוני. אם לא נשפיע - יש סכנה שהכנסת תישאר מחוץ להכרעה וזאת אינני רוצה. אם מר אורן אמר שעבודת הוועדה שלו תסתיים תוך חודש-חודשיים, בין כיוונים שונים לבין אלטרנטיבות שונות - מוכן אני לדחות את ההצבעה; אך אם אומרים שנותנים אור ירוק - מעמיד אני את הצעתי.

י. אורן: אני מקבל את הגישה של חבר-הכנסת קורן. אין לי שום סיבה להוציא את ועדת החינוך והתרבות של הכנסת מהכרעה בנושא. אם יתקבלו סעיפים: (1), (2) ו-(3) - סעיף (3) כנוסח שאני הצעתי - אציע סעיף (4) בו ייאמר:

"החלטת הגורמים הנ"ל תובא לוועדת החינוך והתרבות של הכנסת" ופירושו של דבר שתוך חודש וחצי-חודשיים תאמר הוועדה את דעתה בנושא.

מ. ידיד: לסעיף (3) מציע אני נוסח הממזג הצעותיהם של חבר-הכנסת כץ ומר אורן: "כך ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר לבחון את הגדרת מעמדם של השחקנים במגמה להנהיג בהדרגה את השיטה של העסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי בהתחשב בשיטת התגמולים שתונהג ומהתקנונים הבינלאומיים".

שילוב זה יתן שלמות התמונה, כי הוועדה בדעה שצריך להעסיק את שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי, וכך אינני רוצה להתעלם מהצורך להתקין תקנון בינלאומי בהתחשב בשיטת התגמולים הנהוגה בארץ.

א. כץ: רצוני להצביע על העובדה שכבר עשינו פשרה אחת לגבי סעיף (3) וריכזנו את הנוסח המקורי שהיה חד משמעי. אמרנו: "בהדרגה", לא אמרנו שממחר אנו רוצים להעסיק שחקנים על בסיס חוזי. ועדת החינוך והתרבות של הכנסת סבורה שענין הבסיס החוזי הוא אפשרות רצינית שיש לשקול אותה.

חבר-הכנסת קורן אמר בהשגתו שלא איכפת לו שזה יהיה בניגוד לתקנון הבינלאומי והוא רוצה ליגה מקצועית על כל המשתמע מכך: אי השתתפות במשחקים אולימפיים וכו'. הוא יכול לסגת ולומר: אם יש אפשרות למצוא נוסחה - גם זה וגם זה.

למר אורן: איננו רוצים להתפשר פעם שניה על סעיף (3). אני מבקש שתראה את סעיף (3) כדיקטיבה, כהנחיה לוועדה שהעסקת השחקנים בליגות העליונות תהיה על בסיס חוזי.

ד. קורן: לאור דעתו של מר אורן שמסקנות הוועדה טובאנה לדין בוועדת החינוך והתרבות של הכנסת: אינני זקוק להחלטה מפורשת בענין זה כרגע, כי איננו מחוקקים חוק. אם הוועדה תרצה היא תאשר זאת, ואם לא היא תוסיף מסקנות. אני לא צריך שיחליטו שהממצאים יבואו לאישור. אם הם יובאו הנה אז גם חבר-הכנסת כץ יכול לקבל את הנוסח שהציע מר אורן, שהוא נוסח כללי יותר ולא מחייב במפורש. אז יביאו גם את זה. יגידו: יש כך וכך אלטרנטיבות, אנו בחרנו בזאת ואז נכריע אם הם בחרו נכון או לא נכון.

לכן מציע אני לחבר-הכנסת כץ לוותר על התנגדותו ושהנוסח יובא יחד עם הסתייגותי לדין.

היו"ר א. רימלט: האם חבר-הכנסת כץ מוותר על התנגדותו?

א. כץ: אינני מבין מדוע עלי לוותר; אני מוכן להוספת סעיף (4).

היו"ר א. רימלט: אני בדעה אחרת מדעתו של חבר-הכנסת קורן. אם חבר-הכנסת קורן מוותר על ההצבעה עליו להוריד הסתייגותו. יירשם בפרוטוקול כי קיבלנו את הסכמת מר אורן שממצאי ועדת אורן יובאו לדין בוועדת החינוך והתרבות של הכנסת. כל ההמלצות האלה הן בגדר המלצות, אינן הן החלטה של הכנסת. היא יכולה להמליץ מתוך רצון להשפיע על עבודת הוועדה.

יש הבדל רב בין דעת חבר-הכנסת כץ ודעתי לבין דעת חבר-הכנסת קורן ביחס לבסיס החוזי. חבר-הכנסת כץ ואני מתנגדים למקצוענות לא מתוך אידיאולוגיה - אלא מתוך פרקטיות שזה סוף הכדורגל הפרוזנטטיבי; משום כך הצעתי הצעת פשרה שהיתה בסעיף (3), שיש לשקול את האפשרות להנהיג... על בסיס חוזי. הוועדה לא קבעה, אלא אמרה: לשקול. המושג: "בסיס חוזי" הוא די רחב.

ניסחתי הצעה ברוח הצעתו של חבר-הכנסת ידיד

לסעיף (3):

היו"ר א. רימלט:

"(3) כן ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר, לבחון את הגדרת מעמדם של השחקנים כפי שהוא נובע משיטת התגמולים שתונהג ומהתקנונים הבינלאומיים, ולשקול אפשרויות שונות וביניהן את השיטה להעסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי." זה אחד הדברים הקצת מקוריים שהוצעו בוועדה. זהו גושה שהוא על הגבול בין לא חובבנות לבין מקצוענות. שחקן על בסיס חוזי אינו עדיין שחקן מקצועני, כי השחקן לא חי מן התשלומים הניתנים לו על בסיס חוזי. הוא מקבל 500 לירות לחודש כולל פיצוי עבור הזמן וכו'.

ד. קורן: ואם הוא יקבל 2,000 לירות לחודש?

היו"ר א. רימלט:

זה ענין לשיקול לא של הוועדה. שחקן מקצועני צריך להתפרנס ממשכורתו כשחקן ואילו בכל המדינות בהן משחקים השחקנים על בסיס חוזי אין הם יכולים לוותר על מקצועם האזרחי כיוון שאינם יכולים להתקיים ממשכורתם כשחקנים. על זה לא צריך להטיל ספקות זה נכון לכל הדעות. צריך לשאול מומחים בינלאומיים באנגליה יש הסכם קולקטיבי, יש איגוד שחקנים המנהל משא-ומתן עם הקבוצות ועם ההנהלה והשחקנים מקבלים משכורת. הם אינם זקוקים לשום הכנסה נוספת. הם יכולים לקיים מכונית "יגואר" עם משכורתם זו. במדינות בהן קיים בסיס חוזי, אני מכיר את המצב באוסטריה, המשכורת כשחקן אינה מספיקה. יש להם חנויות, הם לומדים, מורים וכו'.

ד. קורן:

מי לידך יתקע שאין לאותו שחקן טרקטור שמישהו אחר עובד עליו?

היו"ר א. רימלט:

במצב הנוכחי דבר כזה יכול היה להתקיים, אבל אם אנחנו אומרים שדינם של תשלומים אלו יהיה כדין כל תגמול חוקי במדינה. הם ישלמו מס-הכנסה על הכנסותיהם וכו'.

ד. קורן:

מדוע בנוסח הצעתך לא תאמר: "תבחנו כמה הצעות" ובכך תשלב גם את הצעתי?

היו"ר א. רימלט:

יכול הייתי להציע לכתוב: העסקת שחקני הליגות המקצועניות על בסיס לא חובבני בין היתר, אך מבחינה אסתטית זה לא טוב.

י. אורן:

היות וביקשתי להעביר אליכם את התקנון הבינלאומי - שחקן חוזה הוא אינו שחקן חובבני, כך שכאשר מציינים: שחקן על בסיס חוזי הכוונה היא לשחקן על בסיס לא חובבני. שחקן חובב לא מתיישב עם שחקן חוזה.

ברגע שאתם מציינים בהצעה: "ובתוכן את השיטה להעסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי" אומרים אתם בפירוש: לשקול את האפשרות של קביעת סטטוס לא חובבני לשחקנים.

היו"ר א. רימלט:

אתה מניח שאם העולם ישאל הוא יסכים לשיטה הישראלית שיש לה אמנם שם של חובב, אבל התקנון החדש שיהיה ושיונהג אפילו מינימלית לא יענה לדרישות המוגדרות של תשלומים כפי שקיימים בתקנונים הבינלאומיים. מי שירצה ללכת לוועד האולימפי הבינלאומי ויכול להגיד: אתם פירסמתם תקנון. יש פעם בין התקנון הזה לבין פרסום התקנון הבינלאומי. אנו מבקשים לפסול שחקנים ישראלים מלהשתתף באולימפיאדה, כי הם לא חובבנים.

משום כך קובע אני בכל האחריות שהשיטה שתצלם את המציאות היא לא חובבנית, על כל פנים היא לא מקצוענית. זה לא 2,500 לירות בליגה הלאומית. מה שיצולם כמציאות אצלנו אינו דומה לכתוב בתקנון הבינלאומי. אני חושב שהמגיה של השם "חובבני" היא הקובעת ברשות הספורט.

ד. קורן:

יצטרכו לשכנע אותם שדבריהם כגיים. אינני מסכים לתשלומים מתחת לשולחן.

י. אורן:

אנו מדברים היום על ונושא הכדורגל. לא הבעתי דעות שליליות שיש לי ואינני רחוק מהדעות שהושמעו כאן בכלל. יש לי דעות ברורות בקשר לחובבני ואי חובבני ספורטאי ישראל, מופיעים כנגד יריבים שהתנאים שהם מקבלים כתוצאה מעיסוקם הספורטיבי הם מעל ומעבר למה שיש בספורט הישראלי, ולא דווקא בכדורגל, והם נקראים חובבנים - והשקר הוא שקר מוסכם בכל העולם.

מה שנקרא אצלנו שחקן מקצוען הוא שחקן חובב בארצות אחרות. איננו רוצים לעשות שקר בנפשנו, למרות שזה שקר מוסכם בכל העולם. אנו רוצים לומר בפה מלא מהו הסטטוס ששחקן יכול לתת, שהמסקנה תהיה ששחקן המקבל עד סכום ידוע המפצה אותו עבור הזמן, איבוד העבודה והגיל, הוא עדיין שחקן חובב. ייתכן מאוד שנאמר שיש אצלנו יותר מסטטוס אחד, ויש שחקנים כאלה ויש שחקנים אחרים, ושחקנים מקצועיים לא יוכלו להופיע לאולימפידה ולאליפות אסיה. יכול להיות שזה יהיה הדין. את הדברים האלה צריך לשקול. יכול להיות שכאשר יועמד השחקן בפני הבהירה להיות שחקן מקצועני ולקבל א, או להיות שחקן חובבני ולקבל ב - ה הוא יבחר ב-ב.

הבה נקבע שהמוסדות הנוגעים בדבר יחליטו על כך ויביאו זאת לוועדה ואז תוכל הוועדה לומר: תמיד עשיתם שקר בנפשכם ואנו לא מעוניינים לתת לזה יד.

היו"ר א. רימלט:

"לשקול" זו אינה קביעה. קביעת ועדה היא המלצה. כאשר כתוב "לשקול" - תשקלו ולא

תעשו זאת. מה הפחד?

מהי דעתכם על גוסס כזה: "לשקול את השיטות השונות של חובבנות או של אי חובבנות"? אני מציע לחבר-הכנסת כץ לקבל הצעה זו.

ד. קורן:

רצוני לפרט ולהגיד: "חובבנות, אי חובבנות, מקצוענות, מקצוענות למחצה וכו'". יהיה עליכם לשקול את הכל.

היו"ר א. רימלט:

הביטוי: "אי חובבנות" כולל את השאר ואין צורך בפירוט רחב כל כך.

ד. קורן:

אם ייכתב: "חובבנות ואי חובבנות לסוגיהן" אני מסכים.

היו"ר א. רימלט:

אני מסכים לכך.

א. כץ:

אינני מסכים. אנו יושבים מספר חודשים ולאחר ליבון מהאפשרויות של הבסיס המקצועני הגעתי למסקנה שבסיס מקצועני מלא בישראל הוא אינו ריאלי ואינו פרקטי. אינני מוכן להמליץ לשקול אפשרות כזאת.

אני מצטרף להצעת חבר-הכנסת חמיר או הצעת חבר-הכנסת קורן. נדמה לי שמכל האפשרויות של אי חובבנות הקיימות בעולם האפשרות של בסיס חוזי למציאות הישראלית היא המתאימה ביותר בהווה, בעבר ואני מקווה שגם בעתיד. ההצעה לשקול את האפשרות זו פשרה מרחיקת לכת ואנא קיבלתי.

היו"ר א. רימלט:

אציע הצעתי מול הצעת חבר-הכנסת כץ. בעיני זה נראה הנבנה יותר מרחיק לכת. אני מזכיר

"אי חובבנות" במפורש והציבור מבין מה זה אי חובבנות.

היו"ר א. רימלט:

הצעתי היא: " (3) כן ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר לבחון את הגדרת מעמדם של השחקנים כפי שהוא נובע משיטת התגמולים שתונהג ומהתקנונים הבינלאומיים, ולשקול את השיטות השונות של חובבנות ואי חובבנות לסוגיהן."

וסעיף (4) יהיה: "הוועדה רשמה לפנייה את הודעת מנכ"ל רשות הספורט שממצאי ועדת אורן לבחינת מצב החובבנות בכדורגל יובאו לדיון בפני ועדת החינוך והתרבות של הכנסת מיד עם תום ניסוחם."

הצעת חבר-הכנסת כץ היא להשאיר סעיף (3) כפי שהוא: "כן ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר, לשקול בחיוב האפשרות להנהיג בהדרגה את השיטה של העסקת שחקני הליגות העליונות על בסיס חוזי."

ה צ ב ע ו ת

בעד ההצעה כפי שניסח אותה היו"ר הוועדה - 3

בעד הצעת חבר-הכנסת כץ - 1

הוחלט: א. במקום סעיף (3) של המסקנות יבוא: "כן ממליצה הוועדה בפני כל הגורמים הנוגעים בדבר לבחון את הגדרת מעמדם של השחקנים כפי שהוא נובע משיטת התגמולים שתונהג ומהתקנונים הבינלאומיים, ולשקול את השיטות השונות של חובבנות ואי חובבנות לסוגיהן."

זכות הסתייגות: לחבר-הכנסת כץ.

הסתייגות חבר-הכנסת קורן נדחתה עד להבאת ממצאי ועדת אורן לדיון בוועדת החינוך והתרבות.

ב. ייחוס סעיף (4) בו ייאמר: "הוועדה רשמה לפנייה את הודעת מנכ"ל רשות הספורט שממצאי ועדת אורן לבחינת מצב החובבנות בכדורגל יובאו לדיון בפני ועדת החינוך והתרבות של הכנסת מיד עם תום ניסוחם."

המסקנות עם ההסתייגויות תונחנה על שולחן הכנסת.

היו"ר א. רימלט:

הישיבה ננעלה בשעה 11.15.