

פרוטוקול מס' ~~157~~ 157

מישיבת ועדת החינוך והתרבות
ביום רביעי, י"ג באלול תשל"ב (23.8.72) בשעה 10.00

נ כ ח ו :

חברי הוועדה:

היו"ר א. דימל
נ. אליעד
מ. ידיד
ש. לוין
מ. צ. נדיה
ד. קורן
ב. שחור

מזמנים:

א. פלד - מנכ"ל משרד החינוך והתרבות
א. ישראלי - סמנכ"ל
י. שוחט - יועץ בכיר לשר
ד. אבירם - יו"ר ארגון המורים העל-יסודיים
מר שמעוני -
ב. נסים - מטעם משרד החינוך והתרבות

מזכירת הוועדה:

ד. פלד

רשמה:

ד. בלומרוזן

סדר היום: 1. דו"ח מנכ"ל משרד החינוך על התקדמות במ"מ בקשר
לראש העין. (עמ' 2)

2. פגישה עם ארגון המורים בבתי-הספר העל-יסודיים
(עמ' 2 - 7).

היו"ר א. רימלט:
הרשו לי לפתוח את הישיבה. לאחר בקשות חוזרות ונישנות הוזמן ארגון המורים העל-יסודיים. הישיבה של היום תהיה מקוטעת; בגלל ישיבת מליאת הכנסת בשעה 11.00. נמשיך בדיון בישיבה אחרת. לפני שנתחיל לדון בנושא, אבקש את מנכ"ל משרד החינוך והתרבות להודיע לנו ביחס לראש העין.

דו"ח מנכ"ל משרד החינוך על התקדמות במו"מ בקשר לראש העין

א. פלד:
נמצאת כאן גב' ברוריה נסים. היא העוזרת לנו בעניני שאילתות ופניות הקשורות בכנסת. אם יש לחברי הכנסת שאלות אל מנכ"ל משרד החינוך והתרבות, אני מבקש לפנות אליה. היא אמונה על טיפול זריז.

ד. קורן:
גם שאלות המופנות לשר?

א. פלד:
לא. הן צריכות ללכת ללשכת השר. למען הסדר הטוב, שאילתות המופנות לשר אני מציע לשלוח בשני העתקים - ללשכת השר וללשכת המנהל הכללי, לידי ברוריה. כך הטיפול יהיה מהיר יותר.

לענין ראש העין. התחייבנו לספל בשני מיסודיים בפתרון בעיית ראש העין, במישור המעשי-הפיננסי ובמישור המשפטי. לפני חודשיים לערך ניתן פסק-דין בבית-משפט השלום בפתח-תקווה בתיעה של המועצה המקומית ראש העין נגד בית החרושת. בית הדין פסק, שבית החרושת ייסגר ב-31 באוגוסט. לפני כמה ימים הוגש ערעור לבית-הדין המחוזי. המכוונות טוחנות לאט ובטוח. אתמול נקבע שבית החרושת לא ייסגר עד שמיעת המשפט ואילו שמיעת המשפט נדחתה לאוקטובר.

יחד עם זאת, אנחנו מנהלים משא-ומתן מזודז כדי לגמור את הענין במישור המעשי. אני מקווה לדווח לכם ביום שני הבא על גמר הטיפול.

פגישה עם ארגון המורים בבתי-הספר העל-יסודיים

ד. אנרים:
אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנכבדים. פנינו לוועדת החינוך והתרבות בענין שאנחנו רואים כחמור ביותר. כיוון שהזמן מצומצם, אנסה להתרכז בשלוש בעיות מרכזיות, שביחד עם אחרות משתלבות בתהליך שאנחנו קוראים לו: יסודיזציה של חטיבות הביניים ושל החינוך התיכון.

בתחילת השנה שעברה נתקלנו בעובדה של השתלטות הפיקוח היסודי על חטיבות הביניים וחדירה אפילו לחטיבה עליונה. זה התחיל בכך, שכאשר דובר על 4 מפקחי מחוזות - היו 3 מהפיקוח היסודי ו-1 מהעל-יסודי. כתבנו על-כך לשר החינוך והתרבות ולמנכ"ל משרד החינוך והתרבות. התקיימה ישיבה שהתנהלה ברוח טובה. נתקבלה החלטה שבראש כל מחוז יעמדו שני אנשים - אחד, מנהל המחוז; שני, מפקח המחוז. במידה שווה, מהחינוך היסודי והעל-יסודי. אף פעם לא דרשנו מונופול, אף-על-פי שלפי כל הדעות חטיבות הביניים הן חלק אינטגרלי מהחינוך התיכון. דצינו שיוון, חלוקה טובה. ההבטחה שניתנה לנו לא קויימה. עברו מספר חודשים. בחודשים מרץ ואפריל מצאנו לנכון לפנות שוב למשרד החינוך והתרבות. קיבלנו תשובה די מוזרה: מה פירוש הדבר, שההבטחה לא קויימה? לא היו מינויים חדשים. אגב, היו מינויים חדשים. מחוז חיפה נתפצל לשניים - מחוז חיפה ומחוז הצפון. סביר היה להניח, שלפחות במחוז השני יבוא אדם מן החינוך התיכון. זה לא היה כך. בינתיים נתווסף אדם נוסף, באזור תל-אביב. שוב סביר היה להניח, על-פי ההבטחה שניתנה לנו, שהאדם הנוסף הזה יהיה מן החינוך התיכון. הוא גם היה מן החינוך היסודי. כך, אם בהתחלה היחס היה 1 ל-3, בסוף שנת הלימודים, אחרי ההבטחה שניתנה לנו, היחס היה 1 ל-5. לא היו סימנים לשיפור המצב, בהסתמך על הבטחה שניתנה לנו. בסוף שנת הלימודים הכרזנו על אי שיתוף פעולה עם הפיקוח היסודי. לא דצינו לפגוע באנשים. אמרנו במפורש, שלמרות שאיננו מסכימים גם לאנשים הנמצאים כנר, בהתחשב בעובדה שהם נמצאים איננו דורשים את הרחקתם. לא דצינו לפגוע בבני אדם. לפיכך לא דרשנו הדחות, אבל, אנחנו רוצים לעצור את התהליך של השתלטות מוחלטת של הפיקוח היסודי.

לפעמים אנחנו מקבלים תשובה: אבל הם אקדמאים. זו תשובה בלתי רלוונטית. תפקיד של מפקח הוא תפקיד מאוד אחראי. אם מסמך של משרד החינוך קובע, שמנהל בית-ספר תיכון יכול להיות רק אדם שעבד בהוראה תיכונית לפחות 5 שנים, ובהצלחה, עד-כמה וכמה זה צריך להיות רלוונטי לגבי מפקחים. אך המצב היה הפוך. באו אנשים שאף פעם לא עבדו בפיקוח על-יסודי.

אספקט שני. בחטיבות הביניים עובדים מורים הבאים מבית-הספר היסודי ומורים הבאים מבית-הספר התיכון. איננו מתנגדים לזה, אבל, אנחנו רוצים פרופורציה מתאימה. העובדה שעובדים מורים משני סקטורים נראית לנו כחיובית. נתקלנו בבעיות ארגוניות. יש שאיפה ברורה של משרד החינוך להכריז על מורים בחטיבות הביניים כעובדי מדינה. מבחינה אדמיניסטרטיבית זה אולי נוכח למשרד החינוך, אבל, בעיות החינוך אי-אפשר לפתור מאספקט של נוחיות אדמיניסטרטיבית למשרד החינוך. הדרך הזאת סותמת את הדרך למורים תיכוניים. שום מורה מחטיבה עליונה לא ירצה לעבוד בחטיבת הביניים אם יידע שהיא בבעלות אחרת. יש כאן פיצול בבעלויות. העובדים בבית-הספר התיכון הם עובדים מוניציפליים. למורים תיכוניים יש קופת פנסיה בפרדת. למורי בתי-הספר היסודיים יש פנסיה תקציבית. יש גם ענין של מס הכנסה וענין של דיגים וחשבונות כפולים.

אנחנו עושים הרבה כדי שמורים בחטיבה עליונה יעבדו בחטיבות הביניים. יש גורם פסיכולוגי שלפעמים ספריע. לפעמים הם רואים זאת כירידה במעמד. אנחנו מסבירים למורים אלה שאנחנו אחראים לזכויותיהם ואחראים שלא יהיה פיצול בבעלות, במשכורת, בפנסיה ועוד.

שר החינוך והתרבות כתב אשתקד ליו"ר הכנסת מר ברוך ז"ל מכתב, בו ביקש להקים ועדה פרלמנטרית שתדון בנושא. קיבלתי את העתק המכתב באיחור רב והגבתי מייד. הבענו דעתנו, שאיננו רואים נושא זה כנושא לוועדה פרלמנטרית, כי אם יהיה מדובר בחוק, חטיבת הביניים תהיה חלק מן החינוך היסודי. כך יסתיים תהליך היסודיזציה. מורים תיכוניים, מורים שגורמים אוניברסיטה, לא יעבדו בחטיבת הביניים.

אספקט שלישי. ועדה פרלמנטרית ישבה בזמנו בערך שנתיים על בעיות אלה. היא הגיעה למסקנות מסוימות. היא קבעה סדר עדיפויות לקבלה לחטיבת הביניים. לפי קביעה זו, עדיפות ראשונה למורים העובדים בבית-הספר התיכון אליו צורפה חטיבת הביניים. זאת-אומרת, קודם-כל, מורים העובדים בכתות ט', י", י"א וי"ב. ב-16 ביוני 1972 יצא חוזר של משרד החינוך והתרבות, בו מדובר על סדר העדיפויות בשיבוץ מורים בחטיבות-הביניים: "א. סדר העדיפויות בשיבוץ המורים במצבה של חטיבות-הביניים הוא כלהלן:

(1) (א) מורי כיתות ז'-ח' של בתי-הספר היסודיים, שאושרו להעברה על-פי ההסכם בין המשרד לבין הסתדרות המורים בתיווכו של ח"כ ח"י צדוק, לאחר שיתאייבו להשלים את השכלתם האקדמאית והפדגוגית או להשתתף בהשתלמויות כפי שגדרש מהם.

(ב) מורים המועברים ממחוזות אחרים, אשר אושרו לעבודה בחטיבת-הביניים ועבדו בה בפועל.

(2) מורים במוסדות להכשרת מורים וגננות, שהיקף עבודתם צומצם ושהמוסד חייב בהעסקתם.

(3) מורי כיתוב ט'-י"ב, המועסקים בבתי-הספר העל-יסודיים שבהם נפתחות חטיבות-ביניים.

(4) מורים חדשים.

לפי חוזר זה, מורים העובדים באותו בית-ספר, אליו צורפה חטיבת הביניים, נמצאים בסוף. כל מי שיש לו שייכות לבית-הספר התיכון, עבד בבית-הספר התיכון אליו צורפה חטיבת הביניים, גמד אוניברסיטה - נמצא במקום אחרון.

נתקלנו בעובדה, שבחיפה ובמקומות אחרים, מורים שגמרו אוניברסיטה או מורים של אותו בית-ספר תיכון, שרצו לעבוד בחטיבת הביניים, קיבלו תשובה ממפקח המחוז: עד 8 באוגוסט אינני יכול לתת תשובה. מורה כזה אינו מחכה עד ה-8 באוגוסט. הוא מחפש עבודה אחרת ומוצא עבודה אחרת, וכך מרחיקים מורים תיכוניים מחטיבות הביניים.

התרכזתי בשלושה אספקטים מרכזיים. זה לא הכל. בחטיבת הביניים הכל מתנהל לפי נוסח בתי-הספר היסודיים: דו"ח שמפקחים מוסרים, נוהל פיסורים. נתקלנו בבעייה, שמורה של חטיבה עליונה עבר לחטיבת ביניים וקיבל מכתב פיסורים מן המנהל הכללי. אנחנו לא מכירים בזה. זה היה עובד קבוע. נוהל פיסורים בבית-ספר תיכון הוא אחר לגמרי. כל התהליכים בחטיבות הביניים, הצורה בה ממלאים שאלון, הצורה בה מוסרים דו"ח - הכל לפי הנוסח של בית-הספר היסודי. גם התוכן.

כתבתי לשר החינוך והתרבות ולמנכ"ל המשרד מכתבים רבים. התדענו על ענין זה ועל ענינים אחרים. אני מקבל מכתב בו יש אישור פורמלי של קבלת המכתב בלי פתרון הבעייה. קיבלתי כמה מכתבים בהם נאמר: הבעייה הועברה לטיפול. מטפלים בבעייה. עדיין עכשיו כמעט לא פתרו שום דבר.

חברי הכנסת הנכבדים. לא תהא זו אשמתנו אם ב-1 בספטמבר לחדש את אי-שיתוף-הפעולה בענין המפקחים.

ב-1 ביוני 1972 היה הסכם בינינו לבין משרד החינוך.

היו"ר א. דימלט: האם בהסכם זה היתה תשובה לבעיות שפורדת?

ג. אבירם: תשובה חלקית. משרד החינוך והתרבות התחייב, עד 31 באוגוסט, למנות או מפקח מחוז שני או מנהל מחוז מהחינוך העל-יסודי. ב. ועדה מיוחדת היתה צריכה לדיון בקריטריונים: אלו מפקחים ושאים לעבוד בחטיבות הביניים, מחוץ לאלה שכבר עובדים, שלא דרשנו הרחקתם. היום התאריך הוא 23 באוגוסט. לא ידוע לי על התקדמות בשטח זה. לא נראה לנו שבמשך שבוע יימצא פתרון בהתאם למה שטרכתם בינינו.

מר שמעוני: מן הראוי להבהיר את בעיית המפקחים. כאשר חברי מר אבירם אמר, שלא דרשנו הרחקתם של מפקחים העוסקים כעת בעבודה, הכוונה היא לאותם מפקחים הבאים מן החינוך היסודי, הם מפקחים על כיתות תיכוניות שמעולם לא ביקרו בהם, לא בתור מורים ולא בתור מפקחים. אמרנו, שאם יימצא פתרון לכל הבעיות לא נדרוש הדחת המפקחים האלה, מה שאין כן ביחס למפקחי המחוזות ומנהלי המחוזות שאורפו. לא איכפת לנו אם פלוני עובד יותר משנה. בזמנו התדענו: הנה יש מפקח מחוז מתל-אביב ונראה לנו שאתם עומדים להכניס מפקח שגם הוא מהיסודי. אמרו לנו: הוא עובד. אמרנו: הוא לא קיבל מינוי ואם לא קיבל מינוי אפשר להציבו בכל תפקיד אחר.

לאחר שמחוז חיפה והצפון חולק לשניים, גם כן היתה תמונה לא ברורה - קיבל מינוי, לא קיבל מינוי. גם פה היינו תקיפים בדעתנו.

לענין חוזר מס' 40 - בפגישות שונות עם שר החינוך התדענו מפעם לפעם שהמורים התיכוניים, העל-יסודיים, מכתות ט' ומעלה, הרוצים להתקבל לחטיבות הביניים נידחים ובמקומם באים מורים מבית-הספר היסודי. אמרו לנו: לא ייתכן. אם קרה מקרה כזה, הדין זה מקרה חריג. אמרו לנו: אדרבה, תנו לנו את דשימת האנשים והמקומות ונשפיל בזה. חוזר מס' 40 מראה שאין כאן טעות.

שאלתי את מר אבנר ישראלי, החתום על החוזר, מדוע נקבע כך בחוזר. הוא אמר: אני מוציא את החוזר מדי שנה. אין בו שום חידוש. אם כן, השאלה יותר חמורה. כיצד זה מתיישב עם דברי שר החינוך באומרו שכל מקרה כזה הוא חריג? דבר זה אומר דרשני.

לגבי תשלום משכורתם של המורים האלה, שהם עובדי מדינה - התשלומים עוברים דרך "מסד". "מסד" מנכה את מסי הסתדרות המורים בלי שהמורים יתנו הסכמתם לכך. כתבנו על-כך למשרד החינוך והתרבות וקיבלנו תשובה, שאין המשרד מוסמן להודות לנכות מסי. התשובה של המשרד התייחסה לבעיה אחרת. היא התייחסה לאותם מורים שהם עובדי רשויות מקומיות או עובדים בבעלויות אחרות. לא קיבלנו תשובה ביחס לאותם מורים שהם עובדי מדינה בחטיבות הביניים, ששכרם משולם על-ידי המדינה ובינתיים הנוהג של ניכוי מסי להסתדרות המורים שריר וקיים.

ג. אליעד: אי-אפשר לבטל את המורים היסודיים שלימדו באותן כיתות. יש לאפשר להם להתקדם ולתפוש את מקומם. כאשר אתם אומרים, שהיתה המלצה קודם-כל על מורי כחות ט' ומעלה, האם היא עמדה במתירה למה שהוחלט בוועדת צדוק? הוועדה רצתה לשפר את רמת ההוראה, אבל, יש מציאות. בהתחשב במציאות קבעו הקלות אלה.

ד. יריד: ה-31 באוגוסט הוא התאריך הקובע. האם יש לנציגי משרד החינוך מה לומר, כדי להשלים את דברי נציגי ארגון המורים בבתי-הספר העל-יסודיים?

היו"ר א. דימלט: מנכ"ל המשרד ביקש רשות הדיבור.

ב. שחר: אם המורים שילמו כל הזמן ל"מסד" ולא הודיעו שלא יבכו להם, ממשיכים לנכות. הם יכולים לקש שיפטיקו לנכות להם. מה למשרד החינוך בזה?

ש. לוין: מה ההבטחה שניתנה לארגון המורים העל-יסודיים בענין מינוי המפקחים היסודיים?

מה הסיבה שארגון המורים העל-יסודיים מתנגד למתן סטטוס של עובדי מדינה למורי חטיבות הביניים? מה הנימוקים הפדגוגיים להתנגדות המורים העל-יסודיים למתן סטטוס של עובדי מדינה למורי חטיבות הביניים? מה היתה עמדת הארגון אילו היתה אקטואלית, ואני מקווה שתהיה אקטואלית, האפשרות להפוך את כל המורים לעובדי מדינה. האם גם במקרה כזה הארגון היה מתנגד? האם ההתנגדות היא רק בקשר לחטיבות הביניים או להתנגדות מקיפה וכוללת, אם כן, מה הנימוקים? במשך דורות נאבקו על הלאמת החינוך, על הוצאת החינוך מידי הרשויות המקומיות.

אינני מבין על-יסוד מה צותן הארגון פירוש לסדר העדיפויות בהמלצות הוועדה. נקבעו 4-5 מקורות מהם יבואו מורים. אין כאן ענין של סדר עדיפות. ההגיון מחייב לא לפדש זאת כסדר עדיפות. באותן המלצות יש פרק הדין בהצמדת חטיבות הביניים ושם מדובר על סדר עדיפויות. מקום שלא מדובר בו על סדר-עדיפויות, אין לפדש שקיים סדר עדיפויות.

מי לדעת ארגון המורים העל-יסודיים ראוי יותר לפקח את חטיבות הביניים - מפקח בעל השכלה אקדמית המפקח על הגיל הזה או מפקח שמעולם לא נכנס לכיתות ז'-ח' ופיקח על כיתות י"א וי"ב? מי מתאים יותר לפיקוח על ילדים בגיל זה?

לחטיבות הביניים באו מורים שלימדו מינימום של שנים בכיתות ז'-ח' ונמצאו ראויים מבחינה פדגוגית והיו נכונים להשלים השכלתם, לפי דרישות משרד החינוך והתרבות. האם אנחנו יכולים לקבל מכם חוות-דעת על התרופה של המורים האלה לחטיבת הביניים? האם המנהלים ואתם עצמכם מדוצים מחלקם בתפקיד ההוראה והחינוך בחטיבת הביניים או שאתם חושבים שהנסיון של שלוש-ארבע שנים מחייב בדיקה בענין זה?

האם ארגון המורים העל-יסודיים היה מסכים, שזכותם של מורים שעבדו בכחות ט' וי' במשך שנים ויש להם הנתונים הדרושים תהיה נתונה בסימן שאלה בעקבות איזו רפורמה ארגונית? איזו עמדה הייתה נוקטים במקרה כזה אילו היתה שאלה של שינוי הפוגע בחטיבה העליונה של בית-הספר התיכון. האם הייתם חושבים שאין לתת למורים אלה עדיפות?

א. פלד: איך ארגון המורים מפרש את הסכם ציון שבא לאחר הדו"ח? מה הפתרון שארגון המורים היה מציע לבעיית שינוי מורים וויסות מורים בישובים חלשים בחינוך העל-יסודי, בעייה שאנחנו נתקלים בה? בקרית שמונה פתרנו את בעיית המורים היסודיים. אין פתרון לבעיית המורים העל-יסודיים. אני יכול לתת דשיפה של עשרות ישובים בארץ בהם אין פתרון לבעיה זו. בסופו של דבר פונים למשרד החינוך.

מה הקריטריונים לפיהם צריך למנות מפקח כולל? האם הקריטריון צריך להיות גסיונו הספציפי באותו סוג של בית-הספר? לדוגמה, שלא יוכל להיות מפקח מהחינוך העיוני על בית-ספר מקצועי ולחילופין, שלא יוכל להיות מפקח על חינוך מקצועי מפקח על בית-ספר חינוכי עיוני או מקיף. מה הקריטריון למינוי מפקח על בית-ספר חינוכי מקיף, בו יש מסלולים שונים, כאשר התמחות המפקח היא רק בכיוונים אחדים?

הם טענו לטובת החינוך. כ אדם המופקד על ביצוע הייתי רוצה לקבל מהם הדרכה.

מה ההצעה של ארגון המורים העל-יסודיים לטיפול באותן הבעיות בהן נתקלנו במבוי סתום - בין הניעות ארגון המורים העל-יסודיים לבין הסתדרות המורים. איך אתם מציעים לטפל בבעייה?

אני מציע, שבאותן שאלות שמשרד החינוך יברא ויודיע שכשל כוחו לתווך וליישב את הניגודים שבין הסתדרות המורים וארגון המורים, שהכנסת תיטול על עצמה את השלמת המשימה שהתחילה בה בועדה הפרלמנטרית ולא סיימה בתחומים אלה.

אני יכול לתת דשיפה של בעיות: מעמד המורים בחטיבות הביניים. דבותי, הרפורמה עומדת להישבר. אני אומר זאת בפלוא האחריות. לא רק הרפורמה. מערכת החינוך עומדת להישבר על סכסוך בין ארגון המורים בבתי-הספר העל-יסודיים לבין הסתדרות המורים. זה טוען שטובת החינוך מחייבת א' וזה טוען, שטובת החינוך מחייבת ב', אבל, א' ו-ב' אינם מתישבים זה עם זה. דבותי, איננו פטוגליים לטפל בזה. אנחנו מבקשים אתכם להדריך אותנו.

היו"ר א. דימלט: מד פלד, האם אינך רואה אפשרות להתחיל לנהל משא-ומתן? אם יחודשו המגעים ידעו את אינטסי הסנקציות.

א. פלד: התשובה חיובית. לא רק שהדבר אפשרי, אלא היום בשעה 16.00 יושב השר עם הסתדרות המורים באותו ענין, וביום שני בשעה 16.00 יש פגישה אצל השר עם ארגון המורים. אינני רוצה להשלוח את הועדה. אשמח מאוד אם אתבדה. לא התחלנו לטפל בזה עכשיו. אנחנו עוסקים בזה כבר למעלה משנה. עם כל הרצון שיש לנו, אני פסימי לגבי הסיכויים שלנו ליישב את שתי העמדות הבלתי ניתנות ליישוב.

מ. ירדי: קיבלנו העתק זכרון הדברים מן הפגישה שנתקיימה ב-1 ביוני 1972. האם סעיף 2 מזכרון הדברים קוים?

א. פלד: נעשה מאמץ על-ידי מי שהיה סגן השר לקיים דיון משותף, מאמץ שנכשל.

י. שוחט: אחרי שסגן השר א. ידלין עזב את המשרד, המשכתי בפעולה זו. הזמנתי את שני ארגוני המפקחים. הסתדרות המורים טענה שאינה רוצה לשבת בישיבה משותפת לפני פגישה עם השר.

מר שמעוני: כדאי לזכור מי הכשיל זאת.

ד. אנירם: כאשר חתמנו על ההסכם בשאלנו: האם תסכימו לשבת עם הסתדרות המורים. לנו יש תמיד תשובה אחת:

כן.

הי"ר א. רימלט: אני מבקש את כל הצדדים הנוגעים בדבר: משרד החינוך והתרבות ושני ארגוני המורים, להתחיל במשא-ומתן ולא להזדרז בפטליסם. ניתן קרדיט לאופטימיסם.

אני פונה ברגע זה לארגון המורים העל-יסודיים, שכל-עוד המשא-ומתן נמשך לא יזדרזו בנקיטת אותן פעולות שדובר עליהן.

אינני נכנס לשאלה אם הסכם צדוק נוגד את החלטת הרפורמה או לאו. לטענה שהסכם צדוק היה לאחד הרפורמה - הרפורמה על כל חלקיה היא החלטת הכנסת.

א. פלד: הסכם צדוק בא ליישב בעיות שהתעוררו בניצוץ.

נ. אליעד: בהסכם הוא רק מיוני 1972. תקופה של שלושה חודשים אינה מספיקה כדי להגיע למצב שארגון המורים מדבר עליו.

הי"ר א. רימלט: ועדה פרלמנטרית עשתה מה שהיה בכתב סמכותה, עד הגבול האחרון. לא עברה את סמכותה. יש דברים ארגוניים. לא הייתי רוצה שועדה פרלמנטרית תיכנס לזה.

תקבלו הודעה על מועד הישיבה הבאה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11.00