

פרוטוקול מס' 258  
 מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט  
 שהתקיימה ביום ד', ט"ז בכסלו, תשל"ג  
 (22.11.72), בשעה 8.30

נ כ ח ר :

חברי הועדה:

- היו"ר י. גולדשמידט
- מ. אביזהר
- ר. ארזי
- י. ארידור
- א. אנקוריון
- ש.ז. אכרמוב
- מ. כיבי
- מ. כן-פורת
- ג. האוזנר
- ת. טובי
- מ. סורקיס
- א. עופר
- ש. פרידמן
- ח. צדוק
- י. קורן
- י.ה. קלינגהופר

פוזמנים:

- א. ידין
  - י. קראפט
  - י. רת
  - מ. שחם
  - א. שפט
- |   |      |      |         |
|---|------|------|---------|
| - | מטעם | משרד | המשפטים |
| - | מטעם | משרד | הפנים   |
| - | "    | "    | "       |
| - | "    | "    | "       |
| - | "    | "    | "       |

ר. מלחי - מזכירת הועדה

רשמה: מ. טרלו

סדר היום: חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וכוהנתו),  
 תשל"ג - 1972

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. גולדשמידט:

חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וכהונתו), תשל"ג-1972

היו"ר י. גולדשמידט:

אני שמח להפנות תשומת לבכם לכך שבתיקים ישנו "הנוסח הלבן לועדה" הוא מכיל את הסעיפים שהועדה עסקה בהם. על ועדת המשנה הוטל לבדוק את ההתאמה של סעיף 7 המקורי לחוקי הבחירות לחוק החדש. ועדת המשנה סיימה את העבודה בשבוע שעבר. כמוכן שינסו שינויים במספור הסעיפים.

אני רוצה להביע תודה ליועצים המשפטיים של משרד הפנים ולפרופ' ידין. נעשתה עבודה חשובה אני חושב שהיא נעשתה במינימום של הזמן האפשרי.

הסעיף שהועלה ע"י פרופ' קלינגהופר, בענין התחולה, לא מנוסח עדיין, כאשר הועדה תחליט על כך, זה ינוסח.

א. שפט:

השינוי הראשון הוא בסעיף 1, כאשר הגדרנו "ראש רשות נבחר" יש שני סוגי ראשי רשות מקומית בחוק זה, אחד שנבחר בבחירות פופולריות, ואחר שנבחר מבין חברי המועצה, שהתחיל להבחר בבחירות פופולריות, זכויותיו וחובותיו של ראש רשות שנבחר בבחירות פופולריות שונים מאלה של ראש רשות שנבחר בבחירות ע"י המועצה מבין חבריה.

סעיף 6 הולך בעקבות הוראה קודמת.

סעיף 7 הוא חדש, כאן החלטתם

שיותר לעשות חליפין עד ליום השמיני לפני הבחירות.

סעיף 8 הוא "מוטטיס מוטנדיס" של

של סעיף 7 הקודם. על זה אין עדיין החלטה. השינויים נובעים מהערות ועדת המשנה, פרט להצעה שחה"כ בן-פורת עשוי להעלות. תשומת לבכם מופנית לשינוי בסעיפים קטנים (ג) ו-(ד). אספנו את כל ההוראות לפתקי הצבעה. לפי משאלת ועדת המשנה נסחנו קצת אחרת, לא בדיוק בהתאם להבחירות ועדת המשנה. הכוונה משתקפת כאן.

סעיף 9 הוא חדש, הוא תולדה של אחת ההערות שהיו על הדף הלבן. מתעוררת השאלה: מה גורל מועמד בלתי תלוי שאין לו חסות סיעה יוצאת או חסות סיעה שרצה לבחירות, הן כמשקיף בוועדת הבחירות המקומית והן כמשקיף בוועדת הקלפיה? את האינטרסים האלה ציגנו בסעיף 9 החדש.

סעיף 10 גם כן משקף את החלטות

הועדה בכל הכרוך בפרשת הערכון. בוועדה הוחלט על ערבון.

סעיף 11 כולל את הרישא של סעיף 8 הקודם, אבל כללנו בו עוד אלמנט אחד, את החצי השני של החלטתכם לגבי מה קורה כאשר מועמד נפטר בין היום ה-10 לפני הבחירות לבין יום הבחירות, וכן את האלמנט שאין אף מועמד אחד. בדרך כלל ראש רשות ייבחר בקלפי אבל בשני המקרים כאשר אין מועמד; או כאשר מועמד נפטר בין היום ה-10 לפני הבחירות לבין יום הבחירות, כי אז הבחירות עוברות למועצה מכין חבריה.

סעיף 12 היה קודם סעיף 8.

סעיף 13 - בזמנו הוחלט שאין ערעור לראש המועצה בהכרח גורר אחריו ערעור למועצה, ואין ערעור למועצה גורר אחריו בהכרח ערעור לראש מועצה. שני הדברים האלה יכול לקרות שהערעור מופנה דוקא לגבי חלק מהבחירות החדשות, ומטרת הסעיף היא להפריד ביניהם.

סעיף 14 הולך בעקבות הנוסח הכחול.

סעיף 15 זו תולדה של החלטתכם שראש רשות נבחר הוא אמנם יו"ר המועצה, אולם הוא איננו בא במניין חבריה ואין לו זכות הצבעה. היו חברים שהודיעו שיבקשו רוויזיה כסעיף זה.

סעיף 16 זה סיכום של עבודת הועדה: על הווסו של ראש המועצה. סעיף קטן (ה) כולל את שתי הגירסות לגבי סמכויות ממלא מקום ראש המועצה, האם הסמכויות המיוחדות מוענקות לו בעד העדרו של ראש המועצה, או לא.

סעיף 17, 18, 19 כמעט זהים לנוסח הכחול, עם השינויים שהחלטתם עליהם בוועדה. על הסעיפים האלה יש הסתייגויות. את לוח ההסתייגויות לא צרפנו כאן.

י.ה. קלינגהופר: היה רצוי לקבל את ההסתייגויות גם אם זה עדיין בטיוטא.

א. שפט: סעיף 19 היא תולדה של דיוניכם לגבי ממלא המקום והסגן שהוא ממלא מקום.

סעיף 10 הוא תולדה של החלטות שלכם ששונות ממה שהיה בנוסח הכחול.

סעיף 21 הוא שיכתוב של העברה מחמת קלון. ביטלתם את זמן המעבר וסמכויות שר הפנים כעבור חודשיים.

סעיף 22 הוא שינוי לעומת מה שהיה בנוסח הכחול.

סעיף 23 הוא רה-שיכתוב של הנוסח הכחול בעקבות החלטות הועדה. הפרוצדורה השתנתה במקצת.

סעיף 24 הוא המשך של הנוסח הכחול.  
סעיף 25 הוא תעתיק של סעיף 24 הקודם.

סעיף 26 עקרונית היה כלול בנוסח הכחול אלא ששיניתם במובן זה שפישטתם את הסרבול של הסעיף הקודם. אנחנו הלכנו אחרי החלטותיכם. סעיפים קטנים (ג), (ד) ו-(ה) הוחלט עליהם בוועדה.

סעיף 27 הוא תעתיק של הנוסח הכחול.

סעיף 28 הוא נוסח חדש שנולד בוועדת המשנה. הובעה משאלה ע"י תה"כ ארידור, שמא ניתן לבטל את סופיות פסק הדין של בית המשפט המחוזי. עד עכשיו גם לגבי מועצות וגם לגבי רשויות מקומיות החלטת בית המשפט המחוזי בערעור בחירות היתה סופית. תה"כ ארידור הפנה את תשומת הלב לכך שיש שוני גדול בין קביעות בתי המשפט המחוזיים בארץ; לא הרי החלטות מהדרום כהרי החלטות מהצפון. הובעה משאלה שמא ניתן, ברשות בית המשפט העליון, לערער גם על ערעור בחירות לבית המשפט העליון. התלבטנו בוועדת המשנה, פחדנו שאם זה יהיה כללי מהי, יתייחס גם לערעור בחירות במהלך הבחירות, קרוב לאישור הרשימות וזה עלול לעכב את המהלך המהיר של הבחירות. הזמן קצוב; אם נכניס אלמנט נוסף של ערעור בחירות זה עלול לשבש את לוח הזמנים. הרעיון הזה נזנח לגבי השלב הראשון זה לא קיים לגבי ערעור בחירות. מה קורה לאחר גמר הבחירות? בנושא זה שאלנו את דעת היועץ המשפטי לממשלה והתייעצנו גם עם נשיא בית המשפט העליון, שבמגבלות המצומצמות האלה לא התנגד להכללת הסעיף הזה. לכן הצענו שערעור בחירות יוכל לחול בנקודת משפטית ובאישור שופט של בית המשפט העליון. אמרנו שלא צריך להיות שוני בין בחירות למועצה לבין בחירות לראשי ערים. מן הדין להשוות את זה גם לגבי בחירות למועצה וגם לגבי בחירות לראשי ערים. אם תקבלו את הסעיף, ההסדר החדש הזה יחול גם על אלה וגם על אלה.

סעיפים 29 ו-30 היו כלללים גם בנוסח הכחול. יש כמה שאלות שהתעוררו עקב הנוסח הלבן. לא הייתי רוצה להכנס אליהם בשלב זה, פרט לשאלה קרדינאלית אחת העוברת כחוט השני בכל החוק.

פתחתי עם ההגדרה החדשה של ראש רשות וראש רשות נבחר. הבנו שיש שוני מהותי בין סמכויות ראש רשות לבין אלו של ראש רשות נבחר. כאשר לראש הרשות סמכויות פחותות והן נובעות מפקודת העיריות; ואילו הסמכויות המיוחדות והזכויות המיוחדות מוענקות אך ורק לראש רשות שמתחיל להבחר בבחירה בקלפי. למשל, אפשרות להדחת ראש רשות ייחזנו אך ורק לראש רשות נבחר ולא לאדם שנבחר ע"י המועצה. הבנו שלגבי ראש רשות כזה, ההוראות הקיימות בפקודת העיריות עדיין חלות.

י.ה. קלינגהופר: לא הבחנתם בין ראש רשות שניסו לבחור בו בבחירות ישירות והוא לא קיבל את האחוז הדרוש ולכן הוא הלך לבחירות למועצה?

א. שפט: כן הבחנו. דינו של ראש רשות שהתחיל להבחר בקלפי, כדין ראש רשות שנבחר בקלפי. מי שלא התחיל להבחר בקלפי אלא נבחר מלכתחילה ע"י המועצה, לגביו כל ההוראות האלה לא יחולו.

היו"ר י. גולדשמידט: אני מברך את חברנו תה"כ ארזי על היבחרו לסגן יו"ר הכנסת. נאחל לו שינחה אותנו במליאה על מי מנוחות. אנחנו מאחלים לו הצלחה רבה בתפקיד החדש והחשוב הזה.

היו"ר י. גולדשמידט:

נראה לי שנעבור סעיף סעיף. כל דבר שהיה בנוסח הכחול, כולל השינויים והתוספות, בא לידי ביטוי בנוסח שלפנינו. זה על פי החלטות הועדה וועדת המשנה. לגבי הצעות ועדת המשנה, המליאה של הועדה עוד לא דנה בהן.

ח. צדוק:

הנוסח הלבן מכוון לשקף את כל מה שנידון בוועדה, כפי שנתקבל בוועדה. ההסתייגויות נרשמו. הדברים היחידים שצריך לדון עליהם הם משני סוגים: אם מי שהוא סבור שהנוסח הלבן אינו משקף מה שסוכם, ואם למי שהוא יש בקשה לרוויזיה על משהו שסוכם. השאלות צריכות להיות במסגרת זו: או שזה לא משקף באמנה את ההחלטות; או שיש בקשה לרוויזיה או שהדבר טרם נידון.

סעיף 1

היו"ר י. גולדשמידט:

אין הסתייגויות לסעיף זה.

א. ידין:

הכנסנו הגדרה של חוק הבחירות, במקום לתת את השם. עשינו זאת בקיצור.

בעיה שליוותה את הועדה היתה: באיזו מידה הוראות החוק הזה חלות על ראש רשות שנבחר בבחירה פופולרית ובאיזו מידה הם יחולו גם על ראש רשות שלא נבחר ע"י הבוחרים אלא ע"י המועצה. באיזו מידה אישרנו ההוראות של עיריות. במקורן הן מתייחסות רק לראש רשות שנבחר ע"י המועצה ולא בבחירה אחרת. דינן מיוחדים של החוק הזה שמתייחסים לראש רשות שנבחר ע"י כלל הבוחרים; זכות הווטו הסופרנסדיבי; מינוי ממלא מקום; דרכים מיוחדות לסילוקו. כל הדברים שיחולו רק על ראש רשות שנבחר ע"י כלל הבוחרים. לכן הביטוי "ראש רשות נבחר" מופיע בחלק גדול של הסעיפים, זה מתחיל בסעיף 14 ואילך. הביטוי "ראש רשות" מופיע גם כן, למשל בסעיפים 24 ו-25.

אם מי שהוא לא נכנס לכהונתו מיה לאחר הבחירות אלא ע"י הצבעת המשנה של המועצה, בין שהיא בוחרת לפי סעיף 12(ד) ובין שהיא בוחרת במועמד היחיד שנכשל אכל קיבל יותר מ-20% של הקולות, בסופו של דבר, הבחירה היא ע"י המועצה. מועמד שנכנס לתפקיד ראש רשות והיה מועמד גם לבחירה ע"י הבוחרים, לפי ההצעה הוא נחשב לראש רשות נבחר על פי הסעיפים האלה. הועדה לא סיכמה את הנקודה הזאת באופן סופי, אם כי היא נגעה בזה בכמה סעיפים. איפה הקו בין ראש רשות שיש לו מעמד מיוחד לפי חוק זה, ובין ראש רשות שאין לו המעמד המיוחד, והסעיפים הכלליים של פקודת העיריות חלות עליו.

י. ארידור:

אני רוצה לערער על הביטוי של "ראש רשות נבחר". ברוב המקרים נצטט ראש רשות נבחר וראש רשות ייבחרו באותה דרך. אדם שלא זכה ב-40% מקולות הבוחרים ובחירתו הועברה למועצה, ואדם שלא היה מועמד או היה מועמד ונכשל ואחר-כך נבחר ע"י המועצה, מה ההבדל? מדוע צריך לתת מעמד מיוחד.

יתכן מצב שאדם נבחר לראש רשות ונפטר אחרי שנתיים; במקומו נבחר מי שהוא אחר שגם כן היה מועמד ואחר-כך נכשל. לפי ההגדרה יהיה לו המעמד של ראש רשות נבחר. אתם קובעים שני קריטריונים, אחד שהוא היה מועמד ושני שהוא נבחר לראש רשות בין ע"י הבוחרים ובין ע"י המועצה, אינכם קובעים שהוא נבחר מיד לאחר הבחירות. אני נגד ההבחנה.

יש כאן קביעה של 40% עם העברה למועצה בסיבוב שני. האם זה ראש רשות נבחר? זה עלבון לבחירה שלו. לכן אני מציע לא להשתמש במושג הזה. אם לפי החוק הזה יהיה לראש רשות ממלא מקום שהוא סגן, הרי לפי פקודת העיריות יהיה לו סגן אחר. לפי החוק הזה השר יכול להעביר אותו מתפקידו מטעמי בריאות, ולפי פקודת העיריות השר לא יוכל להעביר אותו מטעמי בריאות. אם זה צודק, זה צריך לחול על כל ראש רשות; ואם זה איננו צודק, מדוע לעשות את העוול הזה לראש רשות נבחר?

בסעיף 15 אנחנו אומרים שראש רשות נבחר הוא יושב ראש המועצה אולם הוא אינו בא במנין חכריה ואין לו זכות הצבעה; אבל אנחנו מרשים לראש רשות נבחר להיות מועמד למועצה (סעיף 6).

היו"ר י. גולדשמידט:  
יכולה להיות לו זכות הצבעה בתוקף זכות אחרת.

י. ארידור:  
זה מה שקורה לחוק כאשר מכניסים בו מונח שאיננו חלק אינטגרלי ממנו. זה מה שקורה כאשר אנחנו מבדילים בין ראש רשות נבחר לכיין ראש רשות אחר. אם היינו מוחקים את המלה "נבחר" היינו מתגברים על כמה קשיים.

ענין זכות הוותו הסוספנסיבי זו אחיזת עינים. אם אנחנו נותנים את זכות הוותו הסוספנסיבי אך ורק למי שנבחר ע"י הציבור, הייתי תומך בזה. אבל להבדיל בין שני אנשים ששניהם נבחרו ע"י המועצה, אחד מהם נכשל בבחירה ע"י הציבור, ונותנים לו זכות זו, וזה שלא נכשל - מפני שלא ניגש לבחירות ע"י הציבור, ואם היה ניגש אולי היה זוכה - לו אין מעניקים את זכות הוותו. מדוע צריך להפלות אותו לרעה?

אני רוצה לסכם ולומר שאינני רואה סיבה ליצור מוסד מיוחד של אדם ולתת עדיפות מיוחדת לאדם שנכשל כנסיון להבחר ע"י הציבור. הייתי תומך במוסד הזה אילו היה תנאי של 50% עם שני סיבובים. אם הועדה לא תקבל את עמדתי, אני אגיש הסתייגות.

א. ידין:  
השאלה אם יש להבחין בין ראשי עיר.

ח. צדוק:  
האם יש מי שהוא שגורס הבחנה בין שני סוגי ראשי עיר?

מ. בן-פורת:  
דנו והחלטנו שאין הבחנה.

היו"ר י. גולדשמידט:  
היו כמה החלטות על הבדלה בין זה לזה.  
ענין אצילת הסמכויות, ניתן רק לראש  
רשות כזה ולא אחר. אם החלטות הועדה מחייבות אותנו, אז גם אלה  
החלטות, מי שרוצה לבקש ררוויזיה, יציע אותה.

מ. אביזוהר:  
אפשר להתאחד על מחיקת ההגדרה כי  
חברים שגורסים בסעיפים מסוימים הבחנה,  
אינם בעד ההגדרה אלא באותם סעיפים יש לומר מי שנבחר לפי סעיפים  
אלה ואלה, וכו'. הנוסח הלכן הוא ביטוי לכך שבסעיפים מסוימים  
הבחנה.

א. עופר:  
אני מצטרף להצעת מחוק את ההגדרה  
של ראש רשות נבחר. כל אחד הוא ראש  
רשות נבחר. החוק קובע מה קורה כאשר הוא לא מקבל 40% ומה  
קורה כאשר הוא נפטר. אני מציע לקבל ככלל שלכל ראש רשות יש  
אותן סמכויות. אין ראשי רשויות סוג א' וב'. אין אפשר להבחין  
בין סמכויות שנותנים לראשי עיר? ככלל, כל ראשי רשות הם ראשי  
רשות, אם יש איזו סמכות מסוימת שלא מגיעה לו, אז נקבע את זה.  
כאשר נפטר ראש עיר וצריך לבחור באמצע קדנציה, כמילא רק המועצה  
יכולה לבחור, אז עד הבחירות לא יהיו לו סמכויות? אני חושב  
שכולם בעלי זכויות שוות.

מ. בן-פורת:  
אני רוצה להזכיר לחברי הועדה שדנו  
בסעיף הזה והיו הרהורים לגבי  
הפרדה בסמכויות. חברי הועדה יזכרו שציטטתי מכתב של המרכז לשלטון  
מקומי. אני שאלתי אותם אם להפריד או לא, והם ביקשו לא להבחין  
בין ראשי הרשויות. ראש רשות הוא ראש רשות בין אם נבחר ע"י  
התושבים ובין ע"י המועצה. גם אם המועצה מונתה ע"י השר, ראש  
המועצה נבחר ע"י המועצה. לכן אני חושב שלא צריך להבחין בסמכויות  
ואני מצטרף לדברי החברים שקדמו לי.

היו"ר י. גולדשמידט:  
אני מציע לקבל הצעה אחת של חה"כ עופר  
ולא לקבל את השניה.

חה"כ עופר הציע לא להכניס הגדרה של  
ראש רשות נבחר, אלא רק של ראש רשות מקומית. אני מצטרף להצעתו.  
אינני מציע לקבל את הצעתו השניה  
שנחליט החלטה כללית שבכל החוק לא נבחין בין אלה. נשאר את  
ההחלטה לסעיפים השונים.

#### ה ו ח ל ט

למחוק בסעיף 1 את ההגדרה של "ראש רשות נבחר".  
סעיף 1 - נתקבל.

סעיף 2

היו"ר י. גולדשמידט: בנוסח הלבן נוספו המלים "לפי הוראות חוק זה".

היו הסתייגויות לסעיף זה לחה"כ: ארידור וארזי. אני מבקש מהחברים שרשמו הסתייגויות לנסח אותן.

לסעיף 2 - אין הערות.

---

סעיף 3

היו"ר י. גולדשמידט: הסעיף משקף את הנוסח שקבלנו בוועדה.

ש.ז. אברמוב: המלים "כל אימת" אינן נראות לי, הן מיותרות.

ר. ארזי: הניסוח איננו טוב. לאחר שמחקנו את המלה "נבחר", בחירות לראש רשות יכולות להיות גם כשאין בחירות למועצה חדשה. אם ראש הרשות התפטר, המועצה בוחרת ראש רשות, ואין בחירות למועצה.

היו"ר י. גולדשמידט: יש בחירות כיום מסוים למועצה ולראש הרשות. אחר-כך מוגש ערעור על בחירות למועצה, ומחליט מי שמוסמך, שבעוד שבועיים תהיינה בחירות למועצה ואין ערעור על בחירות לראש הרשות; האם חייבים לבחור שוב כראש הרשות?

א. ידין: לדברי היו"ר - אני מפנה להוראה בסעיף 13. שם הוספנו את המלים: על אף האמור

בסעיף 3.

לדברי חה"כ ארזי, זה לא קובע שתהיינה בחירות לראש רשות, רק כאשר יש בחירות למועצה.

ר. ארזי: יכולה להיות סיטואציה שאין בחירות לראש מועצה: או שהבחירות נעשות ע"י המועצה עצמה. אם הולכים לבחור את ראש הרשות צריך לפזר את המועצה ולבחור גם מועצה? לדעתי צריך לומר שיש בחירות למועצה מקומית, תהיינה גם בחירות לראש הרשות. כל אימת שבוחרים במועצה בוחרים גם כראש רשות.

היו"ר י. גולדשמידט: משרד הפנים ישקול ואם ימצא נוסח יותר טוב, נשנה את זה. ההסתייגויות של החברים יוגשו בבוא העת.

סעיף 4

היו"ר י. גולדשמידט: ללא שינויים. יש הסתייגויות לחה"כ ארזי והלוי.

י. ארידור: בהצעת החוק הפרטית של מספר חברי-כנסת אנחנו מציעים לאפשר לוועדת הבחירות, כאשר יש מועמד לראש רשות והוא לא נכלל בפנקס הבוחרים בטענת, לשנות את פנקס הבוחרים ולכלול אותו בפנקס הבוחרים. האם ההצעה היא תפניק לו זכות בחירה גם למועצה?

א. שפט: פנקס הבוחרים זהה, ואם הוא ייכלל שם הוא ייכלל גם פה באופן אוטומטי.

י. רותם: משרד הפנים מציע למחוק את "ה" הידיעה של המלה "המועצה". יש ישובים של עולים וערי פיתוח. עלינו לעודד את העניין של ראש רשות כמקצוע. אדם צריך להתחיל את הקריירה שלו במקום קטן ואחר-כך הוא יכול להיות מועמד ברשות יותר גדולה. היום הדבר בלתי אפשרי, הוא חייב להתפטר 6 - 7 חוזשים לפני הבחירות ולהרשם באופן פיקטיבי או לא פיקטיבי באיזה מקום. אין מועמדים שצומחים במקומות הללו, לכל המפלגות יש בעיות במקומות ישוב קטנים, על מנת למצוא מועמדים ראויים.

היו"ר י. גולדשמידט: אני רשמתי הסתייגות שלי ויש לחברים אחרים הסתייגויות שלהם.

י. ארידור: בשורה שניה צריך לכתוב: "ולהיבחר ראש הרשות"...

י.ה. קלינגהופר: לאורך החוק מדובר בכותר ובבוחרים, הכוונה איננה למי שהצביע הלכה למעשה אלא מי שזכאי לבחור. אני מציע שבלוח ההגדרות בסעיף 1, או בסעיף 4(א) נכתוב: בחוק זה - בוחר.

ה ו ת ל ט

סעיף 4 (א) יתוקן, ובסופו יבואו המלים: " (בחוק זה - הבוחר) ".

סעיף 4(ב) יתוקן, בשורה שניה תבוא המלה "הרשות" במקום ראש רשות.

סעיף 5

היו"ר י. גולדשמידט:

לסעיף הזה היו הסתייגויות של  
חה"כ הלוי, פרוש, אברמוב, וארזי.

ח. צדוק:

מציע למחוק את המלים "שבפנקס הבוחרים"  
בשורה שניה שבסעיף 5(א).

ה ו ח ל ט

סעיף 5(א) יתוקן: בשורה שניה, בסעיף 5(א)  
תימחקנה המלים "שבפנקס הבוחרים".

---

סעיף 6

י. רותם:

לדעתי הרישא מיותרת.

י. קראפט:

היה כבר דיון על כך והוחלט להשאיר  
את הרישא.

ה ו ח ל ט

סעיף 6 אושר. כותרת השוליים תתוקן  
ובמקום "מועמדים" ייכתב: "מועמדות".

---

י. ארידור:

היתה שאלה שעמדה להיות נושא  
לררויזיה, והיא: אם המועמד לראש  
רשות חייב להיות חבר מועצה. אם הנושא הזה טעון בירור מחודש.  
אין טעם לאשר את הסעיף כבר בשלב זה. אם הוא חייב להיות מועמד  
לראש רשות ברור שהוא יכול להיות מועמד. אני חושב שכאן הזמן  
להחליט.

אני מציע ררויזיה לסעיף 6. אני  
רוצה שייכתב שמועמד לראש רשות מקומית יהיה גם מועמד למועצה  
באותה רשות.

היו"ר י. גולדשמידט:

לפי סעיף 10 המקורי יהיה התיקון.  
בסעיף 10(ג) היה כתוב שלמועצה  
בוחרים את המספר הקבוע פחות אחד. לפי הקונצפציה הזאת לא  
הייתי אומר שמועמד לראש הרשות הוא מועמד למועצה. החוק  
קבע שבחירתו לראש רשות מעניקה לו חברות במועצה.

הרוויזיה שאני הצעתי היא, שמועמד  
לראש רשות יהיה גם מועמד למועצה

י. אריזור:

באחת הרשימות.

סעיף 6 השתנה לעומת סעיף 6 בנוסח הכחול.  
עלינו להחליט אם לקבל את בקשת הרוויזיה

היו"ר י. גולדשמידט:

ולדון בה.

ח. צדוק:  
שתי סוגיות קשורות בסעיף 6 ו-15.  
אני מבקש רוויזיה בסעיף 15, בכיוון  
הסדרת ההוראה הקודמת. נדמה לי שיהיה נוח לדון בזה יחד, ואז  
ננסה מחדש את סעיף 6 ואת סעיף 15, בהתאם לסיכום שנקבל.  
יש שתי שאלות. הקווליפיקציה של  
מועמד; רק מי שמועמד למועצה יכול להיות מועמד לראשות המועצה, -  
זו הצעת חה"כ אריזור. אני מציע שייבחרו המספר הקבוע מינוס  
אחד, ויו"ר המועצה יהיה החבר האחד, הוא חבר המועצה והיו"ר שלה.

מציע לא לסכם את סעיף 6 עכשיו ולדון  
בענין כאשר נדון בסעיף 15.

היו"ר י. גולדשמידט:

יש הצעה שהועדה תאשר עכשיו את בקשת  
שני החברים המבקשים רוויזיה בנושא הקשור, אם כי זה שני סעיפים  
שונים (6 ו-15).

י.ה. קלינגהופר:  
אני רוצה להעיד לגבי הסיפא. אם  
כותבים שהוא יכול להיות מועמד, אפשר  
לחשוב שזה מיותר משום שהה  
שתי אפשרויות: או שאומרים בסעיף 6 את העקרון, צריך לומר שהוא יכול  
להיות מועמד לראש רשות בלי להיות מועמד למועצה; או שצריך למחוק  
את זה או להשלים על מנת שהעקרון יתבטא כאן בהיקפו השלם.

ה צ ב ע ה

בעד רוויזיה על סעיף 6 - כולם

ה ו ח ל ט

לקיים רוויזיה על החלטות בסעיף 6.

---

סעיף 7

אלה פרי הדיונים וההחלטות ועדת המשנה.

היו"ר י. גולדשמידט:

ג. האוזנר:  
הסעיף הזה מקנה זכות הצעה במקרה של  
פטירה, לאנשים מסוימים שיכולים להציע  
מועמד אחר במקום זה שנפטר. במידה שמדובר בסיעה שיש לה יו"ר, או  
בא-כוח - ניחא; מי שהציע את המועמדות מציע מועמדות אחרת. אבל  
הדיבור "מי שהציע" הוא סתום. אותו בא-כוח אולי מתחשב ברצונו  
של הרוב. יכולה להיות מחלוקת בינו ובין רוב האנשים. הוא יכול  
לעשות פלסטר רצונם של 150 מתוך 150 איש, למשל. הוא יכול להגיד  
שהוא בא-כוח של הרשימה וזה יהיה סופי. מוטב שנהיה ערים לאפשרות  
הזאת. הוא צריך לאשר בתמימתו שרוב האנשים תמכו במועמדות הזאת.

הוא צריך לתת שתי הצהרות. (א) במקום פלוני מונה אלמוני;  
(ב) הוא מאשר בחתימתו שרוב הקבוצה הזאת תומכת במועמדות הזאת.

א. אנקוריון:  
פה מדובר על שני תאריכים. על היום  
ה-10 והיום ה-8 לפני הבחירות.  
עד אותו תאריך אף המועמד נפטר, אפשר להציע מי שהוא אחר.  
לא נראה לי שנגיד: לא יאוחר מהיום ה-8 שלפני יום הבחירות.  
נניח שאדם נפטר 20 יום או חודש לפני יום הבחירות, מדוע צריך  
לתת לרשימה לחכות 8 ימים עד שיציעו מועמד אחר? צריך לתת להם  
מינימום של זמן. צריך לומר; לא יאוחר מ-5 ימים או 7 ימים אחרי  
יום הפטירה, אולם לא יאוחר מ-8 ימים לפני יום הבחירות.

היו"ר י. גולדשמידט: נמשיך בדיון בישיבה הבאה.

הישיבה ננעלה בשעה 11.00.