

הכנסת השביעית
מושב ראשון

פרוטוקול מס' 39

מישיבת ועדת הכנסת

מיום שלישי י' בתמוז תש"ל - 14.7.70 בשעה 15.00

נכחו:

חברי הוועדה:

י. ישעיהו - היו"ר
א. אנקוריון
מ. ביבי
מ. ברעם
מ. נסים
א. רזיאל-נאור

מוזמנים:

ש. ארכלי - יו"ר ועדת העבודה
ח. ליאור - מזכיר הכנסת
ז. שר - היועץ המשפטי

מזכירת הוועדה:

מ. ברפי

סדר היום:

מכתבה של יו"ר ועדת העבודה
חה"כ ש. ארכלי-אלמוזלינו בדבר הגשת
החלק השני של חוק הבטוח הלאומי
(תיקון מס' 3), תש"ל-1970, לקריאה
שניה ושלישית.

היו"ר י. ישעיהו
הדיון בענין שהציגה לפנינו חה"כ ארכלי למעשה, כבר נסתיים הבוקר, עלינו לקבל החלטה: (1) או החלטה חד פעמית בהסתמך על סעיף 105 של תקנון; (2) או החלטה תקדימית שתשלים הוראות סעיף 95 לתקנון, מעדיף את ההצעה הראשונה, לקבל החלטה חד פעמית.

א. אנקוריון:
תומך בהצעת היו"ר להסתפק בהחלטה חד-פעמית.

ז. שר:
מקריא נוסח הצעת החלטה כדלקמן:

ביום כ"ב אדר ב' תש"ל (30 במארס 1970) החליטה הכנסת החלטה לפי סעיף 95 לתקנון לדון ולהביא לפני הכנסת לקריאה שניה ושלישית, חלק מהצעת חוק הבטוח הלאומי (תיקון מס' 3), תש"ל-1970, להוציא את הסעיפים 3-8, שהועברה לוועדת העבודה ביום ט' באדר ב' תש"ל (17 במארס 1970).

כפי שעולה מדברי ההסבר של יו"ר ועדת העבודה כוונת הצעת ההחלטה היתה שהכנסת תסכים שרק אותו חלק שהיא כבר סיימה, יועבר לקריאה שניה ושלישית, והשאר יישאר לדיון בוועדה אחרי הקריאה הראשונה.

ועדת הכנסת היא שבנסיבות אלה, המטרה אשר הכנסת רצתה להשיג היא לחלק את הדיון בהצעת-החוק ולא כמטרת סעיף 95, להביא לדיון חלק אחד מההצעה בלבד.

בהתחשב בנסיבות המיוחדות שהביאו לחלוקת החוק, ובתוקף סמכותה על פי סעיף 105 לתקנון, קובעת ועדת הכנסת כי על הדיון בהצעת החוק הנדונה יחולו סדרי דין מיוחדים ובהתאם לכך, קובעת ועדת הכנסת כי ניתן להביא לקריאה שניה ושלישית את יתרת הצעת החוק האמורה בשינויים שהוועדה החליטה עליהם.

אין החלטה זו בבחינת החלטה על-פי סעיף 121 לתקנון.

היו"ר - י. ישעיהו:
מציע שתי הערות:

א. להוציא את הפסקה מ"דעת ועדת הכנסת עד חלק אחד מההצעה בלבד".

ב. להוסיף שהחלטה זו לא תשמש תקדים.

החלטה זו תתפרש שאם ועדה רוצה לחלק חוק לחלקים - הדבר ניתן.

ז. שר:
תקדים זו עובדה שהיתה בעבר, אם הוועדה קובעת תקדים, משמעותו כי יו"ר הישיבה או יו"ר הכנסת ינהגו לפיו.

היו"ר - י. ישעיהו:

סעיף 121 של התקנון בא לקבוע מה הוא תקדים, אנו נחליט בהתאם לסעיף 105 ולא 121 כדי שהחלטה לא תשמש תקדים.

מ. נסים:
מבקש לא להסתמך על סעיף 105. ועדת העבודה היתה צריכה לפנות בענין לפני 30 במארס, במליאה היתה החלטה ברורה שהוועדה הסתמכה על סעיף 95 של התקנון, מציע לתקן סעיף 95 של התקנון.

א. רוזאל-נאור:

אם בסעיף 95 כתוב כי הוועדה רשאית להביא רק חלק מהחוק, פרושו שהחלקים האחרים בטלים.

י. ישעיהו:

אפשר להסמיך את הוועדה לפי סעיף 95 ולומר שזו החלטת אד-הוק.

ז. שר:

סעיף 95 אומר כי מותר להביא רק חלק מהחוק ולא אומר מה עם החלק הנותר, מציע לא לנהוג לפי סעיף 95. יש לנסח החלטה ולומר שהיא ~~עונה~~ החלטה תקדימית.

י. ישעיהו:

מעורר את החשש שמישהו יגיש בג"ק ובית המשפט יפסוק, כי מאחר שהחוק לא עבר קר' ראשונה, הוא פסול. מציע להגיש את החוק לקר' ראשונה מהירה ולאחר מכן קריאה שניה ושלישית.

מ. ברעם:

מציע לקבל את חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה ולנהוג לפיו. מבהיר את חשיבות החוק לבטוח לאומי ואת הדחיפות בקבלתו.

י. ישעיהו:

מאותם הטעמים גם הוא חרד לענין, אולם חושש שמישהו יגיש בג"ק. מחפש את הדרך הקצרה ביותר.

ז. שר:

הצעת ההחלטה היא על דעת היועץ המשפטי. אם מגישים את החוק לקריאה ראשונה, הענין מתסבך, הוא טעון החלטת הממשלה ופרסומו ברשומות.

מ. ברעם:

החוק בהסכמת הממשלה שונה לחלוטין מהצעת הוועדה. וייתכן שהיא תתנגד לנוסח החוק. הוועדה הכניסה תיקונים לטובת הענין.

מ. ביבי:

בדיעה שיש להשלים את סעיף 95 עם סעיף 105 מציע להזמין את היועץ המשפטי ולשמוע את דעתו.

ההחלטה נדחתה לישיבה מיוחדת.

הישיבה ננעלה בשעה 16.00