

פרוטוקול מס' 40

מישיבת ועדת הכנסת
סיום א' ט"ו בתמוז תשל"ל - 19.7.70, בשעה 11.00

נ כ ח ו :

חברי הוועדה:

י. ישעיהו - היו"ר
ר. ארזי
ס. ביבי
ש. י. גרוס
א. זילברברג
ס. זר
י. נחושטן
ס. נסים
א. רזיאל-נאור

מוזמן:

ש. גוברמן - עוזר בכיר ליועץ המשפטי
לממשלה

מזכירת הוועדה: מ. ברפי

רשמה: נ. רינגלר

סדר-היום: א. פניית יושבת-ראש ועדת העבודה, הגב' ש. ארבלי-אלמוזלינו, בדבר הגשת החלק השני של חוק הבטוח הלאומי (תיקון מס' 3), תשל"ל-1970 לקריאה שניה ושלישית.

אני פותח את הישיבה.

הי"ר י. ישעיהו:

א. פניית יו"ר ועדת העבודה, הגב' ש. ארבל-אלמזלינו בדבר הגשת החלק השני של חוק הבטוח הלאומי (תיקון מס' 3). לקריאה שניה ושלישית

בשבוע שעבר סיכמנו את הדיון בכך שנפנה ליועץ המשפטי של הממשלה ונבקש חוות דעת כתובה וחתומה על ידיו, ולאור חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה נדון ונסכם את הנושא. ההסברים שניתנו על-ידי היועצים המשפטיים, מר שר ומר גוברמן, לא שכנעו אותנו. נפלה עלי אימה שמא, אם נלך לקולה, יפנה מישהו לבג"צ ויטען כי הכנסת חוקה חוק מבלי להעבירו בקריאה ראשונה ואז לא מן הנמנע שבית המשפט ידחה את הקביעה על הסף ולא מן הנמנע שבית המשפט יפסוק שהחקיקה אינה כדין ובכך נגרום לכנסת ולעניין אי נעימות וגם סחבת; כנגד זה יש לנו הסמכות להביא את יתרת החוק לקריאה ראשונה בכנסת, אך אמרו לי האנשים הנוגעים בדבר - יושבת-ראש ועדת העבודה, חברת-הכנסת ארבל, חבר הכנסת ברעם ועוד חברים - שהבאת חוק זה לקריאה ראשונה בכנסת עלולה לחבל בו, מה גם שאין העניין חלק כפי שאנו חושבים וכפי שאמר מר שר, שאם נחליט להביא את ההצעה לקריאה ראשונה יהיה צורך להביא זאת מחדש לוועדת השרים לענייני חקיקה ולעבור את כל הפרוצדורה מבראשית, כולל יתרת החוק. דבר זה מעיק על המצפון. פירושו של דבר שההחלטה שלנו עלולה לחבל בחוק בכך שלא יתקבל, או שלא ידונו בו במושב זה. היה עלינו להחליט ביום ג' שעבר, אך הרגשתי לא היתה שלמה להחליט מייד. מר שר דיבר בוועדה בבטחון מלא ולכן ביקשתי ממנו שיביא לנו מכתב כתוב וחתום על-ידי היועץ המשפטי לממשלה ולאחר שיביאו נתייחס לעניין.

אקריא לפניכם את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה - (הקריא חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה).

אני מבין מאוד את כוונת ההחלטה שאנו מקבלים. אין זה עניין של יוקרה של ועדת הכנסת או של ועדת העבודה, או של אדם זה או אחר, או אפילו של שר. החוק צריך לעבור מייד בנוהל תקין ושלא יהיה פגם בפרוצדורה.

ד. ארזי: חוות דעתו של היועץ המשפטי וכן הנמקתו נכונים ואני תומך בחוות דעת זו ומציע שנחליט על-פי סעיף 105 ובכך נאפשר לסיים את הדיון בחוק.

מ. נסים: אם ההחלטה של ועדת הכנסת תשען על סעיף 105, עם כל הדרת הכבוד ליועץ המשפטי לממשלה, זו השענות פגומה. אני מציע להשיב ליושבת-ראש ועדת העבודה שאין להביא את יתרת החוק לקריאה שניה ושלישית.

ש.י. גרוס: אני מציע שנקבל את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

מ. ביבי: אם היועץ המשפטי לממשלה מציע להשען בהחלטתנו על סעיף 105, מציע אני שנקבל חוות דעתו זנ.

א. רזיאל-נאור: נראה לי שסעיף 105 מדבר על מקרים יוצאים מן הכלל. המקרה הזה יוצא מגדר הרגיל עקב הפרוצדורה הלקויה שבה הוא טופל. האם צריכים אנו להנציח פרוצדורה לקויה זו? החלטת הכנסת היא פגומה. מפני שסיפלו במקרה זה בדרך לא מדויקת הוא נעשה יוצא מן הכלל וכיוון שנעשה יוצא מן הכלל צריך הוא להיתלות בסעיף שאיננו שייך לו? סעיף 105 לא יהיה לנו לעזר.

י. נחושתן: אני מסכים לפירושו של היועץ המשפטי לממשלה לסעיפים 95 ו-96, אבל לא לגבי הפירוש שהיתה כוונה שהסעיפים ישארו לדיון בוועדה כדי שיובאו במועד מאוחר יותר במסגרת אותו חוק, אין זה ברור מההחלטה.

אינני רואה מה הקושי להגיש הצעת חוק חדשה לגבי יתרת החוק, זהו רק עניין של הדפסת החוק. כדי למנוע ספק כדאי להגיש הצעת חוק חדשה, אפילו אם דעתו של היועץ המשפטי לממשלה נכונה.

עצם העניין עלול להפגע אם יעבור שנית את כל הפרוצדורה.

היו"ר י. ישעיהו:

אני מצטרף לדעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

ש. גוברמן:

אם יכולים היינו להבטיח שהגשת הצעת חוק פרטית על-ידי יו"ר ועדת החוקה לגבי יתרת החוק לא תישחק ותידון בטרם צאת הכנסת לפגרה - היה זה פתרון טוב; אחרת חושב אני שיתקבל רוב להצעתו של היועץ המשפטי לממשלה ואנו נחליט על פי הצעתו.

היו"ר י. ישעיהו:

(הקריא את הצעת החוק המקורית של חוק הבטוח הלאומי (תיקון מס' 3) - ההצעה הכחולה, וכן

מ. נסים:

את הנוסח הלבן.)

אני מציע שנעניין בחומר שהקריא חבר-הכנסת נסים וביום ג' נקבל החלטה בנידון.

ר. ארזי:

אני מסכים.

היו"ר י. ישעיהו:

את הישיבה הבאה נקיים ביום ג' בשעה 8.00 במקום בשעה 8.30, כדי שנקבל החלטה בעניין זה.

הישיבה ננעלה בשעה 12.00.