

פרוטוקול מס' 70

מישיבת ועדת הכנסת  
מיום ג', י"ז בכסלו תשל"א - 22.12.70, בשעה 8.30

נ כ ח ו :

חברי הוועדה:

י. ישעיהו - היו"ד  
א. אונקוריון  
ר. ארזי  
מ. ביבי  
י. נבון  
מ. נסים  
א. עופר  
צ. צימרמן  
א. דזיאל-נאור  
י. רפאל

מוזמנים:

ח. ליאור - מזכיר הכנסת  
ק. ארן - סגן מזכיר הכנסת  
ז. שר - יועץ משפטי של הוועדה  
א. בר-זכאי - יועץ משפטי

מזכירת הוועדה: מ. ברפי

נ. רינגלר

רשמה:

- סדר-היום:
- א. קביעת הוועדה שתדון בחוק הסעד המשפטי, תשל"א - 1970;
  - ב. דחיית הדיון בחוק שבר-הכנסת, תשל"א - 1970;
  - ג. המשך הדיון בסדרי הדיון בתקציב השנתי בפעולות המשרדים ובמדיניותם; (סעיפים 1-10)
  - ד. הקצבת זמן לדיון במקירת שר הבריאות על פעולות משרדו.

היו"ר י. ישעיהו:

אני פותח את הישיבה.

א. קביעת הוועדה שתדון בחוק הסעד המשפטי, תשל"א-1970

שר המשפטים הציע להעביר את חוק הסעד המשפטי לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט; ואילו חברת הכנסת הרמן הציעה להעביר את החוק לדיון בוועדה משותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט וועדת השירותים הציבוריים. אנו ממעטים לקבוע ועדות משותפות שאינן יעילות ומאידיך ועדת החוקה חוק ומשפט עמוסה עד לעייפה. אני חושש שאם נעביר את החוק לדיון בוועדת החוקה, תדון בו הוועדה רק בשנה הבאה.

א. אנקוריון:

אני מציע להעביר את החוק לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט. בוועדות משותפות אין פוריות רבה, טוב יותר שהחוק יידון בוועדה אחת. שם החוק מצדיק ועדה משותפת, אך ענין הסעד המשפטי הוא ענין מובהק של ועדת החוקה, חוק ומשפט.

י. נבון:

בחוק הסעד המשפטי יש פניה למוסדות שונים אשר יקבעו את מידת הזדקקותו של אותו אדם לסעד משפטי. יש פניה ששר המשפטים בשיתוף עם שר האוצר יקבעו את היקף הסעד הזה, הקריטריונים אינם משפטיים לגמרי, יש בהם מספר טעיפיים המדברים על מצב המשפחה, מצב הנזקק. אילו מוסדות יקבעו האם האיש נזקק לסעד או לא, ומי המוסדות שיקבעו? האם ועדת החוקה תקבע זאת או שר האוצר? יש סידרה של פריטים הנושאים אופי אופייני לסעד.

ז. צימרמן:

נקודת הכובד היא-בסעד, למי יינתן סעד ומי המוסדות שיקבעו זאת? האם הסעד יינתן במזומנים, או סעד בריאות, או סעד משפטי? לכן אני מציע להעביר את החוק לוועדת השירותים הציבוריים. אם יתעוררו בעיות משפטיות היועצים המשפטיים יענו אליהן.

ס. בינני:

אני מציע להעביר את חוק הסעד המשפטי לדיון בוועדה משותפת עם כל ההכבדה שבדבר. ועדת החוקה עמוסה, אולי ועדה משותפת, שתהיה ועדה מצומצמת תדון באופן מזורז יותר מאשר בוועדה החוקה בלבד; לכן אני מצדד בוועדה משותפת על אף הקשיים.

ט. נסים:

אני מציע להעביר את החוק לדיון בוועדת החוקה בלבד. חוק הסעד המשפטי הוא חלק אינטגרלי במה שקשור עם משפטים והאספקט של הסעד הוא מי הנזקק. שר המשפטים יקבע את המוסדות שיקבעו מיהו נזקק. הגיונה של הצעת החוק מצוי בוועדת החוקה. יש טעיף אחד בלבד שקשור לוועדת השירותים הציבוריים.

י. נבון:

אני מציע להעביר את החוק לוועדה משותפת.

היו"ר י. ישעיהו:

הדעה המסתמנה בוועדה היא להעביר את החוק לדיון בוועדה משותפת.

הוחלט:

להעביר את חוק הסעד המשפטי, תשל"א-1970 לדיון בוועדה משותפת של ועדת החוקה, חוק ומשפט ושל ועדת השירותים הציבוריים.

הוועדה המשותפת תהיה בדאשותו של יושב-ראש ועדת החוקה חוק ומשפט. ישתתפו בוועדה עשרה חברים - חמישה חברים מכל ועדה - לפי ההרכב הסיעתי.

ב. דחיית הדיון בחוק שכר חברי-הכנסת, תשל"א-1970

לא נקיים דיון היום בחוק שכר חברי-הכנסת, כי חבר-הכנסת ברעם - יושב-ראש ועדת המשנה לשכר חברי הכנסת - אינו נוכח בישיבה ואינו דוחק באנו שנדון בנושא זה היום.

ג. המשך הדיון בסדרי הדיון בתקציב השנתי בפעולות המשרדים ובמדיניותם

היו"ר י. ישעיהו: עד כה לא סיכמנו ולא החלטנו על שום סעיף. היום ניגש לסיכום הסעיפים.

סעיף 1:

ההערות היו לגבי המלים: "בתחילת חודש ינואר". בתקנון כתוב: "לא יאוחר מ-1 בינואר".

הוחלט: במקום: "בתחילת חודש ינואר" יבוא: "ביום ג' בשבוע הראשון של חודש ינואר".

סעיף 2:

היו"ר י. ישעיהו: ההערות היו לגבי שיעור הזמן. חבר-הכנסת עופר הציע 12 שעות; חבר-הכנסת נבון הציע 10 שעות וחברת-הכנסת רוזיאל-נאור הציעה 14 שעות. אני מציע שנתפטר על 12 שעות.

א. רוזיאל-נאור: אני מבקשת לערוך הצבעה. 12 שעות הן קיצוץ בזכויות האופוזיציה.

ה צ ב ע ה

הוחלט: במקום: "10 שעות" יבוא: "12 שעות".

הוטל סעיף בין סעיפים 1 ו-2:

ד. שר: אני מציע להוסיף סעיף נוסף, בין סעיף 1 לבין סעיף 2 בו ייאמר: "הרצאת שר האוצר תהיה ביום שבו תונח הצעת התקציב על שולחן הכנסת".

מ. נסים: הצעה זו הייתה טובה אילו היה התקציב שמור בסדר עד ליום הנחתו על שולחן הכנסת. יהיה למטה מכבודה של הכנסת אם היא תהיה היחידה שתשמור על כלל המודיות בזמן שפרטי התקציב מופיעים בעיתונים 3-4 חודשים לפני שמונח התקציב על שולחן הכנסת. אני מציע שחובת ההנחה של 48 שעות תתקיים גם לגבי התקציב.

היו"ר י. ישעיהו: אין סיבה שתקלה תיחפז לסדר חיים קבוע. אנו קובעים סדרי דיון חדשים בתקציב השנתי וההצעה צריכה להיות מתואמת עם סדרי התקנון. כיוון שקיימת חובת הנחה של 48 שעות על שולחן הכנסת לפני הדיון בהצעת החוק - יש טעם והגיון שנשחרר בהחלטה זו מחובת ההנחה של 48 שעות לפני הדיון, בהנחה שבעתיד לא תהיינה תקלות כאלה כפי שקרו השנה בפרסום פרטי התקציב בעיתונים לפני הנחת התקציב על שולחן הכנסת. למען הסדר הטוב עלינו להוסיף סעיף זה.

א. עופר: יש לחייב הרצאת שר האוצר ביום בו יונח התקציב על שולחן הכנסת. הרצאת שר האוצר תהיה ביום שבו תונח הצעת התקציב על שולחן הכנסת.

ז. צימרמן: החיוב שהתקציב יונח ביום הרצאת השר בא להגן על הרצאת השר שלא תהיה ריקה מתוכן לאחר שפרטי התקציב כבר הופיעו בעיתונים; זאת בתנאי שתהיה הדדיות בין משרד האוצר לבין הכנסת - שמשדר האוצר לא ידליף פרטים לעיתונות. אם השמירה על שתי הזדוועות, המחוקקת והמבצעת, תהיה הדדית - אני מסכים שבאותו יום שתונח הצעת התקציב על שולחן הכנסת ישא שר האוצר את הרצאתו. אם אנשי האוצר משתפים פעולה עם העיתונאים - אז לפני שהתקציב יהיה מונח על שולחן הכנסת לפני הרצאת שר האוצר כדי שהחברי-הכנסת יוכלו להסתמך על הצעת התקציב ולא על העיתונות.

ד. ארזי: איני יכול לקבל את ההגיון שאם משדר אחד אינו בסדר אז גם הכנסת צריכה לנהוג בהתאם. אם מדיניות המשרד אינה בסדר אפשר להגיש שאילתה לשר.

ר. ארזי:

שר האוצר יכול להכניס שינויים בהצעת התקציב עד ליום בו תונח הצעת התקציב על שולחן הכנסת. אל לנו לנהוג על פי הנוהג הקיים שהעיתונאים מפרטים את התקציב והופכים זאת לויכוח פומבי ברדיו ובטלוויזיה לפני הרצאת שר האוצר. אני קראתי שבישיבת הממשלה היתה תגובה נגד הדלפות מאנשי משרד האוצר;

על כן אני מציע לכלול את הצעתו של

מר שר בסדרי הדיון בתקציב.

ז. שר:

העוול בנוהג זה נגרם לממשלה. האמת היא שהפרסום על-ידי המנכ"לים היה בלתי מכוון, אך כתוצאה ממכתבו של יושב-ראש ועדת הכספים של הכנסת לראש הממשלה קבעה הממשלה שהתנהגות המנכ"לים לא היתה במקומה ונכתבו מכתבים אישיים לכל אחד ואחד מהם על שלא נהגו כשורה. הממשלה ראתה בחומרה רבה את ההופעה הפורמלית שדיברו על התקציב בכללותו לפני שהונחה הצעת התקציב על שולחן הכנסת. למעשה ההנחיות הקיימות הן שהתקציב נשמר בסוד גמור עד מועד הנחתו על שולחן הכנסת. הממשלה אסרה על אנשים הנוגעים בהכנת התקציב להשתתף בדיונים שמתוכם משתמע שהם עשויים לדבר על התקציב. הממשלה רוצה לשמור על הכלל שהמקום הראשון שידון בתקציב יהיה הכנסת ואם מניחים את התקציב על שולחן הכנסת בלא ששר האוצר ישא את נאומו - עוד באותו ערב יוכלו להיערך ראיונות על הצעת התקציב.

היו"ר י. ישעיהו:

בעקבות הצעת חבר-הכנסת עופר שמציע לחייב הרצאת שר האוצר ביום בו יונח התקציב על שולחן הכנסת תגובתי הראשונה היתה שאין צורך לחייב; אך אולי בהזדמנות זו אנו ננסח את הסעיף כך שישתמע ממנו שאין לפרסם פרטים על התקציב לפני הנחתו על שולחן הכנסת. הנחת הצעת התקציב תהיה ביום בו ינאם שר האוצר וזו תהיה תגובתה של הכנסת לתקלות שהיו.

צ. צ'מרמן:

אני מקבל את דברי מר שר ודברי יושב-ראש הוועדה ואני מוכן שניתן קרדיט למשרד האוצר, אם מוכן שמטעם משרד האוצר ייעשו מאמצים לשמור את הצעת התקציב בסוד, כפי שצריך להיות, ולא ידליפו פרטים לעיתונאים לפני שהצעת התקציב תונח על שולחן הכנסת - אני מציע לומר זאת במפורש.

היו"ר י. ישעיהו:

ההצעה תהיה בערך כך: על אף האמור בסעיף 87(ג) של התקבון, לא תונח הצעת התקציב על שולחן הכנסת, אלא ביום ששר האוצר ישא את נאום הפתיחה.

ז. שר:

אני חושב שההצעה שאני מציע אומרת זאת בצורה עדינה יותר: "שר האוצר ישא את נאום הפתיחה ביום הנחת הצעת התקציב על שולחן הכנסת". המשתמע מהצעת היא שהראשונים הזכאים לדעת את פרטי התקציב הם הכנסת. רעיון זה מבוטא בהצעתי ואז בעקיפין אנו מבטאים את הוראת סעיף 87.

י. נבון:

הניסוח שיושב-ראש הוועדה מציע הוא חריף מדי ואינו נחוץ לענין. הניסוח של מר שר נראה לי יותר.

צ. צ'מרמן:

אני מסכים להצעתו של מר שר.

הוחלט:

האמור בסעיף 2 יסומן 3 ולפניו יבוא:

2. שר האוצר ישא את נאום הפתיחה ביום הנחת הצעת התקציב על שולחן הכנסת.

סעיף 3:

אושר

סעיף 4:

הוחלט:

4. מיד לאחר הרצאת שר האוצר ושאיט ועדת הכספים לפתוח בדיוניה להכנת התקציב לקריאה שניה ושלישית.

היו"ר י. ישעיהו:

סעיף 5:

הנקודה השנייה במחלוקת היא שהחברים שיוזמנו להשתתף בדיוני ועדת הכספים יהיו נמנים על הסיעות המיוצגות בה. יושב-ראש ועדת הכספים לא יכול היה לבוא לישיבתנו. יש לו תמיכה בקרב חברי הוועדה מכל הסיעות שאין הם רוצים לסטות מן הכלל הזה שוועדת הכספים מורכבת כפי שהיא מורכבת, ואם רוצים לשתף חברים נוספים בוועדת הכספים עליהם להיות נמנים על הסיעות המשתתפות בוועדת הכספים.

א. עופר: אני בעד העיקרון, אך בנוסח אחר: שוועדת

הכספים תהיה באותו הרכב, אך לסיעות יתאפשר להחליף חלק מחברי הוועדה - חבר ועדת הכספים מסיעת המערך שאין לא ענין בתקציב המשרד הנדון יתחלף עם חבר אחר מהמערך, שאינו חבר ועדת הכספים, שיש לו ענין בתקציב המשרד הנדון. יושב-ראש הוועדה יכול להחליט שמצביעים בסוף הדיון על כל המשרדים. לא ברור לי כיצד מצביעים בענין התקציב, אם מצביעים סעיף סעיף, או אחרי סקירה על המשרד מתווכחים להוריד או להוסיף על התקציב, או שדנים בקווים כלליים ואחר-כך דנים בפרטים?

היו"ר י. ישעיהו:

הצעתו של חבר-הכנסת עופר פחות נוחה מההצעה הנוכחית. לפי ההצעה הנוכחית ועדת הכספים יושבת במילואה והיא מזמינה חברים נוספים, זוהי בעצם כוונת התיקון בסעיף - שוועדת הכספים תשב במילואה. אם החברים מתחלפים אז ההצעות אינן טובות, כי חברי הוועדה הקבועים צריכים להצביע.

י. רפאל:

אני מסכים שוועדת הכספים צריכה לשבת במילואה, כי הבסיס הוא שהוועדה דואה את הענין בשלמותו. אני גם מקבל את הענין שהחברים הנוספים יהיו נמנים על הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים.

באשר למוזמנים, כתוב: "ובלבד שמספר המוזמנים לא יעלה על מחצית מחברי ועדת הכספים" - גם כאן מציע אני להוסיף: "ולפי המפתח של הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים", כדי שהיושב-ראש לא יזמין לפי שרירות ליבו חברים מסיעה זו או אחרת.

היו"ר י. ישעיהו:

אני מקבל את הניסוח שהצעת.

א. רזיאל-נאור:

צריך להשאיר את הנוהג שהיה פעם שוועדת הכספים יושבת במילואה, כי בלאו הכי ההכרעה בידה, אך לגבי המוזמנים אין להגביל אותם שיהיו נמנים על הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים; אלא הוועדות תשלחנה את הנציגות המתאימה לוועדת הכספים למען ישמיעו שם את הטענות שהוועדה מוצאת לנכון להשמיע, שתהיה אפשרות גם לסיעות שחבריהן אינם נמנים על הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים, שזו ההזדמנות היחידה שלהם לדון בנושא ולהביע את השקפתם. יושבי ראש הוועדות השונות הם שיחליטו אילו חברים לשלוח לוועדת הכספים, לפי ההרכב הסיעתי של אותה ועדה.

י. נבון:

הבעתי דעתי נגד ההגבלה שהמוזמנים יהיו נמנים על הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים. אני תומך בדעתה של חברת הכנסת רזיאל-נאור שהתייחסה לכך. הסיעה היחידה שאיננו רוצים שתשתתף היא סיעת רק"ח, אבל מדוע נוציא מכלל אפשרות של דיון את סיעות: ע"מ, אג"י, ל"ע, המרכז החפשי והעולם הזה?

היו"ר י. ישעיהו:

אתה מוציא את סיעת רק"ח בצורה לא אינטליגנטית.

י. נבון:

כן. האם הפעולות שלהם הן אינטליגנטיות? בצורה זו תהא אפשרות לחברי סיעת העולם הזה להשתתף בדיון <sup>ע</sup>משרד החינוך והתרבות וכן גם לסיעות האחרות שאינן משתתפות בוועדת הכספים. יש גם סיכוי שהוועדה לא תשלח אותו כנציגה. אני סומך על הוועדה הנוגעת בדבר שתעשה מה שהגיונה אומר לה. הסעיף הנוכחי הוא סעיף אבסורדי.

מ. ביבי:

דעת כדעת חברי הכנסת נאור ונבו.  
אינני מבין מה הסודיות בדיונים על  
תקציב המשרדים. נציגי המשרד מוסרים אינפורמציה על פעולות המשרד,  
חברי הוועדה שואלים שאלות ומקבלים תשובות. כל סיעה, בעצם היבחרה,  
רשאית להיות שותפה בתקציב, מדוע חוסמים זאת בפניה? אינני רואה כל  
בזק בשיתוף הסיעות שאינן מיוצגות בוועדת הכספים בדיוני התקציב.  
אני מחייב את הצעת חברת-הכנסת רוזאל-נאור שהוועדות תשלחנה את נציגיהן  
להשתתף בדיונים על התקציב, בלי ההגבלה שהמוזמנים יהיו נמנים על  
הסיעות המיוצגות בוועדת הכספים.

היו"ר י. ישעיהו:

ועדת הכספים עומדת על ענין זה בתוקף  
רב ויש לה כנראה סיבות חשובות לכך;  
על כן אני מציע שנקיים ועדה משותפת מצומצמת של ועדת הכנסת וועדת  
הכספים שתדון בסעיף זה ובסעיפים נוספים שנקבע בהמשך הדיון, כי אינני  
יכול לפסוח על עמדתם.

הוחלט:

להקים ועדה משותפת מצומצמת של ועדת  
הכנסת וועדת הכספים, שתמנה 7 חברים,  
בראשותו של יושב-ראש ועדת הכנסת, אשר  
תסכם הנקודה השנייה במחלוקת בסעיף  
זה.

חברי הוועדה המשותפת יהיו: י. ישעיהו -  
היו"ר; י. קדגמן; י. בדר; מ. ברעם;  
מ. נסים; ש. רוזן; י. רפאל.

סעיף 6:

אנשי

סעיף 7:

אנשי

סעיף 8:

מ. נסים:

אני מתכוון לייחד את הדיון באומדן  
ההכנסות ולא לשלבו עם הדיון בקריאה  
שניה ושלישית של תקציב משרד האוצר.

היו"ר י. ישעיהו:

תעלה הצעתך בוועדה המשותפת.

הוחלט:

לדון בסעיף בוועדה המשותפת.

סעיף 9:

הוחלט:

לדון בסעיף בוועדה המשותפת.

סעיף 9 (ב), (ג) ו-(ד):

ז. שר:

זהו המקרה הראשון שבו אינך מכיר  
בהסתייגות אישית, אלא בהסתייגות של  
סיעה. המגמה היא ברורה. היות ואתה מקציב זמן לסיעות אתה צריך לחלק  
את הזמן, עליך להביא בחשבון שההסתייגויות תהיינה בשמות המסתייגים;  
לכן זה טעון תיקון. אינני יודע כיצד להציע תיקון עתה.

היו"ר י. ישעיהו:

הערתו של מר שר תועבר לדיון בוועדה  
המשותפת.

הוחלט:

לאשר סעיפים קטנים (ב), (ג) ו-(ד) של  
סעיף 9.

סעיף 10:

היו"ר י. ישעיהו:

כוונת הסעיף היא לחסוך בהרמת ידיים  
בהצבעות.

י. נבון:

יש לי שני תיקונים לסעיף: א) שלא דק הסיעה המסתייגת רשאית לבקש שתהיה הצבעה נפרדת על סעיף מסויים, אלא כל חבר כנסת אחר אפילו שאינו מסתייג לסיעה המסתייגת; ב) שיושב-ראש הישיבה יעמיד להצבעה בבת אחת הסתייגויותיה של סיעה אחת לכל סעיף וסעיף בתקציב, ההוצאה של משרד פלוני, ולא לכל תקציב ההוצאה של משרד פלוני, אלא אם סיעה כלשהי תבקש אחרת.

מ. נסים:

אני מציע למחוק את הסיפה של הסעיף. אי אפשר להגביל בהסתייגויות. חברי הסיעה מצפים לתמיכה מצד סיעות אחרות. יכול להיות שייווצר מצב של הצבעה שקולה, לכן לא צריך להגביל את ההסתייגויות לחלוטין.

ברור שצריכה להישמר לכל סיעה הזכות לבקש הצבעה נפרדת על כל ההסתייגויות.

צ. צימרמן:

אני תומך בהצעת חבר-הכנסת נבון שהצבעה תיערך לגבי כל סעיף וסעיף; לגבי הנמקות אנו מבקשים שנציג הסיעה ינמק את כל ההסתייגויות, כדי שלא יחזור עשרים פעם, אבל לגבי הצבעות צריך שלכל סיעה בכל הסתייגות בסעיף מסויים יוצבעו יחד.

היו"ר י. ישעיהו:

הנוהג עד עכשיו הוא שהסתייגויות של סיעה לסעיף פלוני, אם יש הסתייגות אחת או עשר הסתייגויות, מצביעים אותן בבת אחת; ההצעה המוצעת מציעה שהצבעות תהיינה על כל סעיפי החוק, כדי לצמצם בהדומת יריים.

צ. צימרמן:

עשינו זאת כאשר לא היו הסתייגויות שונות באותו סעיף. אם למק"י היו 10 הסתייגויות ל-10 סעיפים בלי שהיו הסתייגויות של סיעות אחרות, אז כן; אבל אם יש ניואנסים שונים של ההסתייגויות - צריך להעמיד את כל ההסתייגויות להצבעה לגבי אותו סעיף ביחד.

מ. ביבי:

אני מציע נוסח כזה: "יושב-ראש הישיבה יעמיד להצבעה בבת אחת הסתייגויות של סיעה אחת לכל סעיף בנפרד בתקציבו של משרד פלוני, אלא אם ביקשה סיעה הצבעה נפרדת בהסתייגות מסויימת באותו סעיף." יש בהצעת תשובה גם לנקודה שהעלה חבר-הכנסת צימרמן.

א. רזיאל-באור:

אני מתנגדת לסעיף זה ולכל התיקונים. יש פה רצון לחבל בקריאה שניה. כל ערך ההסתייגויות הן הנסיון לרכז את הוויכוח לנקודות מסויימות שהמתווכח מוצא לנכון, איש לא יכול להציע במקומו את מחשבותיו. הוא מפנה תשומת לב הבית לזה. אני מתנגדת להצבעה כוללת כזאת ולהצבעה מראש ל-3 הסתייגויות. הנוהג הקודם היה אחר - הרי מצביעים כל הסתייגות והיושב-ראש יכול לפנות לסיעות ולשאול אם הן מסכימות לאיחוד; ולא הפוך את הקערה על פיה. יכול להיות מצב שחברי כנסת מסויימים מוכנים להתאחד על איזו נוסחה המוגשת להסתייגות פלונית וזה הנסיון היחיד לשכנע, אחרת אין טעם לקריאה השניה.

אני מציעה להשאיר את הנוהג הקודם שמצביעים כל הסתייגות והיושב-ראש יכול לפנות ולשאול את הסיעות אם הן מסכימות להצטרף או להתאחד על הסתייגות מסויימת.

היו"ר י. ישעיהו:

הנוהג בכנסת הוא שמצביעים הסתייגויות של מסתייג לסעיף מסויים יחד, ואם הוא מבקש הצבעה נפרדת על הסתייגות מאפשרים לו זאת; ולא שהיושב-ראש פונה ושואל את הסיעות אם הן רוצות להתאחד על הסתייגות מסויימת, כי אז מעמידים את הכנסת במצב לא נוח שעליה להרים ולהוריד ידיים על כל הסתייגות וזה גם מבלבל.

כחבר הוועדה, אני תומך בהצעתו של חבר-הכנסת ביבי המצלמת והמאשרת את המצב הקיים.

א. עופר:

אני מקבל את הצעת חבר-הכנסת ביבי.

ח. ליאור:  
 אילו היה מדובר שכל תקציב של משרד מהווה סעיף אחד - הייתי מקבל את הצעת חבר-הכנסת ביבי, אך יש תקציבים שיש להם סעיפים רבים ויש להצביע באופן נפרד על כל סעיף וסעיף.

ז. שר:  
 הצעת חבר-הכנסת ביבי טעונה תיקון ומר ליאור העיר את תשומת ליבכם של סעיפי התקציב יש סעיפי משנה ופריטים. למעשה מרבית תקציבי המשרדים הם סעיף אחד בלבד, אך המדובר הוא בסעיפי משנה; על כן יש להתאים את הצעת חבר-הכנסת ביבי לכך שהכוונה תהיה לסעיפי משנה;

כן יש לנסח את הצעת חבר-הכנסת ביבי כך שהכלל צריך לחול על תקציב המשרד ואותם סעיפים הצמודים מלכתחילה לאותו משרד, לדוגמה: למשרד האוצר צמודים הסעיפים - תשלום חובות, פיתוח מקורות נפט, ריבית וכו' אשר בתוכם יש פריטים וסעיפי משנה. הכלל הוא שמביאים הכל בתור חבילה אחת, אבל אתה רוצה להצביע על סעיפי המשנה. אתה רוצה לתת אפשרות לבקש להצביע עליהם יחד או להצביע בנפרד.

צ. צימרמן:  
 אני תומך בגישתו של מר ליאור שהוא בעל הנסיון הגדול בעניינים כאלה. ארצה לראות את הניסוח של הסעיף בכתב לפני שנצביע עליו.

היו"ר י. ישעיהו:  
 מר שר ינסח את נוסח ההצעה שהציע חבר-הכנסת ביבי, עם התיקונים שהציע מר שר.

ד. הקצבת זמן לדיון בסקירת שר הבריאות על פעולות משרדו

ח. ליאור:  
 לפי ההחלטה הקיימת היינו קובעים שעתיים עד ארבע שעות לדיון בסקירת השר כאשר היא היתה צמודה בקריאה שניה ושלישית. עתה הסקירה תהיה לחוד.

י. נבון:  
 אני מציע להקציב שעתיים לדיון.

ב. ארזי:  
 אני מציע להקציב 3 שעות לדיון.

צ. צימרמן:  
 אני מציע להקציב 4 שעות לדיון.

הוחלט:  
 להקציב 3 שעות לדיון בסקירת שר הבריאות על פעולות משרדו.

היו"ר י. ישעיהו:  
 מועד הישיבה הבאה ייקבע אולי ליום א' בשעה 14.00. החברים יקבלו הזמנות.

הישיבה בנעלה בשעה 10.20.