

פרוטוקול מס' 80

מישיבת ועדת הכנסת
מיום ג', ט"ו בטבת תשל"א - 12.1.71, בשעה 8.30

ג כ ח ו :

חברי הוועדה:

- י. ישעיהו - היו"ר
- א. אבקוריון
- ד. ארזי
- ס. ביבי
- ס. ברעם
- י. גולן
- א. הראל
- א. זילברברג
- ס. נסים
- צ. צימרמן
- א. רוזיאל-נאור
- י. רפאל

מוזמנים:

- ח. ליאור - מזכיר הכנסת
- ז. שר - יועץ משפטי של הוועדה

מזכירות הוועדה: מ. ברפי

רשמה: נ. דינגלר

- א. סדר-היום: קביעת הזמן לדיון במקידת שר הסעד, מר מ. חזני, על פעולות משודרו;
- ב. קביעת הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת ז. המר על: "ימי פגרה לבילוי עממי, למניעת חילול שבת".
- ג. קביעת הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת א. ורדיגר על: "דאגתנו לשלומם של הישראלים שבשבי האויב";
- ד. שונות;
- ה. השגות לתיקון התקנון - פרק הצעות לסדר-היום. (סדרי הדיון בהשגות; סעיף 30).

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. ישעיהו:

א. קביעת הזמן לדיון בסקירת שר הסעד, מר מ. חזני, על פעולות משרדו

קיבלתי מכתב ממזכיר הכנסת, מר ח. ליאור, בו הוא מודיע שביום ג' הבא - כ"ב בטבת תשל"א - 19.1.71 - ימסור שר הסעד סקירה על פעולות משרדו ויתקיים דיון בנושא. על ועדת הכנסת מוטל להקציב זמן לדיון בסקירת שר הסעד, מר מ. חזני, על פעולות משרדו.

מ. ביבי: אני מציע להקציב 3 שעות לדיון.

הוחלט: להקציב 3 שעות לדיון בסקירת שר הסעד, מר מ. חזני, על פעולות משרדו.

היו"ר י. ישעיהו:

ב. קביעת הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת ז. המר על: "ימי פגרה לבילוי עממי, למניעת חילול שבת"

מ. ברעם: אני מציע להעביר את הצעתו של חבר-הכנסת המר לוועדת העבודה, כי המדובר הוא ביום מנוחה וחמישה ימי עבודה בשבוע.

הוחלט: להעביר לוועדת העבודה את הדיון בהצעה לטה"י של חבר-הכנסת המר בדבר ימי פגרה לבילוי עממי, למניעת חילול שבת.

היו"ר י. ישעיהו:

ג. קביעת הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת א. ורדיגר על: "דאגתנו לשלומם של הישראלים שבשבי האויב"

עלינו לקבוע את הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת א. ורדיגר בדבר דאגתנו לשלומם של הישראלים שבשבי האויב.

הנושא שייך לוועדת החוץ-והבטחון.

הוחלט: להעביר לוועדת החוץ והבטחון את הדיון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת ורדיגר בדבר דאגתנו לשלומם של הישראלים שבשבי האויב.

ד. שונות

היו"ר י. ישעיהו: יש הצעות נוספות על סדר יומה של הוועדה, כגון: תיקון סעיף 24 של תקנון הכנסת; מכתבו של יושב-ראש ועדת הכספים בדבר זכויותיו של יושב-ראש הכנסת עם פרישתו; המשך הדיון בחוק שכר חברי הכנסת, תשל"א-1970; פניית חבר-הכנסת מ. בן-פורת בדבר צירוף תקופות כהונה של חברי הכנסת; פניית יושב-ראש הכנסת לתיקון סעיף 111 לתקנון; הצעת חבר-הכנסת מ. בן-פורת לתיקון סעיף 85 לתקנון; ופניית חבר-הכנסת ארזי בשאלת האחור במתן תשובות לשאילתות. אלה הם נושאים הקשורים עם המציעים.

ז. שר: מה לגבי הנושא העומד על סדר-היום של הוועדה בענין מכתבו של יושב-ראש ועדת הכספים בדבר זכויותיו של יושב-ראש ועדת הכספים עם פרישתו? יש ענין בנושא זה בוועדה הכספים, כי כבר התקבלה הכרעה בוועדת הכספים לגבי מכונית צמודה לנשיא בית המשפט העליון ורצוי ששתי ההחלטות תתפרסמה יחד. לגבי נשיא בית המשפט העליון הוחלט להקציב 200 ל"י פלוס כל ההוצאות וביטלו את המכונית הצמודה; אותו הדבר החליטו לגבי מבקר המדינה.

היו"ר י. ישעיהו: בנושא זה הייתי רוצה לקיים התייעצות עם יושב-ראש הכנסת וגם עם מספר ראשי

סיעות, כי הענין הוא די עדין.

ג. ארזי: האם ידוע למזכיר הכנסת אילו משרדים יידונו במושב החורף?

ח. ליאור: מה שידוע בינתיים הוא: משרד לקליטת העלייה ב-9.2.71; משרד החינוך והתרבות ב-15.2.71 ומשרד העבודה ב-1.3.71.

ה. השגות לתיקון התקנון - פרק הצעות לסדר-היום

היו"ר י. ישעיהו: לא הזמנתי את בעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה, כי לא היה ברור לי אם להזמיןם לראשית הישיבה כיוון שיש ישיבת הוועדה תהיה היום קצרה. נזמין אותם לישיבה הבאה. כן אין הכרח שבעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה ישתתפו בישיבה בה יישמעו השגותיהם של חברי-הוועדה.

צ. צימרמן: אני מציע שנדחה את הדיון בהשגות לישיבה הבאה כדי שכל בעלי ההשגות ישתתפו וזאת כדי לא לקיים דיון כפול. אני רוצה לחסוך בזמנה של הוועדה.

היו"ר י. ישעיהו: זכותה של הוועדה לדון על השגות חברי הוועדה ואף לאמץ השגות של חברים שאינם חברי הוועדה. אם מבקשים שההצבעות תהיינה בסוף הדיון - זה הסדר מתקבל על הדעת; אבל אם מבקשים שנפתח בדיון מחדש עם כל בעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה - אז יתחיל ויכוח כולל ולא תהיה אפשרות להגביל שום חבר. יש כ-100 השגות, אם אני אמרוד את הדיון על-פי הישיבה שהתקיימה בשבוע שעבר בנוכחות כל בעלי ההשגות - נחוצות לדיון על ההשגות 40 שעות - שנה של עבודה ועדת הכנסת ואז אציע לגנוז בכלל את כל הצעת התיקון לתקנון הכנסת. ישננו 25 ישיבות, חברים שכבדו והשתכבדו. בשבוע שעבר ניסינו לקיים ישיבה עם כל בעלי ההשגות, על-פי בקשת חברי הוועדה. הנסיון של ישיבה אחת הראה לי שאם נמשיך באותו קצב נצטרך להקדיש שנה שלמה לתיקוני התקנון הללו.

י. רפאל: חבר-הכנסת צימרמן העיר הערה נכונה, אך יושב-ראש הוועדה צודק, כי אחרת נצטרך לעבוד שנה שלמה וכל העבודה שעשינו עד עתה תבוטל וזאת בגלל השגות של חברים שאינם חברי הוועדה.

אני מציע שנשכם סופית את רצונה של הוועדה, נדע מה הוועדה רוצה ואחרי-כך נפתח לבעלי ההשגות האחרים שאינם חברי הוועדה להשמיע את שימוקיהם להשגותיהם ולבסוף נצביע; אחרת לא יהיה סוף לדבר.

י. גולן: בכל הצעות התיקון יש פגיעות קשות בסיעות הקטנות. יש חברים שאינם יכולים להשתתף בישיבות ועדת הכנסת כאשר הן מתקיימות בימי א' והוועדה קיימת ישיבות ואף ערכה הצבעות ללא נוכחותם של חברים שיש להם אינטרסים אחרים.

אני מציע שהדיונים בנושא זה יתקיימו רק בימי ג' בשבוע בהם משתתפים רוב חברי הוועדה, או שנעבור שוב על כל התיקונים לתקנון.

היו"ר י. ישעיהו: התמלמודותו של חבר-הכנסת גולן אינה מוצדקת, הוא נדבק מהתמלמודותם של חברים אחרים. הצעת התיקון לתקנון הכנסת היא צילום המצב הקיים והכנסתו כמה תיקונים שנלמדו מן הנסיון. כל ישיבות הוועדה בנושא זה התקיימו בימי ג' בשבוע ולא נערכו הצבעות בימי א' בשבוע.

אני מציע שנקבל את הצעת חבר-הכנסת רפאל והצעת שברר קודם מה רצונה של הוועדה, מה הוועדה מקבלת ומה הוועדה דוחה ואחר-כך נברר מה רוצות הסיעות שאינן מיוצגות בוועדת הכנסת.

צ. צימרמן: ידוע לנו מה הוועדה רוצה וזאת לפי כל הדיונים שקיימנו עד עתה, וכן מה

צ. צימרמן :

רוצות הסייעות שאינן מיוצגות בוועדת הכנסת. מרבית ההשגות הן של הסייעות האופוזיציוניות המיוצגות בוועדת הכנסת. אינני תולה תקוות רבות שההשגות שלנו תתקבלנה, ולכן ביקשתי שהדיון יהיה בנוכחות בעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה כדי שהוועדה תוכל להשתכנע ואולי אנו נקבל את ההשגות שלהם, או שנתאחד על הצעה מסויימת. מדוע נערוך דיון כפול? ייתכן שיש להם השגות שאנו לא חשבנו עליהן, או שההצעה שלהם קולעת יותר מההצעה שלנו ואז אנו נוותר על ההשגה שלנו ונקבל את שלהם.

אם הצעת יושב-ראש הוועדה היא שנדון לחוד בלא לשתף את בעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה - אינני מסכים לכך; אם הצעת היושב-ראש היא להחליף דעות בינינו - אני מסכים.

א. אנקורדיון :
זכותם של חברי הוועדה להצטרף להשגות של חברי הוועדה ואף לאמץ את השגות החברים.

צ. צימרמן :
אין זה בהתאם לתקנון שיתנהלו דיונים סגורים. מבחינה תקנונית זה לא טוב ולא הגיוני.

א. אנקורדיון :
היכן נאמר שלבעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה יש זכות להשתתף בדיון המלא? בסעיף 127 (א) כתוב: "הוגשו השגות כאמור בסעיף 125 תדון בהן ועדת הכנסת"; ובסעיף קטן (ב) כתוב: "הוגשה השגה על-ידי חבר הכנסת שאינו חבר ועדת הכנסת, רשאי אותו חבר הכנסת להשתתף, ללא זכות הצבעה, בדיוני הוועדה על השגתו". הוא רשאי להשתתף בדיון רק על השגתו. כשלעצמי מוכן אני לגרוס גישה מרחיקת לכת: שהם ישתתפו בהצבעה על הסעיף.

אני מציע שנבהג על-פני הפרוצדורה שהציע יושב הראש הוועדה שהיא נכונה ותואמת את התקנון.

א. רוזיאל-נאור :
כל זמן שהוועדה עיגדה את התקנון היה זה בסמכותה של הוועדה, מרגע שהוועדה הניחה את המסמך על שולחן הכנסת - הצעת התיקון הפכה להיות עניינה של הכנסת כולה. כאשר ההשגות חוזרות לדיון בוועדת הכנסת הדיון אינו על המוצר הראשוני של הוועדה, כי אם על ההשגות של הכנסת כולה ולא רק של חברי הוועדה. ייתכן שאיש מחברי ועדת הכנסת לא היה מגיש השגות ואז היה הדיון רק על השגות שהוגשו ממליאת הכנסת; ייתכן גם שיהיו מאה חברים שיגישו השגות ואז ישותפו כולם בדיון. אם אין לוועדה פגאי לדון בנושא היא יכולה לשבת שישה ימים בשבוע ולעבוד. התקנון הוא של כל חברי הכנסת וכל מגיש ההשגות שווים בזכותם להמוך את השגותיהם לחלק אורגני של התקנון; לכן לא נראה לי שהדיון יתקיים ללא השתתפותם.

אני בעד זה שכל מגישי ההשגות ישתתפו בדיון על ההשגות.

א. זילברברג :
הל שינוי בהרכבן של הקואליציה והאופוזיציה ומותר לחברי הוועדה לשנות את דעתם; אבל הריכוח אם לשתף או לא לשתף את בעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה בא כדי לגרום טחבת.

אני מקבל את ההצעה שנשמע תחילה את דעת חברי הוועדה ואחר-כך נשמע את בעלי ההשגות האחרים שאינם חברי הוועדה.

היו"ר י. ישעיהו :
הפרוצדורה שהוצעה על-ידי חבר-הכנסת ופאל ועל ידי ^{אנקורדיון} נכונה ובהתאם לתקנון. חשוב לנו לדעת מה רצונה של הוועדה. השגות חברי הוועדה אינן פחותות משקל מהשגות החברים שאינם חברי הוועדה. הכנסת מיוצגת בוועדה הכנסת ברוב המכריע שלה. אין מה דברים שבעלי ההשגות שאינם חברי הוועדה יוכלו לפקוח את עינינו. ההצעה שהונחה על שולחן הכנסת היא הצעת הוועדה. אני מבקש שלא נכניס לנושא זה דיון שהוא לגיטימי בוויכוחים של קואליציה ואופוזיציה, אך משבש נושא זה. לא הקואליציה ולא האופוזיציה חושבים מחשבות דעות.

היו"ר י. ישעיהו:

לפי דעתי הוועדה צריכה לגבש את עמדותיה ואז יצומצם שטח חילוקי הדעות. עלינו לקבל או לדחות את השגות חברי הוועדה ואז נצמצם את מספר ההשגות ונדון רק עליהן.

צ. צימרמן: אני מסכים שנקיים שיחה בלי להחליט באופן סופי על ההשגות.

היו"ר י. ישעיהו:

סעיף 30: סעיף קטן (א):

דנו בישיבה הקודמת על סעיף 30 בהשתתפות כל בעלי ההשגות, גם אלה שאינם חברי הוועדה. ההשגה הראשונה היתה של חבר-הכנסת נסים שהציע להוסיף את המלים "בשים לב לאמור להלן" - מלים שנשמטו כאשר נוסח הסעיף. הרוב בוועדה תמך בהצעת חבר-הכנסת תמיר להוסיף את המלים "בהתאם להוראות התקנון" אחרי המלים: "יושב-ראש הכנסת יקבע את סדר היום השבועי לישיבות הכנסת".

מ. נסים: הצעתי זו אינה בגדר של השגה, כי מלים אלו היו כלולים בהצעה לפני שהנחה עבר עליה. יש להוסיף מלים אלו ללא הצבעה. הצעת תיקון התקנון במסדרה למר שלי לניסוח ולא הועברה אלינו אחרי הניסוח. ההצעה הונחה על שולחן הכנסת לפני שבדקנו את ניסוחה.

ז. שר:

טענתו של חבר-הכנסת נסים מוצדקת. הבעיה הפורמלית היא שהנוסח שהונח על שולחן הכנסת הוא הניסוח הקובע ואם נפלו בו שיבושים או צריך להגיש השגות. חבר-הכנסת נסים טוען שהצעתו אינה בגדר של השגה, אך הצעתו היא השגה, כי אחרת סבחינה פורמלית אי-אפשר לדון בה. עתה נותר להחליט אם רוצים או לא רוצים במלים "בשים לב לאמור להלן".

שאלתי את מר שלי מדוע נמחקו המלים: "בשים לב לאמור להלן" והוא השיב לי: כאשר יש למלים משמעות ונפקות אני משאיר אותן. מר שלי סבר שהדברים אינם בעלי משמעות. אם רוצים לחייב את יושב-ראש הכנסת לפעול על מי כללים יש לקבוע זאת בתור חזנה. המלים "בשים לב" פירושן הנחיה כללית; לכן אמר מר שלי שבאשר מפעילים סמכות לא צריך לכתוב שצריך לשים לב לאמור להלן. זו הסיבה שמר שלי מחק את המלים הללו.

רצוני להציע לחבר-הכנסת נסים שיתקן את נוסח השגתו ויאמר במקום: "בשים לב לאמור להלן" - "על-פי האמור להלן" ואני אציע לוועדה לקבל נוסח זה.

היו"ר י. ישעיהו:

אני מציג את השאלה: איזה נוסח רצוני יותר: "בשים לב לאמור להלן", או "על-פי האמור להלן", או "בהתאם להוראות התקנון".

מ. נסים:

הניסוח "בשים לב לאמור להלן" אינו טוב ואני הצעתי להוסיפו רק בגלל שהוא הוסמך מהנוסח שהתקבל בוועדה. אני מסכים לנוסח: "על-פי האמור להלן" ומתנגד לנוסח: "בהתאם להוראות התקנון", כי לא ברור מה זה. אם אנחנו "בהתאם להוראות התקנון" וכלים אלו מופיעות רק בסעיף זה, פירושו של דבר שיושב-ראש הכנסת לא נפוץ לתקנון בכל המקומות שלא כתוב: "בהתאם להוראות התקנון".

אני מציע לקבל את הנוסח "על-פי האמור להלן".

סוברים:

בסעיף קטן (א) אחרי המלים: "יושב-ראש הכנסת יקבע את סדר היום השבועי לישיבות הכנסת" יבוא: "על-פי האמור להלן".

ההשגה: "בהתאם להוראות התקנון" תוצבע בנוכחות בעלי ההשגות שאינם חברי ועדת הכנסת.

היו"ר י. ישעיהו:

סעיף קטן (ב):

ההשגה הראשונה היא השגתן של חבר-הכנסת נסים הטוען שבהצעה עליה הוחלט בוועדת הכנסת היה כתוב "הצעות הממשלה" ולא "הצעת הממשלה" והוא מבקש להחזיר את המצב לקדמותו.

ז. שר:
ההחלפה בין "הצעות" ל"הצעת" לא נעשתה במתכוון. אני חושב שבסקרה זה אחרי שהוועדה דנה ואמרה שלא הממשלה תגיש הכל, אלא כל פריט ופריט לחוד, אין שום הבדל מהותי בין "הצעות" ל"הצעת". הרוב בישיבה הקודמת ביקש לקבל את המלה "הצעות" במקום "הצעת", אבל לי נראית יותר המלה: "הצעת".

היו"ר י. ישעיהו:
אם החברים רוצים להחליף דברים על הנושא הזה - אני מסכים; אם החברים רוצים להצביע - בבקשה. אם החברים רוצים להחליף דעות על זכותה של הממשלה לקבוע סדר-היום כולו או מקצתו - בבקשה. אין זה משחק מלים. זהו ענין מהותי ועקרוני.

ר. ארזי:
אני מציע שנכתוב במקום: "בהתחשב עם הוראות התקנון" - "בהתאם להוראות התקנון".

ז. שר:
עם כל הכבוד, אין חבר-הכנסת ארזי יכול להציע הצעה חדשה. ישנה הצעה ויש השגות, אפשר לקבל או לא לקבל את ההשגות, אך אי-אפשר להציע הצעות חדשות.

ר. ארזי:
לגבי הצעת חברי הכנסת: רזיאל-נאור, קלינגהופר ונסים המציעים במקום: "ייקבע על-פי הצעת הממשלה, בהתחשב עם הודאות התקנון" את המלים: "ייקבע על יסוד הצעות הממשלה והאופוזיציה, כפוף להוראות התקנון" - אינני מקבל הצעה זו. 22 שנה נהוג שיש 3 ימי עבודה בכנסת: יומיים מוקדשים לממשלה והיום השלישי מוקדש לכנסת. לא ייתכן שנכניס שינוי בו ייאמר גם לפי הצעת האופוזיציה. שינוי זה הוא שינוי מהותי שגם אי-אפשר לבצע אותו. היות וכך נהגנו 22 שנה והדברים לא פגעו בשום סיעה אני מציע לא לקבל הצעה זו; לכן הצעתי לכתוב במקום "בהתחשב" - "בהתאם", כי זה הגיוני יותר ובכך להשאיר את הפרדוגטיבה לממשלה.

מ. נסים:
אני מסכים שבמקום המלה "כפוף" בהשגה שלנו נכתוב "בהתאם" להוראות התקנון, כפי שהציע חבר-הכנסת ארזי.

היו"ר י. ישעיהו:
אני תומך בהצעת חבר-הכנסת סנה שבמקום "על-פי הצעת הממשלה" יבוא: "על-ידי יושב-ראש הכנסת על פי הצעת הממשלה".

עלינו לדון על הענין המהותי שלפנינו: אם לכתוב "הצעת הממשלה" או "הצעות הממשלה"; כן עלינו לדון אם לכתוב "על יסוד הצעות הממשלה והאופוזיציה", או "על פי הצעות הממשלה" בלבד.

מ. נסים:
כאשר ראיתי שהצעת התיקון לתקנון הכנסת הונחה על שולחן הכנסת הפניתי תשומת-לב חברי הוועדה וחברי סיעתי לשינויים שחלו על-ידי הנסח בניסוח ההצעה מבלי שההצעה הובאה לאישור מוקדם של ועדת הכנסת. היתה הצעה בסיעתנו לפנות ליושב-ראש הכנסת שיקח חזרה את הצעת התיקון בגלל השינויים שהוכנסו על-ידי הנסח וזאת משום הסכנה הטמונה בכך שנוסח של תקנון העובר לנסח מוכנסים בו שינויים שהם בעלי משמעות כבדה, או קלה. אנו בחרנו בדרך של הגשת השגות מתוך אמונה תמה שבוועדה לא יהיה ויכוח בנידון כי כבר התקיימו שעות של דיונים בנושא. ואף לא יהיה נאה לעורר שוב את הויכוח על "הצעות" ו"הצעת". אני מבקש בדרך מתונה שלא בעורר שוב את הויכוח. די שבחרנו בדרך שקטה כדי להסדיר את הטעויות שהוכנסו לנוסח שלא בידיעתנו.

היו"ר י. ישעיהו:

אם אתה מעורר שוב את הטענה הזאת אני חייב להזכיר לך שהחומר לאחר שהנסח עבר עליו נשלח לכל חברי הוועדה. על עובדות אי-אפשר להתווכח. אם לא שמנו ליבנו לטעויות שנפלו, זה דבר אחר. אני הודעתי שאני מתכוון להניח את הנוסח על שולחן הכנסת והנחתי אותו שבוע לאחר שהחומר נשלח לחברים, כי רציתי שיהיה לחברי הוועדה זמן לעיין בו לאחר ניסוחו. ואם יש להם הערות יוכלו להעיר הערותיהם. ידוע לי שחברי הוועדה טרודים וכאשר מקבלים חומר לא עוברים עליו בעיון ואחר-כך בשעת הכרעה רואים את הטעויות.

א. אנקוריין:

טענת חבר-הכנסת נסים אינה נכונה.

אני מציע ליושב-ראש, בשנים לב לכך שבתקנון הקיים כתוב "הצעות הממשלה" לקבל את ההצעה שייכתב "הצעות הממשלה"; לגבי התוספת "והאופוזיציה" נערוך הצבעה.

צ. צימרמן:

לגבי הוויכוח על שלא קיבלנו את הנוסח המתוקן לפני שהצעת התיקון של התקנון הונחה על שולחן הכנסת - לא די בכך שהנוסח נשלח לחברים. אם יש שינויים מהותיים בנוסח המוחזר יש להסב תשומת ליבם של חברי הוועדה לשינויים.

רוב חברי הוועדה מסכימים לכך שייכתב "הצעות הממשלה" ולא "הצעת הממשלה", כפי שנכתב בטעות.

היו"ר י. ישעיהו:

גם שם נפלה טעות.

צ. צימרמן:

כיוון שהטעות הייתה טובה - נוח גם לממשלה וגם לכנסת שייכתב: "הצעות".

המלה "הצעות" היא גמישה יותר.

מה שנשאר פתוח הוא ענין "האופוזיציה".

הנוסח "הצעת הממשלה", או "הצעות הממשלה" יובא להכרעה בשעת הכרעה; סוכנ:

- כן גם נציג, כאשר נגיע להצבעות, בענין:
- (א) בהתאם להודאות התקנון במקום: "כפוף להודאות התקנון";
- (ב) "על ידי יושב-ראש הכנסת על-פי הצעת הממשלה" במקום: "על-פי הצעת הממשלה" בלבד;
- (ג) "על יסוד הצעות הממשלה והאופוזיציה" או: "על-פי הצעת הממשלה" בלבד.

מ. ברעם:

אני מבקש שתקבל החלטה מהיום ואילך, בכל פרק של תקנון המתייחס לממשלה, יוזמן מזכיר הממשלה אשר יוכל להביע דעתו בדיון. אם הוועדה תרצה היא תקבל את דעתו, ואם לא - לא. צריך שיהיה תיאום בין הכנסת לבין הממשלה. הענין נוגע ליחסים בין הממשלה לבין הכנסת.

היו"ר י. ישעיהו:

אינני מתנגד לכך.

א. רוזיאל-נאור:

אני חושבת שהצעתו של חבר-הכנסת ברעם אינה במקומה, כי זהו תקנון המתייחס לממשלה, תקנון הממשלה והכנסת צריכה לקבוע לעצמה את התקנון שלה. הדיון בתקנון צריך להיות חופשי ומשוחרר מכל השפעות ישירות ועקיפות, כי השפעת הממשלה בכנסת בלאו הכי קיימת.

מ. נסים:

האם מר שך אינו נציג הממשלה?

ז. שר:

אני אמנם המשנה ליועץ המשפטי של הממשלה, אך אינני נציג הממשלה; אני היועץ המשפטי של הוועדה. יש סעיפים שלמים בתקנון הכנסת הדנים במהות היחסים בין הממשלה לבין הכנסת, צריך למצוא תיאום בין שני הצדדים;

ז. שר:

לכן באה הצעתו של חבר-הכנסת ברעם לפרק הצעות לסדר-היום ואינני רואה בהצעתו נסיון לפגוע בזכותה של הכנסת לקבוע את סדר הדיונים.

עמדת חברת-הכנסת רזיאל-נאור נכונה, אך לא נעמוד על כך בתנאי שמזכיר הכנסת

צ. צימרמן:

ישתתף גם כן בישיבה.

מזכיר הכנסת כמעט ואינו נעדר מישיבות הוועדה.

היו"ר י. ישעיהו:

הישיבה נבעלה בשעה 10.15.