

פרוטוקול מס' 85

מישיבת ועדת הכנסת  
מיום ג', ז' בשבט תשל"א - 2.2.71, בשעה 8.30

נ כ ח ו :

חברי הוועדה:

י . ישעיהו - היו"ר  
א . אוקוריון  
ר . ארזי  
מ . גיבי  
מ . ברעם  
י . גולן  
ש . גרוס  
א . חביבי  
מ . גסים  
צ . צימרמן  
א . רוזאל-נאור  
י . רפאל

מוזמנים:

ר . ברקת - יושב-ראש הכנסת  
ח . מן - מנהלת לשכת היו"ר הכנסת  
ח . ליאור - מזכיר הכנסת  
ק . ארן - סגן מזכיר הכנסת  
ז . שר - יועץ משפטי של הוועדה  
א . בר-זכאי - משרד המשפטים

מזכירת הוועדה: מ . ברפי

רשמה: נ . רינגלר

- סדר-היום: א . שאילתה;
- ב . ערעור חבר-הכנסת וילנר על החלטת יושב-ראש הכנסת והסגנים בדבר אי-הכרה בדחיפות הצעתו לסדר-היום;
- ג . סדרי הדיון בהודעת שר החוץ על מצוקת יהודי סוריה ועל מצב היהודים בארצות ערב אחרות;
- ד . קביעת הוועדות אשר תדונה בהצעות לסדר-היום הבאות:  
1. שיבושים במסירת דואר; 2. חוות דעת של המומחה האמריקאי צ'אס בדבר הסכנות לבריאות הציבור כתוצאה מזיהום אויר;
- ה . הצעת חבר-הכנסת גיבי לשנות את שיעור הזמן שהוקצב לדיון בנושא: בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה;
- ו . השגות לתיקון לתקנון הכנסת ולפרק הצעות לסדר-היום. (השגות חבר-הכנסת ארזי).

היו"ר י. ישעיהו:

אני פותח את הישיבה.

א. שאילתה

ר. ארזי:

האם נקבע על-ידי יושב-ראש הכנסת והסגנים והאם הוגשה לוועדת הכנסת הצעה בדבר מועד סיום מושב החורף ומועד תחילת מושב הקיץ? אני מציג שאילתה זו כי היתה טענה שצריך להקדים ולסיים את מושב הקיץ.

ח. ליאור:

העליתי שאלה זו בישיבת יושב-ראש הכנסת והסגנים בשבוע שעבר ועדיין לא הניעו לחילופי דברים בנושא. ביום ג' הקרוב ידונו יושב-ראש הכנסת והסגנים בנושא ויגישו הצעותיהם.

היו"ר י. ישעיהו:

ב. ערעור חבר-הכנסת וילנר על החלטת יושב-ראש הכנסת והסגנים בדבר אי-הכרה בדחיפות הצעתו לסדר-היום

בהתאם לסעיף 34(ד) של התקנון מבקש חבר-הכנסת וילנר לערער על החלטת יושב-ראש הכנסת והסגנים על שלא הכירו בדחיפות הצעתו לסדר-היום בנושא: "הסכנה לאי חידוש הפסקת האש והצורך בצעדים דחופים מצד ישראל לקידום ביצוע החלטת מועצת הבטחון מנובמבר 1967.

חבר-הכנסת חביבי ינמק את הערעור.

א. חביבי:

אני חושב שדחיפות ההצעה ברורה. לפי החלטת העצרת הכללית תטתיים הפסקת האש ב-5 בפברואר. נעשים מאמצים לחדש את הפסקת האש, זהו הרצון הכללי שלנו. ממשלת ישראל קיבלה את אישור הכנסת לחזור לשיחות יארינג. אני חושב שהכנסת צריכה לשמוע מפי הממשלה, עם תום התקופה הזאת, על הצעדים שהממשלה נקטה ולאן הגענו בשיחות יארינג, אחרת יש סכנה שהפסקת האש לא תחודש ויתחדשו הקרבות. מכאן נובעת סכנה לגבי השלום ולגבי חיי אדם. אני חושב שהדמוקרטיה נמדדת לא רק בכשרת דחיפות ההצעות על פרסום בטלויזיה, אלא דווקא בשאלות כגון אלה. אינני מבין מה המניע לאי העלאת שאלה זו לפני ה-5 בפברואר.

היו"ר הכנסת ר. ברקת:

בעצם יכולתי שלא להשיב לטענה כי נדמה לי שאתה לא דייקת בניסוח ההצעה. השאלה היא לא אם אתם מבקשים אינפורמציה על מצב העניינים לאחר חידוש השיחות עם יארינג - זה לגיטימי, מפלגה רוצה לקראת ה-5 בפברואר לקבל אינפורמציה מאת הממשלה ואז יושב-ראש הכנסת והסגנים חייבים לדון אם ההצעה דחופה או לא דחופה והסיעה צריכה לדון אם ההצעה חשובה לה בצורה כזאת שהיא מוכנה להגביר חלק מהמסע שלה על-מנת להעלות זאת כהצעה דחופה - אלא הצעתכם היא: "הסכנה לאי חידוש הפסקת האש והצורך בצעדים דחופים מצד ישראל לקידום ביצוע החלטת מועצת הבטחון מנובמבר 1967". אני חושב שכל אדם בלתי משוחד בעולם לא ימצא שישראל איימה שהיא תחדש את האש, ולא מצא בישראל היסטוריה טרום מלחמתית, לא ננקטו בישראל צעדים מלחמתיים ואף לא היתה האפלה. ישראל נהגה בתבונה, כבוד, אורך רוח ודאגה לכך ששיחות יארינג תימשכנה. אם החביעה היא שהכנסת תוסמך להפיס את דעתה של מצריים, הרי הכנסת אינה יכולה לעשות זאת; משום כך חשבנו שאין כל מקום להכיר בדחיפות ההצעה ולכן דחינו אותה.

א. אנקוריון:

אני מציע לדחות את הדיון בהצעה זו ללא כל ויכוח.

א. חביבי:

כל סיעה מנסחת את הצעתה לפי מדיניותה ולפי רוחה, אך מהות ההצעה ברורה - אנו מבקשים מהכנסת לקיים דיון על צעדי הממשלה, זוהי דרישתנו והיא הושמעה לא רק בכותרת ההצעה הזאת, אלא אנו תמיד משמיעים שממשלת ישראל צריכה לנקוט בצעדים דחופים על-מנת להגשים את מדיניותה של ישראל.

א. חביבי:

אנו נסכים אם תינתן לנו האפשרות להעלות את הצעתנו ביום רביעי כהצעה רגילה לסדר-היום, כנהוג בימי ד' בשבוע. יום ד' השבוע מוקדש לבעיה מכובדת - מצוקת יהודי סוריה ומצב היהודים בארצות ערב אחרות - ואפשר להעלות על סדר-היום גם ההצעה שלנו.

היו"ר י. ישעיהו:

עניינה של הוועדה הוא רק ענין דחיפות ההצעה. ענין סדר ישיבות הכנסת בימי ד' הוא זכותם הגמורה והמוחלטת של יושב-ראש הכנסת והסגנים.

א. רוזאל-נאור:

טענתו של חבר-הכנסת חביבי לגבי יום ד' נופלת כיוון שיום ד' מוקדש ל-7 הצעות לסדר-היום בענין היהודים בארצות ערב.

לעצם הענין: אי-אפשר להפריד בין ניסוח ההצעה ומהות ההצעה. ההצעה היא לדון בענין שמדינת ישראל איננה אחראית לו ואיננה חייבת לו שום דבר. אין מצב רוח טרום מלחמתי במציאות שלנו. אינני רואה כל סיבה לערער על החלטת יושב-ראש הכנסת והסגנים בנידון.

היו"ר י. ישעיהו:

אני חושב שנסתפק בנימוקיו של יושב-ראש הכנסת ונניגש להצבעה.

## ה צ ב ע ה

בעד הכרה בדחיפות ההצעה - 1

נגד - רוב

הוחלט:

לא להכיר בדחיפות הצעתו לסדר-היום של חבר-הכנסת וילנר בנושא: "הסכנה לאי חידוש הפסקת האס והצורך בצעדים דחופים מצד ישראל לקידום ביצוע החלטת מועצת הבטחון מנובמבר 1967".

היו"ר י. ישעיהו:

ג. סדרי הדיון בהודעת שר החוץ על מצוקת יהודי סוריה ועל מצב היהודים בארצות ערב אחרות

הממשלה יוזמת מחר - יום ד', 3 בפברואר - למסור הודעה בכנסת על מצוקת יהודי סוריה ועל מצב היהודים בארצות ערב אחרות. השאלה העומדת לפנינו היא האם לקיים דיון או הודעות סיעות. אני בעד דיון, רק שהדיון לא יהיה ממושך יתר על המידה, אחרת מתח הדיון יורד.

יו"ר הכנסת ר. ברקת:

בדרך-כלל אינני נוהג להתערב בסדרי קביעת הסדרים של ישיבות הכנסת במידה שהדברים נתונים בסמכותה של ועדת הכנסת, אך הפעם באתי להעלות בפניכם הרפור המקנן בי מאז החלטנו לקיים את הדיון בענין יהודי ערב. נתנסית בכמה דיונים לאחר הודעת הממשלה אשר גסתימו בהודעות של סיעות. צר לי לומר שהאפקט שאנו רוצים להשיג בדיון מסויים איננו מתמצה בצורה זו של דיון. הנושא שאנו עומדים לדון בו יש לו חשיבות פוליטית חיצונית ויש לו גם השלכות פנימיות מסוימות. יש רגישות בענין זה ואנו היינו רוצים להקנות לדיון הזה מעמד בעל משמעות ומעמד המרשים את דעת הקהל. חוששני שהמתכונת של מסירת הודעות סיעתיות עלולה לפגוע באפקט של הדיון הזה;

משום כך מציע אני שנחליט שלאחר הודעת הממשלה יתקיים דיון תמציתי - לא של 4 שעות - בגבול זמן סביר, על מנת שלא תהיה המונוטוניות שהיא במידה ידועה קשורה בהודעות סיעתיות ועל-מנת שתינתן אפשרות לקשת רחבה יותר של התבטאויות להימצא בדיון זה.

י. גולן:

בראשית הישיבה חשבתי להציע שתימסרנה הודעות סיעות, אך לא אעמוד על כך אם

גולן:

יושב-ראש הכנסת חושב שצריך להיות דיון. חוסר אפקט נוצר על-ידי אי נוכחות בכנסת.

היו"ר הכנסת ר. ברקת: פניתי אתמול לראשי הטיעות בבקשה להבטיח נוכחות מירבית של חברי-הכנסת בדיון זה.

גולן: מעמד הכנסת כאשר אין נוכחות מינימלית בכנסת הוא עלוב מאוד. רצוננו שנדון בשאלת נוכחות חברי-הכנסת במליאת הכנסת כדי שלא רק חברי-הכנסת המועמדים לנאום ישתתפו בישיבה. יש להבטיח שרוב חברי-הכנסת ישתתפו, אינני דורש שכל חברי הכנסת ישתתפו.

היו"ר י. ישעיהו: ועדת הכנסת אינה יכולה להחליט על נוכחות חברי-הכנסת בישיבות מליאת הכנסת. טוב שהערתו של חבר-הכנסת גולן נשמעה באזני יושב-ראש הכנסת. חברי הוועדה יביאו לידיעת סיעותיהם את הפניה המחודשת כדי שמחר תהיה נוכחות מכובדת בדיון במליאה.

רפאל: אני סבור שהודעות סיעות הן חזקות ומרשימות יותר מאשר דיון. ויכוח הוא דבר שבשיגרה, לא כן הודעות סיעתיות. בהודעות יש הגבלה בזמן והדיון לא יגלוש מעבר לזמן הסביר.

היו"ר י. ישעיהו: בדיון, חלוקת הזמן בין הסיעות צודקת יותר מאשר במסירת הודעות של סיעות.

אני מציע לקבוע שעתיים לדיון.

ה צ ב ע ה

הוחלט: פה אחד לקיים דיון לאחר הודעת שר החוץ, מר אבא אבן, ביום ד', ח' בשבט תשל"א - 3.2.71 על: מצוקת יהודי סוריה ועל המצב של היהודים בארצות ערב האחרות.

להקציב שעתיים לדיון הנ"ל.

היו"ר י. ישעיהו:

ד. קביעת הוועדות אשר תדונה בהצעות לסדר-היום הבאות:  
1. שיבושים במסירת דואר; 2. חוות דעת של המומחה האמריקאי צ'אס בדבר הסכנות לבריאות הציבור כתוצאה מזיהום אוויר

בישיבת הכנסת מיום א' בשבט תשל"א - 27.1.71 הוחלט להטיל על ועדת הכנסת שתקבע את הוועדה שתדון בהצעות לסדר-היום של חברי-הכנסת מ. פרוש ו-ח. קורפו בענין: שיבושים במסירת דואר. השר פרס הציע לקיים דיון במליאה; חבר-הכנסת סנה הציע להעביר את ההצעה לדיון בוועדת הכלכלה; חבר-הכנסת סורקיס תמך בהצעת חבר-הכנסת סנה.

הוחלט: להעביר לוועדת הכלכלה את ההצעות לסדר-היום של חברי-הכנסת מ. פרוש וח. קורפו בענין: שיבושים במסירת דואר.

היו"ר י. ישעיהו: כן הוחלט באותה ישיבה להטיל על ועדת הכנסת שתקבע את הוועדה שתדון בארבע ההצעות לסדר-היום של חברי-הכנסת: א. אבנרי, מ. סנה, א. שוסטק ו-י. תמיר בענין: חוות דעת של המומחה האמריקאי צ'אס בדבר הסכנות לבריאות הציבור כתוצאה מזיהום אוויר. השר שם-טוב מציע להעביר את ההצעות לוועדת השירותים הציבוריים; חבר-הכנסת י. תמיר מציע להעביר את ההצעות לדיון בוועדה משותפת של ועדת השירותים הציבוריים וועדת הכלכלה. אני מציע שנחליט להעביר את ההצעות לדיון בוועדה אחת קבועה ולא בוועדה משותפת.

אני מציע להעביר את ההצעות לדיון בוועדת השירותים הציבוריים.

א. אנטוריון:

הוחלט:

להעביר לוועדת השירותים הציבוריים את ההצעות לסדר-היום של חברי-הכנסת: א. אנטוריון, מ. סנה, א. שוסטק ו-י. תמיר בענין: חוות דעת של המוסחה האמריקאי צ'אס בדבר הסכנות לבריאות הציבור כתוצאה מזיהום אויר.

היו"ר י. ישעיהו:

ה. הצעת חבר-הכנסת ביבי לשנות את שיעור הזמן שהוקצב לדיון בנושא: בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה

בישיבת הוועדה מיום 19.1.71 הוחלט להקציב 3 שעות לדיון בנושא שידורי פרסומת בטלוויזיה. חבר-הכנסת ביבי מבקש להקטין את שיעור הזמן שהקצבנו לנושא בעקבות החלטת הממשלה לדחות את השידורים המסחריים בטלוויזיה לשנה.

האם יש תמיכה בהצעת הרביזיה של חבר-הכנסת ביבי לגבי שיעור הזמן שהוקצב לדיון בנושא בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה?

אני מבין שאין התנגדות.

מ. ביבי:

אני מציע להקציב שעה אחת לדיון בבעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה. אם סך הכל שעות הדיון בנושא זה יסתכמו בשעתיים וחצי יהא זה זמן סביר. אם חברי-הכנסת יתאחדו על הקצבת זמן של שעתיים - לא אתנגד.

ר. ארזי:

אני מציע להכליל סעיף זה בסדר-היום של ישיבות הכנסת, אך לא לקיים עתה את הדיון בו.

י. רפאל:

יש סעיף העומד כבר שבעה חודשים על סדר-היום של הכנסת ועדיין לא דנו בו. בהתאם לכך יכולה הכנסת גם לדחות את הדיון בנושא זה.

ר. ארזי:

אינני מניח שהכנסת תחליט החלטה אחרת משל הממשלה. הויכוח בנושא זה יגזול מזמנה של הכנסת והכנסת דחוקה עתה בזמן. הסעיף לא יימחק מעל סדר היום, אלא הדיון בו יידחה. אם תחליט הממשלה החלטה אחרת בשנה הבאה - נקיים את הדיון.

אני בעד הקצבת שעתיים לדיון.

יו"ר הכנסת ר. ברקת:

חובתנו לשמור על זכויותיו של חבר-הכנסת, חובה עלי לקיים הבטחות שהבטחתי. העובדות הן אלה: אתמול הופיע ענין השידורים המסחריים בטלוויזיה כסעיף ראשון בסדר-היום של ישיבת הכנסת. אחר כך פנה אלינו השר וביקש שנחליף את סדר הדיונים ונקדים את החינוך היהודי בגולה על-פני בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה. אנו בענינו לבקשת השר כמקובל אצלנו אם הענין אינו עקרוני. באו אלי אנשי העולם-הזה בטענה שאני עלול לקפח סעיף בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה, שניתנה לו עדיפות ראשונה בסדר-היום, אם הדיון על החינוך היהודי בגולה יתמשך; ייצא או שהדיון על בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה יקוצץ, או שכלל לא יגיע לסדר-היום. אמרתי להם שאם כך יהיה הדבר אנו נקיים את הדיון בהזדמנות הקרובה, כי היה יסוד לקובלנה שלהם כיוון שהחלפנו את סדר הדיונים. אם יוחלט עתה בוועדה לדחות את הדיון בנושא הטלוויזיה אנו נפגע בזכויות של סיעה בכנסת אשר באופן חוקי העלתה הצעה לסדר-היום ולפי הצעת השר התקבלה החלטה לצון בנושא בכנסת; גם לגבי המקרה של חבר-הכנסת אביזוהר, אינני שמח ביותר לעובדה שהכנסת החליטה לקיים דיון והדיון מתקיים רק כעבור שמונה חודשים. היה עלי לענות לחבר-הכנסת אביזוהר ולקיים שיחה עם שר העבודה וסוכם בינינו שהנושא יעלה לדיון עם שובו של שר העבודה. השרים חייבים לדעת שאם הם מציעים לקיים דיון - כבודה של הכנסת מחייב שהדיון יהיה בקרוב.

ח. ליאור:

להשלמת אינפורמציה: לאחר שהתברר שהנושא לא יובא לדיון ב-1.2.71 ניהלתי משא ומתן עם חבר-הכנסת המציע והוא אמר כי מעוניין הוא שהעניין יעלה לאחר שידע על החלטת הממשלה. טוכם על דעת השר ועל דעת המציע שהדיון בבעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה יועלה ביום ב' הבא וכך זה יהיה.

י. גולן:

עלינו לשמור לא רק על זכותו של חבר-הכנסת, אלא על מעמד הכנסת כלפי הממשלה. השר הציע לקיים בנושא זה דיון - יש לקיים את הדיון, מדוע לדחות את הדיון אם הממשלה החליטה כבר בנושא? לממשלה יש דעה אחרת ולכנסת יש דעה אחרת.

אני מציע לקיים את הדיון. לא אעמוד על מספר השעות שיוקצבו לדיון, אך אני מתנגד להקצבת שעה אחת בלבד לדיון, כדי לצאת ידי חובה.

א. אנטוריון:

הנושא צריך להיות נדון בכנסת ובודאי שלא יהיה מכוון להפחית את מספר השעות שהקצבנו, לאחר שהקצבנו שלוש שעות לדיון, לשעה אחת. הויכוח על העניין עצמו עדיין קיים. במליאת רשות השידור יש חילוקי דעות וגם בממשלה היו חילוקי דעות. אם נדחה את הדיון הוא יצוץ ויעלה שוב כעבור כמה זמן.

אני מציע לקיים את הדיון אף על פי שהממשלה הציעה לדחותו לשנה.

א. רוזיאל-נאור:

יש לקיים את הדיון לא רק מבחינה פורמלית של הכנסת, אלא הכנסת איננה פונקציה של הממשלה. אם נדחה או נקצץ את הדיון פירושו של דבר שאפשר להחליט הכל בממשלה והכנסת עונה "הן" על כל החלטות הממשלה. זהו נושא מכוון מאוד בפני עצמו ויש לדון בו. האם בגלל שהממשלה החליטה הכנסת צריכה לבטל את עצמה?

יש לקיים דיון בצורה ההולמת כפי שהוחלט בישיבת ועדת הכנסת - להקציב שלוש שעות לדיון.

י. רפאל:

אינני מקבל את כל הטיעונים של חברת-הכנסת רוזיאל-נאור. אין כאן כל ביטול של הכנסת בגלל שהממשלה החליטה, אלא שזהו עניין גיוני. חבר-הכנסת אבנרי הציע הצעה זו כי הוא ראה שרשות השידור החליטה והוא חשש שהממשלה גם כן עומדת להחליט והוא התנגד להחלטה חיונית ולכן רצה להזעיק את עזרת הכנסת כדי שתמנע את ההחלטה. בינתיים התברר שהממשלה החליטה בשלילה והסכנה שראה חבר-הכנסת אבנרי חלפה, לכן גם דחיפות הדיון חלפה ואיננה. לו חבר-הכנסת אבנרי לא היה רוצה דיון הוא היה בא ואומר שהבידור הזה אינו אקטואלי, כי השיג את מה שהוא רצה על-ידי החלטת הממשלה. יש לברר בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה, אך לא בשעה שהכנסת דחוקה בזמן. אין בהחלטה שלילית של הוועדה משום פגיעה בחבר הכנסת ואין פגיעה בכנסת אם היא מקבלת את החלטת הממשלה. המלאכה נעשתה על-ידי הממשלה והכנסת יכולה להמשיך בעניינים העומדים על סדר יומה.

אם יוחלט לקיים דיון בנושא אינני רואה מקום להפחתת השעות שהוקצבו לדיון משני טעמים: א) הסיעות כבר חילקו את הזמן והחברים התכוונו לדיון; ב) תהיה הזדמנות לדבר על הטלוויזיה בכללה ולא רק לגבי השידורים המסחריים בטלוויזיה, ואז יש לקיים דיון מקיף.

היו"ר י. ישעיהו:

בעקבות הרביזיה שנדרשה על-ידי חבר-הכנסת ביבי עלינו להחליט על הזמן שייקבע לדיון בנושא בעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה. אין זה מתפקידנו להחליט אם יתקיים או לא יתקיים דיון בנושא. אני בכל זאת בעד קביעת שעתיים לדיון הנ"ל, אך אם לא תהיה תמיכה בהצעת נאשר שלוש שעות לדיון.

ה צ ב ע ה

הוחלט: להקציב 3 שעות לדיון בבעיית השידורים המסחריים בטלוויזיה, כפי שקבעה הוועדה בהחלטתה הקודמת מיום 19.1.71.

היו"ר י. ישעיהו:

1. השגות לתיקון לתקנון הכנסת ולפרק הצעות לסדר-היום

נשמע את הנמקות חבר-הכנסת ארזי לגבי

השגותיו לתיקון התקנון.

ר. ארזי:

סעיף 32(ב):

השגתי לסעיף זה היא: למחוק את ההגבלה

בזמן לתשובות על שאילתות.

נדמה לי שאין מקום להשגה זו, כי ההגבלה בזמן לתשובות על שאילתות

היו"ר י. ישעיהו:

נמחקה.

אם כך אני מסיר את הסתייגותי.

ר. ארזי:

סעיף 71ב':

אני מציע למחוק את המלה "במברק", כי

"בכתב" כולל "מברק".

פסקי הדין אומרים ש"בכתב" אינו כולל "מברק", כי מברק אינו כתב יד שיצא מתחת למוסר. היות ולא רוצים למצוץ אפשרות של שליחת מברק שהוא מסמך, לכן הוכנסה המלה "מברק".

ז. שר:

אני מסיר את הסתייגותי לגבי "מברק".

ר. ארזי:

סעיף 71ג':

אני מציע למחוק את הסעיף, כי ההנמקה צריכה להיות מייד עם הגשתה של הצעה

לסדר-היום.

אולי נפתור את הבעיה בכך שנכתוב אחרי: "המגיש הצעה לסדר-היום יביא"

א. אנקוריין:

את המלים: "עם הגשתה, אך לא יאוחר..."

ז. שר:

אני חייב להתנגד להצעה זו, אך היות והצעתו של חבר-הכנסת ארזי היא למחוק את הסעיף - אני במקרה זה יכול להשיג חריג ולתקן להצעת חבר-הכנסת אנקוריין.

בסעיף 71ג' אחרי המלים: "המגיש הצעה לסדר-היום יביא" יבוא: "עם הגשתה, אך לא יאוחר" וכו'.

הוחלט:

ר. ארזי:

סעיף 71ה':

(א)

לסעיף קטן (א) מציע אני להשאיר את הנוסח הקודם, כלומר ההתייגעות. תהיה עם ועדת החוץ והבטחון ולא עם היושב-ראש בלבד. אני מציע להשאיר את סעיף 31א שבתקנון, על שני הלקיט, כפי שהיה עד כה. סעיף 31א פעל כהלכה עד היום ומדוע נשנה אותו.

היו"ר י. ישעיהו:

הסתייגותך איננה כוללת את התוספת שהתוספה לסעיף בענין: "יחסי החוץ שלה או בפעולות כלכליות בינלאומיות חסויות".

ג. ארזי:  
ראשית מערער אני על ענין ההתייעצות ביושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון. אם יושב-ראש הכנסת רוצה להתייעץ עם יושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון זה עניינו של יושב-ראש הכנסת, הוא יכול להתייעץ או לא להתייעץ עם יושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון. לפי סעיף 31א יכול יושב-ראש הכנסת לא לאשר את ההצעה גם אם לא יעבירה לוועדת החוץ-והבטחון; אבל אם כן, אני בעד התייעצות עם ועדת החוץ-והבטחון.

אני בכל זאת סבור שאם ההתייעצות עם יושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון בלבד באה במקום התייעצות עם ועדת החוץ והבטחון אין לקבל אותה, כי בפרלמנט באות הצעות כאלה בדרך-כלל מסיעות אופוזיציונית ואז טוב יותר שהחלטה תהיה על דעת ועדה שלמה ולא רק על דעת יושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון. אם יושב-ראש הכנסת ירצה להתייעץ עם יושב-ראש ועדת החוץ-והבטחון אז הוא יתייעץ עימו ואין צורך לכתוב זאת.

(ב):  
לסעיף קטן (ב): מציע אני להוסיף את המלים "לאחר שתשמע את המציע". אם הנוסח הקודם - סעיף 31א - ישאר, אין צורך בתיקון זה, אך אם הצעתי להשאיר את הנוסח הקודם לא תקבל מציע אני שוועדת החוץ-והבטחון צריכה לשמוע את המציע.

ז. שר:  
זה כתוב. בסעיף קטן (ב) כתוב שסדר הדיון בוועדה יהיה כסדר הדיון במליאת הכנסת.

ג. ארזי:  
אני עומד על הצעתי שהתוספת שאני מציע תיכלל למרות שאולי זה מובן מאלי, כי: א) בנוסח הקודם זה נאמר במפורש ואם משמיטים זאת משמע מכך שרוצים לשנות את המצב הקיים; ב) שיהיה ברור שהמציע יכול לבוא לוועדת החוץ והבטחון, כי בהמשך הסעיף כתוב: "בשינויים המחוייבים לפי הענין" ויכול להיות שהשינוי יהיה שהמציע לא יוכל לבוא לוועדה. ועדת החוץ-והבטחון אינה יכולה להחליט אם לכלול את ההצעה בסדר יומה ואם לאו אם לא תשמע את המציע.

היו"ר י. ישעיהו:  
כפי שמנוסח הסעיף עתה הוא אינו טובל זאת; עניינית צריך שהוועדה תשמע את המציע לא בדיון על הסעיף, אלא בדיון אם לכלול את ההצעה בסדר-היום ואם לאו. אם זה לא ברור ולא מובן יש לכלול בסעיף הגדרה מפורשת בענין זה.

ז. שר:  
הענקנו לוועדות מעמד של דיון כסדר הדיון במליאת הכנסת עם השינויים המחוייבים לפי הענין, כלומר שהדיון לא יהיה פתוח, אלא דיון סגור בתוך הוועדה. זכות הנוכחות של החבר בדיון שמורה לו במקום אחר. אם ההשגה של חבר-הכנסת ארזי תתקבל - נצטרך לכתוב את כל הסעיף מחדש ולהכליל בו את כל סדרי הדיון במליאה ולהתאימם לוועדה. יכול להיות מקרה שהוועדה לא תוריד את הנושא מסדר-היום, אלא תחליט להכליל את הנושא בסדר-היום ואז המציע יצטרך לדבר שוב, ואז נצטרך להכליל שני סעיפים.

היו"ר י. ישעיהו:  
אני מציע שננסח את סעיף קטן (ב) בצורה כזאת שהוא יפרט ויענה לתביעה של חבר-הכנסת ארזי.

סוכם:  
לנסח מחדש את סעיף קטן (ב) באופן כזה שיקלוט את הערתו של חבר-הכנסת ארזי.

ג. ארזי:  
סעיף 71ז:

אינני מבין משום מה דרושה הסיפה של הסעיף האומרת: "ובצורך לתת אפשרות לסיעות שאינן מיוצגות בממשלה להציע נושאים לסדר-היום". ברור שצריך להתחשב בסיעות וגם בסיעה

ר. ארזי:

שהיא בקואליציה צריך להתחשב. אם משמעות הסעיף היא שצריך לקבוע את מספר ההצעות לסדר-היום לפי גודל הסייעות, כי בדרך-כלל כאשר קובעים את מספר ההצעות לסדר-היום מתחשבים בהסכם בין הסייעות, ואם אין הסכם אז קיים הכלל של התחשבות בגודל הסייעות, אז למה צריך להתחשב במיוחד בסייעות שאינן מיוצגות בממשלה - יש להתחשב בכל הסייעות.

אני מציע למחוק את הסיפה.

טעיף 71 פ':

אני מסיר את הסתייגותי כבסעיף 71 ב'.

טעיף 71 ט':

אני מציע בסוף סעיף קטן (ב)(2) להוסיף את המלים: "לאחר מכן". אני מציע להוסיף מלים אילו לשם בהירות, אין כאן שום דבר שעשוי להיות שנוי במחלוקת. הצעתי זו איננה מהותית ביותר ואם לא תהיה לגביה תמיכה אני אומר עליה.

טעיף 71 יב':

אני מציע לסעיף קטן (א) במקום המלים: "מהותם שווה" לכתוב: "שתוכנם זהה". מה זה מהות שווה? אני מבין שהתכן זהה. כאשר מגישים הצעות בענין הטלוויזיה חבר-הכנסת אחד מגדיר את הצעתו בצורה כזאת וחבר-הכנסת אחר מגדיר הצעתו בצורה אחרת. השינוי איננו במהות ההצעה, אלא שהתוכן זהה, או לא זהה.

אולי נכתוב: "מהותם זהה"?

א. אנקוריין:

אם כבר נשנה אז הצעתו של חבר-הכנסת ארזי טובה יותר.

הי"ר י. ישעיהו:

יכול להיות נושא שהתוכן זהה, אך המהות איננה זהה. נושא הטלוויזיה, למשל, התוכן זהה - הטלוויזיה, אך מהות ההצעה יכולה להיות שונה. אחד החברים מציע לאפשר שידורים מסחריים בטלוויזיה, והגדר אחר מציע ההיפך. צריך לשים לב לכך שזה יותר מאשרתוכן זהה.

צ. צימרמן:

אני רואה הבדל בין "מהותם שווה" או "תוכנם זהה". הכוונה ברורה. אם הכוונה מוצאת את ביטוייה הבהיר והמפורש בשתי המלים הללו, ייתכן שלא, אך כוונתנו היא שהמדובר הוא בהצעות שהן שוות מכל המשמעויות. אם תימצא מלה אחרת שתבהיר כוונה זו - אקבל אותה.

הי"ר י. ישעיהו:

אולי נכתוב: "שכוונתם שווה"?

צ. צימרמן:

לאחר שחבר-הכנסת ארזי יסיים את נימוקיו להשגותיו נמשיך בדיון בסעיף זה.

הי"ר י. ישעיהו:

זה.

ר. ארזי:

טעיף 71 יד':

לסעיף קטן (ו) אני מציע ברישה במקום "10 דקות" - "5 דקות". נדמה לי שחמש דקות תספקנה, כי המדובר הוא בחבר כנסת אחר.

א. אנקוריין:

נדמה לי שבטעות החלטנו על "10 דקות".

מ. ניבי:

השיטה היתה שכאשר מישהו מציע להוריד נושא ניתן לו זמן מכסימלי - עשר דקות, אך מי שמציע להעביר לוועדה הצענו זמן קצר יותר.

הי"ר י. ישעיהו:

ג. ארזי:  
כאן לא מדובר בחבר הממשלה, אז תספקנה חמש דקות, אלא אם כן נאריך את הזמן של מציע ההצעה עד ל-15 דקות ואז מי שיציע להוריד את ההצעה יינתן לו שיעור זמן של 10 דקות. לא רלבנטי שלמציע ההצעה ולמציע להוריד את ההצעה יינתן שיעור זמן שווה.

סעיף 71'ח:

אותה ההערה כמו בסעיף 71'ב.

סעיף 71'כד:

אני מציע למחוק את המלים: "וכן כל שר הנוגע בדבר". אם יש לשר אחר דעה אחרת עליו להביע דעתו לפני הממשלה והממשלה תחליט מהי עמדתה. יכולים להיות גם שרים אחדים הנוגעים בדבר ואז כל שר יעלה על הבימה ויחווה דעה אחרת. אני חושב שהכנסת יכולה לוותר על 'השמחה' הזאת. התקנון חייב למנוע אפשרות כזאת שכל שר יעלה וידבר ויביע את דעתו הוא. רק השר המייצג את דעת הממשלה צריך לדבר; משום כך עומד אני על הצעתו זו.

-----

א. רזיאל-נאור:  
לסעיף 71'ב: לענין "מהותם שווה" - אנו מערבבים כאן כמה ביטויים: נושא, תוכן, מהות, ניסוח. בדרך כלל המצב נוצר על-ידי כך שסיעות שונות מגישות הצעות על אותו נושא אך כל אחת מהן מנסחת את הצעתה באופן שונה. יכולה להיות הצעה שממנה משתמעת תמיכת המציע בנושא; ויכולה להיות הצעה שממנה משתמעת אי תמיכת המציע. הנושא יכול להיות אותו נושא, אך התוכן הוא אחר. אי-אפשר להשאיר את הביטוי: "מהות שווה". אני מציעה לכתוב: "באותו נושא או בנושאים קרובים לו". המגמות של ההצעה שונות, אך הנושא הוא אותו נושא.

היו"ר י. ישעיהו:  
קראתי את הסעיפים: 71'ב, 71'טז ו-71'ח בהם מופיע אותו ביטוי ונראה לי שאיננו צריכים להסתבך בכלל. בכל המקרים משמעות הסעיפים ברורה לחלוטין אם נשתמש ב"מהותם זהה", או ב"תוכנם זהה", או בביטוי אחר. זה לא משנה.

א. אנטוריון:  
כל אחד מהביטויים מכניס נופך משלו, אך אנו מעוניינים ב"אותו נושא".

ז. שר:  
הצעה אחת יכולה לדבר על התנחלות בחברון והשניה על התנחלות בבקעת הירדן.

א. אנטוריון:  
אם הנושא הוא נושא כללי: "התנחלות", אז כל חבר יכול לדבר על התנחלות במקום אחר; אבל אם הנושא הוא "התנחלות בחברון" וחבר-הכנסת אחר יציע נושא של "התנחלות בבקעת הירדן", אלה הם שני נושאים שונים.

היו"ר י. ישעיהו:  
אם הנושא הוא "התנחלות בחברון" יכולות להיות שבע הצעות. יתקיים דיון על כולן יחד וכל חבר ידבר, כי זה אותו נושא; לפי סעיף 71'טז חבר הממשלה עונה על כל ההצעות שהן בנושא אחר והוא יענה בעד או נגד; הוא הדין לגבי סעיף 71'ח - הצבעה - פה היושב-ראש לפי שיקול דעתו יעמיד את כל ההצעות, או חלק מהן, באו כל אחת בנפרד להצבעה. חזקה על יושב-ראש הישיבה שלא יעמיד שתי הצעות - אחת בעד התנחלות והשניה נגד התנחלות - בבת אחת להצבעה. יושב-ראש הישיבה יבקש הצבעה נפרדת ותתקיים הצבעה נפרדת.

ז. שר:  
אם נמחק, או לא נמחק את המלים זה אותו הדבר.

היו"ר י. ישעיהו:  
הישיבה הבאה תתקיים ביום ה' בשעה 15.00.

הישיבה ננעלה בשעה 10.15.