

פרוטוקול מס' 118  
מישיבת ועדת הכנסת  
פירוש א' כ"ה בתמוז תשל"א-1971.7.18. שעה 17.00

נכחו:

חברי הוועדה:

י . ישעיהו - היו"ר  
ד . ארזי  
א . אנקורדיון  
ס . ביבי  
ס . ברעם  
א . הדאל  
א . זילברברג  
ס . זר  
י . נחושטן  
י . נבון  
א . עופר  
א . רזיאל-נאור  
י . רפאל

מוזמנים:

ז . שר - משרד המשפטים  
א . בר-זכאי - משרד המשפטים

ס . ברפי סזכירת הוועדה:

א . עצמון רשמה:

סדר היום: השגות לתיקון לתקנון הכנסת - פרק הצעות לסדר היום.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. ישעיהו:

השגות לתיקון לתקנון הכנסת - פרק הצעות לסדר היום

סעיף 32: (ב) קריאה שניה ושלישית של הצעות חוק, שהונחו על שולחן הכנסת תהיה על-פי הוראות סעיפים 99 ו-103.

לגבי סעיף (ב) אין שום הסתייגות, אלא שהכנסנו פה לתוך תבנית אחת את כל הדברים שיו"ר הכנסת קובע על-פיהם את סדר היום.

(ג) נושאים שהכנסת החליטה לכלול אותם בסדר יוסה על פי הצעות רגילות לסדר היום, ועניינים הפורבאים לסליאת הכנסת מן הועדות שלה לפי סעיף 85(ב) - יידונו במועד שקבע יושב ראש הכנסת תוך שלשה חדשים מיום קבלת ההחלטה.

חבר-הכנסת א. אבנרי מציע: תוך חודש ימים מיום קבלת ההחלטה או מיום שהובא הענין לסליאת הכנסת.

מי תופך בהצעה זו? - אין תומכים.

ה ו ח ל ט: סעיפים (ב) ו (ג) כהצעת הוועדה אושרו.

סעיף 33: (א) בישיבה שיועדה לדיון בהצעות לסדר היום של חברי הכנסת ואין לפניה הצעות שאושרו לפי סעיף 171, או שנותר בה זמן אחרי גמר הדיון בהצעות שלפניה, תמשיך הכנסת לדון בסדר היום שנקבע על-פי סעיף 31(א).

חבר-הכנסת ש. תמיר מציע: ייטחקו הפלים "שאושרו לפי סעיף 171"; סעיף 171; אושר שהצעות לסדר היום סביאים אם אישר אותן יושב-ראש הכנסת.

י. נחושתן: סעיף 71 או פיר... בהתחשב עם גודל הסיעות שעמן נפנים בעלי ההצעות.

היו"ר י. ישעיהו: כלומר, אם באותה שעה שמוקדשת להצעות לסדר היום ומתברר שאין הצעות אז עובדים לדון בנושאים שנקבעו לפי הצעות הממשלה. או פיר חבר-הכנסת תמיר שיש לפחוק את המלים "בהתחשב עם גודל הסיעות שעמן נפנים בעלי ההצעות" ובמקומן יבוא "ההצעות עצמן יועלו על-פי הסדר בו הוגשו ליושב-ראש". כלומר, שאז יועלו הצעות לסדר היום מן הערימה שישנה. אותה המסמעות יש בהסתייגות של חבר-הכנסת א. אבנרי; בסוף סעיף 171 (א) יבוא: "או אין לפניה הצעות אחרות של חברי-הכנסת".

ה ו ח ל ט: סעיף 33(א) כהצעת הוועדה נתקבל.

(ב) בישיבה שיועדה לדיון בהצעות הממשלה, ולא היו לפניה נושאים שנקבעו על פי הצעה, תמשיך הכנסת לדון בהצעות לסדר היום של חברי הכנסת שאושרו לפי סעיף 171; או בהצעות - חוק של חברי הכנסת כפוף להוראות סעיף 109.

היו"ר י. ישעיהו: חבר-הכנסת ש. תמיר מציע: יימחקו המלים: "שאורו לפי סעיף 171". וכן המלים: "ולא היו לפניו נושאים שנקבעו על-פי הצעתה".

חבר-הכנסת א. אבנרי מציע: בסוף הסעיף יבוא: "או הצעות אחרות גם מעבר למכסה שנקבעה על פי הסעיף הנ"ל. אם לא תתקבל ההסתייגות לסעיף 33, מציע אלטרנטיבה את הסעיף הנ"ל: "הצעות-חוק פרטיות והצעות לסדר היום יועלו בדאשית כל ישיבה, בשעה הראשונה, ובלבד שיועלו כל שבוע - לפחות 6 הצעות לסדר היום או 6 הצעות חוק פרטיות".

מי תומך בהצעת חברי הכנסת ש. תמיר וא.

אבנרי? - אין תומכים.

סעיף 33(ב) כהצעת הוועדה נתקבל.

הוחלט

לא נצביע עתה על סעיף 34.

פרק חמישי: הצעות לסדר היום של חברי-הכנסת

סעיף 171א. חבר הכנסת רשאי להציע לכנסת לכלול בסדר יומה דיון בנושא פלוני (בתקנון זה - הצעה לסדר היום); סדרי הדיון בהצעה יהיו לפי פרק זה.

לסעיף זה אין השגה והוא אושר.

סעיף 171ב. הצעה לסדר היום תוגש ליושב ראש הכנסת בלשכתו במשכן הכנסת בכתב או במברק, לא יאוחר משעה 12 ביום ב' בשבוע שבו עומדת להתקיים הישיבה שנועדה לדיון בהצעות לסדר היום של חברי-הכנסת; הצעה שהוגשה לאחר מועד זה לא תיכלל ברשימת ההצעות שיובאו לדיון באותו שבוע.

חבר-הכנסת ש. תמיר מציע: במקום ביום

ב' בשבוע ייכתב "ביום שלישי".

מי תומך בהצעה זו? - אין תומכים.

סעיפים 171א. ו-171ב. כהצעת הוועדה אושרו.

הוחלט:

סעיף 171ג. המגיש הצעה לסדר היום יביא עם הגשתה, אך לא יאוחר מ-24 שעות לאחר הגשתה, דברי הסבר קצרים על מהות ההצעה.

חבר-הכנסת ד. ארזי הציע למחוק את הסעיף הזה. כמו-כן הציעו למחוק אותו פרופ' קלינגהופר וח"כ א. רוזיאל-נאור.

אני סבור שהסעיף הזה אינו פוגע בשום

אחד.

י. רפאל:

אני סבור שיש למחוק אותו מאותו הנימוק שדחינו את ההצעה של חבר-הכנסת תמיר שאושרת: ייכתב ביום שלישי. אם הנשיאות יושבת ביום ב', אז ההצעה חייבת להיות לפניו. ואם דברי ההסבר יינתנו לאחר 24 שעות - לפי הוא ימסור את דברי ההסבר? לכן יש לבטל את הסעיף הזה.

היו"ר י. ישעיהו:

את דברי ההסבר יש לצרף להצעה ולא למסור לנשיאות. ההצעה ביסודה לא היתה שלי אלא של חבר-הכנסת גולדשמידט. הוא טען שכאשר שימש בתפקיד סגן שר הפנים הוא קיבל הצעה לסדר היום ולא ידע מה היתה כוונתו של המציע ודרש מהמציע מספר שורות של דברי הסבר כדי שידע מה להשיב לו.

ס. ברעם: אינני מבין מדוע ישנה התנגדות לסעיף הזה.

א. רוזיאל-נאור: זהו חידוש שהפציאות לא מחייבת אותו. ואינני רואה שום סיבה מדוע יש להכביד בהצעות לסדר היום.

י. נבון: אני תומך בסעיף הזה. לדעתי, ישנם שני לקוחות להצעות לסדר היום רגילות ודחופות: האחד - יו"ר והסגנים, הם כודאי חייבים לדעת על מה מדברים כדי שיוכלו להכיר בדחיפות ההצעה או לדחות זאת. השני - המשיב מטעם הממשלה.

אני אומר שהדבר כדאי ואני לא מציע לראות בזה פגיעה או חבלה. זה נעשה למען הסדר הטוב. כמו-כן מספיק לכתוב ב-2 שורות דברי הסבר.

ואם כך, אין הגיון לכתוב 24 שעות.

א. אנקורירן: אני סבור שזה הכרחי וזה נוגע בעיקר לתיקונים שנעשו בסעיפים אחרים. לפיכך, יש הצעות בנושא דומה ופזה יש גם מסקנות. כיצד אפשר יהיה לדעת אם זה נושא דומה או לא? אני לא מבין מדוע ישנה התנגדות לסעיף הזה.

היו"ר י. ישעיהו: מי בעד דבר ההסבר?

י. נבון: אני מציע שהמספוט: "אך לא יאוחר מ-24 שעות לאחר הגשתה" יימחק.

א. ברעם: אני מבין שהכלל הוא שצריך להגיש את דברי ההסבר ביחד עם ההצעה. אך יש יוצא מן הכלל. נניח שחבר-כנסת שמע איזה שהוא דבר והוא מתקשה לאסוף חומר ובינתיים דנים בנושא שלו ביום ב' ומכירים בנושא. כך שעי' המספוט הזה יש לו אופציה שהיו"ר והסגנים ישבו גם ביום ג'.

היו"ר י. ישעיהו: הו"ח ל"ט: להשאיר את דברי ההסבר וכן לכתוב: "יגיש ספורך להגשתה ככל האפשר".

סעיף 71. (א) הצעה לסדר היום טעונה אישור יושב-ראש הכנסת והוא רשאי שלא לאשר אותה אם תוכנה או ניסוחה כוללים אחד מאלה:

- (1) נוסח ההצעה משתמע ממנו עלבון לאדם או חריצת משפט נגד אדם;
- (2) ענין העומד לדיון בכנסת באותו שבוע, או שעמד לדיון, או שהוצע כהצעה לסדר היום תוך ארבעה שבועות שקדמו לפועד הגשת ההצעה, אלא אם בינתיים חלו שינויים הפצדיקים דיון מחדש באותו ענין;
- (3) ענין התלוי ועומד להכרעה בבית המשפט;
- (4) הצעה לחקיקה חדשה או לתיקון חוק קיים.

ס. נסים: אנו מציעים שהמספוט: "או חריצת משפט נגד אדם" יימחק. מכיון שהמספוט חריצת משפט הוא מושג רחב ביותר וניתן לפרושים רבים.

היו"ר י. ישעיהו: נגד מוסד אתה יכול, אבל נגד אדם לא.

ס. נסים: עפ"י פקודת הפרשנות "אדם" זה כולל כנסת, ממשלה, תאגיד, חברה כלכלית וכו'. כלומר, המלה אדם כוללת לא רק אדם באופן פיזי אלא כל גוף לרבות ממשלת ישראל.

ט. נסים:

בניסוח הצעה לסדר היום אפשר לחרוץ  
משפט בתוך הנאום. לא נוכל להסכים למשפט

הזה של חריצת משפט.

היו"ר י. ישעיהו:

התקנון אינו מיועד עבור סיעה אחת ואף  
לא עבור הרוב. הוא עבור כל הכנסת ואין  
צורך לקטב את העמדות. אולי ועדת שלושה תנסה זאת.

י. זבנון:

הכוונה צריכה להיות ברורה שזה בא למנוע  
קביעת עמדה.

י. רפאל:

עצם הגשת ההצעה יש בה פגיעה.

היו"ר י. ישעיהו:

הכוונה היא שלא יהיה עלבון לאדם ושלא  
תהיה חריצת משפט על אדם מסויים.

א. הראל:

אינני מעוניין שהעניין יצטמצם דק לגבי  
אדם. לדוגמא - יכולה להיות הצעה לסדר  
היום בשם: התנהגות פושעת של צה"ל בשטחים. אז יטענו שזה לא מדובר בגד  
אדם מסויים. לכן יש למצוא נוסח כך שהצד השני לא יבצל זאת לרעה.

י. זבנון:

אני מקבל את דעתו של ח"כ הראל.

היו"ר י. ישעיהו:

אני מציע שנקבל את הנוסח כפי שהוא.  
במידה וחבר-הכנסת נסים יביא לנו נוסח  
שישמור על הכוונה ויבטיח מפני החשש שהועלה כאן - אז נדון בכך. ולא  
הנוסח נשאר כפי שהוא הובא לפנינו.

ה ו ח ל ט:

שהחבר-הכנסת נסים ינסה להגיש הצעה  
שתענה על העניין. ולא הסעיף שאושר בהתאם

להצעת הוועדה.

בפיסקא (2) מציעים למחוק החל בטלים:

"או שעמד לדיון".

מי בעד ההסתייגות הזו? - אין תומכים.

ט. נסים:

בפיסקא (3) במקום שיאמר ענין התלוי  
ועומד להכרעה בבית משפט שייאמר: מקרה  
מסויים, או מקרה פלוני העומד להכרעה בבית משפט.

היו"ר י. ישעיהו:

אני רוצה להזכיר לחברי הוועדה שהנוסח  
ענין התלוי ועומד... היה של חבר-  
הכנסת תמיד, והוועדה קבלה את הנוסח שלו.

לפי דעתי, בבית משפט לא תלוי מקרה אלא  
ענין. אני מבין שנחוצה פה המלה "מסויים".

א. הראל:

אין שום כוונה להגביל את הדיונים בכנסת  
ע"י הליכים משפטיים. אם אדם פלוני עומד  
בבית משפט בענין מסויים, אז לא יהיה דיון בכנסת בענין המסויים הזה.  
אך כל הנושא, באופן כללי, לא יכול לעמוד לפיכחול בדיוני הכנסת. ויש  
להבהיר בנוסח את הכוונה הזאת.

א. רזיאל-נאור:

אני מבקשת להציע שייכתב מקרה פלוני.  
לדוגמא - אם לאדם פלוני יש תיק במשטרה  
אז התיק שלו לא יכול לעמוד לדיון בכנסת בשום פנים ואופן. אמנם התיק  
הזה הובא לדיון כתוצאה מהפגנות בשבת. הדי שמוטר לדון בכל הנושא של  
ההפגנות אך לא בתיק עצמו. לכן אני מבקשת שייכתב: מקרה פלוני העומד  
להכרעה בבית משפט.

כרוונתנו היא שזה לא ישפיע על סהלך הדיונים בבית המשפט. לכן אני אוסר שיש

י. רפאל:

לכתוב "ענין מסויים".

אם יש להחליט בין ענין מסויים לבין מקרה מסויים, הרי שאני נוטה שייכתב:

א. אנקוריון:

ענין מסויים.

אנו נכריע בין שתי המלים.

היו"ר י. ישעיהו:

(3) ענין מסויים התלוי ועומד להכרעה בבית משפט.

ה ר ח ל ט:

לגבי פסקא (4) חברי-הכנסת א. רוזאל

נאור וי.ה. קלינגהופר מציעים לפחוק אותה.

גם אני מתנגד לסעיף הזה. ע"י כך אנו נשתק את היוזמה של חברי-הכנסת. מדוע

מ. ברעם:

להגביל זאת?

לפעמים, חבר-כנסת מציע הצעה חדשה ואז עולה השר ואומר לו: משרד המשפטים מכין הצעה כזאת, על-כן ראוי שתגנוז את הצעתך. והצעתו של שר המשפטים יכולה להגיע כעבור מספר שנים, וחבר-הכנסת סבור שהנושא הזה בשל להגשה - מדוע צריך לשלול מחבר-הכנסת את האפשרות הזאת? לכן מוטב שהסעיף הזה ייפחק.

א. רוזאל-נאור:

מה היה עד עכשיו?

י. נבון:

היה מותר. אפילו חוק האוטונומסמן הגיע לכנסת כתוצאה מהצעה לסדר היום.

מ. ברעם:

מי בעד הפיסקה הזאת?

היו"ר י. ישעיהו:

לפחוק את פיסקה (4)

ה ר ח ל ט:

עתה אנו עוברים להסתיגויות של חברי הכנסת שבסוד 5.

אין תומכים בהסתיגויות של חברי-הכנסת ש. תמיר, א. אבנרי, א. חביבי.

ה ר ח ל ט:

סעיף 71. (ב) חבר כנסת שהצעתו לסדר היום לא אושרה ושאי לערער בפני ועדת הכנסת והחלטתה תהיה סופית.

מ. נסים:

אני מציע לפחוק את המשפט: "והחלטתה תהיה סופית" בכל מקרה שהחלטת ועדת הכנסת תהיה סופית ישנה הרשות להופיע בפני מליאת הכנסת. ועדת הפרושים זה דבר אחר.

אני חושב שאתה צודק - אפשר לפחוק זאת.

ז. שר:

בנוסח הקיים אין המלים: "והחלטתה תהיה סופית".

היו"ר י. ישעיהו:

אני מציע לקבל זאת.

א. עופר:

אני סבור שבמקום שישנו ערער צריך שהחלטתה תהיה סופית.

י. נבון:

מי בעד פחיקת המלים "והחלטתה תהיה סופית"?

היו"ר י. ישעיהו:

א. עופר:

אני מציע שייבדק הענין פתי כן החלטת ועדת הכנסת היא. סופית ופתי לא כדי

שהנוסח יהיה אחיד.

היו"ר י. ישעיהו:

ה ר ח ל ט: לדחות את ההצבעה לישיבה אחרת.

סעיף 71ה. (א)

ראה יושב ראש הכנסת, לאחר שהתייעץ עם ועדת החוץ והבטחון של הכנסת, שהעלאת הצעה לסדר היום והדיון בה בפליאת הכנסת עלולים לפגוע בנטחון הסדינה, ביחסי החוץ שלה או בפעולות כלכליות בינלאומיות חסריות, ושאי הוא לקבוע כי הדיון בהצעה יתקיים בוועדה, ומשקבע יודיע על כך בישיבה השבועית של יושב ראש הכנסת והסגנים.

חבר-הכנסת ש. תמיר מציע:

במקום "ראה יושב-ראש הכנסת" יבוא: "ראו יו"ר הכנסת והסגנים". לאחר "שהתייעץ" יבוא: "במציע ההצעה". אחרי המלים: "של הכנסת" ולפי המלים "שהעלאת הנושא" יבוא: "ובשר הבטחון"; המלים "ביחסי החוץ שלה או בפעולות כלכליות בינלאומיות חסריות" - יימחקו.

פי בעד ההסתיגויות הזאת? - אין תומכים.

ה ר ח ל ט: סעיף 71ה. (א) כהצעת הוועדה נתקבל.

סעיף 71ה. (ב)

קבע יושב-ראש הכנסת לפי סעיף קטן (א) שהדיון בהצעה יתקיי בוועדה תשמע הוועדה את המציע ותחליט אם הנושא ייכלל בסדר יומה או לא. החליטה הוועדה לכלול את ההצעה בסדר יומה, יהא דין ההצעה כדין ענין שפסדה הכנסת לדיון בוועדה זו והדיון בה יהא לפי הוראות הפרק הששי.

חברי-הכנסת א. רוזאל-נאור וי.ה. קלינגהופ

ומ. נסים מציעים: קבעו יושב-ראש הכנסת והסגנים...

ס. נסים: ההצעה שלנו נתקבלה ולכן ההסתיגות נדפלת.

ה ר ח ל ט: סעיף (ב) כהצעת הוועדה נתקבל.

סעיף 71ה. (ג)

על הצעה שהוחלט לדון בה בוועדה לפי סעיף קטן (א), לא יחולו הוראות הסעיפים 71 עד 71; והוועדה תדון בהצעה לפי סעיף קטן (ב) באחת משתי הישיבות הקרובות של הוועדה.

חבר-הכנסת א. אבנרי מציע:

להוסיף בסוף הפסקה את המלים: והמציע ישתתף בכל שלבי הדיון.

פי בעד הסתיגות זו? - אין תומכים.

חבר-הכנסת ש. תמיר מציע:

להוסיף סעיף קטן (ה): "הוכרה כדחופה הצעה של חבר כנסת, והוחלט כי יתקיים הדיון בהצעה בוועדה, לפי סעיף 71ה(א), ישתתף חבר הכנסת המציע בכל דיוני הוועדה, בהצעה שהגיש."

פי בעד הסתיגות זו? - אין תומכים.

ה ר ח ל ט: סעיף (ג) כהצעת הוועדה נתקבל.

סעיף 71ה. (ד)

הצעה שנדונה בוועדה על פי סעיף זה תבוא במנין ההצעות שסיעה רשאית להגישן על-פי סעיף 71.

היו"ר י. ישעיהו:

חבר-הכנסת ש.י. גרוס מציע:  
למחוק את הפלים "תבוא בפנין ההצעות"  
ובמקומן לכתוב: לא תבוא בפנין ההצעות.

מי תופך בהסתייגות זו? - אין תופכים.

ה ר ח ל ט: פסקה (ד) כהצעת הוועדה אושרה.

סעיף 171. (א) יושב ראש הכנסת והסגנים יקבעו את סדר היום לישיבה שבה ידונו בהצעות לסדר היום של חברי הכנסת, בהתחשב עם גודל הסיעות שעמן נסנים בעלי ההצעות.

חבר-הכנסת ש. תפיר מציע:  
למחוק את הפלים: "בהתחשב עם גודל הסיעות שעמן נסנים בעלי ההצעות",  
ובמקומן יבוא: "ההצעות עצמן יועלו על-פי הסדר בו הוגשו ליושב-ראש".

חבר-הכנסת א. אבנרי מציע:  
בסוף סעיף 171(א) יבוא: "אך אם ישאר זמן, יועלו הצעות שלא בגדר פכסת הסיעות, לפי סדר הגשתן".

חבר-הכנסת א. חביבי מציע:  
למחוק את הפלים: "בהתחשב בגודלן של הסיעות", ובמקומן יבוא: "בהתחשב בצורך במתן אפשרות שווה לכל סיעה".

גירסא א': ישנן שלוש גירסאות:  
היו ההצעות בנושא דומה יידונו לפי סדר הגשתן.

גירסא ב': היו ההצעות בנושא דומה ינמק ראשון המגיש ראשון וכל היתר לפי גודל הסיעות.

גירסא ג': היו ההצעות בנושא דומה יהיה סדר הדיון בהן לפי גודל הסיעות המציעות.

א. עופר: מה היה הנוהג עד עכשיו?

ד. ארזי: לפי סדר ההגשה.

היו"ר י. ישעיהו:

אני רוצה להזכיר לכם שישנה עוד הצבעה בקשר להצבעות אי-אמון. העקרון הוא אותו עקרון, לפי סדר ההגשה, או לפי גודל הסיעות. אני מציע שנצביע על שני הדברים ביחד.

א. הראל:

בענין הצבעות אי-אמון אני בהחלט תמכתי בזה שהסיעה הגדולה היא תהיה הראשונה. מכיון שהצבעה של אי-אמון בממשלה זה לא דבר יום-יומי. במקרה זה של הצעה לסדר היום בנושאים רגילים, יכול להיות מצב שחבר-כנסת יוזם דבר ופתאום עולה הרעיון הזה בפני הסיעה הגדולה והיא עלולה לחטוף את הבכורה. לכן אני מציע להפריד בין שתי ההצבעות הללו.

היו"ר י. ישעיהו:

ובכן אני מעמיד להצבעה.

ה ר ח ל ט: לקבל גירסא א' שאומרת: היו ההצעות בנושא דומה יידונו לפי סדר הגשתן.

מי תופך בהסתייגות של חברי-הכנסת ש. תפיר, מ. סנה, א. אבנרי וא. חביבי לגבי פסקא א' - אין תופכים.

סעיף 171(א) כהצעת הוועדה נתקבל.



היו"ר י. ישעיהו:

סעיף 171. (א) ועדת הכנסת תקבע את מספר ההצעות לסדר היום והצעות-חוק פרטיות שכל סיעה רשאית להגיש במשך מושב פלוני בהתאם לגדלן של הסיעות, ואולם היא תיתן אפשרות גדולה יותר, בשיעור שייראה לה, לסיעות שאינן פיוצגות בממשלה.

(ב) הצעה שנדונה כהצעה דחופה כאמור בסעיף 171, לא תבוא בסנין לענין סעיף זה. (כלומר שההצעות הדחופות אינן נכנסות בסנין).

אני חייב להביא לתשומת לבכם שקבלתי היום שכתב מיושב-ראש הכנסת שבו נאמר שבמושב השני של הכנסת השביעית נדונו עד 7.7.71 134 הצעות לסדר היום מהן: 81 דחופות ו-53 רגילות, בהתאם לחלוקה הבאה:

<u>הצעות רגילות</u>	<u>הצעות דחופות</u>	
9	6	פערן
16	16	גח"ל
4	7	מפד"ל
2	3	ל"ע
3	8	ע"ס
5	9	אגודת ישראל
4	2	ר"ח
2	2	פאג"י
1	1	מיעוטים
2	12	מרכז החפשי
2	10	העולם הזה
3	5	מק"י

המסקנה שנובעת מכך שהצעות דחופות עלולות לצמצם את מספר ההצעות הרגילות, מכיון שאי אפשר לחלק אותן במכסות.

א. רזיאל-נאור: האינפורמציה שיו"ר הכנסת מסר היא מענינת מאד אבל בכדי שהתמונה תהיה שלמה יש לבקש את רשימת הנושאים של הצעות דחופות שהכנסת אישרה.

היו"ר י. ישעיהו: לחברי-הכנסת א. אבנרי וא. חביבי ישנן הסתיגויות לגבי פסקא (א) - מי תוסך בהם? - אין תופכים.

ה ר"ח ל"ט: פסקאות (א) ו(ב) כהצעת הועדה נתקבלו.

סעיף 171. חבר הכנסת המגיש הצעה לסדר היום רשאי לבקש שהצעתו תעמוד לדיון דחוף בכנסת (להלן - הצעה דחופה); הצעה דחופה תוגש ליושב ראש הכנסת בכתב או במברק, בלשכתו במשכן הכנסת.

אין השנות לסעיף זה - הסעיף אושר.

סעיף 171. (א) דחיפותה של הצעה טעונה אישורים של יושב ראש הכנסת והסגנים.

(ב) הצעה לסדר היום תאושר כהצעה דחופה אם יושב-ראש הכנסת והסגנים קבעו:

(1) שהדיון בהצעה נכנסת עשוי לפנוע מעשה או מחדל שאינם ניתנים לתיקון, או

(2) אם לדעת היו"ר והסגנים יש בנושא ענין דחוף לציבור.

היו"ר י. ישעיהו:

חבר-הכנסת ר. ארזי מציע:  
בפיסקה (1) לאחר המלים שאינם ניתנים  
לתיקון יבוא: לאחר מכן. (מתברר ש"כ ארזי מבטל את הסתייגותו).

חבר-הכנסת ש. תמיד מציע:

בסעיף (2) במקום פסקה (1) יבוא: "שהדיון בהצעה בכנסת עשוי לסנוע המסך  
מעשה או המסך מחדל, שיש בהם משום נזק לציבור".

חבר-הכנסת ס. סנה מציע:

להוסיף פסקה (3) כדלקמן: שהדיון בנושא ההצעה מתנהל בפומבי מחוץ  
לכנסת והנושא שייך לתחום ענייניה של הכנסת.

מי תופך בהסתייגויות של חברי-הכנסת?

אין תופכים.

ה ר ח ל ט:

סעיף 71ט פסקאות (א)(ב) 2.1. כהצעת  
הוועדה - אושר.

סעיף 71א. (א) הצעה שאושרה כדחופה תידון בכנסת בשבוע שבו הוגשה  
ובמועד שקבעו יושב-ראש הכנסת והסגנים.

(ב) הוגשה הצעה ביום האחרון שבו מקיימת הכנסת ישיבות בשבוע  
פלורני, או ביום האחרון של השבוע האחרון לכנס של הכנסת,  
תידון ההצעה בו ביום, אם החליטו על כך יושב-ראש הכנסת  
והסגנים באישור ועדת הכנסת.

חבר-הכנסת א. חביבי מציע:

לפחוק את הסיפא בסעיף קטן (ב) החל מן המלים "אם החליטו על כך" עד הסוף.

מי תופך בהסתייגות זו? - אין תופכים.

ה ר ח ל ט:

סעיף 71א(א)ו(ב) כהצעת הוועדה אושר.

סעיף 71א. (א) הצעה שלא אושרה כדחופה, יעביר אותה יושב-ראש הכנסת  
לפי בקשת חבר הכנסת שהגיש אותה, להכרעת ועדת הכנסת  
בדבר דחיפותה, והיא תדון בכך כסעיף ראשון בישיבתה  
הקרובה.

(ב) קבעה ועדת הכנסת שההצעה דחופה, תידון ההצעה בכנסת  
באותו שבוע, בכפוף לאמור בסעיף 71א.

אין הסתייגויות לסעיף זה.

ה ר ח ל ט:

סעיף 71א(א)ו(ב) כהצעת הוועדה  
נתקבל.

הישיבה נועלה בשעה 19.30