

פרוטוקול מס' 132
מישיבת ועדת הכנסת
סיום ג' י"ט בכסלו תשל"ג - 7.12.71, שעה 8.30

נ כ ח ו :

- חברי הועדה:
- י. ישעיהו - היו"ר
 - א. אנקוריון
 - א. ארזי
 - מ. ברעם
 - י. גולן
 - ש.י. גרוס
 - א. הראל
 - י. נחושטן
 - מ. נסים
 - א. עופר
 - צ. צימרמן
 - א. רזיאל-נאור
 - מ. שחל

- מוזמנים:
- יושב-ראש הכנסת ר. ברקת
 - מזכיר הכנסת ח. ליאור
 - חשב הכנסת ג. בר-יוסף
 - סגן חשב הכנסת י. לפברגר

- היועץ המשפטי לוועדה: ז. שר
- מזכירת הועדה: מ. ברפי
- רשמה: מ. איזנברג

סדר-היום:

- א. קביעת הועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר הכנסת דוד לוי: "הדאגה לעתידם של העובדים במפעלי אוטוקרם, לילנד ות.י.ל."
- ב. אישור הצעת תקציב הכנסת לשנת 1972/73.
- ג. ההרכב האישי ובחירת יושב-ראש לוועדה המיוחדת לענין האקולוגיה.
- ד. בקשת חברי הכנסת נחל"ה ודיאב עוביד להכר בהם כשתי פיעות בפרדות;
- ה. תיקון להחלטת ועדת הכנסת בדבר גימלאות לחברי הכנסת (ניכוי קיצבת הבטוח הלאומי).
- ו. קביעת הועדה שתדון בהצעת לסדר-היום של חבר הכנסת הורביץ בנושא "מדיניות קביעת סוגי הנכות"

(15.12.71 סמנ)

א. ההרכב האישי ובחירת יושב-ראש לוועדה המיוחדת לענין האקולוגיה

היו"ר י. י. ששעיהו: ברשותכם, אני פותח את הישיבה. ונפתח בטעיף ג' בסדר-היום - ההרכב האישי ובחירת יושב-ראש לוועדה המיוחדת לענין האקולוגיה.

סיעת ע"פ הגישה ערעור על ההרכב ומבקשת ייצוג בוועדה. אנו החלטנו שהמקום התשיעי בוועדה זו יהיה לרשימת ל"ע, שלפי תוצאות הבחירות היא גדולה יחד מסיעת ע"פ. בא חבר הכנסת הורביץ וטוען, שסיעת ל"ע מיוצגת בשש ועדות ואילו סיעת ע"פ מיוצגת בתשש ועדות. בדקתי את הענין והתברר שהסייעות מיוצגות בשש ועדות. סיעת ל"ע יש לה מקום בוועדת החוץ ובטחון אבל לא בתור סיעת ל"ע אלא בתור סיעת המערך.

מ. נסים: סיעת ל"ע מיוצגת ב-7 ועדות.

היו"ר י. י. ששעיהו: בוועדה השביעית, ועדת החוץ והבטחון, אינה מיוצגת בתור סיעת ל"ע, אלא בתור סיעת המערך.

מ. נסים: סיעת ע"פ מיוצגת בוועדת העבודה רק בזכות דיעה מייצגת.

היו"ר י. י. ששעיהו: אם כך אני מציע שניתן לע"פ משקיף בוועדה לאקולוגיה ויהיו 10 חברים בוועדה זו.

מ. נסים: לא איכפת לי שיהיו 10 חברים בוועדה. אבל אם יש 4 סיעות בנות ארבעה חברים כל אחת, הצדק מחייב שלכל סיעה כזאת יהיו נציגים בשש ועדות. כך נקבע בוועדה המסדרת.

היו"ר י. י. ששעיהו: אם כך, המבנה כולו צריך להיות שונה.

א. עופר: חבר הכנסת נסים היה צודק, אילו היינו באים לקבוע את ההרכב מההתחלה. בוועדה המסדרת כאשר מקימים ועדה שאינה קבועה, ההרכב הוא אחר.

היו"ר י. י. ששעיהו: אינני רואה זכות מעוגנת לערעור זה לא בתקנון ולא בנוהל. אבל אני מסכים שנוסיף נציג לע"פ ומספר חברי הוועדה יהיה 10.

ר. ארזי: יש החלטה שהרכב הוועדות אינו יכול להיות זרזר.

היו"ר י. י. ששעיהו: ועדה משותפת יכולה להיות בהרכב זוגי.

אשר לתפקידי הוועדה, בקשנו היועץ המשפטי לבדוק מה נקבע לגבי ועדת הפנכ"לים שנקבעה על ידי המשלה. וזו חוות דעתו של היועץ המשפטי לוועדה:

"לדעתי יש להגדיר תפקידיה של הוועדה שתוקם לפי טעיף 16 לתקנון לאמר:

"תפקידי הוועדה של העניינים הנוגעים לשמירה איכות הטבינה.

התעורר בוועדה ענין שהוא בתחומה הבלעדית של ועדה אחרת, תביא הוועדה את הענין לוועדת הכנסת, או תיזום הקמת

ועדה פשוטת עם הועדה שהנושא הוא בסמכותה הבלעדית.

היו"ר י. ישעיהו:

אני חושב שהצעה זו טובה. אלא שהייתי פוחדת על הסיפא. נשאל את כל העניין בידי הועדה. זהו נסיון להקים ועדה לנושא פיוחד. נעקוב אחרי נסיון זה. כל אימת שהועדה תתקל בנושא שהוא בתחום טיפולה של ועדה אחרת, תפנה לוועדת הכנסת ותשאל, אם היא משיכה או שהנושא הוא בתחום סמכותה של הועדה האחרת.

פ. נסים: מהו נוקא בלעדי בתחום האקולוגיה?

ז. שר:

אחד הנושאים שהועדה לענין איכות הסביבה מטפלת בהם הוא - בנין ערים. אם הועדה תרצה להפליץ על חקיקה בתחום בנין ערים, שהוא הנושא הבלעדי של ועדת הפנים, היא תצטרך לפנות לוועדת הכנסת.

לכן ההצעה היא: התעורר בוועדה ענין שהוא בתחום סמכותה הבלעדית של ועדה אחרת, תביא הועדה את הענין לוועדת הכנסת או תיזום הקמת ועדה פשוטת עם הועדה שהנושא הוא בתחום סמכותה הבלעדית.

היו"ר י. ישעיהו:

אני חושב שהועדה יכולה לקבל הצעה זו. אלא שאני מציע כי במקום כל העניינים הנוגעים לאיכות הסביבה "סיאטו": עניינים הנוגעים לאיכות הסביבה.

הצעת היו"ר י. ישעיהו - נתקבלה

א. אנטוריון:

אני חושב שהפלה "בלעדית" ברשא היא פחותה.

היו"ר י. ישעיהו:

נחקק את הפלה "בלעדית".

הוחלט: (א) מספר חברי הועדה לאקולוגיה יהיה 10,

כולל נציג סיעת ע"מ.

(ב) תפקידי הועדה - עניינים הנוגעים לאיכות הסביבה.

יתעורר בוועדה ענין שהוא בתחום סמכותה של ועדה אחרת, תביא הועדה את הענין לוועדת הכנסת, או תיזום הקמת ועדה פשוטת עם הועדה האחרת.

ב. קביעת הועדה שחדון בהצעה לסדר-היום של חה"כ דוד לוי - "הדאגה לעתידם של העובדים במפעלי אוטוקרס לילנד ות.י.ל.".

היו"ר י. ישעיהו:

ישנן שתי הצעות: הצעה אחת להעביר הצעה זו לוועדת הכלכלה; והצעה שנייה - להעביר

הצעה זו לוועדת העבודה. אני מעמיד להצבעה שתי ההצעות.

ה צ ב ע ה

ברוב של 6 נגד 5 נתקבלה ההצעה להעביר הצעת חבר הכנסת דוד לוי לוועדת העבודה.

ג. קביעת הועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר הכנסת הורביץ - "מדיניות קביעת סוגי הנכות"

היו"ר י. ישעיהו: חבר הכנסת הורביץ הציע במליאת הכנסת להעביר הצעתו זו לסדר-היום לועדת השירותים הצבוריים של הכנסת. סגן שר האוצר, הציע להעביר הצעה זו לועדת הכספים. והעניין כולו הוא בתחום טיפולה של ועדת הכספים. חבר הכנסת הורביץ עצמו טען שאגף המכס והבלו הוא הקובע בעניני נכות. אבל כיוון שהוא רוצה להוציא את העניין מאגף המכס והבלו, הוא מציע להעביר את ההצעה לועדת השירותים הצבוריים.

ז. שר: אגף המכס והבלו קובע מתי נכה זכאי לפטור ממסים על מכונית. זה עניין ברור השייך לחקיקה פיסקלית. לעומת זאת אם מדובר על קביעת אחוזי הנכות, זוהי סמכותה של ועדת העבודה של הכנסת.

י. נחשתן: יש סוגי נכות שמקנים זכות לפטור ממס, ויש סוגי נכות שאינם מקנים זכות זו. משרד האוצר קבע שנכה ברגליו זכאי לפטור, ונכה בלבו - חולה לב - אינו זכאי לפטור. אומר חבר הכנסת הורביץ שרשימת הנכויות המזכות בפטור צריכה להקבע על ידי משרד הבריאות.

ז. שר: זה עניין הנוגע למדיניות פיסקלית.

י. נחשתן: לא.

א. אנקורי: אני מבין שלבעיניי זה יש צד פיסקלי וצד רפואי הנוגע למשרד הבריאות. כיוון שעבודתה של הועדה שתטפל בהצעה לא תמשך ביותר משישה או שתיים, אני מציע שתהיה ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת השירותים הצבוריים.

היו"ר י. ישעיהו: ענין הועדות המשותפות נסוב על עבודת הכנסת. אינני חושב שיש מקום לחלוקה בין חברי כנסת מופחים לנושא וחברי כנסת שאינם מופחים, וחברי ועדת השירותים הצבוריים מופחים לנושא הנכות יותר מחברי ועדת הכספים או ההפך. חברי הכנסת ברובם יש להם אותן קופלי פיקציות ואותו שכל ישר. הנושא של קביעת פטור ממכס היא בידי שר האוצר, לפי חלוקת הסמכויות בממשלה.

א. עופר: לדעתי, הנושא שייך לוועדת הכספים, ויש להעביר את ההצעה לוועדת הכספים, מה גם שהועדה אינה עפוסה יתר על המידה בגלל הדחיה בהגשת התקציב.

א. רזיאל-נאור: אני מציע להעביר את ההצעה לוועדת השירותים, כי הנושא איננו פיסקלי אלא אנושי. הגיע הזמן שנשתחרר מראיית כל דבר מנקודת מבט של הלירה.

היו"ר י. ישעיהו: חברי ועדת הכספים, אין להם השיקול האנושי?

א. רזיאל-נאור: לחברי ועדת הכספים יש שיקולים מנקודת מבט של האוצר; ולנכסי אלה צריך קצת יחס אנושי.

ז. צימרמן: הנכון הוא ששר האוצר ממונה על פטור ממכס. אבל אין זה אומר שהטיפול בכנסת צריך להיות בידי ועדת הכספים. לפי החלוקה התקנונית שייך הנושא לוועדת העבודה. אבל מבחינת ההחלטות הרפואיות, נראה לי שיהיה זה נכון אם הנושא ידון בוועדת השירותים, ואנשי האוצר יופיעו בוועדה זו.

פ. שחל:

אני רוצה לתמוך בהצעה של ועדה משותפת. המדובר הוא במקרי נכות שלא הוכרו עד עכשו והם נמצאים על הגבול. אפשר להגיד שכל נכה שיוגש ברשימה זו או אחרת, יוכר על ידי משרד הבריאות כזכאי לפטור. וטבעי שגישת משרד הבריאות משוחררת מהבעייה הפיסקלית ועל כן משרד הבריאות יהיה נוטה לאשר פטור לסוגים רבים של נכות. לעומת זאת קיימת הבעייה התקציבית. וצריך לקבוע סדר עדיפויות כפי שאנו קובעים אותו בכל שטחי החיים. לכן אני מציע להעביר את ההצעה לוועדה משותפת.

הפנ"ר י. ישעיהו:

לא אעמיד להצבעה שלוש הצעות. אעמיד להצבעה רק שתי הצעות: האחת להעביר את ההצעה לוועדת השירותים הצבוריים, והשניה - להעביר את ההצעה לוועדה משותפת של ועדת השירותים הצבוריים וועדת הכספים בראשותו של יושב-ראש ועדת הכספים.

א. רזיאל-נאור:

אין צורך בהצבעה. יש הסכמה לוועדה משותפת.

הוחלט להעביר הצעה לסדר-היום של חבר הכנסת הורביץ - "סדירות קביעת טובי הנכות", לוועדה משותפת שתהיה מורכבת מ-5 חברי ועדת הכספים ו-5 חברי ועדת השירותים הצבוריים, בראשותו של יושב-ראש ועדת הכספים חבר הכנסת קרגמן.

ג. המלצת הוועדה בענין מנוי ד"ר נבנצאל כמבקר המדינה לתקופה שלישית

הפנ"ר י. ישעיהו:

בישיבה הנקודמת הבאתי הצעה להמליץ על מנויו של ד"ר נבנצאל למבקר המדינה לתקופה שלישית. ונתבקשתי לדחות זאת לישיבה זו. אני מציע שהוועדה תמליץ בפני נשיא המדינה לפנות את ד"ר נבנצאל כמבקר המדינה לתקופה שלישית.

האם יש הצעה אחרת?

כיוון שאין הצעה אחרת, אני מעמיד הצעתי להצבעה.

ה צ ב ע ה

ברוב קולות, ובהמנעות 1, הוחלט להמליץ בפני נשיא המדינה לפנות את ד"ר נבנצאל כמבקר המדינה לתקופה שלישית

הפנ"ר י. ישעיהו:

אני רוצה להביא לידיעתכם שני סעיפים שנדון בהם בישיבה הבאה:

א. פנייתם של חברי הכנסת אנקוריון וארזי לחדש את הדיון בדו"ח ועדת אונא לבירור היחסים המקצועיים בין עורכי-דין שהם חברי הכנסת ובין הממשלה, הרשויות וחברות משאלתיות.

ב. פנייתם של חברי הכנסת דיאג עוביך ונחל"ה להכיר בהם כשתי סיעות נפרדות.

ד. אישור הצעת תקציב הכנסת לשנת 1972/73.

הפנ"ר י. ישעיהו:

אנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום - אישור הצעת תקציב הכנסת לשנת 1972/73.

סעיף 24 לתקנון הכנסת קובע: "יושב-ראש הכנסת יביא לאישור ועדת הכנסת

את הצעת התקציב השנתי של הכנסת, שהוא אחראי לביצועו.

כלומר, ועדת הכנסת צריכה לאשר את הצעת התקציב של הכנסת המובאת על ידי יושב-ראש הכנסת; ומכאן ואילך היא "חרוץ" במסלולים המקובלים של הדיונים בתקציב. היא תובא לקריאה ראשונה בכנסת ואחר כך תועבר לוועדת הכספים ואחר כך תובא לקריאה שניה ושלישית.

היו הרהורים אם תהליך זה הוא הכרחי, בייחוד כאשר נהגנו לבחור בוועדת משנה מתוך ועדת הכנסת, שדגה בפרטי-הפרטים של התקציב, ואחר כך זה הולך בדרך כל הארץ. אינני חושב שאנו פטורים מהרהור זה גם היום. אולי כבר בשלה איזו הצעה שהדיון בתקציב הכנסת יהיה במסגרת תהליך יותר מקוצר מבלי לפגוע ביעילות הדיון.

רשות הדיבור ליושב-ראש הכנסת.

יו"ר הכנסת ר. ברקת: אני רוצה לפטור אתכם מהצורך בהרהורים ופרעורים. שמעתי על הויכוחים שהיו. ולא הייתי מאושר מהתהליכים שלא היו מהירים ביותר וקלים ביותר. ובהתאם לסעיף 24 לתקנון החלטתי קודם כל שלא לקיים את הדיון בהצעת התקציב במסגרת הסגנים, אגב צקטתי במהלך כזה: בקשתי מחשב הכנסת להציע לי הצעתו לתקציב. עברתי אתו פעם ופעמים על הצעה שהגיש ומכיוון שאתו הצעת תקציב. לאחר מכן המצאתי את הצעת התקציב לידיעת הסגנים, האינטסטנציה של הסגנים בדיון ראשון בפלה. ואני חושב שהסגנים לא התרעמו עלי שחררתי אותם פעול זה.

אשתד קבענו ועדת משנה בדרך המקובלת. ועדת המשנה ישבה הרבה זמן והקדישה לזה הרבה זמן. אחר כך באה הצעת התקציב לוועדת הכנסת וועדת הכנסת אף היא קבעה ועדת משנה.

לגבי הפירוש של ה"אישור" המופיע בסעיף 24 לתקנון, היה ויכוח אם אישור פירושו קבלה לתשומת לב ופתן גושפנקא לתקציב או פירושו בדיקת התקציב. היו שגרסו כך והיו שגרסו אחרת. אני נוטה לדיעה - כיוון שההצעה עברה רק דרכי - שועדת הכנסת צריכה לבדוק את התקציב. כלומר, האישור איננו אישור פורמלי, אלא היא צריכה להכנס לבדיקת התקציב ולדאוג מה טוב ומה רע, ובמה אפשר לקמץ, על מנת שתהיה אחריות צבורית יותר גדולה. עד כאן לגבי סדר הדיון.

אשר להצעת התקציב, פרטים ימסור לכם החשב. הצעת התקציב הובאה לפני לראשונה ב-10.9.71, עוד לפני שהתחילה הממשלה לדון על קיצוצים וקיצוצים. אולם חשבת שהכנסת צריכה לשמש דוגמה בקביעת תקציב מצומצם ככל האפשר. ולכן התחלתי לעבור על סעיפי התקציב כדי לבדוק באיזה סעיף ניתן לקמץ. הצעת התקציב הראשונה שהובאה בפני על ידי חשב הכנסת הסתכמה ב-10,1 מליון לירות. הצעת התקציב המובאת בפניכם הסתכמה ב-9,140,000 לירות. כלומר יש קיפוח של כמיליון לירות. ותקציב הכנסת, לפי מיטב ידיעותי, הוא תקציב צנוע ביותר. לגבי משטר ההוצאות הקיימים בתוכה יכולה הכנסת שלא להרגיש את עצמה נחותה לעומת משרדים אחרים. ואני גוקט לשון הטענה.

כיצד נתאפשר הקיפוח של מליון לירות בקירוב? קודם כל הוצאנו מהצעת התקציב סעיף גדול - עבודות פיתוח - שהסתכם בטכום של 665,000 לירות. אחריו שגם אם יש צורך בתיקונים ופיתוח, בגליג השנה. ונחקנו סעיף זה לגמרי.

א. עופר: מה כלל סעיף זה?

יו"ר הכנסת ר. ברקת: מבנים שונים הנחוצים לכנסת, אבל נחכה עוד שנה. לכשירחיב, נחזור לסעיף זה.

מחקנו סעיף רכישה כלי רכב. על פי התקנה הקיימת חייבים להחליף רכב לאחר שנתיים. אמרנו שאפשר להשתמש בכלי הרכב עוד שנתיים, מבלי שזה יזיק למקור ולנוסעים בו.

ביקשתי לקצץ בסעיף שהוא חשוב מאד בעיני, - הסברה, ימי עיון ומחקרים. קיצצתי סעיף זה ב-50 אלף לירות, כי הבאתי בחשבון שבינתיים תופעל הקרן המיוחדת למקור ונוכל להסתייע בה.

הקטנתי את הקרן העומדת לרשות יושב-ראש הכנסת ב-5000 לירות; הדבר אינו פשוט, כי זו קרן שמשמשת לפטרות מיוחדות במינה. מוסדות לפאות פונים אלינו, ולא תמיד אנו יכולים להענות להם. אנו משתמשים בקרן זו רק לצרכים מוגדרים ומוגבלים. ואף על פי כן חשבתי שגם בענין זה אנו יכולים לצמצם.

צמצמנו סעיף אירוח וטקסים.

הקטנו ב-20,000 לירות השתתפות בהוזלת מחירי

המוזון.

וכך הגענו לצמצום של מליון לירות בקירוב.

התקציב המוצע לפניכם הוא פתוח ביותר, ואהיה זקוק לעזרה אקטיבית של יושבי-ראש הועדות, כי יושבי ראש הועדות נתונים אף הם בלחצים ויש להם צרכים דוחקים בפעולתם. אף על פי כן נדמה לי שהשנה חובה על כולנו להדק את החגורה ולנסות לבצע את התקציב כפי שיאפשר.

אבקש לאפשר לחשב הכנסת, פר בר-יוסף להציג

את התקציב.

ברשותך, אני מציע שנחליף דברים על סדר הדיונים בתקציב.

היו"ר י. יעריהו:

אשתקד נתבקש ניסוח אחר לסעיף 24 לתקנון, כדי לתת לדיון בתקציב מהלך נכון. בהקשר לכך אני רוצה להעלות הצעה, בדרך של מחשבה בקול רם, ולבחון את תגובות הועדה.

אנו יכולים ללכת בדרך כזאת שיושב-ראש הכנסת מגיש הצעת התקציב של הכנסת לאותו גוף המגיש את התקציב הכללי של הפדינה במקרה זה - שר האוצר, הממשלה. ואז מעבור הצעת התקציב של הכנסת קריאה ראשונה בכנסת. ואילו הקריאה השנייה של הצעת התקציב תיעשה בוועדה. אז יש טעם והגיון לדון בפרטי הסעיפים. אני יודע שיאמרו לי, שפירוש הדבר שבסעיפי ההוצאה של התקציב תדון ועדה אחרת ולא ועדת הכספים. אני לא מתקומם נגד מי שיטען טענה זו; כי השקפתי היא שועדת הכספים צריכה לשפור על הסף הכל של סעיפי ההוצאה של המשרדים השונים. אבל בפרטי ההוצאה של תקציב הכנסת, אין ועדת הכספים בקיאה ופוטטכת יותר מועדת הכנסת. ואם פירושו של דבר שזה ישמש תקדים לנושאים אחרים, אני אינני נרתע מזה. לפחות לגבי הכנסת שאיננה משרד ממשלתי, צריך לאפשר שועדת הכנסת תדון בפרטי התקציב במקום ועדת הכספים. אין טעם שועדת הכנסת תדון בפרטים, ואחר כך תעבור הצעת התקציב לקריאה ראשונה, ואחר כך תעבור לוועדת הכספים וועדת הכספים תגיד: כל מה שדנתם, לא דנתם, אנו קובעים את העניינים אחרת. ואלה דברים הנוגעים לכנסת. כל דבר הנוגע לכנסת הוא מסמכותה וכבשוה של ועדת הכנסת ולא של ועדה אחרת, ותהיה חשובה כועדת הכספים.

יכול להיות שהדיון בהצעת התקציב צריך להיות פעמים בוועדת הכנסת. הדיון הראשון לקראת הגשת התקציב בספר התקציב, והוא יכול להעשות על ידי ועדת משנה של ועדת הכנסת; והדיון בקריאה שניה במליאת הועדה. וכל מה שצריך להעשות בענין תקציב הכנסת ייעשה בוועדת הכנסת.

אני מבקש מחברי הועדה להתייחס קודם להצעה זו

ואחר כך נשמע סקירה של חשב הכנסת על התקציב.

א. עופר:

אני לא הייתי מציע להכנס לויכוח עקרוני עם ועדת הכספים. התקציב כולו נמצא בסכנותה של ועדת הכספים. כדי להוציא תקציב הכנסת פטיפולה של ועדת הכספים, צריך לקבוע פרוצדורה מיוחדת. בדרך כלל ועדת הכספים אינה משנה מהחלטות ועדת הכנסת. ובדרך כלל לא היו דברים מיוחדים שמחייבים לעורר את הבעיה. פורמלית זו יכולה להיות בעיה מסובכת מאד.

אני מציע שנאשר את הצעת התקציב שהובאה על ידי יושב-ראש הכנסת, אם היא תואמת את המדיניות הכללית של תקציב המדינה.

ב. בדעם:

למעשה אין לי מה להוסיף על דברי חבר הכנסת עופר. לא מקרה הוא שועדת הכספים היא הדנה בתקציב הכנסת. לא יתכן שועדה אחת תקבע מספרת ההוצאות וועדה אחרת תקבע את הפרטים. אותה ועדה הדנה ומאשרת כלל תקציב המדינה צריכה לדון ולאשר תקציב הכנסת. פעם עשינו נסיון ונסרנו את הדיון בתקציבי המשרדים לוועדות משנה בהשתתפות חברי ועדות שבתחום פעולתן נמצאים המשרדים. ואני לא התרשמתי שחברי ועדות אחרות תרמו יותר מאשר חברי ועדת הכספים הבקיאיים במכלול העניינים.

אני חושב שהרזרבה בהצעת התקציב שהביא יושב-ראש הכנסת קטנה מדי. אך לא אנו יכולים להחליט על הגדלתה. רק ועדת הכספים יכולה לעשות זאת; כי היא קובעת גם את הרזרבה הכללית בתקציב.

לכן נראה לי שאין מקום לערער על הסדר הקיים.

ג. גרוס:

יש לברך את יושב-ראש הכנסת שקיצץ כספיון לירות - שהם 10 אחוז - בתקציב הכנסת. זה דבר גדול.

אני חושב שועדת הכספים צריכה להחליט על תקציב הכנסת באופן כללי. אבל יש דברים שועדת הכנסת צריכה להחליט עליהם, מאחר והיא מנהלת את ענייני הכנסת. לכן אני סבור שיש אפשרות לחברי ועדת הכנסת להעיר הערות ולהציע הצעות ואחר כך להעביר את ההצעה לוועדת הכספים.

ד. צימרמן:

בכל שנה אנו דנים בשאלה, אם סדרי הדיון בתקציב הכנסת הם טובים ויעילים, ומנסים להכניס שינויים שלמעשה אינם שנויים יסודיים, ולכן אינם מצליחים.

יש ויכוח עקרוני, אם על התקציב צריכות לדון הועדות החולשות על עבודת המשרדים או ועדת הכספים. תמיד הייתי בדיעה שהדיון בתקציבי המשרדים צריך להיות בוועדות המספקות במשרדים ולא בוועדת הכספים. אולם הכנסת הלכה בדרך ביניים. היא החליטה לצרף לוועדת הכספים נציגי ועדות אחדות, ונתה להם זכות לשמוע ולהקשיב אך לא נחננו להם זכות להצביע. לכן חברי הועדות לא באו לישיבות. ונסיון זה לא הצליח. כולנו יודעים שהדיונים על התקציב אינם פומביים, כי ועדה אחת אינה יכולה ואינה מסוגלת לדון על כל פרטי התקציב. אני השתתפתי בדיונים על התקציב גם בוועדת הכספים וגם בוועדות השנה. מבחינת ההיקף והזמן, אי אפשר שועדה אחת תשתלט על כל העניינים.

לפי דעתי ישנן שתי אפשרויות: או שכל ועדה תדון על תקציבי המשרדים הכפופים לה, או שרק ועדת הכספים תדון בתקציב הכפילות לא תועיל. ובודאי לא כאשר מדובר בתקציב הכנסת. בטלנו את הכפילות שהיתה בדיון על תקציב הכנסת במסגרת הסגנים. אני חשבת שמוטב שועדת הכנסת תאשר את תקציב הכנסת מאשר רק יושב ראש הכנסת והסגנים, כי הסגנים אינם מייצגים את כל הבית, ואילו בוועדת הכנסת מיוצגות כל הטיעות.

לא הממשלה צריכה לפקח על פעולתה של הכנסת, ולא ועדת הכספים צריכה לפקח על פעולתה של הכנסת, אלא ועדת הכנסת. לכן אני תומך בכל לב בהצעת יושב-ראש הוועדה. ועדת הכנסת יכולה לבחור בוועדת משנה שתטפל בהצעת התקציב ואחר כך לדון עליו במליאה.

מ. ברעם: מה יהיה על סעיף העברות מסעיף א' ע"ה?
אתה צריך לשנות את חוק התקציב.

הינ'ר י. ישעיהו: אפשר להתאים את חוק התקציב.

מ. צמיר: לכאורה צריכה ועדת הכספים לדון בכל התקציב, כי לשם כך נוצרה. אבל יש תקדים - תקציב הבטחון הכנסת בוועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת החוץ והבטחון. נדון בהתאם להחלטתו.

כאשר מדובר על הכנסת, אני חושב שקשה לנתק את ועדת הכנסת מהכרעה ממשית על תקציבה. נכון הוא שועדת הכספים לא הכניסה שנויים משמעותיים בתקציב שהוגש על ידי הממשלה. אבל יש תקציב אחד שאולי אפשר להשפיע עליו, וזהו תקציב הכנסת. ותקציב הכנסת צריך להיות בסמכותה הבלעדית של הכנסת.

אני מציע שמעיף הכנסת בתקציב ידון על ידי ועדה משותפת של ועדת הכספים וועדת הכנסת שמכסימום טבריה יהיה 19.

א. אנקורי: יושב-ראש הכנסת היטיב לעשות שהוציא מכלל הדיונים את האינסטיטוציה של היושב-ראש והכננים. לאינסטיטוציה זו אין כל מעמד בענין זה בעוד שיש מעמד לוועדת הכנסת. לפי דעתי הויכוח על ועדת הכספים הוא מיותר. באופן פורמלי נתונה הסמכות לוועדת הכספים להכין את התקציב לקריאה שנייה ושלישית. ואנו איננו צריכים לפגוע בזה. יש תורה שאינה כתובה, שועדה אחת של הכנסת מכבדת מה שעושה ועדה אחרת, ובייחוד צריכה לנהוג כך ועדת הכנסת הממונה על עבודת הכנסת.
לפי דעתי אין מקום לוועדה משותפת. שמענו את יושב-ראש הכנסת. אני מציע שנשמע את חשב הכנסת ונקדיש לנושא זה עוד ישיבה אחת.

הינ'ר י. ישעיהו: אני מכיר את עצמנו שאיננו אוהבים לשנות דברים גם כאשר מוצדק שנוי. כאשר הוחקן תקנון זה יבכתב סעיף 24, אני מבין שהמחוקק הביא בחשבון שהכנסת איננה משרד ממשלתי; הכנסת היא מוסד שונה מכל המשרדים. היא דנה על הצרכים של עממה. היא קובעת הוצאות של עממה. ולכן ועדת הכנסת המופקדת על ענייני הכנסת, צריכה לאשר את הצעת התקציב. ועדת הכנסת מאשרת את שכר חברי הכנסת. ועדת הכנסת מאשרת את הוצאות חברי הכנסת. ההגיון אומר שועדת הכנסת צריכה ללוות פרטי התקציב ולאשר אותם. אבל המחוקק לא הלך עד הסוף. ואנו נתקלים עתה בעובדה שאלה שכתבו את התקנון לא הלכו עד סופו של הגיון.

אין לי כל כוונה לפגוע בסמכותה של ועדת הכספים; אם כי אני חושב שועדת הכספים, אין הכרח שתדון בכל פרטי מסעיף ההוצאה של כל המשרדים. די שתעמוד על כך שהסך הכל הוא כזה וכזה למשרד החנוך והתרבות וכזה וכזה למשרד השיכון וכזה וכזה למשרד הבריאות. ויכולה ועדה אחרת לדון לפרטים, והיא תדון יותר טוב ויותר מעסיק. זו הקוגספציה שלי.

הויכוח שמתעורר סביב תקציב הבטחון הוא ויכוח מאלף מאד. עד עכשו ועדת החוץ והבטחון לא היתה לה כל הבנה בענייני תקציב הבטחון.

א. עופר: והיא היחידה שאישרה אותו.

היו"ר י. ישעיהו:

אני הרי לא נבהל משנוי. כאשר צריך לשנות, צריך לשנות. אילו היו מקבלים דעתי, הייתי מציע שתקציב הבטחון על כל פרטיו - מלבד הסך הכל שצריך להיות מוצע על ידי הממשלה - ידון על פרטי פרטיו בוועדת החוץ והבטחון. אבל אינני נכנס לקונספציה כללית. אני בא להגן על ריבונותה של הכנסת, שעליה מופקדת ועדת הכנסת ולא שום ועדה אחרת. לכל שר יש ממשלה שדנה בתקציבו. בא המחוקק ואמר: יושב ראש הכנסת ילך לוועדת הכנסת שתמלא את מקומה החסר של הממשלה. אבל הוא לא הלך עד הסוף. ואנו צריכים לשנות זאת. אני חושב שזה לא יפגע במאומה בסמכות ועדת הכספים, שתקציב הכנסת, כולל אישור פרטיו, יהיה נדון בוועדת הכנסת. אני חושב שאפשר לקבוע סדר פשוט, שיושב ראש הכנסת מביא את הצעת התקציב לוועדת הכנסת לידיעתה. ואז מובאת הצעת התקציב לקריאה ראשונה בכנסת, כי הכנסת כולה צריכה להביע דעתה. והדיון בפרטי התקציב יהיה בוועדת הכנסת. כי הסעיפים העיקריים שבתקציב זה, ועדת הכנסת מופקדת עליהם. ואין הגיון להגיד: ועדת הכנסת לא תעטוק בזה, תעטוק בזה ועדת הכספים. מדוע ועדת הכספים יודעת יותר ופוסטכט יותר לגבי הפרטים הנוגעים לכנסת?

א. הראל:

אותו דבר חל על המשוררים הממשלתיים.

היו"ר י. ישעיהו:

הכנסת איננה משרד ממשלתי. הכנסת יודעת מה נחוץ לה והיא הפקידה על כך את ועדת הכנסת.

גם בשנה שעברה אמרתי שצריך לנסח מחדש סעיף 24; כלומר לקבוע פרוצדורה מחוקנת שיש בה שלמות הגיונית. אפשר לעשות זאת על פי הצעתי. ואם לא, מן ההגיון לעקור סעיף זה מהתקנון. אינני רואה כל צורך שיושב ראש הכנסת יביא לוועדת הכנסת הצעת תקציב והיא תאשר. כי אם היא צריכה לאשר, היא צריכה לדון בפרטים. ילך יושב-ראש הכנסת באותה דרך שהולכים כולם ויגיש את התקציב לשר האוצר, ושר האוצר יגיש את התקציב לקריאה ראשונה ולאחר הקריאה הראשונה יעבור התקציב לוועדת הכספים. ואין הגיון לערב את ועדת הכנסת בזה לא בזמנה ולא במקומה.

ד. ארזי:

סעיף 12 בתקנון, הקודם לסעיף 24, קובע תחומי העניינים שבסמכות הוועדות. בין היתר נאמר בו שתקציב המדינה הוא בתחום סמכותה של ועדת הכספים. תקציב הכנסת הוא חלק מתקציב המדינה. לכן אם נרצה לשנות סעיף 24, נצטרך לשנות גם סעיף 12 ולומר: תקציב המדינה, פרט לתקציב הכנסת.

אני מעלה את הטיעון הפורמלי לא משום שאני חושב שרק בו צריך להאחז, אלא משום שלגופו של ענין לא נראה לי שתהיה רק ועדה אחת בכנסת - ועדת הכנסת - שתאשר את התקציב שלה; כי אז ההגיון צריך להביא למצב שדיבר עליו חבר הכנסת ציפורין, שכל ועדה תדון בתקציב המשרד שהיא מטפלת בו. ואני חושש מפני מצב כזה, כי אני חושב שלא תהיה מדיניות אחידה לגבי המשרדים; מדיניות אחידה יכולה לקבוע ועדה אחת. לכן אני בעד השיטה שהיתה קיימת לא לפני שנה אלא לפני שנתיים ושלוש, שכאשר דנו בתקציב ועדת הכספים היתה מתפלגת לשלוש ועדות משנה ובכל ועדת משנה השתתפו חברים מאותן סיעות המשתתפות בוועדה שבתחומה נמצא המשרד שצולק תקציבו דנו. על כל פנים, לא אראה זאת כהגיוני שהקריאה השנייה והשלישית בתקציב הכנסת תתקיים באותה ועדה שמגישה את התקציב, לאחד שהוא מובא בפני על ידי יושב ראש הכנסת. הגיוני יותר שבקריאה שנייה ושלישית תדון בתקציב הכנסת ועדת הכספים.

היו"ר י. ישעיהו:

מדוע לא תעביר לוועדת הכספים גם הסמכות של קביעת שכר חברי הכנסת, שכיום היא בידי

ועדת הכנסת?

ד. ארזי:

ועדת הכספים, כאשר היא דנה בתקציב הכנסת, לאחר שאושר על ידי אחת הוועדות הכנסת, לא תכניס בו שנויים פרוחיקי לכת הפוגעים בעקרונות פסוייטיים; היא אינה יכולה להכניס שנויים במשכורת חברי הכנסת, כי את משכורת חברי הכנסת קובעת ועדת הכנסת.

א. הראל:

אני רוצה להעיר מספר הערות על הקונספציה של יושב-ראש הועדה, אני חושב שהיא אינה טובה. ועדת הכספים היא אשר צריכה להגיד את דברה לגבי כל הנושאים התקציביים של המשרדים הממשלתיים, בתוך זה גם הכנסת; מכיוון שזו ועדה שמתמחה ויש לפניה התמונה בכללותה והיא קובעת עקרונות כלליים; וצריך שעקרונות אלה יחולו על כולם. אם היום מדובר על צמצום בהוצאות, צמצום זה צריך לחול על כל המשרדים. יכול להיות שועדת הכספים אינה עובדת בסדר. אינני אומר זאת, אינני יודע. אבל אסור להפך אחריות הגישה לתקציב המדינה כולה. אסור להעביר את הטיפול בתקציבי המשרדים השונים לוועדות שונות, שידונו בהם על פי השקפות שאינן רואות את התמונה הכללית, גם בתוך מגע עם האוצר. אין זה מספיק אם אתה קובע תקרה. יכולה ועדה מסויימת להכריע לגבי עדיפויות. היא אינה יכולה להפך עקרונות שנקבעים לגבי המדינה כולה, כמו לגבי המשכורות; דוקא משום שועדת הכנסת מטפלת בענייני הכנסת היא אינטרסנטית, כמו שמשרד ממשלתי אינטרסנטי לגבי התקציב שלו. וחשוב שתהיה בקורת צוטפת של ועדה שנקודת הראות שלה אחרת.

אסתייע בדוגמה של שכר חברי הכנסת.

אני מזכיר שהיו לנו ויכוחים עם יושב-ראש הועדה לענין שכר חברי הכנסת. נאני לא אמרתי שיש הפלייה לטובה. אמרתי שצריך להביא בחשבון את המצב הכללי במדינה, דבר שהוכח על ידי המציאות וגישתו החדשה של יושב-ראש ועדת המשנה. ביטלנו דברים שקבענו קודם, ואולי דוקא משום המגע עם ועדת הכספים.

גם על הכנסת אפשר לפתוח בקורת. ואני מציע לעדת הכנסת לשקול בדבר | משום ששגיאה קטנה אחת יכולה להשמיט מתחת ידינו את הבסיס המוסרי לקבוע לגבי כל המדינה.

הי"ר י. ישעיהו:

באותו הגיון אפשר לומר ההפך: ועדת הכנסת יש לה עין פקוחה לשמור על יוקרתה של הכנסת.

א. הראל:

אינני מציע להוציא את ועדת הכנסת מהתמונה. אני מציע להשאיר את הסדר הקיים. כלומר, ועדת הכנסת מטפלת, וועדת הכספים - או ועדה משותפת - פארת.

הי"ר י. ישעיהו:

אתם רוצים לסכם?

א. עופר:

אינני מדגיש שהצלחתי לשכנע את חברי הועדה. חלק מקבלים דעתי וחלק לא. זה מלמד אותי שאין צורך לסכם היום. נשאר את הענין פתוח לעוד שבוע אחד.

עכשו נשמע דברי חשב הכנסת.

א. ברעם:

אם מעבירים את הצעת התקציב לוועדת משנה, אני מציע שהחשב יאמר דברו בוועדת המשנה.

הי"ר י. ישעיהו:

מדוע לא תשמע גם מליאת הועדה?

ג. בר-יוסף:

יושב-ראש הכנסת הסביר את השיקולים שהנחו אותנו בהכנת התקציב. והשיקול העיקרי היה - קיצוץ דרסטי בכל הפעולות והטעמים שיש לנו שליטה עליהם. במספרים מהנשא הדבר בכך, שהצעת התקציב גדלה ב-3,5% לעומת התקציב הקיים. לצורך אילוסטרציה - מבקר המדינה הגדיל תקציבו ב-30% לעומת התקציב השוטף.

הי"ר י. ישעיהו:

במשרד מבקר המדינה הוקם אגף חדש של בציב תלויות הצבור.

ג. בר-יוסף:

על כל פנים מרחב התמרון לקיצוצים הוא קטן, כי שני שלישים מתקציב הכנסת מהוות סעיף

המשכורות, שבו קשה לצמצם, אם איננו רוצים לפטר עובדים. נוסף לכך יש הוצאות קבועות, כמו הוצאות הסיעות, השכל ופיס.

מה שמדאיג אותי הוא, שהצעת התקציב שלפניכם - שהוצגה בחדשים אוגוסט-ספטמבר - איננה כוללת תוספת היוקר שתשולם החל מיוני ואינה כוללת שנויים שהיו במשכורות של העובדים; כי מכינים את התקציב לפי המצב כפי שהוא ביום ההכנה. בינתיים הודיעו לנו שהאוצר, שיש להביא בחשבון את המשכורת כפי שתשולם בעוד שנה. פירוש הדבר, שמעייפי המשכורת בהצעת התקציב, אינם מספיקים.

האם שר האוצר נתן הוראה לפשרדי המשלה באיזה אחוז להעלות את השכר? ר. ארזי:

רק בימים האחרונים נמש ניחנו הנהגות בעל פה. הצעה זו מונחת בתיקי חברי הועדה כבר חודש ימים. על כן לא אייבו מוסמכי הוועדה את ההצעה.

היו שר י. ישעיהו: מהו אחוז ההגדלה?

הדבר עלול להתבטא בכמה מאות אלפי לירות. יתכן שאפשר יהיה לאזן זאת על ידי הקטנת הרזרבה או על ידי הקטנת מעיפים אחרים. אבל אני מציע להביא זאת לפני ועדת המשנה.

לגבי השאלה העקרונית, אין חילוקי דיעות שועדת משנה של ועדת הכנסת חייבת לטפל בתקציב. לדעתי הבעייה העיקרית איננה מה תפקידה של ועדת הכנסת בענין תקציב הכנסת, אלא מה תפקידה של ועדת הכספים על מנת שלא תווצר התנגשות בין שתי הועדות הללו. אם עלינו להביא את הצעת התקציב בפני ועדת משנה, כדאי לדון אם להביא אותה בפני ועדת משנה של ועדת הכנסת או ועדת משנה משותפת לוועדת הכנסת ולועדת הכספים, על מנת לא לחזור על הדיון פעם שניה.

כיוון שתקציב המדינה יוגש לכנסת באחד, ויהיה תקציב שפני ל-3-4 חודשים, ומכיוון שבחודש ינואר נדע מה תהיה מדיניות השכר, אני מציע לדחות את הדיון בהצעת התקציב - שלפי דעתי היא טעונה עריכה מחודשת - לחודש אחד.

אילו ידעתי שנלך בדרך התקציב הכללי, הייתי חושב שאין הדבר דוחק. יש מחשבה שהכנסת תגיש תקציב ללא הקשר עם התקציב הכללי. מחשבה זו צריכה להבדק. יש לה פנים לכאן ולכאן.

בענין זה יש תקדים בחוק. תקציב מברק המדינה אינו מוגש באמצעות האוצר, אלא מוגש במישרין לכנסת. הוא ק מתפרטם יחד עם תקציב המדינה.

אם ועדת הכספים היא הקובעת, אינני רואה מקום לוועדת משנה. אני מציע שמעייף 24 לתקנון ישונה והסמכות תהיה כולה בידי יושב ראש הכנסת, והוא יעביר הצעת התקציב לוועדת הכספים.

יכול להיות שיושב-ראש ועדת הכנסת צודק, ואנו צריכים לדון בענין באופן יסודי. אבל אד אז קיים מעייף 24 בתקנון, ואיננו יכולים להתעלם ממנו.

אני חושב שיש צורך בכדיקה הצעת התקציב. בעיני מוזר הדבר שמעייף משכורת חברי הכנסת הוקטן לעומת השנה שעברה. הוא הדין לגבי תקציב הסיעות. יכול להיות שיושב-ראש הכנסת חשב שאפשר יהיה לקחת סכומים אלה מהרזרבה. הדבר טעון בדיקה עניינית.

היו"ר י. ישעיהו: אם רוצים לבחור בוועדת משנה - בנקשה.

מ. ברעם: אני מציע שחברת הכנסת רוזיאל תעמוד בראש ועדת המשנה.

היו"ר י. ישעיהו: אם מחליטים להעביר את הצעת התקציב לוועדת המשנה, פירוש הדבר שוועדת המשנה יביאה את הצעת התקציב בפני מליאת ועדת הכנסת.

הוחלט: א) לדחות את ההחלטה בשאלה העקרונית של סדרי הדיון בתקציב הכנסת;

ב) להעביר הצעת התקציב שהובאה על ידי יושב-ראש הכנסת לוועדת משנה בראשותה של חברת הכנסת רוזיאל נאור ובהרכב חברי הכנסת - ארזי, עופר, רפאל וגרוס.

ה. תיקון להחלטת ועדת הכנסת בדבר גימלאות לחברי הכנסת (ניכוי קיצבת הבטוח הלאומי)

היו"ר י. ישעיהו: אנו עוברים לסעיף הבא - תיקון להחלטת ועדת הכנסת בדבר גימלאות לחברי כנסת (ניכוי קצבת הבטוח הלאומי).

יושב ראש ועדת המשנה לענין שכר, הוצאות וגימלאות של חברי כנסת, חבר הכנסת ברעם.

מ. ברעם: לפי סעיף 26(ב) לחוק שכר חברי הכנסת, מנכים מחציתה של קצבת הבטוח הלאומי המשלמת לחברי כנסת המקבלים גימלאות.

כידוע לכם לאחרונה הגיעו ההסתדרות והמשלה להסדר בדבר ביטול ניכוי זה, אם הקצבה אינה עולה על 80 אחוז של השכר הקובע. הסדר זה נכנס לתקפו ב-1.4.71.

כדי להחיל הסדר זה על חברי כנסת המקבלים גימלאות, יש צורך בתיקון החוק. בקשתי את היועץ המשפטי להכין הצעת נוסח, והוא הגיש את ההצעה הבאה:

בתוקף הסמכות לפי סעיף 1 לחוק גימלאות לנשיאי משרה ברשויות השלטון, תשכ"ט-1969 מחליטה ועדת הכנסת לאמור:

1. במקום סעיף 26(ב) להחלטת ועדת הכנסת בענין גימלאות לחברי הכנסת ולשאייריהם, יבוא:

"(ב) לענין סעיף קטן (א) לא יובא בחשבון מתוך הקצבאות המשלמות לזכאי על פי חוק הבטוח הלאומי (נוסח משולב) תשכ"ח-1968 הגדול משני סכומים אלה (1) מחצית הקצבאות המשלמות כאמור אותו חלק מהקצבאות המשלמות כאמור שהוא, ביחד עם הקצבה המשלמת לפי החלטה זו וקצבה אחרת המשלמת לזכאי מאוצר המדינה אינו עולה על 80 אחוז מהמשכורת הגבוהה ביותר המשמשת בסיס לחישוב אחת הקצבאות.

2. תחילתה של החלטה זו ביום ז' בניסן תשל"א (1 באפריל 1971) ואולם בתקופה שבין תחילתה של החלטה זו לבין יום 1 באפריל 1972 לא יועלה הסכום שאין להביאו בחשבון לפי תקנה 26(ב) (2) על 75% מהקצבאות המשתלמות לזכאי על פי חוק הבטוח הלאומי (צוטט בשולב) תשכ"ח-1968.

נוסח זה הוא מורכב ומסובך מאד.

ז. שר:

הבסיס להצעה זו הוא ההסדר בין האוצר ובין ההסתדרות. בהסדר נקבע שביטול הניכוי ייעשה בשני שלבים. עד עכשו חבר כנסת לשעבר שקיבל גימלה בשעור של 70 אחוז מהשכר, היו מנכים לו מחצית קצבת הבטוח הלאומי. פי שקיבל רק חמשים אחוז מהשכר, והגימלה יחד עם קצבת הבטוח הלאומי היו מגיעים לכדי 70 אחוז משכר חברי הכנסת, לא היו מנכים לו ולא כלום. לפי ההסדר, ינוכה רק רבע מקצבת הבטוח הלאומי.

היו"ר י. יעריהו:

והתקרה נשארת 70 אחוז?

ז. שר:

דבר זה איננו כל כך ברור מההחלטה. בשנה הבאה יבטלו כל הניכוי, אבל זה מותנה בכך שהסך הכל של הגימלה וקצבת הבטוח הלאומי לא יעלו על 80 אחוז.

היו"ר י. יעריהו:

במה אנו מתקנים את המצב שפי שהקצבה שלו 60 אחוז ופי שהקצבה שלו 70 אחוז, מקבלים אותו דבר?

אותו דבר?

ט. ברעם:

לכל דבר יש הסטוריה. פעם ניכו 100 אחוז של קצבת הבטוח הלאומי. אחר כך החלו לנכות חמשים אחוז. אני מציע שנחליט, שהשנה מחזירים 25 אחוז מהקצבה הלאומית ובשנה הבאה עוד 25%, בתנאי שהגימלה וקצבת הבטוח הלאומי לא יעלו על 80% מהשכר הקו אם הועדה תסכים להסדר שהשנה נותנים שלושה רבעים מקצבת הבטוח הלאומי ובשנה הבאה

ז. שר:

כל קצבת הבטוח הלאומי, בתנאי שהגימלה והקצבה של הבטוח הלאומי לא יעלו על 80 אחוז משכר חברי הכנסת, ואת היתרה מפחיתים - אפשר לנסח זאת בצורה פשוטה יותר.

ג. בר-יוסף:

הייתי רוצה למנוע את הרושם כאילו כל מקבלי הגימלאות מהכנסת מופלים לרעה לעומת מקבלי גימלאות במוסדות אחרים. השנוי המוצע נובע מהסדר שנעשה בין ההסתדרות ובין מחלקת הגימלאות של החשב הכללי, הסכם שלא פורסם ואין רוצים לפרסמו. אם הכנסת רוצה להחליט על שנוי זה, צריך יהיה לפרסמו בהחלטה. המסקנה היא שהכנסת תהיה המוסד הראשון והיחיד שיוציא תקנה רשמית בענין זה. מדוע נהיה הראשונים בענין זה? מדוע נקדים החלטת ועדת הכספים לגבי שרים ושופטים? מאחר שהדבר נוגע למספר מועט של אנשים והוא יכול רטרואקטיבית, אינני חושב שאנו צריכים להיות ראשונים. על כל פנים, אני מציע לקבל הצעת חבר הכנסת ברעם.

ז. שר:

כל מקבלי הגימלאות יודעים על הסוד הכמות הזה מדוע? כי הם התחילו לקבל יותר כסף. הענין הועלה בוועדת הכספים וועדת הכספים תחליט לגבי כלל מקבלי הגימלאות. היות ולגבי המשלה מחייב הדבר תיקון בחוק, הגיעו להסדר שעד שיאושר התיקון בחוק, ישלחו מענק. אני חושב שאין מניעה לפרסם זאת ברשומות. אני אינני בטוח אם אפשר לקבל הצעת חבר הכנסת ברעם. אני רוצה לברוק זאת.

ט. ברעם:

הסדר זה אינו מתפרסם, כי עדיין יש ויכוח בין קרנות הפנסיה ובין הבטוח הלאומי. הבטוח הלאומי טוען: אני משלם את כל הסכום; אתם רוצים לקצף ולווסת, זו זכותכם. אבל אני אינני עושה זאת. קרנות הפנסיה טוענות בהפוך.

אין זה סוד שתיקון זה נעשה לגבי שרים ושופטים. לכן יש מקום לתיקון זה גם לחברי כנסת שיצאו לגימלאות.

אני מבקש שלישיבה הבאה תובא הצעת נוסח.

הי"ר י. יסעיהו:

היה רצוי שועדת המשנה לענין שכר חברי הכנסת, תדון בהצעה זו, כי על שולחנה ישנן עוד כמה הצעות בענין גימלאות.

ג. בר-יוסף:

לא מכנס את ועדת המשנה עד ינואר. אני אשב אתך ויחד נכין את ההצעות ונביא

פ. ברעם:

אותן למליאת הועדה.

הישיבה נעולה.

הי"ר י. יסעיהו:

הישיבה ננעלה בשעה 11.00