

פרוטוקול מס' 134

מישיבת ועדת הכנסת
מיום ג', ג' בטבת תשל"ב - 21.12.71, בשעה 8.30

נ כ ח ר :

חברי הוועדה:

- מ"מ היו"ד - מ. ברעם
- א. אנקוריון
- ד. ארזי
- מ. ביבי
- י. גולן
- ש.י. גרוס
- י. נחושתן
- מ. נסים
- צ. צימרמן
- י. רפאל
- מ. שחל

מוזמנים:

- א. אבנרי - חבר-הכנסת
- ח. ליאור - מזכיר הכנסת
- א. בר-זכאי - משרד המשפטים

מוכרת הנועדה: מ. ברפי

רשמה: ז. דינגלר

א. סדר-היום: קביעת הוועדה שחזון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת ורדיגר בנושא: "מניעת הצפתה של גרמניה במשלחות נוער מישראל";

ב. הקדמת הדיון בהצעת התקציב הזוטרף להוצאה לשנת הכספים 1971-72 וקביעת זמן לדיון;

ג. מינויו של חבר-הכנסת שלום לויין ליושב-ראש הוועדה המשותפת לענין סדורי בטחון והגנה (סקלטים) בגני הילדים;

ד. קביעת הזמן לדיון בענין האגוד השיטופי תשל"ב - 1971;

ה. פניית יושב-ראש הכנסת להביא לידיעת חברי הוועדה נוסח החוק שיש בדעתו לשגר לחברי-הכנסת בדבר צירוף מסמכים לצאומיהם במליאת הכנסת;

ו. קביעת הזמן לדיון בעקבות שד הסעד על פעולות משרדו;

ז. השגות לתיקון סעיף 60(ב) של התקנון;

ח. פניית יושבת-ראש ועדת השירותים הציוניים בבקשה לבדר את הצעה מסויימת שהועלתה בוועדה היא מבחינת נושא חדש.

היו"ר מ. ברעם:

אני פותח את הישיבה.

יושב-ראש הוועדה, חבר-הכנסת ישעיהו, חולה. נאחל לו בריאות והחלמה מהירה. נעסוק היום רק בדברים החופפים ביותר.

א. קביעת הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת ורדיגר בנושא: "מניעת הצפתה של גרמניה במשלחות נוער מישראל"

בישיבת הכנסת מיום כ"ו בכסלו תשל"ב - 14.12.71, הוחלט להטיל על ועדת הכנסת לקבוע את הוועדה שתדון בהצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת א. ורדיגר בנושא: "מניעת הצפתה של גרמניה במשלחות נוער מישראל". שר החינוך והתרבות הציע להעביר את ההצעה לדיון בוועדה משותפת של ועדת החינוך והתרבות וועדת הפנים.

הוחלט:

בהתאם לסעיף 71כא' של התקנון, להעביר את ההצעה הנ"ל לדיון בוועדה משותפת של ועדת החינוך והתרבות וועדת הפנים.

הוועדה תהיה בת 10 חברים.

יושב-ראש הוועדה יהיה יושב-ראש ועדת הפנים, חבר-הכנסת מ. סורקיס.

היו"ר מ. ברעם:

ב. הקדמת הדיון בהצעת התקציב הנוסף להוצאה לשנת הכספים 72-1971 וקביעת זמן לדיון

קיבלנו מכתב החתום על-ידי מזכיר הממשלה והמופנה ליושב-ראש הכנסת, בו נאמר: "אני מתכבד להגיש לדיון בכנסת את הצעת תקציב נוסף להוצאה לשנת הכספים 72-1971. נוסח ההצעה יועבר ישירות על-ידי משרד האוצר. כפי שהודעת לי למזכיר הכנסת, מבקש שר האוצר להגיש את ההצעה לדיון בכנסת ביום ב', ט' בטבת תשל"ב - 27.12.71. בהתאם לסעיף 87(ג) של תקנון הכנסת מתבקשת ועדת הכנסת להחליט על הקדמת הדיון בהצעה זו מבלי להמתיך להיותה מובנת על שולחן הכנסת לפחות יומיים".

אם אין התנגדות לבקשה - נקבע זמן לדיון.

אני מציע לקבוע 3 שעות לדיון.

אני מציע לקבוע 4 שעות לדיון.

י. נחושתן:

הוחלט:

לשחרר את הצעת התקציב הנוסף להוצאה לשנת הכספים 72-1971 מחובת ההנחה על שלחן הכנסת יומיים לפני הקריאה הראשונה.

לקבוע 4 שעות לדיון הנ"ל.

היו"ר מ. ברעם:

ג. מינויו של חבר-הכנסת שלום לויין ליושב-ראש הוועדה המשותפת לענין סדורי בטחון והגנה (מקלטים) בגני הילדים

ב-27.1.70 החליטה ועדת הכנסת להעביר את ההצעה לסדר-היום של חבר-הכנסת שלום לויין: "סדורי בטחון והגנה (מקלטים) בגני הילדים ובבתי-הספר" לוועדה משותפת של ועדת הפנים וועדת החינוך והתרבות. הוועדה מורכבת מ-10 חברים ויושב-ראש הוועדה הוא יושב-ראש ועדת הפנים, חבר-הכנסת מ. סורקיס. הרכב הוועדה הוא: מערן - 5 חברים; גח"ל - 2 חברים; מפד"ל - חבר אחד; אגו"י - חבר אחד; ל"ע - חבר אחד.

אני מבקש שנבחר בחבר-הכנסת שלום לויין כיושב-ראש הוועדה הנ"ל במקום חבר-הכנסת מ. סורקיס שהתפטר.

למנות את חבר-הכנסת שלום לויץ כיושב-ראש
הוועדה המשותפת של ועדת הפנים וועדת
החינוך והתרבות לענין סדורי בטחון והגנה
(מקלטים) בגני הילדים ובבתי-הספר, במקום
חבר-הכנסת מ. סורקיס שהתפטר.

הוחלט:

היו"ר מ. ברעם:

ד. קביעת הזמן לדיון בחוק האגוד השיתופי תשל"ב-1971

סיעת המערך ביקשה לקיים דיון סיעתי
בחוק האגוד השיתופי. הדיון בחוק יתקיים ב-3 בינואר. הואיל וזה חוק
רחב מציע אני לקבוע 4 שעות לדיון.

י. בחושתו: זה מעט מאוד זמן.

היו"ר מ. ברעם: לפני שנתיים-שלוש הקציבו 8 שעות לדיון

ומי שנכח בו יכוח זה זוכר שהוויכוח ממש
דעך. אני מציע שנתפטר על 6 שעות וזו תהיה החלטתנו.

ר. ארזי: אני מציע שהדיון בחוק האגוד השיתופי
יסתיים באותו יום.

א. אנקוריון: אם נקבע 6 שעות לדיון יש לחלק את הדיון
ליומיים.

י. בחושתו: 6 שעות לדיון אינן מספיקות. אני מציע

בכל זאת לקבוע 8 שעות לדיון. הנימוק

להצעת זו הוא: נוספו למעלה ממאה סעיפים לחוק הקודם - פרק שלם על
היישובים הדתיים, אורח החיים וכל הקשור בזה. אם קבעו לפני שנתיים-שלוש
8 שעות לדיון - מציע אני לקבוע 8 שעות לדיון זה.

ה צ-2-9

הוחלט: לקבוע 6 שעות לדיון בחוק האגוד השיתופי
תשל"ב-1971.

היו"ר מ. ברעם:

ה. פניית יושב-ראש הכנסת להביא לידיעת חברי הוועדה נוסח החוזר שיש
בדעתו לשגר לחברי-הכנסת בדבר צירוף מסמכים לנאומיהם במליאת הכנסת

יושב-ראש הכנסת ממציא ליושב-ראש הוועדה
נוסח המכתב שיש בדעתו לשגר לחברי-הכנסת ומבקש להביא את נוסח המכתב לידיעת
הוועדה. במכתב נאמר:

"אבקש להפנות את השומת לבם של חברי-הכנסת
לגורג ולמקובל בכנסת, שהפרוטוקול הסטנוגרפי ו'דברי הכנסת' כוללים אך ורק
את הנאמר בעל-פה במליאה, אם מן הדוכן ואם בקריאת גיסיים.

בזמן האחרון קרו מקרים אחדים, שחברי כנסת
ביקשו לצרף לנאומם תוספת-שבכתב, אם כהמשך לנאום ואם כמסמך, ואולם הדפסת
דברים אלה אינה אפשרית: דברים בהמשך לנאום מוסיפים על מכתב הזמן שנקצבה
לנאום וכך מערערים את חלוקת-הזמן כפי שנקבעת בין הסייעות; ואילו הנספחות
ל'דברי הכנסת' לא נועדו אלא למבחר מצומצם של מסמכים רשמיים: הצעות חוק,
החלטות הכנסת ומסקנות הוועדות.

כל המבקש להשלים את נאומו על-ידי תוספת
דברים או מסמכים מתבקש אפוא לשלבם, בכל דרך הצדאית לו, בנאום עצמו
ולקראם אף הם מן הדוכן, כך יבואו במלואם גם בפרוטוקול הסטנוגרפי וגם
ב'דברי הכנסת'.

קבענו, כי שרים יוכלו לצרף לנאומיהם רק
את המסמכים שיש בהם חשיבות לגבי הענין שעליו הם דיברו בפני הכנסת.
אולם, דבר זה לא חל על דברים שהתפרסמו באחד מפרסומי הממשלה או בכל
פרסום אחד הפתוח בפני הציבור."

מ. נסים:
אני מציע לקיים דיון בנושא זה. יש לבדוק מה יהיה סותר לשרים לצרף לנאומיהם ומה יהיה סותר לחברי-הכנסת לצרף לנאומיהם.

הוחלט:
לקיים דיון בנושא פנייתו של יושב-ראש הכנסת להביא לידיעת חברי הוועדה נוסח החוזר שיש בדעתו לשגר לחברי-הכנסת בדבר צירוף מסמכים לנאומיהם במליאת הכנסת.

דיון מ. ברעם:

ד. קביעת הזמן לדיון במסגרת שר הסעד על פעולות משרדו

זכורה לכם החלטתנו שלפני הנחת התקציב על שולחן הכנסת נתחיל לשמוע סקירות השרים על משרדיהם. הראשון בתור הוא שר הסעד. לאור המציאות הקיימת היום תפקידי משרד ~~הסעד~~ הם תפקידי די חשבויים וחשוב שנקבע זמן סביר לסקירתו של שר הסעד.

אני מציע שנקבע 3-4 שעות.

ח. ליאור: בשנה שעברה נקבעו 3 שעות לדיון.

סקירת שר הסעד תתקיים ביום ב' בעוד

שבועיים - ב-10 בינואר 1972.

אני מציע לקבוע 3 שעות.

א. אנטוריון:

הוחלט:
לקבוע 3 שעות לדיון במסגרת שר הסעד על פעולות משרדו.

ד. ארזי:
האם נקבע מועד סיום מרשב החודש? אני שואל שאלה זו כיוון שחג הפסח מתחיל בסוף חודש מרץ, - זה קשור בתקציב.

ח. ליאור: עדיין לא.

מ. נסים:
אני מבקש לדעת: האם כבר נקבעו מועדים נוספים לסקירות שרים אחרים על פעולות משרדיהם?

ח. ליאור:
עדיין לא. השרים ממתינים לדיון שיתקיים בממשלה על התקציב ולאחר הדיון ייקבעו המועדים.

דיון מ. ברעם:

ז. השגות לתיקון סעיף 60(ב) של התקנון

ביום 15.6.71 הניחה ועדת הכנסת על שולחן הכנסת הצעה לתיקון התקנון: "א) בסעיף 60(ב) יימחקו המלים: 'או הצבעה חשאית בכתב'; ב) ייתוסף סעיף 60(ג) בו ייאמר: 'בחירות הנערכות על-פי חוק או הצבעה להסרת חסינותו של חבר-הכנסת על-פי חוק חסינות חברי הכנסת ייערכו בהצבעה חשאית בכתב'."

הוגשו השגות לתיקון סעיף 60(ב) של התקנון על-ידי חברי-הכנסת צימרמן ואבנרי. נפתח בהשגתו של חבר-הכנסת צימרמן. אקריא לפניכם נוסח השגתו של חבר-הכנסת צימרמן:

"במקום בתיקון התקנון הנ"ל ייבצע תיקון כדלקמן:

היו"ר מ. ברעם:

60' (ב) על פי דרישת 20 חברי-הכנסת לפחות, או על פי דרישת הממשלה, תערך הצבעה חשאית או הצבעה אישית הכל לפי הדרישה ותהא זכות קדימו לדרישת חברי-הכנסת;

(ג) במקרה שנדרשה, על-ידי קבוצת חברי-הכנסת כאמור, הצבעה חשאית וכנגדה נדרשה, על-ידי קבוצת חברי כנסת אחרת, הצבעה אישית, תתקיים ההצבעה החשאית גם אם הדרישה להצבעה אישית קדמה לה.

צ. צימרמן:

בתקנון, כפי שהיה קיים קודם, היתה אפשרות של הצבעה חשאית או הצבעה אישית, והיתה אי-בהירות לגבי המצב: איזו משתי ההצעות עדיפה - של קבוצת חברי-הכנסת או של הממשלה? כן לא היה ברור מה קודם למה: הצבעה אישית או הצבעה חשאית, כאשר יש התנגשות בין השתיים. היה ספק לגבי מתן זכות הקדימה לממשלה או לקבוצת חברי-הכנסת. בענין זה היו דעות שונות: היו חברים שסברו שהתקנה בתקנון ברורה והצבעה חשאית המוצעת על-ידי קבוצת חברי-הכנסת קודמת. לא היתה הצבעה בענין זה לגבי פירוש התקנה.

כיוון שהתעוררו ספיקות הוגשה הצעה לתקן את התקנה, אך הוועדה הרחיקה לכת: במקום לתקן ולהבהיר - מחקה את האפשרות של הצבעה חשאית, פרט לבחירות הצעדיות על פי חוק או הצבעה להסרת חסינותו של חבר-הכנסת, על-פי חוק חסינות חברי הכנסת. זהו תיקון שהוא לרעת חברי-הכנסת ולרעת היחסים השוררים בכנסת.

היו"ר מ. ברעם:

מדוע? האם העם אינו זכאי לדעת באיזו עמדה נקט חבר-הכנסת פלוני או חבר-הכנסת אלמוני, או מה דעתו של חבר-הכנסת פלוני?

צ. צימרמן:

השאלה היא תיאורטית. מדוע אין העם יכול לדעת? - ראשית, חבר-הכנסת אינו יודע מי העם שבחר בו, אז למי יש זכות לדרוש שהוא יגלה דעתו לכל הבוחרים? רק ל-12 אלף הבוחרים שבחרו בו יש הזכות לדעת מהי דעתו, אך חבר-הכנסת אינו יודע מי בחר בו. לאחרים אין זכות לדעת זאת.

מדוע מתקיימת הצבעה חשאית בבחירת נשיא המדינה? מדוע שהאזרח לא יידע מי בחר בנשיא המדינה? או: מה דעתו של הבוחר לגבי הסרת חסינותו של חבר-הכנסת שפגע בערכים של המדינה? או שבכלל לא תהיה אפשרות להצבעה חשאית, או שתשאר הזכות להצבעה חשאית בזמן שחברי-הכנסת ירצו שתהיה הצבעה חשאית כדי שדעותיהם תבואנה לידי ביטוי ללא כפיית עין רואה.

יש לנו בכנסת מוסד שאינו שכיח בפרלמנטים אחרים, והוא: המשמעת הקואליציונית, שהיא מרחיקה לכת לפעמים מעבר למה שטובת הציבור דורשת.

היו"ר מ. ברעם:

האם מכיר אתה פרלמנט שאין בו משמעת סיעתית?

צ. צימרמן:

אני אומר זאת בגלל שיש משמעת סיעתית. אני מציע שתהיה משמעת סיעתית וקואליציונית, אך לא במידה מרחיקת לכת כמו אצלנו. אצלנו המשמעת הקואליציונית מוגזמת. כאשר יש קבוצה של 20 חברי-הכנסת המציעה לקיים הצבעה חשאית, אין זו הצעה של חבר-הכנסת אחד הרוצה להסתיר את דעתו, אלא זוהי קבוצת חברים המייצגת דעה בציבור והרוצה שיתקבל הרושם שההצבעה היתה חופשית.

אני חושב שבהצבעה חשאית יש שינויים בתוצאות ההצבעה. אינני יודע לטובת מי זה יפעל. הענין קובע את השינויים ויש סתיות קלות או גדולות; לכן חבל מאוד שנבטל במחסי את ההצבעה החשאית. לא היה שימוש לרעה במוסד הזה של הצבעות חשאיות והיו מקרים בודדים בהם נתבקשה הצבעה חשאית.

טוב שתהיה אפשרות של הצבעה חשאית ואסור שתימנע אפשרות כזאת. אפשר להחמיר באפשרויות לבקשת הצבעה חשאית, כגון: הגדלת מספר החברים הרשאים לדרוש הצבעה חשאית, אך למה לנו למחוק אינסטיטוציה כזאת שהוכיחה את עצמה כמה פעמים. גם אם ההצבעה החשאית אינה משנה כמעט את התוצאה - היא מביאה לאיורור הדעות וההתנגשות של חברי-הכנסת.

צ. צימרמן:

גם לדעת אלה הסבורים שלא יהיה שינוי בתוצאות ההצבעה - טוב שתהיה הצבעה חשאית. במפלגות קיימים המוסד של הצבעה חשאית. יש פרלמנטים רבים שיש בהם הצבעה חשאית ויש פרלמנטים שאין בהם הצבעה חשאית, אבל באף אחד מהפרלמנטים שיש בהם הצבעה חשאית אין משמעת קואליציונית ואופוזיציונית כפי שקיימת אצלנו.

אני מציע במקום התיקון המוצע תיקון כדלקמן: "על פי דרישת 20 חברי כנסת לפחות, או על פי דרישת הממשלה... לא רק חברי-הכנסת מעוניינים בעריכת הצבעה חשאית, גם הממשלה מעוניינת שתהיה הצבעה חשאית. אם יש עניין שהממשלה מעוניינת שחלקיקים הצבעה בכנסת, בגלל הנזק שייגרם ובגלל שיקולים חיצוניים לא בוא לממשלה שההצבעה תהיה גלויה ויראו שסיעות הקואליציה הצביעו כך וסיעות האופוזיציה כך - בענייני חינוך ותרבות, בעניינים של יחסים תרבותיים עם מדינות כגון: ניאפרה או גרמניה - טוב שתהיה הצבעה חשאית והממשלה תהיה מעוניינת בקיום הצבעה חשאית."

אני מציע: "על פי דרישת 20 חברי הכנסת לפחות, או על פי דרישת הממשלה, תערך הצבעה חשאית או הצבעה אישית הכל לפי הדרישה ותהא זכות קדימה לדרישת חברי הכנסת." כן מציע אני להוסיף סעיף קטן (ג) בו ייאמר: "במקרה שנדרשה, על-ידי קבוצת חברי כנסת כאמור, הצבעה חשאית וכנגדה נדרשה, על-ידי קבוצת חברי כנסת אחרת, הצבעה אישית, תתקיים הצבעה החשאית גם אם הדרישה להצבעה אישית קדמה לה." וזאת בגלל הנימוקים שנימקתי שלפעמים יש להצבעה החשאית הצדקה מיוחדת אפילו אם לא מצפים לשינויים בתוצאות ההצבעה."

ד. ארזי:

אני מציע שהדיון בסעיף זה יהיה בנוכחות יושב-ראש הוועדה הקבוע, כי התחלנו בדיון זה ואם חוזרים אליו רצוי שהוא יתקיים בנוכחות יושב-ראש הוועדה, חבר-הכנסת ישעיהו. אולי נדחה את הדיון בסעיף זה לשבוע הבא מתוך תקווה שהיושב-ראש הקבוע של הוועדה ינהל את הישיבה.

היו"ר מ. ברעם:

אני מקבל את הצעת חבר-הכנסת ארזי. אני מציע שגם חבר-הכנסת אבנרי ינמק את השגותיו והדיון יתקיים בנוכחות היושב-ראש הקבוע של הוועדה.

חבר-הכנסת אבנרי מציע כי במקום הנוסח

המוצע על-ידי הוועדה יבוא:

60" (ב) כל הצבעה תהיה אישית או חשאית:

חברי הכנסת יצביעו באמצעות מכונת הצבעה, אשר בה יצויינו מיידי תוצאות ההצבעה וכיצד הצביע כל חבר כנסת. (הצבעה באמצעות מכונת הצבעה תיקרא הצבעה אישית).

על-פי דרישת עשרים חברי הכנסת לפחות, או על פי דרישת הממשלה, תיערך הצבעה חשאית בכתב, אבל לא תהיה הצבעה חשאית על הבעת אי-אמון לממשלה.

(ג) למרות האמור בסעיף קטן (ב) לעיל -

(להלן יובא הנוסח המוצע על-ידי הוועדה).

יש לי שתי הצעות: אחת מרהיפת לבת והשניה - לטרוח קצר.

א. אבנרי:

כל זמן שלא חל שינוי מהותי בדרך ההצבעה של הכנסת, - העניין, כפי שהתעורר בשעתו ושגורם לכלל הוועדה הזו היה בקשר להצעת אי אמון לממשלה. אני, כאיש אופוזיציה, לכאורה צריך להיות מעוניין שגם הצבעת אי אמון תהיה חשאית, כי במקרה כזה יכולים כמה מחברי-הכנסת להצביע בחשאי נגד הממשלה של עצמם; אני חושב שהסדר הציבורי הטוב לא יכול לסבול שאדם יצביע בחשאי נגד ממשלה המייצגת אותו מבחינה פרלמנטרית ושהכנסת תיתן פתחון פה, או פתח לאדם לעשות דבר לא מוסרי, דהיינו - ליהנות מפירות הקואליציה וגם להצביע נגדה. בעניין זה אני מעדיף שכל דבר שהחוק מחייב הצבעה גלויה - ההצבעה חייבת להיות גלויה, אחרת מחקרו מתוכן את סעיף האחריות הקולקטיבית, שאני אגב נגדו, אך אני מסכים לעקרונות שבו.

א. אבנרי:

לכן באה הצעת התיקון שלי האומרת: "על פי דרישת עשרים חברי הכנסת לפחות, או על פי דרישת הממשלה, תיערך הצבעה חשאית בכתב, אבל לא תהיה הצבעה חשאית על הבעת אי אמון לממשלה."

יש לי הצעה מרחיקת לכת שעליה רוצה אני לעמוד: בדרך-כלל אין אוהבים חידושים גדולים בפרלמנט וברגע הראשון הצעת החידוש מדהימה, אבל מה שאני מציע היום הוא שינוי אופן ההצבעה בכנסת - חידוש הקיים בפרלמנטים אחרים. כוונתי היא להצבעה אלקטרונית לגבי כל הצבעה. לא ערכתי מחקר אך ביקרתי בבונדסטאג בגרמניה ושם הסבירו לי על השיטה הקיימת לגבי הצבעה. ההוצאה היא קטנה והפעולה פשוטה: כאשר חבר הפרלמנט יושב במושביו יש לפניו 3 כפתורים - "כן", "לא", "נמצע". בשעת ההצבעה הוא לוחץ על הכפתור בו הוא רוצה - הוא אינו יכול ללחוץ על יותר מכפתור אחד - והצבעתו נרשמת באופן אוטומטי. הזיוף היחיד שיכול להיות הוא שחבר הפרלמנט לא יישב במושביו, אלא במושביו של חבר אחר; אבל אז כל אחד יכול להבחין בכך.

י. רפאל:

באורם מפעילים את הכפתורים רק כאשר קוראים בשם אותה מדינה.

א. אבנרי:

זה דבר אחר, בפרלמנט וגיל אין צורך בזה.

לפי השיטה שהסברתי ההצבעה נרשמת תוך שניה והדבר פותר את מזכיר הכנסת מהצורך הדי קשה למנות את הקולות. קשה מאוד למנות את הקולות מבלי לטעות. יש מקום רב לטעויות אפילו כאשר שני חברי-הכנסת מתמנים למנות את הקולות.

יש כמה יחדויות לשיטה עליה הצבעתי:
(א) התוצאה היא מיידית; (ב) התוצאה מדייקת; (ג) נרשמת הצבעתו של כל חבר-הכנסת.

היו"ר מ. ברעם: בגרמניה נרשמת ההצבעה גם לצרכי אש"ל, מי שלא משתתף בהצבעה אינו מקבל אש"ל.

א. אבנרי:

אם תתקבל הצעת אש"ל כל הצבעה - שהיא למעשה הצבעה שטית - תתקיים באמצעות מכונת ההצבעה, פרט להצבעות חשאיות אשר לגביהן יש ליצור גלל נפרד, וזה מתמזג עם הצעתי לבטל את ההצבעות החשאיות.

היו"ר מ. ברעם:

לפי הצעתו של חבר-הכנסת ארזי יתקיים הדיון בנושא בישיבה הקרובה בהשתתפותו של היושב-ראש הקבוע של הוועדה.

הוחלט: לדחות את הדיון בנושא לישיבה הבאה.

היו"ר מ. ברעם:

ח. פניית יושבת-ראש ועדת השירותים הציבוריים בבקשה לברר אם הצעה מסוימת שהועלתה בוועדה היא בבחינת נושא חדש

קיבלנו מכתב מאת יושבת-ראש ועדת השירותים הציבוריים, חברת-הכנסת חייקה גרוסמן, לאמור:

"בעת הדיון על המסקנות בוועדה המשותפת לוועדת החינוך והתרבות ולוועדת השירותים הציבוריים לענין: "נוער במצוקה", טענה חברת-הכנסת רזיאל-נאור, כי אחת ההצעות להמלצות שהגישו חברי-הכנסת: גרוסמן, הרמן, כץ ופיינברג-סרני היא בבחינת נושא חדש שאינו לענין. מגישי ההצעה חולקים כמובן על כך והם סבורים שהצעתם תופסת לגבי הנושא הנדון. אי לזאת, אבקש לברר את הסוגיה בוועדת הכנסת, ואודה לך אם אוזמן לישיבה קרובה."

המכתב נכתב על-ידי מזכירת ועדת השירותים הציבוריים אשר מציינת כי בתקשה על-ידי יושבת-ראש ועדת השירותים הציבוריים למסור את האמור לעיל, משום שלא היה טיפס בידי יושבת-ראש ועדת השירותים הציבוריים לחתום על המכתב.

היו"ר מ. ברעם:

כיוון שחברת-הכנסת חייקה גרוסמן לא הגיעה עזיין לישיבה אפשר לדרון בנושא שלא בנוכחותה.

מ. נסים: אני חושב שבדיון בנושא זה טוב שהמכתב יוגש לנו לפני הישיבה.

היו"ר מ. ברעם: אני מבקש שלישיבה הבאה יימצא המכתב בתיקי החברים וכן החומר הקשור בכך.

הישיבה ננעלה בשעה 9.30.