

פרוטוקול מס' 224

מישיבת ועדת הכנסת
מיום ג', ט"ז באדר ב' תשל"ג - 20.3.73, בשעה 9.00

נ כ ח ר :

חברי הוועדה:

א. אנקוריון - היו"ר
ר. ארזי
מ. ניבי
א. יפה
י. נחושתן
ס. נסים
א. עופר
צ. צימרמן
י. קורן
מ. שחל - במקום חבר-הכנסת ברעם

מוזמנים:

י.א. נבנצאל - נציב תלונות הציבור
ג. אבנר - מנהל נציבות התלונות
נ. לורך - מזכיר הכנסת
ש. יעקבסון - סגן מזכיר הכנסת
א. בר-זכאי - עוזר בכיר ליועץ המשפטי לממשלה
ד. ליבאי - משקיף

מזכירת הוועדה: ס. ברפי

רשמה: נ. רינגלר

- סדר-היום:
- א. סיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת לדו"ח מס' 1 של נציב תלונות הציבור;
 - ב. קביעת הזמן לדיון בסיכומיה והצעותיה של הוועדה לדו"ח נציב התלונות;
 - ג. סדרי הדיון בסיכומיה והצעותיה של הוועדה לדו"ח נציב התלונות;
 - ד. הצעת סיכום בנושא: קיום הצבעה במליאת הכנסת בגמר הדיון על סקירת שר על פעולות משרדו;
 - ה. תלונת סגן יו"ר הכנסת, חבר-הכנסת צימרמן, נגד חבר-הכנסת וילנר על שהטיח דברים בוטים והאשמות שוא נגד צה"ל בישיבת הכנסת מיום 26.2.73.

1379 -

(נתקבל ב- 21.3.73)

אני פותח את הישיבה.

היו"ר א. אנקוריון:

רצוני לברך את ד"ר דוד ליבאי, מרצה באוניברסיטת תל-אביב, הנמצא איתנו. יש מחשבה להעסיק אותו כיועץ משפטי בכנסת ליו"ר הכנסת והסגנים ולוועדת הכנסת. ייעוצו יוסיף על הייעוץ המשפטי שאנחנו מקבלים באופן קבוע ומסור מאת ידידנו מר בר-זכאי, שהוא עוזר בכיר ליועץ המשפטי לממשלה. ד"ר ליבאי גם רוצה לדעת במה עוסקת ועדת הכנסת.

א. סיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת לדו"ח מס' 1 של נציב תלונות הציבור

סעיף 10:

הגענו לסעיף 10 של הצעות הסיכום על דו"ח נציב תלונות הציבור. סעיף 10 מורכב מרישה (בעמ' 4), ומאربع תלונות אופייניות שהובאו בדו"ח ואשר ציינו אותן כסעיפים: א', ב', ג', ו-ד'. ביחס אליהן יש דעות שונות. לגבי הרישה אין דעות שונות, לכן אפשר להחליט שאנחנו מקבלים את הרישה.

הוחלט: לקבל את הרישה של סעיף 10.

היו"ר א. אנקוריון:

א' פטור ממסים על רכב לבנים שאינם נכי רגליים

אין חילוקי דעות לגבי הרישה של סעיף א', עד לגירסה א' וגירסה ב'. אנחנו יכולים להחליט שאנחנו מאשרים רישה זו עד לשתי הגירסות.

הוחלט: לאשר הרישה של סעיף 10א' עד לשתי הגירסות.

י. נחושטין: אני מציע לשלב שתי הגירסות כך שייאמר: "הוועדה מאמצת את המלצתו של נציב תלונות הציבור וממליצה כי האוצר יעניין בהמלצות הנציב ויבחן את עמדתו מחדש ביחס אליהן."

היו"ר א. אנקוריון: ודאי שאי-אפשר לקבל זאת.

ד. ארזי: אני מציע להשאיר בגירסה א' רק את הסיפה: "ועדת הכנסת ממליצה, כי האוצר יעניין...". הצעתי זו יכולה לגשר בין שתי הגירסות.

מ. נסיים: אינני מקבל זאת.

היו"ר א. אנקוריון: אם כך נצביע על גירסה א' וגירסה ב'. גירסה א' - כפי שהציע חבר-הכנסת ארזי.

ה צ ב ע ה

בעד גירסה א' - רוב
בעד גירסה ב' - מיעוט

הוחלט: גירסה א' נתקבלה כהצעת רוב

גירסה ב' נתקבלה כהצעת מיעוט

היו"ר א. אנקוריון: חבר-הכנסת טובי מזדה עם גירסה ב' ושורה לו זכות הסתייגות.

ב' הבאת אדם לתחנת משטרה והתנהגותם של שוטרים

לגבי הכתוב בסעיף ב' עד לגירסה הנוספת - שתי הפיסקות האחרונות תחלפנה במיקומן. הפיסקה המתחילה במלים: "הוועדה נתנה דעתה..." תקדים הפיסקה המתחילה במלים: "הוועדה מציינת את הודעתו..."

היו"ר א. א. אנטוריון:

בגירסה הנוספת, הכניסו חברי-הכנסת רזיאל-נאור ובסיס מין צנזורה ליו"ר ועדת הכנסת. כיוון שהוספתי המשפט: "הוועדה מקבלת לתשומת-לב את הודעת היועץ המשפטי לממשלה שמבחינתו הוא העניין טרם הסתיים" - אני מבין שהגירסה הנוספת תימחק.

מ. נסים:
במשפט שהוסיף יו"ר הוועדה לאור מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה, מציע אני לשנות את הנוסח. במקום: "הוועדה מקבלת לתשומת-לב", מציע אני לכתוב: "הוועדה רשמה לפנייה"; ואת סופו של המשפט הייתי מצטט בדיוק כפי שכתוב במכתבו של היועץ המשפטי לממשלה, כלומר: "שמבחינתו הוא איננו רואה את העניין כסגור".

היו"ר א. א. אנטוריון: אני מקבל את הצעות שינוי הנוסח של חבר-הכנסת נסים.

ד. ארזי:
ברישה של הפיסקה, לפני שתי הפיסקות האחרונות, נאמר: "ועדת הכנסת רשמה לפנייה". כיוון שמקבלים את הנוסח שהציע חבר-הכנסת נסים כדאי שלא נחזור פעמיים על אותו נוסח, ולכן מציע אני שבפיסקה אותה ציינתי יכתב: "ועדת הכנסת קיבלה לתשומת ליבה", במקום: "ועדת הכנסת רשמה לפנייה". (הפיסקה המדברת על הודעת מפכ"ל המשטרה).

הוחלט:
במקום: "ועדת הכנסת רשמה לפנייה את הודעת מפכ"ל המשטרה" יבוא: "ועדת הכנסת קיבלה לתשומת ליבה את הודעת מפכ"ל המשטרה";

למחוק הגירסה הנוספת.

הפיסקה המתחילה במלים: "הוועדה נתנה דעתה על כך שנציב תלונות הציבור...". תקדים הפיסקה שלפניה המתחילה במלים: "הוועדה מציינת את הודעתו של מפכ"ל המשטרה...";

במקום: "הוועדה מקבלת לתשומת-לב את הודעת היועץ המשפטי לממשלה, שמבחינתו הוא העניין טרם הסתיים" יבוא: "הוועדה רשמה לפנייה את הודעת היועץ המשפטי לממשלה, שמבחינתו הוא איננו רואה את העניין כסגור".

מ. נסים:
אני מציע שנאשר מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה ונבקש ממנו שידווח לוועדה - לידעת הוועדה, לא למליאת הכנסת - על תוצאות התקדמות העניין.

היו"ר א. א. אנטוריון: אני מקבל הצעתך.

לסעיף 10ב' יש הסתייגות של חבר-הכנסת טובי, המציע להוסיף אחרי המשפט האומר: "הוועדה מביעה את מורת רוחה מהעובדה...". את המשפט הבא: "הוועדה בדעה שחובתו של המפקח הכללי, לאחר בירור התלונה על-ידי נציב תלונות הציבור וקביעת המסקנות שלו, להשתמש בסמכויות שלו ולפטר מעבודתו את הרס"ל; הוועדה ממליצה בפני מפכ"ל המשטרה להעביר לכל הדרגים במשטרה את פרטי התלונה לנציב תלונות הציבור וחקירתו והמסקנות המתבקשות מכך".

מ. נסים:
אני מציע לא לקבל התוספת הראשונה של חבר-הכנסת טובי, ולקבל התוספת השניה שהציע.

מ. ביבי:
אני מציע לא לקבל הצעתו של חבר-הכנסת טובי.

היו"ר א. א. אנטוריון: כתבנו בסוף עמ' 6 של הסיכומים: "ועדת הכנסת קיבלה לתשומת ליבה את הודעת מפכ"ל המשטרה, כי נלמדו הלקחים האפשריים ממקרה זה, וכי הם ישמשו נושא להדרכה ולקביעת סידורים לבל יישנו הפגמים המתייחסים לאי-מלוי הוראות החוק בעניין מעצר ושחרור בערבות"; לכן אין צורך בתוספת שהציע חבר-הכנסת טובי.

הי"ר א. אנקוריון:

ה צ ב ע ה

הצעת חבר-הכנסת טובי לסעיף ב' לא נתקבלה

סעיף 10 ב' בתיקונים הנ"ל נתקבל

הוחלט: לאשר סעיף 10 ב' כפוף לתיקונים הנ"ל.

הסתייגות לחבר-הכנסת טובי.

ג' עיכוב בקביעת מחירי דירות ומועד מסירתן

י.א. נבנצאל: בפסקה השניה של 10 ג' נאמר: "הרקע

לתלונה הוא בכך שמשרד השיכון איננו

מודיע למשתכנים..."; אני טוען שבאיזה שהוא שלב משרד השיכון כן מודיע. לכן צריך לומר: "איננו מודיע מראש".

א. עופר: לאור הערתו של נציב התלונות אני מציע לכתוב: "אינו מודיע תמיד בעת ההתקשרות".

י.א. נבנצאל: אולי תאמר: "בדרך-כלל" במקום: "תמיד".

א. עופר: אם היה זה בדרך-כלל לא היינו כותבים

משפט זה. נכתוב: "איננו מודיע בכל

המקרים".

מ. נסים: בעמ' 134 של דו"ח נציב התלונות כתוב:

"בתשובתו אישר משרד השיכון כי אכן,

על פי שיטת הפעולה הנקוטה בידינו, אין הוא מודיע לרוכשי דירות את תאריכי גמר הבנייה עד לשלביה הסופיים".

ד. ארזי: נכתוב: "אינו נוהג להודיע...".

א. גרשון: אני מציע לכתוב זאת בלשון עבר.

הי"ר א. אנקוריון: נכתוב: "משרד השיכון לא נהג להודיע

למשתכנים במפעל חסכון לבנין - בעת

ההתקשרות - את המועד בו...".

חבר-הכנסת זר הציע למחוק שתי השורות

האחרונות בגירסה א', ובמקומן יבוא: "אולם הודעה דואה חשיבות רבה

בהנהגת נוהל על-פיו יקבע משרד השיכון מועד מוקדם ככל האפשר לחתימת

הסכם עם המשתכן, אשר יכלול תאריך מסירה ומחיר מוגדר, כהמלצת נציב

התלונות".

א. עופר: הנוסח מסורבל מדי. הנוסח של הפסקה

השניה של גירסה ב' טוב יותר. אפשר

להוסיף בסופו: "כהמלצת נציב התלונות". כלומר, נמחק הרישה של גירסה

ב' ונאשר הסיפה של גירסה ב' בתוספת: "כהמלצת נציב התלונות".

הי"ר א. אנקוריון: אולי במקום: "בעת אישור הקצאת הדירה"

נתקן: "בעת ההתקשרות".

מ. נסים:

אינני מקבל זאת. יש הבדל גדול בין "אישור הקצאת הדירה לבין "בעת ההתקשרות",

הבדל של חודשים רבים.

א. עופר:

אינני יודע מה פירוש: "הקצאת הדירה",

אבל "התקשרות" זו התקשרות. אין

תוכן למלה: "הקצאה". יש רק התקשרות. אתה יכול להגיד: "בעת ההגדרה".

למלים: "בעת ההתקשרות" יש תוכן.

היו"ר א. א. אנטוריון:

ההצעה היא להתאחד על הסיפה של גירסה ב'. כלומר, למחוק גירסה א' ולהשאיר רק הסיפה של גירסה ב'. בתיקונים הבאים: במקום "בעת אישור הקצאת הדירה" יבוא "בעת ההתקשרות"; ולהוסיף: "כהמלצת נציב התלונות".

ס. נסים:

אינני מסכים להצעה זו כפי שתוקנה. אני מבקש שגירסה ב' תישאר כפי שהיא.

היו"ר א. א. אנטוריון:

האם חברי-הכנסת ארזי וביבי מקבלים הצעה זו כפי שניסחתי במקום גירסה א'?

ר. ארזי:

כן.

ס. ביבי:

כן.

י.א. נבנצאל:

חסרה רק ההקדמה: "ועדת הכנסת בדעה, כי על משרד השיכון..."

היו"ר א. א. אנטוריון:

כן. אם כך, גירסה א' תימחק ובמקומה יבוא: "ועדת הכנסת בדעה, כי על משרד השיכון לקבוע נוהל לפיו יימסר למשתכן המחיר המדוייק של הדירה והמועד למסירתה על-ידי משרד השיכון בעת ההתקשרות, כהמלצת נציב התלונות".

גירסה ב' תישאר כפי שהיא.

חברי-הכנסת טובי הזדהה עם גירסה ב'.

ה ע ב ז ה

בעד גירסה א' המתוקנת - רוב

בעד גירסה ב' - מיעוט

הנחלט:

במקום גירסה א' יבוא: "גירסה א': ועדת הכנסת בדעה, כי על משרד השיכון לקבוע נוהל לפי יימסר למשתכן המחיר המדוייק של הדירה והמועד למסירתה על-ידי משרד השיכון בעת ההתקשרות, כהמלצת נציב התלונות".

גירסה ב' תישאר כפי שהיא.

לאשר סעיף 10ג' בתיקון הבא: במקום "משרד השיכון איננו מודיע למשתכנים במפעל חסכון לבנין את מועד..." יבוא "משרד השיכון לא נהג להודיע למשתכנים במפעל חסכון לבנין בעת ההתקשרות את מועד..."

הסתייגות לחברי-הכנסת טובי.

היו"ר א. א. אנטוריון:

ד' בניה בלתי חוקית

חברי-הכנסת טובי הציע למחוק את שלושת המשפטים האחרונים וההסבר שלו הוא: התלונה הופנתה לעיריית נתניה ואין להסיק מסקרה זה הכללות לגבי כלל נציגי הציבור.

ס. נסים:

אני מבקש שינוי הסדר של שלושת המשפטים האחרונים לפי הגיון פרוצדורלי. סיימנו, בעמ' 8 של הסיכומים, במלים: "ועדת הכנסת לא השתכנעה מנימוקיהם של באי-כח עיריית נתניה". לכן המשפט הראשון צריך להיות: "ועדת הכנסת מביעה דאגתה..."; המשפט השני: "הוועדה רואה בחומרה רבה..."; והמשפט השלישי: "הוועדה קוראת לנציגי הציבור...".

היו"ר א. א. אנטוריון:

אני מקבל הצעתך לשינוי-סדר המשפטים.

א. יפה: אינני יודע מהם המניעים מאחרי הצעתו של חבר-הכנסת טובי, אבל יש הגיון בהצעתו. אני מציע למחוק את המשפט השני האומר: "הוועדה רואה בחומרה רבה את יחס הזלזול של נציגי ציבור לגבי החובות שהחוק מטיל עליהם". אצטנו לא בדקנו ביטודיות את העניין. קיימת ועדת העבודה והיא תדון בכך. לפי משפט זה, כל נציב ציבור באיזו שהיא ועדה רשאי לטעון כנגד ועדת הכנסת: מה רוצים ממנו. קרה מקרה אחד בנתניה, מדוע צריך להכליל אותו על כל הארץ?

מ. ביבי: אני מציע לתקן הנוסח של המשפט השני, כי באמת עלול להשתמע ממנו שכל נציגי הציבור מזלזלים בחובות שהחוק מטיל עליהם.

אני מציע לכתוב: "הוועדה רואה בחומרה רבה מקרים בהם משתמע יחס זלזול של נציגי ציבור לגבי החובות...".

היו"ר א. אנקוריון: אני מציע לקבל את התיקון של חבר-הכנסת ביבי בתיקון קל: "הוועדה רואה בחומרה רבה אותם המקרים בהם גילו נציגי ציבור זלזול לגבי החובות...".

מ. נסים: לגבי המשפט: "ועדת הכנסת מביעה את דאגתה...". אני מציע לכתוב במקום: "לתופעת הבעיה" - "נוכח תופעת הבניה".

הנחלט: לשנות הסדר של שלושת המשפטים האחרונים, כפוף לתיקונים שהתקבלו, כדלקמן:

המשפט הראשון: "ועדת הכנסת מביעה את דאגתה נוכח תופעת הבניה הבלתי-חוקית בתחומיהן של רשויות מקומיות שונות...";

המשפט השני: "הוועדה רואה בחומרה רבה אותם המקרים בהם גילו נציגי ציבור זלזול לגבי החובות שהחוק מטיל עליהם...";

המשפט השלישי: "הוועדה קוראת לנציגי הציבור בוועדות לתכנון ולבניה להקפיד במלוי החוק בהשתמשם בסמכויותיהם...".

במשפט הפותח סעיף ד' במקום: "ב"כ" יבוא: "באי-כח".

לאשר סעיף 710' כפוף לתיקונים הנ"ל.

המתייגות לחבר-הכנסת טובי.

סעיף 10 יסומן כסעיף 9.

היו"ר א. אנקוריון:

סעיף 5:

בחזור לסעיף 5: חבר-הכנסת נחושטן הציע להוסיף לפיסקה ב': "הוועדה קובעת בצער, כי ריבוי התלונות המוצדקות מצביע על ליקויים במינהל". זו תהיה גירסה נוספת, כי כל סעיף 5 נתקבל כפי שהוא.

מ. נסים: לא, הפיסקה השניה בתוספת הצעתו של חבר-הכנסת נחושטן היא גירסה ב'.

א. עופר: כדי שלא נגזול זמנה של הוועדה אני מציע שיו"ר הוועדה וחבר-הכנסת נסים

יסכמו כיצד תיקרא ההצעה הנוספת.

היו"ר א. אנקוריון: אני מסכים.

היו"ר א. אנקוריון:

חברי-הכנסת ארזי והראל הציעו להוסיף לסעיף 5 ההצעה כדלקמן: "רצוי, כי בפעולות ההסברה יודגש, שהזכות להגשת תלוני עומדת לכל אזרח ללא חשש לתגובות כלשהן לגבי המתלוננים מצד המוסדות והמשרדים נגדם הוגשה התלונה".

י.א. נבנצאל:

ברצון הייתי משלב זאת בפעולות ההסברה, אבל מבחינת החוק אין לי כיוון לתת הבטחה כזאת. ברצון אפעל נגד כל נסיון, או כל מקרה בו מתעורר חשש, לתגובות כלשהן לגבי המתלוננים מצד המוסדות והמשרדים נגדם הוגשה התלונה.

א. עופר:

אני מציע לחבר-הכנסת ארזי להוריד הצעה זו. ראשית, הצעה זו אומרת כאילו קיים מצב כזה; שנית, בדו"ח נציב תלונות הציבור כתוב ההיפך מזה - שהגופים והמשרדים שיתפו פעולה. לא כדאי לציין שיש פחד להתלונן.

עצם האמירה מעודדת פחד כזה.

ד. ארזי:

השתכנעתי מהנימוק של חבר-הכנסת עופר, שאולי אמירה כזאת תעודד פעולות נקמה של גופים ומשרדים מבוקרים והאזרחים יחשבו שיש ממה לפחד.

לאור דבריו של נציב התלונות ומהנימוק של חבר-הכנסת עופר - אני מוריד תמיכתי מהצעה זו; אבל בעל ההצעה הוא חבר-הכנסת הראל.

צ. ציפרמן:

לצערנו, קיים מצב כזה שאנשים מפחדים להתלונן, או מפחדים מתגובות המוסדות והמשרדים נגדם הוגשה תלונתם ולא רוצים גם להיות מוטרדים בגלל הגשת התלונה. זו תופעה מסוכנת. אני מסכים עם נציב התלונות שעל-ידי תוספת הצעה זו אנחנו לא עושים שום דבר, אלא רק מעירים תשומת הלב שקיים מצב כזה. יש אנשים שאינם יודעים על כך ובהצעתנו נודיע ברבים שקיים חשש כזה.

אני בעד אי קבלת הצעת ארזי-הראל. זו אינה התרופה. אני מבקש שניתן דעתנו מה כן לומר ומה יש לעשות בעניין זה. אני מבקש שהדברים האלה יירשמו בפרוטוקול. הייתי מגיש הצעה שיש לה תקיפות - שהכנסת קובעת שיש מצב מדאיג כזה; אבל כיוון שהצעה זו לא תקבל ורק תתפרסם בציבור - לא הייתי מציע אותה. לכן אני מסתפק בהודעה לפרוטוקול. אם חבר-הכנסת הראל יגיש הסתייגות - אני שומר לעצמי זכות הסתייגות.

היו"ר א. אנקוריון:

אינני מקבל הצעת ארזי-הראל מכמה וכמה טעמים. (א) בדה"ח של נציב התלונות אין זכר לכך שיש חשש כלשהו להתלונן, ולא צריך להגיד דבר כזה שממנו משתמע שקיים מצב כזה; (ב) בשנה הראשונה לפעולת נציב התלונות הוגשו 3,000 תלונות - זהו מספר רב יחסית למדינות אחרות - וקשה להעלות על הדעת שמישהו מפחד להגיש תלונה.

ה צ ב ע ה

הצעת חבר-הכנסת הראל לסעיף 5 לא נתקבלה.

היו"ר א. אנקוריון:

אם חבר-הכנסת הראל ירצה - שמורה לו זכות הסתייגות.

אם כן, בסעיף אחד בלבד יש שתי גירסות, וביתר הסעיפים יש הצעות רוב והצעות מיעוט.

אני רוצה להודות בשם כל חברי הוועדה לנציב התלונות, ד"ר נבנצאל, למנהל הנציבות ברשון אבנר ולעוזריהם על הסבלנות בה השתתפו איתנו בכל מהלך הדיון בדו"ח הראשון של נציב התלונות וגם בוועדת המסנה אשר ניסחה את הסיכומים.

נוחלט:

להניח את סיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת לדו"ח מס' 1 של נציב תלונות הציבור על שולחן הכנסת. לשם אישורן.

היו"ר א. אנקוריון:

ב. קביעת הזמן לדיון בסיכומיה והצעותיה של הוועדה לדו"ח נציב התלונות

כיוון שהסיכומים וההצעות של הוועדה לדו"ח מס' 1 של נציב תלונות הציבור יונחו על שולחן הכנסת, לאישור הכנסת - יתקיים דיון בנושא. יו"ר הכנסת טוען שמדובר-היום של הכנסת עמוס מאוד. אני דרשתי בכל תוקף שהדיון יתקיים לפני הפסח, כי לאחר הכל דו"ח נציב התלונות הונח על שולחן הכנסת ב-16 באוקטובר 1972, ועד גמר הכנסת יעברו 6 חודשים מיום הגשתו. נוסף לכך, נציב התלונות מופיע גם כמבקר המדינה וגם שם הוא מגיש דו"ח וגם סיכומיה והצעותיה של ועדת הכספים באים לדיון לכנסת בפסים מקבילים. כן, מתקרב הזמן להגשת הדו"ח השני של נציב תלונות הציבור. אנחנו איננו יכולים לקבוע מתי יידון הנושא בכנסת, אבל עלינו לקבוע הזמן לדיון.

ד. ארזי: אני מציע לקבוע 3 שעות לדיון.

הנחלט: לקבוע 3 שעות לדיון הנ"ל.

היו"ר א. אנקוריון:

ג. סדרי הדיון בסיכומיה והצעותיה של הוועדה לדו"ח נציב התלונות

מ. נסים: יש שיבוש בסדרי הדיון בסיכומיה והצעותיה של ועדת הכספים על חוק מבקר המדינה, בכך שיו"ר ישיבות הכנסת נתנו רשות הדיבור בנושא זה גם לנציגי סיעות שלא רשמו הצעת מיעוט בוועדה. הפרוצדורה הנכונה היא: מי שרושם הצעת מיעוט ינמק את הצעתו ותתקיים הצבעה. הפרוצדורה הקיימת אינה נכונה. ערערת על כך במליאת הכנסת, ויו"ר הישיבה - חבר-הכנסת קשת - הסתמך על 6 תקדימים שונים בהם כן ניתנה רשות הדיבור לחברים שלא רשמו הצעות מיעוט בוועדה.

עלינו לגבש דפוסים שווים לגבי הדיון, או העדר דיון במליאת הכנסת בנושא סיכומיה והצעותיה של ועדת הכספים מצד אחד, וסיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת מצד אחר.

א. עופר:

אני בהחלט מציע שיתקיים דיון על ההסתייגויות ותימסר תשובה. התשובה לא חייבת להימסר רק על-ידי יו"ר ועדת הכנסת, הוא יכול להזמין חברים מסויימים של הוועדה להשיב על עניינים מסויימים, כדי שרשות הדיבור לא תהיה רק בידי המסתייגים ובידי יו"ר ועדת הכנסת בלבד. אם יו"ר הוועדה יקבל פרוצדורה זו - נחסוך בזמן יוצדיון; אהדת יתקיים דיון כללי, אחריו הסתייגויות ואחריהן תשובה.

או שנחליט, שבמסגרת הדיון יסבירו שלושה חברים את הסתייגויותיהם ויו"ר הוועדה ישיב.

היו"ר א. אנקוריון:

הנושא שהזכיר חבר-הכנסת נסים הועלה לדיון בוועדת הפירושים על-ידי חבר-הכנסת בדר. קיימת החלטה של ועדת הכנסת (עמ' 118 בתקנון) האומרת: "בסיכומים והצעות של ועדת הכספים לדו"ח מבקר המדינה יתקיים דיון כללי. בסיומו של הדיון יועמדו להצבעה כל ההצעות - הצעות הרוב בוועדת הכספים, הצעות המיעוט וכן ההצעות אשר יוכנסו בשעת הדיון." על החלטה זו הסתמכו יו"ר ישיבות הכנסת ובהתאם לכך נתנו לכל חבר להכניס הצעות בשעת הדיון בכנסת. הנימוקים של חבר-הכנסת בדר, שהושמעו בוועדת הפירושים, נראו בעיני; אבל, למעשה, ועדת הפירושים קבעה שיו"ר הישיבות נהגו בסדר על-פי החלטה זו שקראתי; וביקשה את ועדת הכנסת, בשים לב לכך שבינתיים חוק חוק מבקר המדינה שהוא בתאריך מאוחר יותר מהחלטת ועדת הכנסת - חוק מבקר המדינה הוא משנת 1968 ואילו החלטת ועדת הכנסת היא משנת 1953 - לדון בנושא זה. נושא זה עומד לעלות על סדר יומה של הוועדה. נקיים בנושא זה דיון רציני.

אני מציע שלשאלה כיצד לקיים את הדיון בנושא זה נחזור לאחר שנדון, אם נדון, ונחליט בנושא זה. אם לא - אז קודם כל ברור שלפי סעיף 46(ג) של דו"ח מבקר המדינה הסיכומים וההצעות יובאו לפני הכנסת לאישור, ופירוש הדבר קיום דיון.

היו"ר א. א. אנקוריון:

אני מציע שבעלי ההסתייגויות ינסקו הסתייגויותיהם בשעת הדיון, ולא תינתן להם רשות הנמקה נוספת.

א. עופר: אני מציע שהחלטת ועדת הכנסת משנת 1953 תחול גם על הסיכומים וההצעות של ועדת הכנסת לדו"ח נציב תלונות הציבור, בלי השורה האחרונה וכן ההצעות אשר יוכנסו בשעת הדיון.

כלומר, בסיכומים והצעות של ועדת הכנסת לדו"ח נציב תלונות הציבור יתקיים דיון כללי. בסיומו של הדיון יועמדו להצבעה כל ההצעות - הצעות הרוב בוועדת הכנסת והצעות המיעוט.

ש. יעקבסון: צריך להגיש את הסיכומים וההצעות לאישור הכנסת.

היו"ר א. א. אנקוריון: נוסח ההחלטה יהיה: באישור סיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת לדו"ח נציב תלונות הציבור יתקיים דיון כללי. בסיומו של הדיון יועמדו להצבעה כל ההצעות - הצעות הרוב והצעות המיעוט בוועדת הכנסת.

מ. ביבי: כיצד תבואנה לידי ביטוי הסיעות האחרות?

א. עופר: בשעת הדיון.

היו"ר א. א. אנקוריון: כל חברי הכנסת יכלו להגיש הצעותיהם. הסיעות לא הגישו הצעותיהן.

א. עופר: אני מציע להניח את ההחלטה על שולחן הכנסת.

ה צ ב ע ה

החלט: באישור סיכומיה והצעותיה של ועדת הכנסת לדו"ח נציב תלונות הציבור יתקיים דיון כללי. בסיומו של הדיון יועמדו להצבעה כל ההצעות - הצעות הרוב והצעות המיעוט בוועדת הכנסת.

היו"ר א. א. אנקוריון:

ד. הצבעה בנושא: קיום הצבעה במליאת הכנסת בגמר הדיון על סקירת שר על פעולות משרדו

דחינו את ההצבעה על הצעת הסיכום בנושא: קיום הצבעה במליאת הכנסת בגמר הדיון על סקירת שר על פעולות משרדו. הצעת הסיכום שהונחה לפני זמן על שולחן הוועדה היא: "הדיון בסקירת השר על פעולות משרדו יש לראותו כקשור בדיון על תקציב משרדו, ואיננו טעון החלטה נפרדת מהחלטות על התקציב."

מ. נסים: לא התקיים דיון בנושא רחב זה, אלא בידור. דיון בוועדת הכנסת התקיים על פנייתו של בדבר קיום הצבעה במליאת הכנסת בגמר הדיון על סקירת שר על פעולות משרדו, הואיל ובסקירת שר התחבורה התקבלה החלטה כפי שהתקבלה. יו"ר הכנסת ביקש לקבוע מהי המשמעות של החלטה כזו של הכנסת. כאשר יו"ר הכנסת היה יו"ר ועדת הכנסת הוא שהציע ההפרדה הטוטאלית בין הסקירות לבין הדיון בהסתייגויות בקריאה שניה ושלישית והוועדה תמכה בהצעתו והיא התקבלה פה אחד.

אין כל דחיפות בנושא זה. אני מציע שלא נחליט בנושא זה בסבום הקדנציה הזאת, כאשר עברנו את רוב כנס החורף. אל נהפוך עתה את הקערה על פיה. אם מישהו סבל מכך שהיו הצעות סיכומים - שיסבול. נשאיר נושא זה להחלטת ועדת הכנסת בכנסת השמינית, כאשר תדון, אם תדון, בנושא.

מדוע צריכים אנו להחליט היום בשאלה זו? הנושא העיקרי והרחב יידון בוועדת הכנסת של הכנסת הבאה.

היו"ר א. א. אנקוריון: אינני מקבל את טענתו של חבר-הכנסת נסים שלא היה דיון. אין טעם שנכבול ידי הכנסת הבאה בשאלה איך לדון בתקציב;

היו"ר א. א. אנקוריון:

מה שאין כן בעניין הקונקרטי. אם נצביע לחוד על סקירות השרים עלול להיווצר מצב, כפי שקרה במקרה מסויים, שמתקבלת פתאום החלטה נגד סקירת השר, בעוד שתקציב משרדו אושר. ביקשתם להתייעץ בסיעה בנושא זה וניתנה לכם האפשרות לעשות כן.

מ. נסים:
הצעה זו המונחת לפנינו באה כתוצאה מהתייעצות שהיתה בסיעת המערך. אנחנו לא קיימנו דיון לגביה בוועדת הכנסת.

א. עופר:
אם חבר-הכנסת נסים מציע לקיים דיון בנושא - נקיים דיון.

אני מציע לקיים דיון ולאחריו לקיים הצבעה.

היו"ר א. א. אנקוריון:
אני מסכים שנקיים סיבוב נוסף של דיון.

ה. תלונת סגן יו"ר הכנסת, חבר-הכנסת צימרמן, נגד חבר-הכנסת וילנר על שהטיח דברים בוטים והאשמות שוא נגד צה"ל בישיבת הכנסת מיום 26.2.73

חבר-הכנסת וילנר הוזמן לישיבה זו. אינני יודע מדוע לא הופיע. אני מציע שנקיים הדיון בנושא זה בשבוע הבא ובכתוב מכתב לחבר-הכנסת וילנר, שאם לא יופיע - הדיון יתקיים בהעדרו.

צ. צימרמן:
אני מבקש שכל החומר בנושא זה יימצא בתיקים.

הישיבה נבעלה בשעה 10.45.