

הכנסת השמינית
מושב שני

פרוטוקול מס' 81
מישיבת ועדת הכלכלה
שנערכה ביום ד', כ"ט באדר, תשל"ה,
(12.3.75) שעה 9.00

נ כ ח ו

חברי הועדה:
היו"ר י. הורוביץ
א. אנטבי
פ. גרופר
מ. חריש
י. יודין
י. כהן
נ. קצב

מוזמנים:
י. ארז מר בן-משה - חשב, אפרזקאית למזרח הקרוב
מר בן-עתו - מנהל אחס המזון, מסות הקרוב
ד. גרייזר - מזכיר לשכת המסחר,
ש. לילין - לילין ולא לו בע"מ
מר סבידור - המועצה לפרי הדר
מר פסביג - " " "
ד"ר שפיצר - לשכת היועץ המשפטי מסו"ת

יועץ כלכלי לוועדה: ד. לב

מזכיר הועדה: מ. פלקסר

רשמה: מ. טרלו

סדר היום: תקנות בדבר המועצה למוצרי פרי הדר

1323 -

(נוקב) ביום 19.3.75

היו"ר י. הורוביץ: אני פותח את הישיבה.

חוק המועצות למוצרי פירות וירקות (ייצור וייצוא),
תקנות בדבר המועצה למוצרי פרי הדר

היו"ר י. הורוביץ: אני מברין שאין לכם מעמד חוקי ואתם מבקשים אישור למעמד חוקי של המועצה.

מר בן-משה: החוק הוא חוק מסגרת לכל המועצות. אנחנו רוצים להקים במסגרת חוק זה את המועצה למוצרי פרי הדר.

בתקנות אנחנו מציעים לקבוע את נציג היצואנים הכלליים. אני מסתמך על סעיף 6(ה) לחוק. יש הסכמה מצד התעשייה. הצענו פשרות ליצואנים הכלליים, נדמה לי שאין הסכמה מצדם בנושא זה.

צריך לעבור לדיון בתקנות. בצו כינון המועצה אין התנגדות מאף גורם.

היו"ר י. הורוביץ: הגדרה של יצואן כללי שונתה. קיבלנו את ההצעות היצואנים הכלליים שלא מנהל חטיבת המזון יהיה זה שיקבע. מספיק שהוכח שייצא ב-300,000 דולר, אז חייבים להתחשב בו. הויכוח הוא בעצם קביעת המוצרים. הם מסכימים לסכום אבל רוצים שיהיו בזה גם חצי מוצרים אחרים כמו שימורי פירות וירקות.

מר בן-עתו: אני רוצה להסביר את עמדתנו על ההצעה. יש כאן שני דברים עיקריים שאני מבקש לתקן. אקרא את הצעתנו: תאגיד שאושר על-ידי הרשות המוסמכת במשרד המסחר והתעשייה כיצואן כללי ואשר לפחות מחצית מחזור היצוא שלו בשנה הקובעת נובעת מיצוא מוצרים מוסדרים בהתאם לתוספת א' ו-ב' של החוק, או שיצא בשנה הקובעת מוצרים מוסדרים כנ"ל בערך של 300 אלף דולר לפחות, לפי השעור הקטן יותר, ואת המוצרים שיצא כאמור רכש או גרם ליצוא בדרך אחרת באמצעות גוף משווק כמשמעותו בסעיף 38 לחוק.

אנחנו רוצים לתת אפשרות ליצואן מתחיל שלא הגיע ל-300 אלף דולר, להיות חבר או נספח במועצה באמצעות התאגיד. לכן אמרנו: יצואן כללי כפי שאושר ע"י משרד המסחר והתעשייה - 250 אלף דולר היום.

היו"ר י. הורוביץ: אתם רוצים לפתוח את הענף לעולים החדשים, זה יפה מאד. מדוע אדם שמיצא ב-125 אלף דולר כדאי להעניק לו מעמד של יצואן כללי מבחינת המדינה?

מר בן-עתו: אנחנו מציעים שיהיה גוף יציג לצורך בחיילת יצואנים כלליים. הגוף היציג אנחנו רוצים שתהיה לשכת המסחר. אנחנו רוצים ש-2/3 מהמוצרים יהיו פרי הדר, ובהמלצת נשיא לשכת המסחר אפשר לתת גם ליצואנים מתחילים, את התואר, בתנאי שייצאו לפחות ב-125 אלף דולר.

אנחנו רוצים שהגוף יאפשר לחברים להכנס למקצוע. אנחנו גם מציעים שלא להיש ככר מעמד כזה ואינם שומרים על אתיקה מקצועית יכולים, בהמלצה של 2/3 מחברי הגוף, להוציאם מהקבוצה הזאת. אנחנו רוצים לשמור על כללי אתיקה וכללי משחק הוגנים.

היו"ר י. הורוביץ:
לפני כמה שבועות דנו בוועדה כמועצה לצמחי נוי, היה ויכוח על כך אם צריכה להיות כתובת אחת של יצואן או א. לא יתכן שכל מי שרוצה יהיה יצואן, לא תיתכן תחרות שמביאה לנו נזק בחו"ל. אתה מציע לתת חופש פעולה מלא ליצואנים בחו"ל להתחרות אחד בשני.

מר בן-צתו:
יש כאן סעיף האומר שאנחנו רשאים להתקשר רק עם אחד מששת הגופים הסטוטוריים. היום 20% - 30% מסך הכל היצוא המבוצע באמצעותנו אנחנו יכולים למכור. זה נוח אלה שיושבים פה, אבל יש עליה ויש כאלה שמצטרפים למצוקה, איננו רוצים לסגור בפניהם את הדרך. החוק מגדיר את זכותנו. איננו יכולים לפנות באופן ישיר ליצרנים.

ד"ר שפיצר:
מדברים על יצוא של 300,000 דולר כולל מוצרים אחרים. אין היום מוצרים מוסדרים אחרים פרט לפרי הדר שיוסדרו לפי הצו הזה. טרם נתכוננה מועצה אחרת חוץ ממועצה לפרי הדר. השר פונה ישירות ל-2/3 של היצואנים אין סטטוס אלא לארגון היציג. כאשר חוקקו את החוק היה צריך לחשוב על זה, כרגע אין אפשרות לשנות.

מר בן-משה:
נסינו לצמצם את היצרנים מ-22 ל-6 גופים המשוקים, כאשר ברור שמפעלים שמבצעים יצוא מעל לזה צריכים להתקשר עם גוף נוסף. יש שווקים כמו באנגליה שאנחנו מהווים שם את הגורם העיקרי במוצרים מסוימים. התחרות בינינו מזיקה לישראל ולא מביאה להגדלת היצוא לאנגליה.

300,000 דולר נראה לנו כמינימום. היבואנים הכלליים מנסים בנושא התקנות להביא למצב של הכרה בזכויות של יבואן כללי בנושא הרבה יותר גלובלי ורחב, ואני חושב שזה לא המקום להכניס את כל הגורמים האלה לתקנות.

מר פסביג:
כמה משפטים על ההיסטוריה של החוק. זה היה נסיון של התעשייה להתכנס ולמצוא דרכים לשפר את דרכי השיווק. 25 מפעלים שרובם עושה יצוא גדול. בחברה שלי 80% הולכים ליצוא.

מאות 25 מפעלים הגענו לששה גופים מוסכמים שלהם זכות השיווק לחו"ל.

ששת הגופים הם: התאחדות ליצוא מוצרי פרי הדר, התאחדות של חמישה מפעלים קיבוציים שמייצאים דרכם. יש חברות יצוא שמאחדות כמה מפעלים, אחד מהם הוא קיבוצי - פרי תנוכה, רמון - גבעת ברנר, גת - גבעת חיים, פרי העמק זה מפעל איזורי ומילוז גם כן מפעל איזורי. יש גוף מייצא אחד שנקרא קנינג שבנו יש שלושה מפעלים: גן שמואל ושני מפעלים פרטיים - פרימן ופרי-זה. יש פיס - ארגון יצוא של כמה מפעלים קטנים יותר. נון - מפעל קיבוצי. היתר זה פרי-טעים, ויסה, פרי-משק. ישנם שלושה יצואנים שהם בעיקר למוצרי פרי הדר - עסיס ויכין.

יש שני מפעלים שעושים יצוא באמצעות יכין, זה יפאורה ופרי הגליל.
יפו-סור זה הגוף השביעי.

היצוא של הדרים ב-1973 היה
74 מיליון דולר. יש להם נציג במועצה. לעתים צריך יהיה להעביר
סעיפים לוועדות כי יש אינטקסטים שונים בין היצרן והיצואן.
יחד עם זה אני יודע להעריך את היצואנים בשטחים שונים, גם
בשטח ההדרים.

לגבי הסכום של 300,000 דולר, אני רוצה
לומר שזה סכום קטן.

היו"ר י. הורוביץ: מה המעמד שלהם היום במועצה?

מר פסביג: היום אין להם מעמד בכלל.

מר בן-משה: הכוונה היא לקבוע את הנציג שלהם במועצה
אחד מתוך 13.

רצינו לקבוע חצי מיליון דולר, כי הסכום
של 300,000 דולר יהיה קטן בעוד שנתיים. רצינו לקבוע כלל
אוביקטיבי, רצינו לדעת מי זכאי להשתתף. איננו רוצים להתווכח
מה זה "גרם ליצוא".

א. אבטבי: אם מדובר על יצור תעשייתי בלבד, יש בעיות
גם בין היצרנים החקלאים לכין המועצה
לפרי הדר.

מר בן-משה: סגן יו"ר המועצה יהיה נציג משרד החקלאות.

א. אבטבי: יצרני פרי הדר יהיו במועצה הזאת?

מר בן-משה: לא.

מר בן-משה: סעיף 37 לחוק מסביר את הרכב המועצה.

י. כהן: גם לי חסר הקשר בין היצרן לבין התעשייה
והיצוא. אם כי אינם גוף יציג, חשוב
שהנושא הזה יהיה גם מעניינם. צריך להזמין את נציגיהם לכאן.

לא נראה לי למה, כאשר נציגי לשכות המסחר
הם מוכרים למה נאמר שלא הם בוחרים את המועמד אלא מי שהוא אחר.
במידה והם גוף מאורגן והם מייצגים כך וכך ענפים, הם צריכים
לבחור את הנציג שלהם.

מר בן-עתו: החוק אומר ש-2/3 יציעו והשר ימנה.

י. כהן: אני רוצה שאם 2/3 קבעו, השר יהיה חייב
לקבל את קביעתם.

החוק קובע את זה.

מר בן-משה

אם $2/3$ קבעו זה צריך לחייב את השר.
אם לא - יקבע השר.

היו"ר י. הורוביץ:

מר פסביג:
ע"י השרים הנוגעים בדבר לפי הצעת הגופים.
כל המועצות, , כולל המועצה
לשיווק פרי הדר, המינויים שלהם בעשים

פ. גרופר:
החוק קיים. מביאים תיקון נוסף לחוק
וזה הענין של 300 אלף דולר. אנחנו
צריכים לבדוק את הנושא. 300 אלף דולר איננו סכום גדול היום.
איננו יכולים להתייחס עכשיו לשינוי החוק. לכל הגופים האלה
יהיה נציג אחד. לא נראה לי שצריך לתת מעמד של יצואנים לגופים
קטנים, זה יפגע. לשכת המסחר לא רוצה לפגוע בייצור וכיצוא.
ההצעה שהביאו לנו, ממכת ראשון, נראית לי.

השר בדרך כלל מאשר את הנציגים. אין
לו ענין, אלא זה ענין של מבנה תחוקתי.

י. יודין:
הדבר הראשון שמענין את הועדה שלנו
היא, אם הצעה זו או אחרת באה לשרת
את מטרת הגדלת היצוא או לא. אני רוצה לדעת מה כל השינויים
יתרמו להגדלת היצוא. צריך לשים את הדגש על נקודה זו.
אני רוצה לספר על פגישה שהיתה לי בלונדון עם קבוצת נשים
יהודיות שמחפשות דרך לעזור לישראל. הן פעילות בשטח היצוא,
בין היתר. הן הולכות מחנות לחנות ומבקשות שימכרו תוצרת
ישראלית. שמעתי מהן על תגובות קשות ביותר על טיב התוצרת שלנו
דוקא בשטח זה, כולל פרי הדר. הבטחתי להן להעלות את הנושא
בפני האחראים מטעם הממשלה והיצואנים עצמם. בעיני זה העיקר.
אני מבקש לשמוע בהזדמנות זו מנציג משרד המסחר והתעשייה וגם
מהיצרנים הסבר באיזה אמצעים הם נוקטים כדי שישראל תהיה מיוצגת
בתוצרת כזאת שחוץ משיקולים של התחרות פנימית בין היצואנים
שלנו, תהיה לה אפשרות לכבוש את השוק.

כל מסקנה לגבי התארגנות היצואנים,
זכויותיהם, כל הרגולציות הפנימיות, הכל כפוף לשיקול המרכזי
שהעליתי.

היו"ר י. הורוביץ:
אני סומך על היצרן שהוא רוצה למכור.
לפעמים הגוף המרכזי יכול להיות מדרבן
או מעכב בגלל מדיניות זו או אחרת. היום לפנות ליצרנים
ולומר להם למכור יותר טוב - זה מיותר. אולי צריכים לייצר יותר
טוב.

במקרה זה לדעתי המשרד צודק. נדמה לי
שבמועצת הפירות או מועצת יצור אחרת, ששם לא נתנו למשווקים
הפרטיים מעמד של חבר מועצה, לא נהגו כראוי. היצואנים טענו
שהם רוצים להיות בתוך העניינים. בוועדת השיווק נתנו מעמד לאותם
הסוחרים, מעמד של משקיף וחבר בוועדת השיווק. הטענה הקבועה
שמה שנתנו כאן צריך לתת לכל יצואן, ויצואן הוא זה שמגיע
ל-300 אלף דולר. נדמה לי שזה הוגן. אני נותן יד חפשית
לכל יצואן. יש מעמד מלא במועצה בכל ענין לנציג היצואנים.

במועצות יצור אחרות אני טוען שנציג הממשלה מייצג יותר מאשר את האינטרסנטים. אינני מכין איפה אתם נפגעים פה?

מר בן-עתו:
בענף הזה יש מספר חברות יצוא שלא עוסקות אך ורק במקצוע זה אשר במשך שנים רבות תרמו תרומה חיובית לענף. הראיה החותכת היא שאנחנו לא יכולים לקנות תוצרת ולשווק תוצרת ללא הסכמת היצרנים. אין חוק שיכול להכריח את היצרן לעבוד אתנו. הוצאנו מאות אלפי ל"י על פיתוח שווקים. אני יכול לזכר בשם החברה שלי. יש גם חברות אחרות. יש 9 חברות שעוסקות בענין זה.

מאחר והחוק מסדיר את המקצוע הזה, באותם הנושאים שאנחנו פעילים ומביאים תועלת לענף, אנחנו רוצים להיות עם דעה בתוך המועצה. אנחנו מגבילים את עצמנו למטרה במספר נושאים. אם אני קונה, אינני יכול לשבת בצד השני של השולחן ולקבוע מחירים. יש דברים שאיננו רוצים לקבוע. הגבלנו את עצמנו לחמישה סעיפים בהם אנחנו רוצים נציג עם דעה וזכות הצבעה. ביקשנו וקיבלנו אישור להיות פעילים בענף הזה. היו"ר הזכיר את מועצת הפירות. במועצת הפירות יש נציגים של משרד המסחר והתעשייה. הויכוח שלנו הוא עם השר. הוא פונה לכל גוף באופן נפרד ומבקש מהם הצעה של המועצדים. אנחנו חושבים שצריך להיות גוף יציג.

אני כיצואן כללי עם יצוא הרבה יותר משמעותי מאשר 300 אלף דולר, הייתי צריך להיות מעוניין לסגור את הענף. אבל כאיש ציבור אני צריך להתחשב ביצואנים מתחילים ובעולים חדשים. אני רוצה שתהיה אפשרות גם להכניס לענף הזה אנשים חדשים וגם להוציא את אלה שאינם ראויים, שאינם משחקים לפי כללי המשחק ההוגן.

ד. גרייצר:
אצלנו יש סקציה מיוחדת, חברות היצוא שעוסקות בפרי הדר. אם הסקציה הזאת תיתן את ההמלצה לצרף עוד אחד - בבקשה. צריך להתחשב בהמלצה שלנו. ישבו אנשים בענף, יראו את האדם, יראו את היקף פעילותו.

היו"ר י. הורוביץ:
מדוע כל מי שמייצא בעד 125 אלף דולר יהיה יצואן כללי?

ד. גרייצר:
איך הוא יגיע ליצואן? הוא אף פעם לא יוכל להתקדם. אם החוק יהיה כמו שהוא חוץ מ-9 גופים לא יוכל להכנס.

קובעים מודוס לעתיד. איך אפשר יהיה להכנס למסגרת?

מר בן-משה:
מה שאנחנו מציעים פה, זה מאפשרים ליצואן שיגיע ל-300 אלף דולר להכנס למסגרת. אתם מבקשים שהסקציה תקבע את זה. מה יהיה אם הוא לא יהיה חבר סקציה? הוא לא יוכל להכנס. הסכום של 300 אלף דולר מאפשרים ליצואן להשתתף.

מר סבידור:

אני מבקש להביא את הרקע של החוק.
הרקע והמוטיבציה בכל הדיונים היו
לא להגדיל את הפרצות אלא להפך. כל המגמה של החוק זה לארגן
את הענף ולמנוע ריבוי סוכנים וריבוי מתווכים. מתווכים קטנים
שמציעים את אותה הסחורה 10 פעמים וגורמים לאנדרלמוסיה בשוקים.
אנחנו היינו הרבה יותר עקביים. הערמנו יותר קשיים גם במושג
של "יצואן כללי". לא נראה לי שצריך לפתוח את הענף ויתחילו
הרבה אנשים חדשים לכוא. אנחנו עומדים לצמצם את מספר הסוכנים
בחול ולייעל, ובמספר דברים להגיע לשוק משותף.

אנחנו מהווים בשוק האנגלי 70% מכלל

המוצרים מסוג זה שנצרכים באנגליה. היתה התחרות עם כל מיני
ארצות. הם לא יכלו לנו בגלל טיב המוצר שלנו, עם כל הביקורת
שישנה. אחת ממטרות החוק זה לשפר את הטיב ולפקח על האיכות.
אני מפנה לעיף 19(3) זה אחד הדברים שנותנים את הסמכות לגוף
הזה לשפר ולקיים את הפיקוח על הטיב.

אני מבקש שאתם תבינו שלא היה קל לתעשייה

שהיא במהותה תעשיית יצור ויצוא, לפצוא איזה שהוא מודוס לאנשים
סאין להם תמיד אינטרסים שונים. כרגע המועצה פועלת על בסיס
וולונטרי בלי היצואן הכללי. אנחנו מבקשים שלא לנתק את עצמנו
מהקונצפציה הבסיסית של החוק.

מר פסביג:

בשבילי הבעיה שהעלה חה"כ יודין היתה
מפתיעה. מחצית מהיצוא שלנו הולכת לאנגליה.
החברות הגדולות ביותר באנגליה קונות אצלנו. הם מאז מרוצים
מהטיב, הבעיה היא המחיר. יש הפרש מסוים שהם מוכנים לשלם בגלל
טיב התוצרת שלנו, אבל קשה להם אם הפער הוא גדול. הבעיה שלנו
היא התחרות עם המחיר ולא בטיב.

ד. גרייצר:

הלשכה היא גוף יציג. בכל המועצות יש
נציגות ללשכת המסחר. אנחנו חושבים
שהנציג שלנו במועצה צריך להרגיש את עצמו כנציג ציבור. הוא
חייב לדווח ולהביע דעה. ביקשנו לפצוא פשרה עם משרד המסחר
והתעשייה, לא הצלחנו. הם עומדים על הפרוצדורה הזאת. יהיה קושי
להשיג 2/3. אנחנו הצענו שהשר יודיע לנו בכתב, אנחנו נאסוף את
האנשים או נביא חתימה שלהם. הם סירבו. אם לא יהיו לנו 2/3
השר ימנה את מי שהוא ירצה.

היו"ר י. הורוביץ:

אם אינך יכול לרכז 66% אינך גוף.
אני מוכן לקבוע שאם יהיה רוב של 2/3
זה יחייב את השר. הבעיה היא לייצא. השיקול ממלכתי ולא
כדי לספק כיבודים.

ד. גרייצר:

אני מבקש שאותו מכתב שנשלח ליצואנים
יישלח ללשכת המסחר כדי שנוכל לארגן
את החכרים ולהגיע ל-66%.

מר בן-משה:

מוכן לשלוח העתק המכתב ללשכת המסחר.

היו"ר י. הורוביץ:
מוסכם לקבוע 300,000 דולר כרצפה לצורך הכרה ב-יצואן כללי.
אני מציע שאם 2/3 של החברים יחליטו על נציגות, זה יחייב את השר.

ד"ר שפיצר:
אי אפשר להוסיף הוראה כזאת, זה כתוב בחוק (סעיף 6(ה)).

היו"ר י. הורוביץ:
הדיון שלנו היום הוא קריאה ראשונה. חבר שירצה להעלות מחדש איזה נושא, יוכל לעשות זאת בישיבה הבאה.

ה ו ח ל ט

לאשר סעיפים 1 ו-2 של התקנות בדבר המועצה למוצרי פרי הדר.

סעיף 3

מר בן-משה:
הסעיף דן כמניין חוקי של מושב המועצה.

מר סבידור:
החוק קובע מה הם הנושאים העקרוניים שאפשר לדון בהם רק אם יש 50% מהחברים ויש עליהם גם זכות ערעור בפני השר.

מר בן-משה:
(1) קביעת מחירי מינימום של מוצרי פרי הדר לייצוא;

(2) קביעת מכסות לייצוא מוצרי פרי הדר.

(3) עיסוק המועצה בשיווק מוצרי פרי הדר. מכיון שיש ששה גופים שמשווקים, אם יוחלט שהמועצה עצמה תעסוק בשיווק, זה עניין עקרוני, למעלה מ-2/3 צריכים להסכים לזה.

היו"ר י. הורוביץ:
5 מפעלים יקימו גוף אחד ויחליטו? אני מתנגד לזה.

ד"ר שפיצר:
מפנה לסעיף 24(א)(1) לחוק.

מר פסביג:
זה עניין של החוק. אם ששה גופים יחליטו יום אחד שייצאו כמות, אנחנו רשאים להחליט שאנחנו באצטננו, במסגרת החוק, עושים את זה. במידה והתעשייה תגיע לזה. זה לא קל. צריך לתת עידוד לשתף פעולה. זו הבעיה עם תעשיינים, צריך לעודד אותם לשתף פעולה.

היו"ר י. הורוביץ:
אנחנו רגישים לנושא זה. יצואן יכול לומר שיש לו מוצר יותר טוב שזכה למחירים יותר טובים בשוק. האחרים שהם אינטרסנטים מובהקים יגידו שלהם יש 60%, יפסיקו להתחרות זה בזה, ויחנקו את האחד... איפה האיש הזה מוגן? הקושי הוא שזה מעוגן בחוק.

פר בן-משה: 60% זה 8 מתוך 13 הנציגים. כמבנה הקיים יש נציג משרד המסחר והתעשייה ונציג משרד החקלאות, ואם גוף אחד מתנגד ושלושה היצואנים הכלליים, יהוו מחסום. יש פה עניין של יצרן ויצואן.

י. כהן: אני מציע שהעניין יובא לאישור ועדת הכלכלה, זה עניין עקרוני. אני מציע שהתקנות תהיינה באישור ועדת הכלכלה.

היו"ר י. הורוביץ: האנשים שקדמו לנו בוועדת הכלכלה לחמו על כך בקדנציות הקודמות. ולא השיגו זאת.

פ. גרופר: יש הבדל בין הרצוי והמצוי. ברוב החוקים לא הוכנס אפילו שזה צריך להיות בידיעת ועדת הכלכלה. לחמו והגיעו לפשרה והצליחו להגיע לכך שזה יהיה התייעצות בוועדה. אנחנו יכולים לעכב תקנות. אין זו מטרתנו.

י. כהן: מבקש לקיים על זה התייעצות של כל חברי הוועדה.

לסעיפים משנה (4) - (9) - אין הערות.

סעיף 4 - אין הערות.

סעיף 5 - אין הערות.

ה ו ח ל ט

לאשר בקריאה ראשונה התקנות.
כמידה וחבר ועדה ירצה דיון חוזר בוועדה, תחזור הוועדה לדון בזה.

נ. קצב: מציעה לוועדה להזמין את שר המסחר והתעשייה שינמק מדוע הממשלה לא מורידה מחירים של מצרכים שמחיריהם בשוקי העולם ירדו. אני מבקשת גם להזמין לדיון את נציג משרד החקלאות והייתי מאד מבקשת לקיים את הכירור בשבוע הבא.

היו"ר י. הורוביץ: נבקש משר המסחר והתעשייה להופיע בוועדה וכן ננציג משרד החקלאות.

הישיבה ננעלה בשעה 11.05