

פרוטוקול מס' 99

מישיבת ועדת הכלכלה
יום ד', ב' בתמוז תשל"ה - 11 ביוני 1975, שעה 08.30

נ כ ח ו:

חברי הוועדה:

- י. הורביץ - היו"ר
- מ. דרובלס
- פ. גרופר
- מ. חריש
- א. אבטבי
- ע. הדר (הורביץ)
- י. כהן
- י. יודין
- א. לבנבראון

מוזמנים:

- א. ישראלי - סמנכ" משרד החקלאות
- ח. מולכו - משרד החקלאות
- י. ברגר - מועצת הפירות
- י. גורס - " "
- ש. דר-זיו - יועץ משפטי, משרד החקלאות
- ז. פריש - " / ס " " "
- מ. רוזנשטיין - משרד המסחר והתעשייה
- מ. הורביץ - האחוד החקלאי
- י. בילב - אגרקסו

מזכיר הוועדה:

- י. פלכסר

ר ש מ ה:

מזל כהן

- סדר היום:
1. תקנות לחוק מועצת הפירות
 2. המשך הדיון בחוק המועצה לצמחי נוי

- 618 -

(ישיבת 8.7.75 ביום)

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. הרביץ:

תקנות לחוק מועצת הפירות

אני מבקש את מזכיר הוועדה לקרוא את התקנות. אם תהיינה הערות, נסיר ולאחר מכן נוכל טכס.

י. פלכסר: (קורא את הכללים בדבר דרכי שיווק פירות לתעשייה ומשווקים מורשים לתעשייה)

פ. גרופר: בישיבה הקודמת ערערו על סעיף (א) 2.

ח. מולכו: עיקר ההתנגדות היתה של אנשי הסקציה אשר טענו שלוקחים את פרנסתם משווק מורשה, הם טוענים שזה היה התפקיד שלהם. אם תעשיין מוכר בתור

היו"ר י. הרביץ: ומה סוכס?

ח. מולכו: משרד החקלאות ליבן את הבעיות והגענו להסכם שאין מ" לשנות.

פ. גרופר: בתחילה גם אני הייתי בין המתנגדים. השאלה היתה אם פוגעים בסיסונאים או לא. התקנה הזאת תאפשר לחקלאי, אם ירצה, ללכת ישירות לתעשייה. הוא יוכל גם ללכת דרך המשווק. העניין הזה נשאר פתוח.

היו"ר י. הרביץ: לדוגמא - אני "עסיס" ורוצה לקנות ישירות מהמשק, ואני עומד בכל התנאים -

אני משווק מורשה לצורך זה?

פ. גרופר: אם אתה עומד בכל התנאים שהמועצה הציגה לך, אז אתה משווק מורשה.

י. גורס: יש סייג נוסף לכל האמור. סעיף (ג) 3 אומר: שהמועצה חייבת להחליט באיזה

מיני פירות זה ייתכן. יתכן שהמועצה תחליט, שבמשמש זה מותר ובאפרסקים לא. אנחנו רוצים לומר, שצריך לבדוק את טובת החקלאי בכל גידול. אין המצב הזה בזיתים, או במישמש, או בחפדחים. זה יכול להיות שונה מגידול לגידול. על כן, התקשרות ישירה לאחר שהמועצה החליטה כי באותו מין של פירות זה ייתכן, זאת היתה פשרה בשלבים המוקדמים של הדיונים כאשר נציגי החקלאים כולם רצו בעצם שהשווק דרך משווקים יהיה ללא יוצא מן הכלל, בו בזמן שמפעלי תעשייה בתמיכת משרד המסחר והתעשייה אמרו, שיש ליצור אפשרות להתקשרות ישירה.

מר הרביץ: בישיבה הקודמת הערתי מספר הערות לגבי סעיף 2 ולבעיות האלה שהתעוררו גם לפני כמה דקות - אני העמדתי את השאלה, מה כאשר היצרן אידנטי עם התעשייה. נניח אני קיבוץ פלוני ואני מעבד. למה אני צריך להזקק לאישורים. על זה היה הויכוח.

יש לי הצעת פשרה, במיוחד לאור ההערות שהעלה ח"כ הדר. אני מציע שבסעיף זה ייאמר: רק שווק פירות לתעשייה בישראל יהיה באמצעות המועצה, או אפילו עיבוד שיהיה בידיעת המועצה. אני מקבל את ההערה של ח"כ הדר שיש להבטיח את ההיטלים של המועצה.

היו"ר י. הרביץ:

זה לא רק היטלים. בואו נעסוק בעניין העיקרי. אני מבין שהבעיה שעמדה היא, החנגדות התאחדות הסוחרים המשוקים, ובמקרה זה האיגודים החקלאיים. אני לא מבין, מדוע התעשייה צריכה לפנות דרך סוחר? חסבירו לי.

פ. גרופר:

החקלאי מוכרח להיות צמוד למשווק. מדוע? אנחנו מדברים על עודפים. בדרך כלל 90% מגידולי הפירות הם לא גידולים לתעשייה, זה לשוק. בעניין זה הולכים לפי היצע וביקוש. המועצה נערכת בכל גידול למקרה של משבר בשוק. אותו חקלאי שמשווק לשוק, באותו יום ~~יש מעבר ונשאר לו פרי~~ - לפי ההסדרים הקיימים, המועצה דואגת להם מראש, לזקחים את העודפים שבשוק ומעבירים לתעשייה. מתעוררת שאלה, כאשר חקלאי אומר, למה אני צריך לשלוח ישירות לתעשייה ולשלם למחורף? עכשו באה החקנה ואומרת, אתה לא יכול להגיע לשוק בגלל המשבר, תהיה לך אפשרות ללכת לבד לתעשייה ולשווק.

היו"ר י. הרביץ:

אני לא מדבר על עודפים. אני מדבר כאשר אין עודפים. אני רוצה להתקשר עם מישהו בחו"ל, אני קונה במחיר השוק ואני לא רוצה לשלם לסוחר. בואו נבטיח, שהתעשיין יוכל לקנות ישירות.

ע. הדר (הרביץ):

הבעיה שהם רוצים את הזיקה הישירה בשביל לקבל איכות מסוימת של סחורה. יש פה עניין אחד, שאומר ~~החקלאי צריך לקבל את מלוא התמורה~~. על זה המועצה אומרת, היטל העמלה לא יעבור מעל כך וכך אחוזים. למרות שבהיטל יהיה מוקטן, אנחנו נחייב את המועצה לומר בכמה. זה הדבר היחידי.

היו"ר י. הרביץ:

העניין של טובת החקלאים, מובן. למשל, אני "עסיס" ואני רוצה להתקשר עם המשק. אני רוצה להבטיח, שבמידה ו"עסיס" רוצה לקנות במשק, היא תוכל לקנות.

ח. מולכו:

כתוב: "שיווק פירות לתעשייה בישראל יהיה באמצעות המועצה על ידי משווקים מורשים לתעשייה". אנחנו אומרים את זה.

היו"ר י. הרביץ:

תאמרו את זה במפורש. תאמרו, שמפעלי תעשייה יהיו רשאים לצורך זה להיות משווק מורשה.

מ. דרובלס:

גם דעתי היא, שהדבר לא מספיק ברור. נכון ששיווק פירות יהיה באמצעות המועצה. מי הוא המשווק המורשה לתעשייה? המשווק המורשה לתעשייה זה הסיטונאי. על החקלאי לא מדברים. ח"כ גרופר מדבר על עודפים וכו' - זה טוב ויפה. הלא כל הפירות מראש מיוצרים לשוק. ישנם חקלאים שירצו לגדל באופן ישיר לתעשייה. אני רוצה לחתום תוזה עם תעשיין ולומר לו: אתה תשלם כך וכך, ואתה תשווק לי את הכל. למה במקרה כזה אני צריך לעבור תוך נוסף. את ההסכם יש לחתום ישירות עם התעשיין.

ח. מולכו:

לא ישירות, באמצעות המועצה.

מ. דרובלס:

מה קורה לגבי המשק המגדל שהוא עצמו מעבד את זה? לפי מה שכתוב כאן, אני צריך לפנות למועצה ולומר, שאני משווק לעצמי והיא צריכה לאשר את זה. דעתי היא, במידה ואני גם מגדל וגם מעבד את הפירות האלה, הרי כל העניין הזה הוא ~~על אחד ואני לא זקוק לשום רשות נוספת~~.

עוד דבר - מה שאנחנו נצטרך להוסיף

זה אחוז עמלה שלא יעלה מעל כך וכך.

פ. גרופר:

אני מסכים לזה.

אני רוצה לומר משהו, בעיקר

לחה"כ דרובלס. מה שאתה אמרת ומה שאתה מציע, לא יכול לעמוד במבחן המציאות, ואסביר מדוע. זה דבר מאד מעניין שכל מפעל יגדל לעצמו את מה שהוא צריך בלי שום סדר ותכנון ארצי. במועצת שיווק ההדרים יש תעשיות שיש להם אלפי דונמים שלהם והם צריכים לקבל את המכסה של האשכוליות למיץ. אז מהפרדס שלו, שזאת מכסה קטנה, הוא משווק את הפרי לאן שמועצת השווק אומרת לו, כי יש תכנון וחלוקה גם לתעשייה. לא יתכן, שאם יש משק, או אדם פרטי שהוא גדל ללא תכנון ובלא להשתכח בתוך המערכת של המועצה. לכן, אמרנו שאותו תעשיין שיש לו גידול שלו שלא דרך המועצה, הוא יקבל את זה. אבל אך ורק דרך המועצה. גם בשיווק יש תכנון.

לא נטען כאן מה שאני טוען.

היו"ר י. הורביץ:

מ. דרובלס:

לגבי משווק מורשה, לא מספיק ברור שהחקלאי יכול לשווק באופן ישיר לתעשייה. זה דבר אחד.

דבר שני, המגדל שהוא גם מעבד,

לא צריך לעבור את כל האישורים של המועצה.

הוא מוכרח לעבור.

פ. גרופר:י. ברגר:

הנושא העיקרי נאותו באים הכללים להסביר זה כיצד החקלאי המגדל יגיע

לתעשייה. פה ישנן שתי אפשרויות: 1. הוא יכול למכור לתעשייה באמצעות משווק מורשה. 2. הוא יכול למכור ישירות לתעשייה באמצעות המועצה, וגם אותו המועצה חייבת להרשות כמשווק מורשה אם הוא עונה על כמה תנאים. התנאים הם: "אם החחייב בפני המועצה בדבר שמירה על מועדג התשלומים למגדלים בעד הפירות שסופקו על ידיהם ויתר תנאי התשלומים כפי שנקבעו מפעם לפעם על ידי המועצה; הוכיח להנחת דעתה של המועצה שיש בידו האמצעים הכספיים והארגוניים כדי לעמוד בהתחייבויות האמורות בסעיף קטן (4)". אם כל זה הוא התחייב, אזי המועצה תרשה לו.

הנוסח מבולבל מאד. צריך לתת לזה

צורה. אני מסכים שחכל יהיה דרך

היו"ר י. הורביץ:

המועצה.

פה זה לא מבולבל. פה נקבעו כמה

תנאים. התנאים האלה מוסכמים על

התעשייה, על משרד המסחר והתעשייה, על המגדלים ועל חלק גדול של המשווקים.

י. ברגר:י. כהן:

אני חושב, כמו לפי השיחה הראשונה היו בעיות לגבי תעשיינים והצלחנו

להגיע להסכמה, נגדל גם פה להגיע להסכמה. לגבי העניין, שלא יתכן

משווק, לא דרך המועצה, אני חושב שאין מחלוקת. לכן אני חושב,

הקטע הזה צריך להיות, שתעשיין יוכל לקנות ישירות, עם כל הסייגים

שישנם. כמובן, זה צריך לעבור דרך המועצה בכדי להבטיח כל מה שנאמר.

הסעיף הזה בא לענות למשאלת רוב

הנוכחים, לאפשר לתעשייה לקנות

ישירות. עכשו יש גורמים אין צריך ולמה. אני מציע לכתוב: "המועצה

תחשב לתעשיין ולשמש כמשווק למנתשה ולתעשייה אם ותחבר למלא אחר התנאים

וכו'".

תוסיף את המלה: "למפעלו".

היו"ר י. הורביץ:

לגבי כמות הפירות שחוא מעבד לאותם

למפעלו.

י. ברגר:

למפעלו. תוסיף את המלה: "למפעלו".

ע. הדר (הורביץ)
אם כך נכתוב: "המועצה תרשה לתעשיין לשמש כמשווק מורשה

לתעשייה לצרכי מפעלו וכו'."

מ. דרובלס:
יש לי הערה נוספת. כאן, רוב הנוכחים יוצאים מתוך הנחה, שהמועצה היא מייצגת קודם כל את המגדלים ודואגת לטובת הענף. בסעיף ג' נאמר: "המועצה תרשה תעשיין לשמש כמשווק מורשה לתעשייה למין של פירות או למינים של פירות מסויימים שהמועצה קבעה אותם מפעם לפעם לגבי כמויות הפירות מהמינים האמורים שהתעשיין קנה אותם וכו'". מי היא המועצה? היא גוף של אינטרסנטים, שיכול להיות, מדי פעם בהתאם לכדאיות של אותם אינטרסנטים היא תכוון את הדברים. במידה והיו יושבים כל הגופים שמגדלים פירות בישראל, או אפשר לבוא ולומר, בסדר, רוב האינטרסנטים חושבים שזה לטובת העניין, אבל, כאשר בחוץ גוף כזה של אינטרסנטים לא מיוצגים כל המגדלים, אני חושש שבמילים: "מין של פירות או למינים של פירות מסויימים שהמועצה תקבע" - יכול להיות שזה לא יהיה לטובת כלל הציבור. במידה ולא מסתדרת הבעיה הזאת של ייצוג כללי, אז חייבים לפקח פה. כל עוד זה לא מוסדר, אני לא מוכן לקבל נוסח כזה, אלא אם אקבל הודעה שכלל המגדלים יהיו מיוצגים במועצה.

א. לבני:
בהגדרות נאמר: "מוצרי פירות" - מוצרים המופקים מפירות או מחלקים של פירות, לרבות פירות מיובשים, מוקפאים, כבושים, משומרים או מעובדים בכל דרך שהיא." זה מושג רחב שאני לא יודע מה זה בא לשמש. לדוגמא: מגדל שיש לו גם מפעל והוא מחליט להיופך לאורז, ואז זה בכל דרך שהיא.

ה. מולכו:
זה לא שייך לתעשייה.

א. לבני:
נניח המשק לוקח את האגסים, רוחץ אותם יפה ואורז בשקית. זה נקרא מעובדים בכל דרך שהיא. הוא הופך להיות בית אריזה וזה דבר אחר לגמרי. מדוע לפתוח את כל הפתח. תעשיין שישאר תעשיין.

ע. הדר הורביץ:
אני מציע שלושה דברים: 1. שמענו ממר מולכו שבכוונת המועצה למנות בא-כח ממשקי תנועת החירות למליאת מועצת הפירות. 2. אני מציע שייקבע נוסח האומר: המועצה תרשה לתעשיין לשמש כמשווק מורשה לצרכי מפעלו לרבות אלה המפורטים בסעיפים קטנים אלה ואלה. 3. המועצה תקבע את גובה העמלה, שלא יעלה מעל 5%-4. אני בעד זה שייקבע המספר.

מ. דרובלס:
שלא יעלה על 2%.

היו"ר י. הורביץ:
עזבו את גובה העמלה. אם נחשוב שעושים את החקלאים, נדון בזה.

י. גורט:
יש להבדיל בין שני מצבים בהצעת הנוסח. עלולים להתערבב פה שני דברים. הכוונה היא לשווק עצמי, למקרה של זהות, שמישהו גם מגדל וגם מעבד. אם הכוונה היא לדבר הזה, בפירוש, אני מסכים לנוסח הזה. כפי שזה הוצע, אפשר לפרש שכל תעשיין גם מי שאינו חקלאי, או חקלאי שאין לו תעשייה, יכול בצורה כזאת להתקשר. לכן אני אומר, צריך לומר באופן כללי כפי שזה נאמר פה, שהתקשרות ישירה בין תעשיין לחקלאי אפשרית אם המועצה החליטה לגבי מין פירות מסויים ונודיע בפירוש, אך ורק אם יש זהות בין השניים.

י. ברגר:
לפי עניות דעתי, הכללים לא חלים על עניין של זהות מלאה בין מפעל ומגדל. אדם, שאינו קונה, אלא לוקח משלו למפעלו, הכללים האלה לא חלים, הוא לא זקוק לאישור.

היו"ר י. הורביץ:
בואו נציע הצעה.

י. גורס:
אני מציע להשאיר את זה כמו שהיה, עם הוספת סעיף מיוחד שמתייחס למקרה של זהות. כי במקרים של זהות, רוצים לנצל את האשראי, את הסובסידיות וההחזרים ליצוא.

ע. הדר (הורביץ):
אם אומר מר ברגר, שזה לא חל על יצרן בעל תעשייה, אז אני מציע את הנוסחה הזו: "המועצה תרשה לתעשיין לשמש כמשווק מורשה לתעשייה למין של פירות או למינים של פירות להמועצה קבעה, מבלי אם התחייב למלא וכו'".

י. גורס:
"לגבי כמויות הפירות" - זה צריך להיות.

ח. מולכו:
אני מציע לקבל את סעיף (ג) כפי שישנו ואנחנו ניחן אח"כ עוד סעיף (ג) א' שאומר: "המועצה תרשה לתעשיין לשמש כמשווק מורשה לתעשייה לצרכי מקעלו".

דבר שני, אני רוצה להודיע שהמועצה תעשה את הכל, כדי לתת בא-כח במועצה למשקי חירות.

היו"ר י. הורביץ:
ההצעה של חה"כ עמוס הורביץ מוסקמת. נעמיד אותה להצבעה.

מי בעד ההצעה? מי נגד?

ה צ ב ע ה

הצעת חה"כ עמוס הורביץ - נחקבלה, עם תיקון של מר מולכו.

א. לבני:
אני מציע למחוק את המלים: "או מעובדים בכל דרך שהיא".

היו"ר י. הורביץ:
מי בעד התיקון של חה"כ לבני? מי נגד?

ה צ ב ע ה

הצעת חה"כ לבני - לא נחקבלה.

היו"ר י. הורביץ:
נעבור לנושא הבא:

כללים בדבר הסדר נטיעה של מטעי פירות

י. ברגר:
אלה חיקונים להצעת הכללים שהגשנו. בהגדרת "מגדל" תושמטנה הפיסקות בדבר "החוכר" ו"קונה היבולים". ישאר: מגדל, מי שמגדל פירות. בהגדרה "נטיעה על פי מכסה אישית" יבוא: "היתר לנטיעת מטעי פירות שניתן על פי החלטת ועדת מיכסות באמצעות המועצה, אם לנטיעת מטעי פירות חדשים ואם לתחלופה של מטעי פירות שנעקרו כולם או מקצתם, לרבות מילויים בתוך מטע פירות קיים". תתווסף הגדרה - "ועדת המיכסות" - ועדה שנחמנחה על ידי שר החקלאות לפי סעיף 22(א) לחוק.

לאחר סעיף 3(ב) יבוא -
"ג) היחה הבקשה של מגדל לנטיעת מטעי פירות לתחלופה של מטעי פירות שנעקרו, תאשר לו ועדת המיכסות בהליך מזורז מיכסת נטיעה אישית למין הפירות או למיני הפירות שאותם עקר, ככל ששר החקלאות לא קבע הקפאה כללית של נטיעת מין הפירות או מיני הפירות שנעקרו כאמור;

י. ברגר:

(ד) קבע שר החקלאות בשנה מסויימת הקפאה כללית של נטיעה מין הפירות או מיני הפירות שאותם עקר המגדל, תאשר לו ועדת המיכסות, בהסכמתו, מיכסת נטיעה אישית של מין פירות אחר או של מיני פירות אחרים;

(ה) לא הסכים מגדל לקבלת מיכסת נטיעה אישית של מין פירות אחד או של מיני פירות אחדים כאמור, תישמר לו זכות עדיפות למיכסת נטיעה אישית של מין הפירות או של מיני הפירות שאותם עקר לשנה שבה תחול הפשרת ההקפאה של נטיעה מטעי פירות אלה ובלבד שזכות זו תישמר לתקופה של חמש שנים מיום ההפשרה כאמור;

(ו) הפעיל שר החקלאות את סמכותו לפי סעיף 25(א) בדבר הקטנת שטחי המטעים, יתחשב בהקטנת מיכסת הנטיעה האישית שניתנה למגדל לנטיעה חלופה של מטעי פירות שנעקרו על ידיו."

סעיף 5 יסומן 5(א), ולאחריו יבוא -
" (ב) לא ניצל מגדל את מיכסת הנטיעה האישית שלו במשך 12 חדשים מיום מתן ההודעה על המיכסה מתוך נימוקים סבירים, תאריך ועדת המיכסות את תוקף המיכסה ל-12 חדשים נוספים."

א. לבני:
מה שלא מוצא חן בעיני באופן כללי, הסמכות הבלתי מוגבלת של שר החקלאות. מדוע מביאים לנו את זה? אני לא יודע אם זה קיים בצ'כסלובקיה או במקום אחר. זה דבר ראשון.

דבר שני - בסעיף ג' - זרוז הליכים. הייתי חושב, בתור אדם שלא מבין בחקלאות, שצריך לזרוז הליכים של מילויים בתוך מטע פירות קיים.

צריך להכניס את ועדת הכלכלה בקשר לכל המינויים האלה, כמו ועדת המכסות.

יש כאן הרבה סחירות. כתוב מצד אחד, "הפעיל שר החקלאות את סמכותו וכו'". אח"כ שר החקלאות צריך להתייעץ עם ועדת המיכסות שמינה לידו.

ח. מולכו: איפה זה כתוב?

א. לבני: בסעיף ד' כתוב: "קבע שר החקלאות בשנה מסויימת הקפאה כללית של נטיעת מין הפירות או מיני הפירות שאותם עקר המגדל, תאשר לו ועדת המיכסות, בהסכמתו" - שר החקלאות ממנה את ועדת המיכסות. אח"כ ועדת המיכסות מאשרת לו בחזרה בהסכמתו.

ח. מולכו: הכוונה לא לשר החקלאות. הכוונה לאשר למגדל.

א. לבני: על כוונות שישנן בבטן, אני לא יודע.

היו"ר י. הורביץ: ההערה נכונה. אם הכוונה למגדל, אז תאמרו את זה.

י. כהן: יש לי שתי הערות: הערה אחת, למה שיש כאן, ואחת להוסיף. 1. לגבי קביעת המיכסות דרך המועצה ובאמצעות המועצה. עוררתי את השאלה בישיבה הקודמת, שלמעשה, רק מועצת הפירות, שהיא גוף אינטרסנטי, קובעת את המיכסה, לא מינהל התכנון. מר מולכו הזכיר, שמינהל התכנון מיוצג במועצה.

ח. מולכו: היו"ר ועדת המיכסות הוא איש מינהל התכנון.

י. כהן:

השאלה, באיזו מידה מינהל התכנון מיוצג? בנושא הזה הייתי מציע שתחשבו שנית אם אין צורך שלמינהל רמשיפע לגבי מכסות של משקים.

ח. מולכו:

יש שלושה נציגים של משרד החקלאות. היו"ר הוא איש מינהל התכנון ועוד שני נציגים ממשרד החקלאות.

י. גורס:

בוועדה שבעה חברים: 3 - ממשלה, 1 - סוכנות, ו-3 נציגי החקלאים.

י. כהן:

אדם שקונה משק, צריך להיות מדובר עם מיכסות.

מ. דרובלס:

אני מציע למחוק את סעיף 4, זה בהמשך למה שאמר ח"כ י. כהן.

י. ברגר:

אתה יכול לקנות מיכסה ואתה יכול למכור את זה.

מ. דרובלס:

כוונתי למשק.

י. גורס:

הנוסח "מיכסה" מתייחס למטע שאינו קיים, אלא זאת זכות.

מ. דרובלס:

אדם קיבל רשיון נטיעה והזמין שתילים, ומכל מיני סיבות הוא החליט למכור את המשק. אז המשק שלו שווה הרבה פחות הרשיון. צריך לשריין את הדבר הזה.

ח. מולכו:

אין התנגדות לזה.

י. כהן:

מיכסה עוברת עם קניית הנחלה?

ח. מולכו:

המיכסה צמודה למשק.

א. לבני:

למשק ולא לשר החקלאות.

היו"ר י. הרביץ:

אני מעמיד להצבעה את ההצעות שהוצעו כאן עם התיקון שהוצע בענין הצמדת

המיכסה למשק. מי בעד? מי נגד?

ה צ ב ע ה

הכללים עם ההצעות והתיקון שהוצעו כאן - נתקבלו פה אחד.

היו"ר י. הרביץ:

אבקש את איתן ישראלית למסור לנו פרטים בענין היהודי מניו-זלנד.

א. ישראלי:

הוועדה הטילה עלי לבדוק את ענין המשקיע מניו-זלנד. הענין כפי שהוצג

פה הוא, שיהודי מניו-זלנד ביקש לבוא ארצה, להקים ענף פרחים ולהשקיע כסף בשוק וביצוא פרחים. מתברר, במכתב שנשלח ב-22.4.74 אל אגרוסקו: מבקש יהודי, אחד הסוחרים הגדולים בפרחים שעוסק באקספורט בניו-זלנד, שמו שפירו, הוא גם הנשיא של אינטרפלורה בניו-זלנד, לעלות ארצה והוא חיה רוצה לעסוק ביצוא פרחים. הוא רוצה ללמוד את הענין בישראל ומבקש לקבל אינפורמציה על הנושא הזה. את המכתב הזה כתב הקונסול שיושב בסידני, באוסטרליה, לאגרוסקו.

א. ישראל:
 החשובה היא בעברית ואקריא אותה:
 כידוע לך אנחנו משתדלים לרכז את כל נושא יצוא הפרחים באופן תחת קורת
 גג אחת באגרוסקו. קשה לי להאמין כי יאדם כסוף יתן לי יוכל להשתלב במסגרת
 עבודתנו ואני מעריך כי אתה סביר את כוונתי. מטוס כן-אינני יודע באיזו
 דרך נוכל להיפתח לו לעזר, אלא אם אני טועה בהערכתו והוא חושב על עבודה
 במסגרת ממשלתית. מכל מקום לא כתבתי אלינו ואם הנך מבורר שתוכל לתרום
 בנושא זה, אנא הודיעני.

אף אחד לא פסל את העולה הזה. האינפורמציה שהגיעה הנה, עם ההתרשמות
 מהאינפורמציה כפי שאני רואה אותה עכשו לעומת מה שמסר ביקל, אני חושב
 שפה בנו הרים על שום דבר.

י. כהן:
 המכתב שביקל הראה לנו, דיבר על אדם
 שרוצה להשקיע ביצור פרחים ואח"כ
 ליציא. אתה למעשה טוען לפי המכתב שלך, שהוא רק סוחר והוא רוצה לעסוק
 רק במסחר.

א. לבני:
 יש עוד מכתבים מהיהודי הזה, וכל
 השיטה הזאת להביא עדות של הקונסול,
 אין לנו את הרקע של הנושא הזה.

היו"ר י. הורביץ:
 טוב שהביאו את הגירסה הזאת.

מ. חריש:
 יש עוד מכתבים?

א. ישראל:
 קבלתי על עצמי לברר את המגע בין
 המימסד לאיש היציאה לעלות. אם היו
 עוד מכתבים בין ביקל לבין היהודי, אני לא אחראי לזה. הקונסול פנה
 אלינו וקיבל תשובה.

א. לבני:
 איפה היהודי עצמו? זה מראה על
 טיפול בעלייה של יהודי.

א. ישראל:
 היהודי לא פנה אלינו. אנחנו לא
 קבלנו פניה מהיהודי. קבלנו פניה
 מהקונסול והקונסול קיבל תשובה.

א. אבטבי:
 אני חושב, שאנחנו צריכים לקבל את מה
 שהביאו לפנינו כמסמך רשמי. לפי דעתי,
 ביקל הציג דבר חמור, ואילו בהשוואה למה שנאמר עכשו, זה טילוף. אני מציע,
 הבה, לא נעשה מזבוב פיל. הציגו לפנינו מסמך. ישנה פה חשובה של
 משרד מוסמך. לפי התשובה שהוא קיבל, אין הדבר חמור. בואו נעבור
 לסדר היום.

ע. הדו (הורביץ):
 אני מבחין בין שני דברים. לפי
 האינפורמציה של ביקל, משרד החקלאות
 או הכפופים לו, היו נחונים בהאשמה. אם המכתבים של איתן הם בלעדיים,
 אז העניין גמור מבחינתם. זה לא מונע מכך שהיו מכתבים נוספים מהקונסול
 לקונסול שאינם קשורים למשרד החקלאות. הבעיה עומדת. אני לא יודע אם זה
 באחריותה של ועדת הכלכלה. החשש היה שמא אגרוסקו עשה את העניין. מביא
 איתן מסמכים שמזכים את משרד החקלאות.

א. לבני:
 משרד החקלאות ניסה לברר לאחר ששמע
 את הנושא.

א. ישראל:
 זה מאפריל 1974.

היו"ר י. הורביץ:
 הנושא של ביקל וכל הגישה של יצוא
 בלעדי של אגרוסקו זה נושא נכבד.
 אם אלה כל המכתבים שהיו בין משרד החקלאות או בין אגרוסקו לבין
 הקונסוליה, אז אני לא רואה שום פגם לא בפניה ולא בתשובה. יכול להיות,
 שהוא לא רק סוחר אלא גם יצרן. יש לשאול שאלות. יכול להיות שיש עוד
 מכתבים. אם זה הכל, אותי זה מספק.

אוחי זה לא מספק. אנחנו נראה
עוד חומר.

א. לבני:

חה"כ לבנבראון מבקש שאנחנו נזרז
את הדיון בענין הבדואים בנגב.

היו"ר י. הורביץ:

בסדר, הדבר נרשם.

תודה רבה. ישיבה זו נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 10.10