

- 1413 -

פרוטוקול מס' 185

מישיבת ועדת הכלכלה
יום ד', כ"ב באדר ב' תשל"ו-24.3.76, שעה 8.30

נכחד:

חברי הוועדה: י. הורניץ - היו"ר

א. אבטני
פ. גרופר
נ. קצב
מ. דרובלס
ע. הדר
א. זילברברג
א. לבני
י. פרנק

מוזמנים:

צ. גרשוני - חבר-הכנסת
י. ברגר - משרד החקלאות
ש. דר-זיו - יועץ משפטי למשרד החקלאות
א. חסיר - נציבות המים
ט. שפניץ - משרד המשפטים
א. אורן - משרד התחבורה
א. אלוף - משרד התחבורה

מזכיר הוועדה: פ. פלקסר

יועץ כלכלי לוועדה: ד. לב

רשמה: צ. ספרן

סדר היום: (א) הצעה לסדר בענין תחנת הכוח בחדרה.

(ב) חוק המים (תיקון מס' 6), תשל"ו-1976.

(ג) חוק מועצת המירות (ייצוק ושיווק) (תיקון), תשל"ה-1975;
חוק המועצה לענף הלול (ייצוק ושיווק) (תיקון), תשל"ה-1975;
חוק המועצה לייצוק ושיווק של ירקות (תיקון מס' 2),
תשל"ה-1975 - הצעת חוק של חברי-כנסת.

(ד) צו המים (עבירות קנס) (תיקון מס' 2), תשל"ו-1976.

(ה) בקשה לרביזיה בהחלטה בחוק המים.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. הורביץ:

א. הצעה לסדר בענין תחנת הכוח בחדרה

פ. גרופר: לסדר: היו דיונים בענין תחנת הכוח בחדרה. לא מיצינו את הנושא הזה אלא סיכמנו שיהיה לו המשך. אני מציע שנבחר ועדה משנה של חמישה חברי ועדה שחבקר במקום, חבוא בדברים עם החקלאים באזור, עם חברת החשמל, חקוב אחר מה שנעשה וחדווה על כך לוועדה.

היו"ר י. הורביץ: אני מסכים אם זו חהיה ועדה משנה כדי לעקוב ולהשמיע מבלי להביא מסקנות, כי החשש הוא שלפעמים משאירים דברים כבדים מדי להחלטה בידי כמה אנשים.

פ. גרופר: בסדר.

ע. הדר: חסר סיכום בכחב של אותה ישיבה בה הצהיר אריאל עמיעד שהוא אינו מחנגד לכך שיהיו אנשי האזור. על זה צריך להוציא מסמך רשמי שאומר כי הוועדה רשמה לפנייה את הודעו של עמיעד בנושא זה.

היו"ר י. הורביץ: בהחלט. נוציא סיכום של אותה ישיבה.

פ. גרופר: אני מציע לוועדה המשנה את חברי הכנסת עמוס הדר, אליעזר אכטבי, יגאל כהן, יעקב פרנק ואני.

הוחלט: לאשר את ההרכב המוצע לוועדה המשנה.

פ. גרופר: אנחנו צריכים לשגר מכתב לעמיעד ולומר שאנחנו מבקשים למנות את נציג האזור בוועדה העיקוב שהוחלט עליה, לפי הדיווח שקיבלנו, בהתאם להצהרת עמיעד שלא חהיה להם התנגדות למינוי נציג כזה. אנחנו צריכים לשאול באזור את מי הם רוצים לשגר.

נקודה נוספת: יש בעיה אקולוגית לחקלאים ויש בעיה אקולוגית לרשויות המוניציפליות ואם יהיה נציג מוניציפלי יוצג שיהיה גם נציג החקלאים. וכבר העירו לי מן המועצות האזוריות ומן הוועדות החקלאיות שהם מבקשים שנדאג שנציג אחד לפחות יהיה חקלאי מקצועי.

ע. הדר: אני מציע שהיושב-ראש יוציא סיכום ומכתב, ברוח הדברים שנאמרו באותה ישיבה, שצריכים להיות שני נציגים: נציג אחד של הרשויות המוניציפליות ונציג אחד של החקלאים בוועדה העיקוב אחר עבודת התחנה.

היו"ר י. הורביץ: זה מוסכם על כולנו.

ב. חוק המים (תיקון מס' 6), תשל"ו-1976

החוק הורד אלינו להכנה לקריאה שניה ושלישית. הייתי רוצה לשמוע מה היו ההערות.

א. חמיר: עד כמה שזכור לי לא היה תיקון כלשהו.

פ. פלקסר: יש הצעה שבחוק ייאמר שיושב-ראש הוועדה המשוחפת יהיה מטעם ועדת הכלכלה.

צ. גרשוני: אין דבר כזה באף חוק, זה חמיד הסכם מפלגתי.

א. אכטבי: אני מציע שנבחר אנחנו את אלה שישחחפו בוועדה המשוחפת מטעם ועדת הכלכלה; ועדת הכספים גם היא חעשה זאת וברגע שיפגשו חברי הוועדה המשוחפת יקבעו

א. אטבי:

להם יחד מי יהיה היושב-ראש. מדוע נקבע עכשיו את היושב-ראש כאשר החלק של ועדת הכספים איננו?

היו"ר י. הורביץ: זה בלתי אפשרי. אם אנחנו לא קובעים, קובעת ועדת הכנסת.

א. אטבי: נגיד שאנחנו רוצים את יושב-ראש ועדת הכלכלה.

היו"ר י. הורביץ: אם כן, נחליט בעצמנו שיושב-ראש הוועדה המשותפת יהיה מטעם ועדת הכלכלה.

צ. גרשוני: השאלה אם מכניסים את זה בחוק.

מ. דרובלס: אני בעד אישור שלושת הסעיפים כמות שהם ובעד הוספת סעיף 4 שבו יהיה כתוב: יושב-ראש הוועדה המשותפת יהיה מטעם ועדת הכלכלה. וזאת מסיבה פשוטה: הייתי רוצה שלא חתיה ועדה משותפת אלא שהפיקוח הפרלמנטרי יהיה של ועדת הכלכלה. היות ונעשתה פשרה, אני מוכן לקבל אותה בתנאי שלפחות יושב-ראש הוועדה המשותפת חייב להיות מטעם ועדת הכלכלה.

ע. הדר: דוח ההצעה של חבר הכנסת גרשוני היחה שקביעת המחירים לא חשאר בידי מועצת המים ויהיה פיקוח פרלמנטרי. אנחנו לא צריכים לחרוג מזה וליטול לעצמנו את הפיקוח בלי שיחוף עם ועדה אחרת.

מ. דרובלס: לפי תקנון הכנסת מטפלת ועדת הכלכלה בכל נושאי החקלאות.

ע. הדר: עכשיו אנחנו חורגים ממה שמוצע ורוצים ליטול לעצמנו את סמכויות חקצוב המים. אני לא בטוח שזה נכון לגבי כל הענפים. מה שהושג הוא שיהיה פיקוח פרלמנטרי ושגם לוועדת הכלכלה חתיה שוחפות בפיקוח. לא הייתי מציע שיהיה כתוב בחוק שיושב-ראש הוועדה המשותפת יהיה יושב-ראש ועדת הכלכלה. איננו יודעים כמה זמן יהיה היושב-ראש יושב-ראש ועדת הכלכלה.

היו"ר י. הורביץ: כל ענין המים, דרך ההיטלים והמיסוי, עבר בהדרגה לוועדת הכספים. אחת המגמות בשיחה הקודמת היחה: איך אנחנו מחזירים לעצמנו את הדברים ששייכים לעניני החקלאות, הכלכלה, החשמל. בהתחלה חשבנו שהפיקוח יהיה רק שלנו, אל מכיוון שלא רצינו לקבוע עובדה בבח אחת, הגענו לפשרה וקבענו ועדה משותפת. מסיבה זאת אני רוצה להציע שיושב-ראש הוועדה המשותפת יהיה מטעם ועדת הכלכלה. אם חברי המעורר ירצו להסתייג מזה, חיפול ההצעה במליאה והתוספת הזאת תושמט מהחוק.

מ. דרובלס: אם הסעיף לא יחקבל, אסתייג מכל הסעיפים ואציע שהפיקוח יהיה של ועדת הכלכלה בלבד.

הוחלט: להוסיף סעיף 4 האומר: "יושב-ראש הוועדה המשותפת של ועדת הכספים וועדת הכלכלה יהיה מטעם ועדת הכלכלה".

צ. גרשוני: צריך להעביר את החוק במליאה כי כבר צפויה הצעה להעלאת מחירים.

פ. פלקסר: אני מניח אותו היום על שולחן הכנסת.

ג. חוק מועצת הפירות (ייצוק ושיווק) (תיקון), תשל"ה-1975; חוק המועצה לענף הלול (ייצוק ושיווק) (תיקון), תשל"ה-1975; חוק המועצה לייצוק ושיווק של זרקות (תיקון מס' 2), תשל"ה-1975. הצעות חוק של ח"כ

היו"ר י. הורביץ: הצעת החוק עברה דיון טרומי במליאה והועברה אלינו.

נ. קצב:
חברי הכנסת שהביאו את הצעת החוק מבקשים להרחיב את מועצות השיווק והייצור - פירות, ירקות ולול - בנציג אחד של הצרכנים בוועד הפועל ועד שלושה נציגים במועצות המורחבות. הצעה זו מוסכמת גם על משרד החקלאות.

מ. דרובלס:
מר ברגר, בתור יועץ למועצות הייצור, מייעץ גם לשר איך למנות את הנציגים במועצות. הוא עושה את החשיבים של החקלאים לפי כל פסיק של כל יצוא, של כל קילו בשר וכל קילו ביצים, ולכן אני מחפלא שפתאום הוא מסכים להקים מפלגה חדשה שקוראים לה "צרכנוח".

נ. קצב:
מדוע החקלאים יכולים להיות מפלגה והצרכנים לא?

מ. דרובלס:
הסכמתי שמועצת הצרכנים צריכה להיות מיוצגת במועצות הייצור מסיבה אחת, שחישמע דעתם, אבל אם זה נציג אחד או שלושה נציגים זה אותו הדבר, כי גם נציג אחד יכול להביע את מה שהצרכנים רוצים. מדוע צריך נציג בוועד הפועל ושלושה בכל מועצה כשלא לכל המגדלים יש נציגים ושחלק מהם מקופחים כתוצאה מזה שהצרכנים ואחרים עושים ביניהם הסכמים ו"מסדרים" את המגדלים? אם לא כל גוף יצרני יכול לקבל נציגות, אין שום הצדקה שגוף כמו הצרכנים יקבל נציגות מ-1 עד 3, ובוודאי שאין מקום לתת להם נציגות בוועד הפועל של המועצה כשיש מגדלים שלא יכולים להגיע לאותו גוף.

נ. קצב:
בוועד הפועל יושבים כעת צרכנים כמשקיפים ואני רוצה להפוך אותם לחברים.

מ. דרובלס:
די והותר אם הם יושבים כמשקיפים.

פ. גרופר:
חברה-הכנסת קצב, היו כאן דיונים נוקבים וויכוחים עד לב השמים כדי להכניס חבר למועצה כנציג המגדלים.

מ. דרובלס:
מר ברגר אמר שמשקי "חרוח" אינם יכולים לקבל נציג במועצת הפירות, ולצרכנים יחנו שלושה נציגים? משרד ממשלתי עושה קנוניות עם חברי כנסת מסויימים ומעבירים דברים כאלה?

פ. גרופר:
אם יש לצרכנים משקיף בוועד הפועל זה כבר די והותר, כי המטרה היא שיהיה נציג שישמע על מה מדובר ושיכול להביע את דעתו ולא יותר, כי גם אם הוא יהיה חבר הוא לא יוכל להשפיע על ארבעה-עשר חברי המועצה.

נ. קצב:
אני לא רוצה ייצוג פיקטיבי.

פ. גרופר:
אני אשאל את מר ברגר אם לנציג שיושב כמשקיף יש זכות לדבר כמו לכל חבר.

נ. קצב:
אנחנו לא רוצים לדבר, רוצים להכריע.

פ. גרופר:
אני מציע להשאיר את המצב הקיים: משקיף אחד בוועד הפועל ושני נציגים תרים במועצה המורחבת. זה די והותר. אם שניים לא ישפיעו, גם ארבעה לא ישפיעו.

י. ברגר:
שלושת החוקים של מועצות הירקות, הפירות והלול נתקבלו בכנסת לאחר דיונים רבים וממושכים בוועדה מכובדת זו. הדיונים נמשכו שנים והיו תביעות מצדדים שונים להגדיל את נציגות הצרכנים. בזמנו, כשדיברנו בענין הצעת חוק מועצת הירקות, הייתה הצעה של שר החקלאות דאז שמספר הנציגים של הצרכנים יהיה כמספר המגדלים. ועדה זו קיבלה את החלטה לחת שני נציגים חברים במליאת המועצה לצרכנים והדבר עוגן בחוק. אין נציגות זו של הצרכנים באה על חשבון גורם אחר. החוק קובע מה גודל כל חטיבה וחטיבה:

י. ברגר:

חטיבת המגדלים, שלה יש חמיד לפחות חצי, חטיבת הצרכנים, חטיבת נציגי הממשלה וחטיבת המשוקים.

ס. דרובלס:

החוק קובע גם את כלל מספר החברים ולכן כל נציג נוסף בא על חשבון מישהו.

י. ברגר:

אם נקבע למגדלים חצי, מונטח החצי הזה בכל מקרה.

הוועדה הזאת והכנסת לא ראו צורך במשך כל הזמן לבקש נציגות לגורמים אחרים מאשר המגדלים, הממשלה והמשוקים בוועד הפועל, מחוץ גישה שלשלושה גורמים אלה יש אינטרס מסוי בנייהול היומיומי של המועצה והם מייצגים גורמים שיש להם סכויים ואפשרויות של הסדר וארגון העניינים שבהם המועצה מטפלת.

כאשר הוגשה הצעת החוק הפרטית של חברת-הכנסת נוזתה קצב ושאר חברי הכנסת ביקש שר החקלאות, מעל במת הכנסת, להעביר אותה לדיון בוועדה, ובהתאם להחלטת הוועדה נכין את הצעת החוק. אם הוועדה החליט בחיוב על הצעת חוק זו, נכין ונגיש לממשלה הצעת חוק המתקנת באופן כללי את הרכב שלוש המועצות. אי אפשר להדביק סתם עוד חבר, כי זה משבש את כל המערך.

ס. דרובלס:

אותה ועדה נכבדה שאתה מצפה להמלצותיה המליצה בפני משרד החקלאות לתקן את החוק ולהגיש אותו בצורה כזאת שגם למשקי חרות יהיה ייצוג במועצות. את הדברים האלה אינך זוכר; אתה זוכר את הצעת החוק שהגישה קבוצה של חברי-כנסת.

י. ברגר:

לא רק שלא שכחנו, אלא יש לנו התחייבות להגיש תיקון להצעת החוק, שתאפשר גם לגורמים, שמספרם פחות מן הנדרש לפי המפתח הכללי, להיות מיוצגים במועצה. במועצת הירקות ובמועצת הלול יש נציגים של משקי חרות. ביישוב הקודמת של ועדה זו הודעת שנגיש הצעת חוק מתוקנת לפי כל ההתחייבויות שקיבלנו על עצמנו, לרבות ענין המיעוטים או גופים יצרניים קטנים ומשקים. לא רצינו שזה ישובש ושיתקיים דיון נפרד בשני העניינים.

לפני כמה חודשים החליט משרד החקלאות להורות למועצות להזמין משקיף מן הצרכנים. החקלאים סבורים שהמשקיף יכול למלא את התפקיד שמבקשים לתת לצרכנים בהצעת החוק.

נ. קצב:

נציג הצרכנים לא יהיה בן חורג שם.

ע. הדר:

מדובר על מועצה לייצור ושיווק ולא על מועצה לצרכנות. לו היה נאמר בכותרת שהמועצה היא גם לצרכנות היה על מה לדבר. אני מתנגד לענין עקרונית. ההגנה לצרכנים נסחנת במועצה על ידי נציגי הממשלה. לא שמעת שבהנהלת בית-חרושת לייצור מוצקות, למשל, יהיה הצרכן מיוצג. הממשלה מיוצגת במועצה כי יש לה ענין במכסות, בסובסידיות, יש לה ענין שלא יהיה מונופול שיכתיב, אבל לא עולה על דעתו שאצטרך לשתף בענין זה את חברת-הכנסת נוזתה קצב; זה לא ענינה, זה לא ענינם של הצרכנים. אינני רוצה את שלושים מציעי הצעת החוק. אני לא מתערב בענייניהם, שלא יתערבו בענייני.

נ. קצב:

הצרכנים מהווים 90%, היצרנים רק 10%.

ע. הדר:

ה-90% אינם דלבנטיים לענין זה. אני מתנגד לענין עקרונית.

העקרונות כבר נפגס.

י. פרנק:

אבל אינני רוצה לעודד את זה עוד יותר.

ע. הדר:

עוד טיבה: המועצה לצרכנות לא הופיעה באור חיובי בתקופה האחרונה. אינני רוצה שבא-כוחה ישנעם זכות דעה במועצה שאני צריך לחיות סמכה. אינני רוצה לתת צדדים כניסה למועצה לצרכנות כדי שתשמיע במועצות את מה ששמענו ברדיו ובטלביזיה, את צורת הדיבור ששמענו על משרד החקלאות, על סג"ל משרד החקלאות.

האם זה ניסוק?

ג. קצב:

מבחינה עניינית מדובר במועצות ייצור ושינוק ולכן אין לצרכנים מה לעשות בהן. אבל אם מעבר לצד הענייני - אני פוחד מהדיבורים ששמענו בזמן האחרון. הם אינם לרוח.

ע. הדר:

על הצעת החוק חתומים יותר מעשרים וחמישה חברי כנסת, בתוכם חברת-הכנסת שולמית אלון וחברת-הכנסת משה שחל שעוסקים בענייני הצרכנים. אני לא מקבלת את הניסוק שלא צריך להכניס את הצרכנים כי משהו אמר משהו. מדובר בציבור צרכנים שצורך את התוצרת וכאשר מעלים את המחירים, הוא משלם. מסיבה זו צריך שתינתן לו אפשרות להגיד מה שיש לו להגיד.

ג. קצב:

מה זו אגודת הצרכנים? - זה גוף כמו כל הגופים שאיננו מייצג את כל הציבור בארץ.

הי"ר י. הורביץ:

ארגוני הצרכנים עושים עבודה יפה מאד, ואם אתם חושבים שצריך להגן על הצרכנים לא כך הייתם צריכים לנהוג.

ג. קצב:

אני מתנגדת לדיון של היום. ביקשתי גם בפעם הקודמת שחלק מחברי הכנסת שחתמו על הצעת החוק יבואו גם כן לנסק. לא אני צריכה לנסק. נוסף לזה ביקשתי שגם ארגוני הצרכנים יגידו מדוע החוק הזה חשוב להם.

יש כבר מסקין.

פ. גרופר:

אנחנו רוצים לשנות את זה.

ג. קצב:

האם אתם מיוצגים בהנהלת "כור"? האם אתם מיוצגים בהנהלת סולל-כונה שבונה לצרכנים?

הי"ר י. הורביץ:

גם מאיר עמית הוא צרכן טוב.

ג. קצב:

אני מבקשת שיוזמנו מספר חברי כנסת שחתמו על הצעת החוק וגם ארגוני הצרכנים.

הי"ר י. הורביץ:

אני מטכיתם שלא נצביע היום, אבל הייתי רוצה להבהיר כמה דברים: אני מבין שבמפעל יצרני, באגודה של יצרנים מעורבים המטילה שיהיו לה נציגים כדי להבטיח שלא ינוצל לרעה הכוח שיש ליצרנים המאוחדים, ואני בעד זה, כי אני מפחד מאינטרסנטיות של משהו. אבל מדוע להכניס את הצרכנים שהאינטרס שלהם עומד בניגוד גמור לאינטרס של היצרן?

מי אומר?

ג. קצב:

היו"ר י. הורביץ:
אני אומר. יש ניגוד טבעי בין קונה למוכר.
מוכר שיגיד שהוא דואג רק לקונים ולא לעצמו
יאמר שקר, וקבשבייל זה קיימת המטלה שחדרה עמוק למועצות הייצור. אבל
לחת לצרכנים, שיש להם ניגוד אינטרסים גמור? לפי דעתי הצעתי לא טובה,
לא צודקת.

הייתי רוצה שנדון טעם על כל העניין של
המועצה לצרכנות: מה היא? איך היא נבנתה? מי בחד בה? מי מטמן אותה?
האם באמת הציבור מיוצג בה לפי יחסי הכוחות? הייתי רוצה להבין סרוע
היא נוהגת בהיחוד שלא סבלי להתחשב בעמדת הכנסת, בעמדת ועדות הכנסת.

י. פרנק: באיזה מקרה?

היו"ר י. הורביץ:
היה העניין של פער התיווך שנדון כאן באופן
רציני. יצאו מטעם המועצה לצרכנות ואסרו
שבכנסת מתחמקים מן הבעיה ואומרים למשרד החקלאות להתחמק מן הבעיה. האשימו
את ועדת הכלכלה שהיא בכוונה מתחמקת מלדון ולהוציא מסקנות בשעה שההיפך
הנכון; רצינו להגיע למסקנות אופרטיביות.

ג. קצב: האם כל הדיונים על הצרכנות צריכים להתקיים
בצל דברים שמישהו אמר?

היו"ר י. הורביץ: אמר את זה יושב-ראש המועצה לצרכנות, לא
חבר בשוליים.

למרות שיכולתי להצביע היום את הצעת החוק
אינני מצביע אותה היום ונקיים את ההצבעה לאחר ישיבה עם גורמים נוספים.

ד. צו הטיס (עבירות קנס) (תיקון מס' 2) תשל"ו-1976

א. אורן: באוגוסט 1972 הוגש לתיקון חוק הטיס 1972,
לפיו ניתן למפקח של סיבה להתעופה האזרחי
להגיש ברית קנס לאדם שעבר עבירה לנגד עיניו. לפי סעיף אחר באותו חוק,
סעיף 28(ב) יצא צו באישור ועדת הכלכלה, שהיתה אז בראשותו של חבר-הכנסת
שכטרמן. חבר-הכנסת שכטרמן היה מאד מאד זהיר וביקש להריץ את הצו לתקופת
נסיון ולכן הגבילה אותו הכנסת לתקופה של שנה ושלושה חודשים. מכיוון
שהצו יצא מיד אחרי פרוץ המלחמה היה לנו קשה מאד להפעיל אותו. לא היה
סבבון, לא היה מי שיכין את הטפסים והפעלת הצו התחילה בתום שנה ושלושה
חודשים.

ההגבלה לשנה ושלושה חודשים אינה מעוגנת
בחוק, אלא היתה זו החלטה של הוועדה.

הצו לא שילט לנו למעשה למקור כספים והטכנסים
שהתקבלו לא הביעו לאלף לירות, וזה לזכותו של הצו.

היו"ר י. הורביץ: אתם אומרים שהצו מרתיע אנשים ולכן אין
קנסות, אבל יכול משהו אחר להגיד: אם
אין תביעות לשם מה הצו הזה בכלל נחוץ?

מה אתם מבקשים מהוועדה?

א. אורן: אנחנו מבקשים למחוק את הגבלת הזמן, שהצו
יעמוד לעולם ועד עד שיבוטל.

היו"ר י. הורביץ: לו היה לנו זמן היינו מבקשים סכס שתדווחו
לנו מה קורה בעניין זה ואם הצו עוזר או לא.
אבל מכיוון שאין לנו זמן, כדאי היה שנאריך את הצו לשנה, תהיה לנו שהות
לחשוב ואז נחליט.

לא דצייתי להטריד אתכם כל שנה בענין כל כך פשוט.

א. אורן:

אולי לא כל שנה, אבל כל שנתיים-שלוש, כדי שהענין יהיה חייב לחזור לוועדה.

ע. הדר:

הוא יהיה מוכרח לחזור, כי נצטרך להגדיל את הקצוות, שהם מאד קטנים.

א. אורן:

אני מציע להאריך את הצו לשנה.

היו"ר י. הורביץ:

אין לי התנגדות.

א. אורן:

להאריך לשנה, כלומר, שנה סיום שפג תוקפו

של צו זה - ס-1 באפריל 1976.

הוחלט: לאשר את הארכת תוקף הצו בשנה סיום 1 באפריל 1976.

ה. בקשה לרכיזיה בהחלטה בחוק המים

חבר-הכנסת זילברברג ביקש שישונו עוד פעם על סעיף 4 בחוק המים.

היו"ר י. הורביץ:

בהחלטה הישנה היה כנסנו סעיף בהצעת חוק המים האומר שיושבו-ראש הוועדה המשותפת לוועדת הכלכלה וועדת הכספים יהיה מטעם ועדת הכלכלה. ישנה אפשרות שמעייף זה לא יתקבל על ידי אנשי המערך ואז הם יכולים להפיל את המעייף, על כן בא חבר-הכנסת זילברברג ואומר: אם המעייף יפול, הסמטעות תהיה שיושבו-ראש הוועדה המשותפת אינו מטעם ועדת הכלכלה, ולכן הוא מציע להשאיר את הענין פתוח ולא לקבוע אותו בחוק. אנשי המערך מטכיתים שיושבו-ראש הוועדה המשותפת יהיה יושבו-ראש ועדת הכלכלה בקדנציה זו, אבל בלא שהדבר יהיה בחוק. הם לא יכולים לקבל על עצמם את הענין במסגרת הקיימת. השאלה אם נעמוד על סעיף 4 או נוותר עליו.

לדעתו ולדעת רוב חברי הוועדה ועדת הכלכלה

ס. דרובלס:

היא המטפלת בנושאים של מים ויושבו-ראש הוועדה המשותפת צריך להיות איש ועדת הכלכלה. למה להפוך דברים אלה לענינים אישיים ולהגביל אותם לקדנציה? לא היה אכפת לי שהמערך יסתייג, במידה שהוא חושב שצריך להסתייג, ויציע שוועדה הכנסת תחליט מי יהיה היושבו-ראש. אם לאיש המערך פה נראה שבקדנציה זו צריך יושבו-ראש הוועדה המשותפת להיות יושבו-ראש ועדת הכלכלה, מדוע שלא יציע זאת בוועדת הכנסת? לא יהיה בכך שום פגם.

על ידי ההצבעה נגד יושבו-ראש ועדת הכלכלה פוקעת האפשרות להסכם.

ע. הדר:

למה להעמיד את הענין במבחן ועדת הכנסת?

א. זילברברג:

אני מעמיד להצבעה את הצעת חבר-הכנסת זילברברג לבטל את ההחלטה בדבר הוספת סעיף 4 שהחלטנו עליה

היו"ר י. הורביץ:

היום.

ה צ ב ע ה

הוחלט: לבטל את ההחלטה בדבר הוספת סעיף 4 לחוק.

הישיבה נועלה בשעה 10.45