

פונדטורקול מס' 155

מישיבת ועדה השירותים הציבוריים  
יום ב', י' בטבת תשל"ו - 14.12.75  
שעה 11.00

נ כ ח ו :

חברי הוועדה: ח. גרוסמן - היו"ר  
י. בארי  
ה. גז  
ל. דיציאן  
א. ורדיגר  
ה. זיידל  
מ. יריד  
פ. שיינמן  
ח. שמאוני

מזכרנים: עו"ד ש. נעמן - היועץ המשפטי, משרד הבריאות  
בצ"י. קרנות - נציגת משרד הבריאות  
ד"ר אדם יובל - נציג משרד הבריאות  
עו"ד טנה שפניץ - משרד המשפטים

מזכירת הוועדה: ש. כרם  
רשמה: לאה צ'סנר

סדר-היום: חוק לתיקון פקודת המתעסקים ברפואה (מס' 4)  
תשל"ה - 1974 (המסך הדיון)

הי"ר ח. גרוסמן: פותח את הישיבה.

בישיבה הקודמת ביקשנו מהיועצים המשפטיים להביא לנו נוסח מתוקן לסעיפים בהם דנו בהתאם לסיכומי הוועדה.

מר ש. נעמן: הבאנו כאן את הצעות התיקונים בכתב.

סעיף 3 - תיקון סעיף 5 לפקודה

ט. שפניץ: בסעיף זה סוכם שהקובעים יהיו הסנהל או יו"ר הוועדה הרפואית, ואין צורך לחזור על הדיון.

סעיף 3 (א) (ב) (ג) (ד) (ה) - אושר

סעיף 4 - תיקון סעיף 5 לפקודה

הי"ר ח. גרוסמן: לפנינו כאן שלוש גרסאות. משרד הבריאות הוא בעד גירסה מס' 3. עלינו להחליט איזו גירסה תוכנס להצעה.

ש. נעמן: ברצוני להוסיף כאן, שבינתיים שנח ד"ר יובל עם יו"ר המועצה המדעית, ד"ר הילמן, והוא מטכים עם הנוסח שמציע משרד הבריאות.

ג. זיידל: איני מבין מה ההבדל בין גירסה 3 לבין גירסה 1. לדעתי גירסה 1 יותר מפורטת.

הי"ר ח. גרוסמן: לדעתי זה רק עניין של נוסח; זה לא עניין של חוכן.

ד"ר אדם יובל: יכולה להיות שאלה אם שכרות זה מצב בריאות; זו יכולה להיות אישיות פסיכופטית או מודיפיקציה פטית, והשאלה היא האם זו סחלת נפש או לא?

ש. נעמן: או עוררון, האם זה מצב בריאות או לא?

הי"ר ח. גרוסמן: טישהו צריך להיות השופט מה זה כושר לקוי שבגללו עלולים לשלול מרופא את האפשרות לעסוק ברפואה.

ח. שמעוני: בגלל סחלה או בגלל כושר לקוי, אבל לא מקצועי.

ד"ר א. יובל: זה ישנו בסעיף 9 של הפקודה.

ל. דיציאן: יכול להיות מישהו שיש לו תקופה של שכרות, אבל רוב הזמן הוא בסדר.

הי"ר ח. גרוסמן: אני מבינה שהכוונה היא למנוע פירוש שרירותי. כאן אנחנו צריכים לסמוך על הרשויה השיפוטית.

גב' י. קרנות: אנחנו מדברים כאן רק על סחלה מעכנת.

הי"ר ח. גרוסמן: אני רואה שחברי הוועדה מצדדים בגירסה 2. גירסה 1 לסעיף 4(3): סחלה או כושר לקוי העשויים לשלול מרופא את היכולת לעסוק ברפואה לחלוטין, זמנית או חלקית.

ג ת ס ב ל ת

סעיף 5 - תיקוני מינוח

הי"ד ח. גרוסמן: ההצעה היא שבסעיף 5 יוכנסו המלים: "הכל לפי הענין" בכל הסעיפים הקטנים אליהם מתייחס סעיף זה.

ט. שפניץ: משרד המשפטים מציע במקום להכניס מלים אלה למחוק את הסעיפים אליהם זה מתייחס, במקום לחזור כל פעם על מלים אלה. ברור שמדובר במי שמבקש רשיון.

הי"ד ח. גרוסמן: אני חושבת שלא מוסיף לחזור על זה. אני מציעה לקבל הצעה זו.

ההצעה להוסיף בסעיף 5: "בטרם יחליט המנהל, לפי סעיפים 5ח או 5ט הכל לפי הענין... בתקב"ל"

ההצעה להוסיף בסעיף 5 במיפא של סעיף קטן (1) ובסיפה של סעיף קטן (2) "מי שנדרש למסור את המידע חייב לקיים את הדרישה" בתקב"ל"

הי"ד ח. גרוסמן: יש כאן הצעה נוסח שתוקנה לסעיף 5א (1) ו-(2)

ט. שפניץ: ב-5א (1) כאשק אומרים "סמוך לאחר החלטתו" זה באילו סייג, שהייבנים קודם למסור לוועדה ואחר-כך להשעות.

הי"ד ח. גרוסמן: יכולים לעשות את שתי הפעולות יחד. אבל בסעיף (2) כתבתם "עד לתום ההליכים" ולא זו היתה הצעתנו. אנחנו ביקשנו לקבוע כאן 3 חדשים.

ל. דיציאן: אמרנו לא יותר מ-3 חדשים או התקופה הקצרה יותר.

ט. שפניץ: הבעיה היא לא הנוסח אלא העקרון. האם הוועדה אינה סוכנה לכתוב כאן שמתנים את המשך התליית הרשיון בזכות הערעור.

ל. דיציאן: על התלייה אין זכות ערעור. אני מציע לקבוע שעל הוועדה הרפואית לסיים את ההליכים תוך ששה חדשים לכל היותר.

גב' י. קרגות: מה במקרה של רופא שבסע לחוץ-לארץ ובעצמו גורם לדחייה על-ידי זה שהוא מסרב להופיע בפני הוועדה?

ל. דיציאן: בענייני פרוצדורה הוועדה יכולה לדון בהעדרו.

מ. גז: בדיונים סביב שלחן זה לא לוקחים בחשבון את ההסתבכויות שעוללות להיות בכיצוע. מדובר כאן על ועדה של שלושה אנשים, ולפני כמה שבועות הצעתי שלכל אחד מחברי הוועדה תהיה אפשרות לפעול.

הי"ד ח. גרוסמן: כאן לא מדובר על הוועדה אלא על הרופא שממנו רוצים לשלול את הרשיון. הוועדה צריכה להחליט על כך על סמך עובדות, מטמכים וחעודות. אם הרופא חללה או נסע לחוץ-לארץ ומסרב להופיע בפני הוועדה צריך בכל-זאת להגביל את הזמן לסיום ההליכים. אפשר להאריך את זה עד 6 חדשים לכל היותר, או סיום ההליכים, הכל לפי הזמן הקצר יותר.

ה. זיכרון:

בישיבה הקודמת סיכמה היו"ר, שאנחנו מבקשים לקבוע 3 חדשים, וגם סר נעמן הציע לקבוע לא יותר מ-3 חדשים.

היו"ר ח. גרוסמן:

היועצים המשפטיים צריכים להכין נוסח בהתאם להחלטות הוועדה, ולא בהתאם לסיכומים שלכם.

ש. נעמן:

זו הייתה רק הצעה, ויש לי כאן הצעה אלטרנטיבית, כי היו לנו שיקולים טכניים שאולי הארכה של 3 חדשים לא תספיק. ההצעה האלטרנטיבית היא:

במקום סעיף 5"א שבהצעה יבוא:

(א) נוכח המנהל כי סחלה מסכנת של אדם המורשה לעסוק ברפואה גורמת לסכנה כה דחופה לציבור שאין לחכות לסיום ההליכים בוועדה הרפואית או בערעור לפי סעיף 5ט"ו, רשאי המנהל להתלות רשיונו של אותו אדם עד להחלטה הסופית לפי סעיף 5"ג, אך לא יותר משלושה חדשים ובתנאי שהעביר את הענין לטיפול של הוועדה הרפואית סמוך לאחר החלטתו; הוראות סעיף 5ט"ו (ב) ו-(ג) יחולו גם על החליט רשיון לפי סעיף זה.

(ב) לא סיימה הוועדה הרפואית את ההליכים עד תום תקופת ההחליטה רשאי המנהל, בהסכמת הוועדה, להתלות את הרשיון לשלושה חדשים נוספים.

(ג) לא הסתיימו ההליכים בהסכמת הוועדה כאמור גם עד תום התקופה השנייה כאמור, רשאי המנהל, אם דחיפות ההחליטה עומדת עדיין בעינה, להתלות את הרשיון עד תום שלושה חדשים נוספים, או עד סיום ההליכים לפני הוועדה, הכל לפי המוקדם.

ל. דיציאון:

אני מציע את הסיפא הזאת להכניס גם בסעיף (ב).

היו"ר ח. גרוסמן:

אנחנו פוכנים להארכה נוספת, השאלה אם צריך לחכות עד סיום ההליכים, זה עלול להיות יותר.

9 חדשים זה זמן סביר.

פ. ירון:

מדובר על עוד 3 חדשים מכסימום. לפי הסעיף השני לא יכולים להיות יותר מ-6 חדשים ובהם הוועדה צריכה לסיים את ההליכים. השאלה אם אין בזה שרידות ואם לא צריך לתת 3 חדשים נוספים.

ל. דיציאון:

נאמר "הכל לפי המוקדם", ייתכן שהוועדה תסיים את ההליכים תוך 4 או 5 חדשים.

י. בארץ:

אני מציע להוסיף 3 חדשים. אם הוועדה תסיים לפני כן אין בעיה.

היו"ר ח. גרוסמן:

אז צריך למחוק את הענין של סיום ההליכים. אז אין צורך בסיפא של סעיף (ג).

ש. נעמן:

נכון. אם נותנים עוד 3 חדשים אין צורך בסיפא של סעיף ג.

ט. שמועץ:

אני חושבת שנותנים יותר ספה שצריך.

היו"ר ח. גרוסמן:

אם לא סיימו ב-3 חדשים אנחנו נותנים עוד 3 חדשים. אם הוועדה בוחנת קודם אין בעיה.

**ה. ידיד:** אני הצעתי להוסיף 3 חרשים בהסכמת הוועדה, אם לפי סעיף ג' יתברר שיש צורך בכך. אם לא, צריך להסתפק ב-6 חרשים.

**היו"ר ח. גרוסמן:** לכל הרעות אנחנו טוחקים את ענין סיום ההליכים. לא יכולים לסחוב את הדבר בלי סוף. מוטב לתת 3 חרשים נוספים, כי עד סיום ההליכים זה יכול להיות זמן בלתי-מוגבל.

אני מעמידה להצבעה את ההצעה של מר נעמן שנותנים 3 חרשים ועוד 3 חרשים, ומוחקים את הסיפא של (ג). חה"כ ידיד מציע לתת עוד 3 חרשים.

ה ו ח ל ט: (ברוב קולות) לקבל סעיפים (א) (ב) ו-(ג) בלי הסיפא.

סעיף 6 - תיקון סעיף 5א'

**ח. שפניץ:** האם חברי הוועדה רוצים לכלול כאן אפשרות של ערעור?

**היו"ר ח. גרוסמן:** תמיד יכולים לפנות לבג"צ.

**ש. נעמן:** נכון שזכות ערעור כאן זה בג"צ. כאן הבעיה מטובכת ולכן היינו מבקשים להכניס כאן זכות ערעור. לפי הפקודה הקיימת השר מתלה את הרשיון לפי סעיף 9. בבג"צ יש צורך להגיש טענות. היינו רוצים שתהיה פרוצדורה אחידה.

**היו"ר ח. גרוסמן:** מדוע לא בללתם זכות ערעור בהצעה הראשונה?

**ה. זיידל:** מה הדין בחוק שבו לא כותבים על זכות ערעור?

**י. גארי:** אז אין זכות ערעור. אפשר תמיד לפנות לבג"צ, אבל לא יכולים להתערב בשיקול הדעת.

**ה. ידיד:** לבג"צ יש זכות ערעור על ההחלטה עצמה? לפי סעיף ט"ו יש זכות ערעור לבית הדין.

**היו"ר ח. גרוסמן:** הערעור הוא רק על ההליכים.

**ח. שפניץ:** אם משאירים זאת רק להחלטה המנהל, זה סכסה.

**היו"ר ח. גרוסמן:** אז אין צורך בזה.

אנחנו מסכימים בדיון בסעיפים בהצעה הכחולה.

סעיף 7 - תיקון סעיף 9

**ה. ידיד:** הפרה מתפדת יכולה להיות הפרת המסמעת. אתם רוצים להרחיב את זה?

**ש. נעמן:** אנחנו רוצים שתהיה גמישות. לפעמים צריכה להיות הגובה טיפידית על הפרה, אם על-ידי התראה או נזיפה, משפטיים ממושכים ואז אין צורך בהליכים.

**ל. דיציאן:** מנהל יכול לתת נזיפה בלי פרוצדורה משפטית, אבל זה בכל-זאת ענין לבית-הדין המסמעת.

**ד. געמו:** זה ענין של הוועדה במסגרת סעיף 9. הכוונה היא לא להביא למשפט פלילי במקרה של הפרת משמעת, למרות שבהפרה יכולה להיות גם עבירה פלילית. במקרים מסויימים יש דיון כפול. אנחנו רוצים שתהיה שמכות להביא לדיון רק בפני הוועדה.

**ל. דיציאון:** גם קודם אפשר היה לעשות זאת. אין חובה להביא קודם למשפט פלילי ואחר-כך לבית-דין משמעתי. כאן אוטורים שלגבי הפרות קלות ערך יהיה עונש של נזיפה ולא יהיה משפט פלילי.

**ג. שיינמן:** שלושה הטעיפים האלה לא כל-כך קשורים אחד לשני. הטעיף הראשון מתייחס לאפשרות של הסנהל לבטל רשיון. יש הבדל בין "התמיד להפר" ובין "להפר". אני מביין שנותנים סמכות לסנהל לתת נזיפה; אבל ביטול רשיון זה דבר חמור.

**הי"ר ח. גרוסמן:** יש גם אפשרות של התראה.

**א. געמו:** לא פעם יש לנו ניכוחים עם היועץ המשפטי לממשלה אם טביעים משפט פלילי נגד רופא על עבירה לא כל-כך חמורה. לא פעם יש בקשה של עיכוב ההליכים על-ידי היועץ המשפטי לממשלה. הוא סוכן לסגור חיק בתנאי ששר הבריאות ישחמש בסמכותו לפי סעיף 9, להעמיד את האיש לדיון בפני בית-דין משמעתי. לא פעם דחינו בקשה כזאת, כי יש לנו אפשרות להתלות רשיון. המטרה היא שתהיה לנו אפשרות של נזיפה או התראה. לא תמיד מוצדק לפי המסיבות להעמיד רופא למשפט פלילי, אם מתוך חמשת צדק או שיקול אחר.

**ד"ר א. יונבל:** יש שלושה דברים שבגללם אפשר להביא רופא לבית-משפט: (א) כאשר הרופא עושה פרטומת לעצמו; (ב) יש רשות לסנכ"ל לדרוש שהרופא יודיע על שינוי כתובת. בינתיים לא יודעים קי גר איפה. (ג) יש רשות לסנכ"ל לדרוש שינוי שם. להביא את כל הדברים האלה זו פרוצדורה קשה מאוד. אנחנו מעוניינים שיהיו כלים בידינו לשפול בזה בלי להעביר לבית משפט, אלא לפי סעיף 9.

**י. בארי:** להעדתו של הה"כ שיינמן. על התליית רשיון או ביטולו יש אפשרות לערער בפני בית-המשפט העליון לפי סעיף 6. אם בשל עבירה קלה יפקיע השר את רשיונו של המורשה לעטוף ברפואה הוא יכול לערער על זה.

**א. געמו:** הוא יכול לערער גם על התראה או נזיפה. לעתים הרופא יפען שנזיפה זה בשבילו דבר חמור ביותר, אולי יותר מביטול הרשיון.

**י. בארי:** אז צריך לתקן גם את סעיף 6.

**פ. שיינמן:** אני מציע לחלק זאת. אם האיש התמיד להפר הסנהל יכול לבטל את הרשיון. על הפרה קלה תהיה נזיפה או התראה.

**הי"ר ח. גרוסמן:** לדעתי זה מסבך אותנו.

**ל. דיציאון:** אני מבקש שיוכנס תיקון גם לסעיף 6.

**הי"ר ח. גרוסמן:** זה בהחלט מתקבל על הדעת.

אני מעמידה להצבעה את הנוסח המוצע, זאת הצעתו של הה"כ שיינמן.

**ה. ג. ח. ל. מ. (ברוב קולות)** לקבל את הנוסח המוצע.

פ. שינון: אני שומר לעצמי זכות לשקול אם להגיש הסתייגות.

ש. געמן: לגבי ההצעה לתקן את סעיף 6, אני מבקש לבדוק מה הוצע לסמסלה בענין זה.

היו"ר ח. גרוסמן: אנחנו פציעים להכניס תיקון זה גם בסעיף 6.

ש. געמן: התעוררה אצלנו בעיה בקשר לסמכותה של הוועדה הרפואית לאסוף ראיות ולחקור עדים. לפי סעיף 9 של הפקודה הקיימת טעמידים לדיון משמעותי על הפרה שיש עמה ביטול הרשיון. לפי התיקון שנתקבל זה יהיה גם על נזיפה או התראה. לוועדה הרפואית אין סמכות עד היום לחקור ולאסוף ראיות. יוצא שהוועדה תלויה בניצועה הפקידה במטגרת סמכותה ברצונו הטוב של המוזמן, אם הוא מביא ראיות, מסמכים וכו', אם לא - אינה יכולה לאסוף הוכחות וראיות. עד עכשיו דבר זה לא חוקן.

ל. דיציאן: זה נושא נפרד, ועליכם להגיש בענין זה תיקון נוסף. בנוגע להפרות משמעותיות יש לי הרבה להגיד.

היו"ר ח. גרוסמן: אם תגישו הצעה מגובשת נדון על זה. לא נוכל להתחיל לדון על נושא חדש. אם לאור ההצעה המגובשת שתגישו תהיה טענה של נושא חדש, אהיה מוכנה להביא זאת לוועדת הכנסת כדי שתחליט אם זה נושא חדש. אוכל לעשות זאת רק לאחר שתהיה לי הצעה מנוסחת שלכם.

ס. ירד: בסעיף י"ב דובר על זכות ערעור בסעיף (ב). החוק דן במי שביקש רשיון ובמי ששוללים את הרשיון ממנו. ייתכן שיהיו השלכות על סעיף זה, וצריך לתקן שם לפי מה שכתוב כאן.

היו"ר ח. גרוסמן: מבקש את היועצים המשפטיים לבדוק את סעיף י"ב(ב) בפקודה.

ל. דיציאן: לדעתי היו צריכים לבטל את הפקודה הקיימת ולהביא חוק חדש כולל.

ח. שפניץ: בסעיף 6 מדובר על סירוב להעניק רשיון. אנחנו טענו שזה עניינה של הוועדה הרפואית.

היו"ר ח. גרוסמן: אלה שני דברים שונים. האחד, אם מישהו מבקש לקבל רשיון בדרך הרגילה; השני, אם צריך להביא אדם בפני הוועדה הרפואית. זה אינו נוגע לענין המקצועי. החשד הוא שאם לא יאסרו במפורש שזה בגלל מחלה, עלולים להגיד שזה נוגע לענין מקצועי-רפואי.

ח. ירד: הייתי מבקש לבדוק בפקודה הקיימת אם לא תהיה טחירה, במקרה שנקבל את התיקון הזה בחוק.

ש. געמן: חסיד בודקים את זה לפני שמביאים את ההצעה.

ח. שפניץ: במשרד המשפטים יש סברה, היא עוד לא נבדקה עד הסוף, שחלק מהסמכות שיש לוועדות החקירה למילוי תפקידיהם, מוענקת גם לפי הפרוצדורה של ועדת משמעת. הכוונה היא שמעניקים סמכות לפי עקרונות סטויסיים שסיכמנו לוועדה הרפואית, כדי שלא יהיה מקום לפרשנות. השאלה היא האם להקנות לשלוש הוועדות אותן הסמכויות. הסמכויות הן לא כל-כך מרחיקות לכת, כי העקרונות שלגביהם סיכמנו לוועדה הרפואית קובעים, שיש לחייב אדם שמופיע בפניה להעיד בשבועה. אם אדם אינו רוצה להופיע בפני הוועדה הרפואית, היא

ט. שפניץ:

חייבת לפנות לבית-משפט אם היא רוצה לגבות עדויות מטישהו שנמצא  
חוץ-לארץ. הזמנת עדים והשפיעה הן בגדר סמכויות הוועדה, אבל גביית  
עדויות עליה לעשות באמצעות ב"ה-משפט.

את הזמנת המוגבל של הסמכויות כפי שנקבע בפקודה  
אנחנו חושבים להעניק לשלוש הוועדות, כדי שהן יוכלו לבצע את חפיקיהן.  
איננו בטוחים אם דבר זה לא קיים כבר.

ל. דיציאני: אם זה קיים, מה טוב; אם זה דבר חדש, אני  
מתנגד באופן עקרוני לחת לוועדה מסמעת

סמכויות חדשות.

היו"ר ח. גרוסמן: זה דבר כל כך מסמעות שלא הייתי רוצה להכניס  
זאת דרך-אגב בסמכויות ועדת המסמעת. דבר זה  
לא היה בדיון במליאת הכנסת, ואיני יודעת אם יש לנו סמכות לדון בזה,  
ואם זה לא נושא חדש. אצטרך ללכת לוועדת הכנסת כדי לברר אם זה לא  
נושא חדש.

ל. דיציאני: אני עוררתי את העניין בדיון במליאת הכנסת,  
וחשובת שר הבריאות הייתה, שבמשרדו דנים בעניין  
זה, ובכוא העת יביא הצעה כושלת. אני מתנגד להכניס חיקון בסמכויות  
ועדת המסמעת בדיון כאן.

ש. נעמן: אם יש ספק בסמכותה של הוועדה לדון בזה צריך  
לבדוק את הדבר. אנחנו רואים בזה עניין פרוצדור-  
רלי, איני רואה סניעה לכך, כי אותן הסמכויות מוענקות לוועדה הרפואית.

ברצוני להסביר למה החיקון בסעיף 9 לא הוכנס  
עד עכשיו. בשנת 1966 מונחה ועדה בראשות השופט לנדאו ובהשתתפות  
חברי הכנסת פיבי, ארזי וש. אלוני, שדנה בניעה זו מטפר שנים. כאשר  
היננו את הצעת החוק היינו טבורים שהוועדה היא תקח בחשבון את  
הוועדות השיפוטיות לפי פקודת הרופאים, רופאי השניים והמרפאים.  
דוח הוועדה הגיע אלינו רק לפני כמה שבועות, ומסתבר שהיא הוציאה  
מחומם דיוניה את הוועדות בעניני שיפוט ומסמעת.

היו"ר ח. גרוסמן: כאשר הצעתם את החוק לא נכנסתם לנושא זה של  
הוועדות המסמעות. איננו יכולים להכניס

נושא חדש.

ש. נעמן: אם ועדת הכנסת תחליט שזה לא נושא חדש וזה  
אפשרי, אנחנו מבקשים להביא זאת לדיון, כי

אנחנו כבר נתקלים בקשיים.

היו"ר ח. גרוסמן: אני יודעת שצריך להתמודד עם זה, ולא פעם יש  
צורך בוועדות מסמעות עם סמכות גדולה יותר.  
אבל סעיף זה איננו בהצעת החוק שלפנינו, ואיננו יכולים לכלול אותו.

ח. דיציאני: זה בכלל לא נושא חדש, זה שייך לסעיף 9 שבו  
הכנסנו שתי סנקציות נוספות של התראה ונזיפה.

היו"ר ח. גרוסמן: אני מבקשת שתגישו לי הצעה מנוסחת ומנומקת כדי  
שאוכל להביא זאת לוועדת הכנסת.

סעיף 8 - תיקון סעיף 18

**הי"ד ח. גרוסמן:** ענין זה גם כן כלול בסכת יו"ד ההסתדרות הרפואית בישראל, והם מבקשים להגביל את סמכותו של המנהל להחקין תקנות, ולהגביל עליו חובה להתייעץ עם ההסתדרות הרפואית לפני שיחקין את התקנות בהתאם לסעיף. הם ביקשו גם לבוא ולנסק בקשתם זו. הם היו כאן וניטקו את ההצעה.

**ה. זינדל:** מה דעת משרד הבריאות?

**ש. נעמן:** משרד הבריאות אינו נוטה לקבל את התיקון המוצע על-ידי ההסתדרות הרפואית, כי זו סמכות מינהלית של המנהל.

**ל. דיצמאן:** להתקין תקנות זו סמכות מינהלית?

**ש. נעמן:** היום זו סמכות מינהלית של המנהל, כי היא מבוססת על סמכות סטטוטורית שלו. איננו חאים מקום שנושא זה יהיה בוויכוח עם איזה גוף מקצועי. המנהל שוקל את הדברים. הוא מינה ועדת רופאים לכדיקת הדבר, וכך נעשה הדבר בכל העולם, כאשר מנהירים בעיות מקצועיות של רופאים, או אחרות, בין אם מדובר בטיפול אמבולטורי או בטיפול בדיאליזה, הפעלה הכלייה המלאכותית וכדומה. יש שאלה של מתן אנטיביוטיקה לחולים על-ידי אנשים במקום שבו אין רופא, במרפאות של קופת-חולים או בקרב, במרחב סיני. זה יהיה מכשול רציני אם בדברים אלה יצטרך המנהל להתייעץ עם הגוף המכוון של ההסתדרות הרפואית, שאין לו סמכות לכך.

**הי"ד ח. גרוסמן:** הם לא מבקשים סמכות בענין מתן רשיונות, אלא שהמנהל יתייעץ איתם בבוא להתקין את התקנות בהתאם לסעיף זה, כדי לדעת מה לטי מותר לעשות. תשובתו אינה עונה לפנייה שלהם.

**ל. דיצמאן:** אני חולק על ההגדרה שזה תפקיד מינהלי; זה תפקיד מקצועי במלוא מובן המלה, כי הסמכות לטפל בדברים בלעדיים שבהם הרופא מוסמן לפעול מוגדרת בחוק. האם רוצים לתת סמכות למנהל משרד הבריאות, שיכול להיות רופא, ויכול גם לא להיות רופא? אפילו אם המנהל הוא רופא, הוא צריך להחליט על סמכויות של רופאים ולהעביר הנחיות לרופאים או לעובדי עזר רפואיים; מה שנתנו לאהיות מוסמכות או עובדי עזר, זה שיקול מקצועי ולא שיקול מינהלי. הייתי יכול לבקש שהוא יתקין את התקנות באישור ועדת השירותים הציבוריים, אבל אנחנו לא מוסמכים. אם יביאו בפנינו תקנות כאלה לדיון אנחנו נזמין את הגורמים המוסמכים: נציגי ביח-הספר לרפואה, ההסתדרות הרפואית ונשמע חוות דעתם, ובהתאם לזה נפעל. ההסתדרות הרפואית מבקשת שנהייעץ איתם. מה שהם מבקשים זה דבר מינימלי.

**מ. ירון:** גם אני סבור שיש מקום להענות לבקשת ההסתדרות הרפואית, ויש צורך בהתייעצות. בדברי הסבר כתוב במפורש שוועדת מוסחים שמינה המנהל הכללי של משרד הבריאות המליצה על הרחבת תחום פעולתם המקצועית של אהיות ועובדים אחרים וכו'. אנחנו לא יודעים מי היה בוועדת המוסחים, אבל היא פעלה בתחום המקצועי והיא קיבלה הסבר על פעולות הרופאים. כדי לשמור על כללי המקצוע ועל-מנה שיטפלו בכך אנשים שקיבלו הכשר לכך, אני מציע להתנות סעיף זה בהתייעצות עם ההסתדרות הרפואית.

**הי"ד ח. גרוסמן:** משרד שצריך אישור ועדת השירותים הציבוריים לענין התקנות, מוכרח להתייעץ ולהתחשב בדעת הוועדה.

ה. זיידל: הואיל ופדובר על תקנות קבועות אני חושב שצריך להענות לבקשת ההסתדרות הרפואית. אין אלה תקנות שמדי פעם צריך להתייעץ עליהן, אלא תקנות קבועות.

א. בארי: אני חושך בבקשת ההסתדרות הרפואית.

הינ"ר ח. גרוסמן: אולי במקום ההסתדרות הרפואית נכניס כאן את המועצה המדעית? נציגי ההסתדרות הרפואית משתתפים במועצה המדעית.

א. בארי: איני יודע מה הפונקציה של אותה מועצה. עקרונית לא צריכה להיות התנגדות. הצעה כזאת יש בה משום דאגה לבריאות הציבור.

ד"ר אדם יונבל: המועצה המדעית זה גוף פרופסיונלי. אפשר גם להכניס את בית-הספר לרפואה; יש מקום להתייעצות אבל בודאי לא עם ההסתדרות הרפואית, שאין בה אנשי מדע.

הינ"ר ח. גרוסמן: יכול להיות שהם התכוונו למועצה המדעית. ההסתדרות הרפואית זה איגוד מקצועי.

ל. דיציאן: מה ההגדרה של המועצה המדעית?

ש. נעמן: זו ועדה פנימית של ההסתדרות הרפואית. זה ישנו בתקנון של ההסתדרות הרפואית. הם אגודה עותומנית. איני יודע אם המועצה המדעית היא אישיות משפטית.

הינ"ר ח. גרוסמן: ועדת מומחים היא לא גוף משפטי?

ל. דיציאן: אם בקשר למומחים מוזכרים את המועצה המדעית, יכולים גם פה להזכיר זאת.

הינ"ר ח. גרוסמן: מומחים הם רק מהמועצה המדעית. אני מבינה שכאן מתגבשת הצעה שהגוף להתייעצות תהיה המועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית. אני מבקשת לבדוק מה המעמד המשפטי שלה.

ל. דיציאן: עו"ד וייסמן אמר שלבני מומחים יש התייעצות עם המועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית.

ט. שפויץ: זה דה פקטו, נבדוק את הדבר.

הינ"ר ח. גרוסמן: שושנה אופרת שהמועצה המדעית מופיעה בחקיקה. נשאר זאת כהמלצה שלנו.

סעיף 8 (1) ו (2) עם תוספת המלצה של הוועדה שהתייעצות תהיה עם המועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית - נ ת ק ב ל

סעיף 9 - תיקון סעיף 22א

ש. נעמן: סמכות השר להתקין תקנות בענין הענקת תואר מומחה. לפי החוק כל דבר שקשור עם תשלום אגרה מותר בהסכמת ועדת הכספים. על כן נאמר כאן שבענין אגרות בחינה צריך שר הבריאות להתייעץ עם שר האוצר.

סעיף 9 - נ ת ק ב ל

**היו"ר ח. גרוסמן:** אני מבקשת את היועצים המשפטיים להביא לנו בנוסח סלא מתוקן של הצעת החוק, כדי שהברי הוועדה יוכלו לעניין בנוסח המתוקן לפני שנצביע על החוק. אני מבקשת שנקבל זאת כמה ימים לפני שהחוק יונח על שלחן הכנסת. אני מבקשת לבדוק את מעמדה המשפטי של המועצה המדעית. לגבי יתר הבעיות טיכמנו, ואבקש להכניס את כל התיקונים לפי טיכומי הוועדה.

לגבי סעיף 9 - אהיה סוכנה לבדוק בוועדת הכנסת אם זה לא נושא חדש, לאחר שאקבל מהיועצים המשפטיים הצעה מגובשת.

**ל. דיציאן:** גם אם אפשר יהיה לדון בזה, זה עוד לא אומר שאנחנו מקבלים זאת. לדעתי זה נושא חדש.

**היו"ר ח. גרוסמן:** ועדה משפטית מבחינת היקף העבודה היא יותר רחבה מאשר ועדה שצריכה לדון במקרים מסויימים.

**ל. דיציאן:** אני רוצה להביע את דעתי, שכל השיפוט הכפול: השיפוט של ההסתדרות הרפואית על ועדות של אתיקה מקצועית, והשיפוט של משרד הבריאות על הפרות של החוק - זה דבר שהדעת אינה טובלת אותו. צריך להחליט לכאן או לכאן.

**ש. געמן:** כל הכוונה היא שלאחר קבלת התיקון תהיינה אותן הסמכויות לשלוש הוועדות. בינתיים מתקיימות ישיבות של הוועדות, ויש ועדה משותפת שלפעמים אינה יכולה למלא את חפקידה.

**ל. דיציאן:** אבקש מהיו"ר לדאוג שיזמינו אותי לדיון בוועדת הכנסת, כאשר היא הביא לשם את הנוסח המוצע לתיקון סעיף 9. את האישור על הדיון צריכה לתת מליאת הכנסת.

**היו"ר ח. גרוסמן:** איני בטוחה שזה יובא בפני מליאת הכנסת. ייתכן שועדת הכנסת תחליט שזה לא נושא חדש, אם אביא בפניה הצעה מגובשת ומנוסקת.

אבקש את חברי הכנסת שיש להם הסתייגויות להביא אותן בכתב, לקראת הקריאה השנייה והשלישית במליאת הכנסת. נצביע על הנוסח הסופי של החוק כאן בוועדה לפני שיובא למליאת הכנסת.

הישיבה נבעלה בשעה 12.45