

פרוטוקול מס. 199

מישיבת ועדת השירותים הציבוריים

יום א', יא' בניסן, תשל"ו - 11 באפריל, 1976, שעה 11.00

נ כ ח ו

חברי הוועדה: היו"ר ח. גרוסמן

י. בארי
ל. דיציאן
א. ורדיגר
ה. זיידל
מ. חריש
ב.צ. קשח
פ. שינמן
ח. שמעוני

מוזמנים:

ד"ר מ. קלמן (משרד הבריאות)
עו"ד ש. נעמן (משרד המשפטים)
גב' ל. קרנות (משרד המשפטים)
גב' ט. שפניץ -

מזכירת הוועדה: ש. כרם

ר ש מ ה: א. דגני

סדר-היום: חוק לחיקון פקודת רופאי שיניים
(מס. 6), תשל"ה-1975.

חוק לתיקון פקודת רופאי שיניים (מס. 6), תשל"ה-1975היו"ר ח. גרוסמן: אני פותחת את הישיבה.

נמשיך היום בדיון בחוק לתיקון פקודת רופאי שיניים (מס. 6). סיימנו את הדיון בסעיף 1 ואנו עוברים לסעיף 2; הוספת סעיפים 5א עד 5יג.

סעיף 5א. ועדה מייצעת לענין רשיונותהיו"ר ח. גרוסמן: מהו הנוסח שנחקבל בחוק המתעסקים ברפואה?

גב' ט. שפניץ: הרכב הוועדה לא עמד לדיון בתיקון האחרון לחוק. הבהרנו רק שאח הרופא שהוא איש משרד הבריאות השר לא ממנה מתוך רשימה שמגישה הסתדרות הרופאים. מהנוסח השתמע כאילו שגם את הרופא שהוא בשירות משרד הבריאות ממנה השר מתוך הרשימה. הבהרנו שהמינוי מתוך הרשימה חל רק על שני רופאים - אחד חבר הסתדרות הרופאים והשני חבר סגל ההוראה. זה היה יותר תיקון לשם הבהרה מאשר תיקון מהותי.

ל. דיציאן: לי לא ברור אם הסיפא מתייחסת לרישא שבה נאמר כי השר איננו יכול למנות מי שאיננו מורשה לעסוק בריפוי שיניים. שהרי בסיפא נאמר "ימנה השר כפי שייראה לו." אינני רוצה שהשר ימנה את מי שאיננו מוסמך לעסוק ברפואת שיניים. לכן אני מציע להוסיף בסיפא: ימנה השר שני מורשים לעסוק בריפוי שיניים כפי שייראה לו.

עו"ד ש. נעמן: אני מציע להתאים את הנוסח של סעיף זה לנוסח

שנחקבל בחוק המתעסקים ברפואה.

היו"ר ח. גרוסמן: זהו אותו נוסח.

ההצעות האחרות לסעיף זה הן: ועדה של חמשה שחבריה הנוספים יהיו איש ציבור או שופט שימנה שר הבריאות, אשר יכהן כיו"ר הוועדה.

ה. זיידל: היחה הצעה למנות לנעודה מי שהיה מרפא שיניים דכיום הוא רופא שיניים.

היו"ר ח. גרוסמן: איננו מציעים הרכב שמי. הסתדרות הרופאים יכולה לכלול מועמד כזה ברשימה.

ב.צ. קשת: השאלה היא כיצד אנו מתייחסים לחוק זה: האם לפי דפוסים של העוסקים ברפואה - ואז אפשר להעתיק לכאן את הסעיפים המקבילים בחוק המתעסקים ברפואה - או האם אנו רוצים שיהיו בו סממנים מיוחדים שיש בהם כדי לפתור בעיה? השאלה היא אם נקואת המוצא שלנו היא האות היבשה או שאנו רוצים לנקוט כאן בגישה מיוחדת. וכאן נעוץ ההבדל בין גישתו של חבר-הכנסת דיציאן לבין גישתי לחוק. כיוון שאני מייצג את הגישה השניה שאיננה מחמירה והבאה לפתור גם בעיה אנושית - ואני משוכנע שאין בכך נזק לציבור - אני נוסה ללך שבועדה המייצעת ישתתף גורם נוסף. אינני מציע את מי שהיה מרפא שיניים והיום הוא רופא שיניים; אבל אני חושב שרצוי להכניס לוועדה גם מרפא שיניים וגם איש ציבור. ההכרעה תמיד תהיה בידי בעלי המקצוע.

היו"ר ח. גרוסמן: אתה מציע ועדה בת חמשה חברים שביניהם יהיו נציג של מרפאי השיניים ונציג ציבור, ולא חשוב

מי ימליץ עליהם.

ההצעה של חבר-הכנסת דיציאן איננה באה לשנות את התוכן אלא רק להסיר ספק.

א. ורדיגר: מדוע צריך למנות לוועדה חבר של סגל ההוראה בביח-הספר לרפואה? מה חשיבות יש לכך?

היו"ר ח. גרוסמן:

יש לכך כמה נימוקים, וקודם כל שהנוסח כאן יהא תואם את הנוסח שנתקבל בחוק המחוקקים ברפואה. נימוק נוסף הוא הבטחת הרמה. יש חשיבות לכך שאחד החברים בוועדה לא יהיה שייך ישירות להסתדרות לרפואת שיניים שהיא בגדר איגוד מקצועי עם אינטרסים מקצועיים. התרשמנו מההופעה של נציגי בית-הספר לרפואת שיניים שגישתם חורגת מעבר לאות הכתובה.

ב.צ. קשת:

גם אני סבור כי רצוי שבועדה ישב איש סגל ההוראה.

י. בארי:

אחד הקריטריונים לרישוי הוא בית-הספר הגבוה שבו סיים המועמד את לימודיו והתעודה או הדיפלומה שהוא מקנה למסיימים. לכן מן הדין שאחד מאנשי סגל ההוראה בבית-הספר לרפואת שיניים יהיה חבר בוועדה כזו.

א. ורדיגר:

אם כך, אני מציע ועדה בת 5 חברים. אני תומך בהצעה של חבר-הכנסת קשת שבועדה ישתתף גם איש

ציבור.

י. בארי:

גם לגבי מהנדסים או עורכי-דין תציע זאת?

לא. זהו ההבדל בתפיסה.

ב.צ. קשת:פ. שינמן:

אני רוצה להוסיף נימוק נוסף בעד ההצעה של חבר-הכנסת קשת. לו הייתה זו ועדה שמכריעה בדרגה ראשונה, הייתי מסתפק בשלושה חברים. אבל סמכות ההכרעה היא בידי המנהל, אלא אם כן הוא פונה לוועדה המייעצת. כיוון שזוהי ועדה מייעצת חשוב שישב בה איש ציבור והיא תהיה בת חמשה חברים.

ד"ר קלמן:

אני נוטה להסכים להצעה של חבר-הכנסת קשת, אבל כאיש המשרד שצריך לבצע את החוק אני רואה את סבך הבעיות הכרוכות במתן רישיונות ואישורים לקורסים בגלל הסחבת הביורוקרטית. אם בכל מקרה של סירוב מצד המנהל צריך יהיה לכנס ועדה המורכבת מחמשה אישים בכירים, שכל אחד מהם טרוד בעיסוקיו, אני חושב שנחטיא את המטרה שאנו רוצים להשיג והיא לסייע לעולה המבקש את הרישוי, כי ענינו יידחה חדשים על חדשים. היום הגישה של ההסתדרות לרפואת שיניים ושל בית-הספר לרפואת שיניים היא מאד פרוגרסיבית וחיובית. אם נוסיף חברים לוועדה רק נכביד על העולה המבקש רישוי.

היו"ר ח. גרוסמן:

אינני מקבלת את הטיעון שאי-אפשר לכנס את הוועדה המייעצת אם היא תהיה מורכבת מחמשה חברים במקום שלושה. לא נאמר שכל החברים מוכרחים להיות נוכחים בישיבה.

י. בארי:

מהי דעת הממשלה על הקונצפציה שאיש ציבור ישב בוועדה זו?

גב' ט. שפניץ:

חות-הדעת של השופט לנדוי היא כי ההצעה לצרף נציגי ציבור לטריבונלים למיניהם לא הייתה מוצלחת. המגמה הכללית היא להוציא אישי ציבור מטריבונלים אלה.

סעיף 5ב. - תקופת כהונתו של חבר הוועדההיו"ר ח. גרוסמן:

"הרופא" הוא הרופא בשירות משרד הבריאות.

ל. דיציאן:

אני מבקש להוסיף זאת.

ב.צ. קשת:

מדוע נאמר כאן "למעט הרופא"? מדוע תקופת כהונתו של איש משרד הבריאות לא תהיה מוגבלת

בזמן כמו של שאר חברי הוועדה?

- י. בארי:
אחרי המילים "ובלבא שלא יכהן יותר משלוש חקופות כהונה רצופות" אפשר להגיד "למעט הרופא".
- היו"ר ח. גרוסמן:
לאחר המילים הללו יבוא: למעט רופא השיניים בשירות משרד הבריאות.
- ב.צ. קשת:
התיקון צריך לבוא בסעיף 5א. שם צריך לכתוב "רופא השיניים בשירות משרד הבריאות".
- ה. זינדל:
אני מציע למחוק את המילים "למעט הרופא" כי הרוטציה צריכה לחול גם על הרופא של משרד הבריאות.
- ב.צ. קשת:
אם הכוונה היא כי מטעם משרד הבריאות ישחתף בוועדה הממונה על ריפוי שיניים בארץ, צריך להגיד זאת במפורש; אם לא – לא צריך לכתוב שזה יהיה רופא שיניים. שר הבריאות יכול למנות לוועדה רופא שאיננו רופא שיניים.
- גב' ל. קרנות:
הממונה על המקצועות הרפואיים במשרד עסק גם בשטח של רפואת שיניים. היום המגמה של אותו ממונה על מקצועות רפואיים היא לשחרר שטחים הנוגעים לרפואת שיניים דווקא למחלקה שד"ר קלמן עומד בראשה. לכן מוטב לומר: רופא או רופא שיניים.
- היו"ר ח. גרוסמן:
לדעתך גם בסעיף 5א. וגם בסעיף 5ב. יש לכתוב: רופא שיניים.
- ה. שמעוני:
אני מציע שייאמר "רופא" ולא "רופא שיניים". מוטב לכתוב: רופא או רופא שיניים.
- ד"ר קלמן:
יש שלוש הצעות: רופא; רופא שיניים; רופא או רופא שיניים. נצביע על ההצעות אחרי שהמשרד יגבש את דעתו.
- היו"ר ח. גרוסמן:
אני סבורה שצריך להכניס את המילים: למעט איש משרד הבריאות, בנוסח שיוחלט עליו.
- א. ורדיגר:
הכל תלוי בהכרעה שתיפול אם לכתוב רופא שיניים או לא. אם הכוונה היא שאיש משרד הבריאות יהיה מנהל השירות לרפואת שיניים, צריך יהיה להוסיף: למעט; אם לא – אין צורך בכך, וגם על הרופא איש משרד הבריאות תחול ההגבלה לגבי תקופת כהונתו בוועדה.
- היו"ר ח. גרוסמן:
אנו רוצים להשאיר בידי שר הבריאות את הסמכות למנות את האיש שהוא בשירות משרד הבריאות. אני בעד זה שהוא יהיה רופא שיניים. זה יכול להיות מי שעומד בראש השירות או סגנו. אינני סבורה שצריכים להתערב בכך.
- פ. שינמן:
מה הדין אם הוא מפסיק להיות רופא בשירות משרד הבריאות?
- גב' ט. שפניץ:
על כך יש הוראה מתאימה בפקודת הפרשנות.
- היו"ר ח. גרוסמן:
שר הבריאות יכול לבטל את המינוי גם תוך תקופת הכהונה של האיש בוועדה.
- י. בארי:
אם האיסור על יותר משלוש קדנציות מופיע בסעיף זה, הוא לא יכול לעשות כן.

ב.צ. קשת: אני חוזר לסעיף 5א. אמרנו שחשוב כי בוועדה יהיה מרצה בכיר של סגל ההוראה כדי לתת לה חוקף מוסרי ומקצועי. אני מגיע למסקנה שצריך לומר כאן במפורש כי איש משרד הבריאות יהיה האיש העומד בראש השירות לריפוי שיניים. אני מתנגד שימנו את הסגן כחבר הוועדה. נניח ששר הבריאות יגיע למסקנה כי בראש השירות יעמוד רופא שאיננו רופא שיניים. אני מקבל את הדין. אבל מי שעומד בראש השירות חייב להיות חבר בוועדה.

היו"ר ח. גרוסמן: סביר להניח ששר הבריאות ימנה את מי שעומד בראש השירות, אבל אינני חושב שאנו צריכים לחייבו לכך בחוק.

לסעיף 5א. יש ארבע הצעות: האחת - לאשר את הנוסח המוצע; השניה - לכתוב: רופא שיניים בשירות משרד הבריאות; השלישית - לכתוב: רופא או רופא שיניים; והרביעית - רופא העומד בראש השירות לריפוי שיניים, מנהל המחלקה.

ל. דיציאן: השאלה אם מספר חברי הוועדה יהיה שלושה או חמשה. אם מוסיפים לוועדה עוד שני חברים, צריך להגיד משהו גם עליהם.

היו"ר ח. גרוסמן: אם נחליט על חמשה חברים, ההצעה היא שאחד מהחברים הנוספים יהיה נציג של מרפאי שיניים.

ל. דיציאן: גם על החברים הנוספים, אם יוחלט עליהם, יחולו אותן הוראות.

היו"ר ח. גרוסמן: לסעיף 5ב. הדעה היא שיש למחוק את ה"למעט" ברישא, ואם יוחלט להשאיר את ה"למעט" זה יופיע בסיפא לאחר המילים "שלוש תקופות כהונה רצופות".

ד"ר קלמן: ההצעה של חבר-הכנסת קשת יש בה סכנה מסוימת, שהרי זוהי ועדה מייעצת לשר הבריאות. בדרך-כלל כאשר לפני השר יש הצעה מסוימת הוא מעביר אותה למנהל המחלקה לחוות-דעת. כיצד אוכל לחוות-דעה על הצעה שהייתי שותף לה כחבר הוועדה המייעצת? אם הוועדה נוטה להמליץ בשלילה ומשרד הבריאות נוטה להשיב בחיוב, אין לי גמישות. אני חושב כי בוועדה צריך לשבת רופא שיניים בעל נסיון שהוא בשירות משרד הבריאות. כמנהל מחלקה אינני רוצה ליטול לעצמי יותר מדי סמכויות.

ב.צ. קשת: אני נוטה לקבל את עמדתו של ד"ר קלמן. את דעתי הסופית אומר בישיבה הבאה.

ה. זיידל: אם נקבל את הדעה שלא מנהל המחלקה יהיה חבר הוועדה, יש למחוק בסעיף 5ב. את המילים "למעט הרופא" כדי שגם על איש משרד הבריאות יחול הכלל של רוסציה.

היו"ר ח. גרוסמן: על כך תהיה הצבעה.

סעיף 5ג - מינוי למקום שנתפנה

גב' ט. שפניץ: בחוק לתיקון פקודת המתעסקים ברפואה (מס. 4) הוספנו בסעיף 5א.:"(ב) השר ימנה את יושב-ראש הוועדה מבין חבריה; (ג) לכל חבר של הוועדה המייעצת ימנה השר ממלאי-מקום בדרך ובתנאים שמינה את החבר; (ד) השר יפרסם ברשומות הודעה על מינוי חברי הוועדה וממלאי מקומם."

עו"ד ש. נעמן: אנו מסכימים לאמץ את הנוסח המופיע בחוק המתעסקים ברפואה. אגב, הוועדה לנוסח חדש אימצה את הסעיף הזה. זוהי ביקורת נוספת על הנוסח שנתקבל.
היו"ר ח. גרוסמן: הנוסח הסופי הזה גובש בוועדת השירותים הציבוריים. אנו מעתיקים כלשונו את הסעיף המקביל בחוק המתעסקים ברפואה, כפי שקראה אותו גב' שפניץ.

סעיף 5. - קיום תוקף

א. ורדיגר: אם מדובר בחבר אחד של הוועדה - ניחא; אבל אם זה מספר יותר גדול, הוועדה איננה יכולה לתפקד.
ל. דיציאן: אם שר הבריאות ימנה לוועדה פקיד המשרד, הרי מי שנפגע על-ידי החלטת הוועדה יוכל לערער עליה בטענה של ליקוי במינוי.
עו"ד נעמן: נניח שהשר לא מינה חבר מתוך הרשימה שהגישה ההסתדרות לרפואת השיניים...
ל. דיציאן: אז הוועדה פסולה.
מ. חריש: סעיף זה דן בתוקף ההחלטות של הוועדה המייעצת. מהו תוקף החלטותיה?
היו"ר ח. גרוסמן: אלה הן המלצות.
י. בארי: ההערה של חבר-הכנסת דיציאן יפה גם לגבי המשך כהונתו של חבר לאחר שלוש קדנציות.
מ. חריש: כדי לתת רשיון המנהל לא זקוק לוועדה המייעצת.
היו"ר ח. גרוסמן: המנהל פונה לוועדה במקרה של סירוב או כאשר יש לו ספקות.
י. בארי: אם לקבל את הסתייגותו של חבר-הכנסת דיציאן היא צריכה לחול לא רק לגבי ליקוי במינוי אלא גם לגבי המשך הכהונה אחרי שלוש קדנציות. מותר לתקוף את הוועדה גם משום שחבר עבר את זמן הכהונה המותר לפי החוק.
ב.צ. קשת: אני מציע שנשאיר את הסעיף כמות שהוא.
עו"ד ש. נעמן: סעיף זה צריך לפעול לטובת המבקש. איננו רוצים שהאיש יצטרך לחכות עד למינוי ועדה חדשה.
ה. זיידל: אני רוצה להציע תיקון שיענה על ההערה של חבר-הכנסת ורדיגר: תוקף ההחלטה לא ייפגע מחמת שנתפנה מקומו של חבר אחד - -
ל. דיציאן: נכון שאם להחלטת הוועדה לא יהיה תוקף בגלל ליקוי במינוי האיש יצטרך לחכות. אבל נניח שוועדה זו, שאחד מחבריה לא נתמנה לפי הכללים הקבועים בחוק, המליצה לא לתת את הרשיון. האיש לא יוכל לחקוף את ההחלטה בבג"צ. שום בג"צ לא יבטל את ההחלטה אם הנוסח המוצע ישאר בחוק. אני מציע למחוק את הסעיף.
פ. שינמן: מה פירוש תוקף ההחלטה?
היו"ר ח. גרוסמן: אני חושב שבסעיף חייב להישאר. נניח שהיה ליקוי במינויו של חבר אחד, אבל הוא נתגלה אחרי שהוועדה קיבלה שורה של החלטות. האם כל החלטות לא תהינה כשרות? אם תהיה ועדה של שלושה, ההחלטה תהיה ברוב.

מ. חריש:

אני חוזר לשאלה בענין תוקף ההחלטות. אם החלטות הוועדה הן בגדר המלצות, ובספו של דבר שיקול-הדעת הוא של המנהל, הרי אם מישהו ירצה לערער - הוא יצטרך לערער על ההחלטה של המנהל ולא על זו של הוועדה המייעצת. כי המנהל הוא המחליט, הוא יכול לקבל את ההמלצה או לא לקבלה. בית-המשפט יצטרך לשקול אם ההחלטה לעצם הענין היתה נכונה או לא. האם האיש לא יוכל לערער על החלטת המנהל גם כאשר החלטת הוועדה נתקבלה לפי כל הכללים?

היו"ר ח. גרוסמן:

מתי פונה המנהל לוועדה? הוא פונה כאשר יש לו ספקות והוא מוכן ורוצה להתחשב בדעתה של

הוועדה.

מ. חריש:

נניח שהוועדה מונחה כדין וקיבלה החלטה. האיש יכול לערער על ההחלטה ולהביא מומחים אחרים? האם בית המשפט רשאי לשקול לעצם הענין?

ל. דיציאן:

המנהל איננו יכול שלא להתחשב בהמלצה של הוועדה, כי הוא פונה אליה כאשר יש לו ספקות והוא איננו רוצה לתת את הרשיון. שוכנעה הוועדה כי נתקיימו התנאים - תמליץ על מתן רשיון; לא שוכנעה - רשאית היא להמליץ על סירוב לבקשה. לאור הנוסח הזה קשה יהיה למנהל לפעול בניגוד להמלצה של הוועדה. אני מטיל ספק אם המנהל יטול על עצמו את הסיכון הזה לא להתחשב בדעת הוועדה. דווקא בשל כך אני חושב שעלינו להקפיד בכל הנוגע להרכב הוועדה. לפי הנוסח המוצע אדם לא יוכל לפנות לבג"צ בטענה שהיה ליקוי במינוי.

ח. שמעוני:

לדעתי יש להוסיף כאן: ובלבד שהדבר נעשה בתום-לב.

י. בארי:

בג"צ איננו בית-משפט לערעורים, הוא לא בודק החלטות לגופן, הוא לא ממיר את שיקול דעתו בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת. הוא בודק את המסגרת החוקית שבה נתקבלה ההחלטה, ואם המסגרת היא תקינה, הוא איננו מתערב בהחלטות לגופן. אם חוק כלשהו מסמיך את השר, או את הרשות המוסמכת, והוא קובע שעליג להיוועץ בוועדה מייעצת או בגוף אחר, אפילו העצה איננה מחייבת, אם הוא לא קיים את ההתייעצות וקיבל את ההחלטה, בג"צ יפסול את ההחלטה ויגיד: קודם תקיים את ההתייעצות. חובת ההתייעצות היא חשובה מאד; היא עילה לפסול החלטה, גם אם ההחלטה טובה או לא, בכך בג"צ איננו מתערב.

פ. שינמן:

בסעיף 5ב. נאמר: תמה תקופת כהונתו של חבר, יוסיף לכהן עד למינוי חבר אחר במקומו. ממילא יש תוקף להחלטות גם אם נסתיימה תקופת כהונה של חבר. לכן אני מציע להשאיר את הסעיף בנוסח המוצע בלי תוספות.

גב' ט. שפניץ:

אני מבקשת לבדוק עוד פעם את הנקודה.

היו"ר ח. גרוסמן:

הצעה אחת אומרת: למחוק את הסעיף. הצעה שניה של חבר-הכנסת זיידל מבקשת להוסיף: נתפנה מקומו של חבר אחד (להדגיש כי מדובר בחבר אחד בלבד); הצעה שלישית של חבר-הכנסת שמעוני להוסיף: ובלבד שהדבר נעשה בתום לב. יש גם הצעה להשאיר את הסעיף כמות שהוא.

א. ורדיגר:

אני מציע שסעיפים 5ד. ו-5ה. יהיו סעיף אחד עם שלושה סעיפי משנה. בסעיף המשנה הראשון ייאמר כי הוועדה המייעצת תחליט ברוב דעות.

פ. שינמן:

השאלה אם רוב הנוכחים או רוב חברי הוועדה.

י. בארי: אני חולק על דעתו של חבר-הכנסת ורדיגר. לא רוב מחליט אלא הגוף מחליט.

פ. שינמן: כתוב: רוב של חברי הוועדה.

י. בארי: החלטת הגוף, לא החלטת הרוב. אם מחר ישבו שלושה שופטים ואחד מהם היה פסול לכהן והם יקבלו החלטה פה אחד, ויחקפו את ההחלטה בטענה שאחד השופטים איננו מכהן בתפקידו כדין, לא תישמע הטענה שאפילו שנים מספיקים; יצטרכו לפסול את ההרכב. אם אחד מהם פסול, אפילו השנים האחרים כשרים, כל ההחלטה פסולה.

א. ורדיגר: קודם צריך לדעת איך מתקבלת החלטה.

היו"ר ח. גרוסמן: סיכמתי את ההצעות לסעיף 5ד. נעבור לסעיף הבא.

5 ה. - סדרי עבודת הוועדה

היו"ר ח. גרוסמן: הנוסח ברוב דעות של חבריה" טעון הבהרה.

ד"ר קלמן: אם לא נקבע קוורום מינימלי, יוכל מנהל המחלקה לזמן את החברים ל-7.30 בבקר, ואם הם לא יופיעו - הוא יחליט בהיעדרם.

ה. זיידל: אם יהיו בוועדה רק שלושה חברים, ברור שדרוש רוב של שנים.

היו"ר ח. גרוסמן: אם רק שני חברי ועדה באים לישיבה, שניהם צריכים להיות באותה דעה כדי שתתקבל החלטה. (י. בארי: בתנאי שהשלושה הוזמנו.)

עו"ד ש. נעמן: הוועדה תדון בכל ענין בהרכבה המלא ותחליט ברוב דעות של חבריה.

ד"ר קלמן: היחסים בין משרד הבריאות לבין ההסתדרות לרפואת שיניים לא היו תמיד תקינים. ההסתדרות החרמה פעולות של משרד הבריאות. אם נאמר שבכל מקרה דרוש הרכב מלא, הרי אם יהיה סכסוך וההסתדרות תחריט את הישיבות, לא נוכל לעבוד. כך הם נהגו בענין הבחינות למרפאי שיניים כאשר היו ועדות בוחנים. אם ועדת השירותים תחליט שכל שלושת החברים חייבים להיות בישיבה, יהיה בכך פתח להחרמת ישיבות בגלל סיבות שונות. לכן צריך לנקוט נוסח של רוב דעות.

פ. שינמן: הנוסח "רוב דעות של חבריה" פירושו שאם יש שלושה חברים, כל ההחלטות חייבות להתקבל ברוב של שנים. אם זו תהיה ועדה של חמשה, יוכלו להתכנס שלושה חברים, אבל צריך להיות גם רוב של שלושה.

ב.צ. קשת: הפתרון הוא פשוט: רוב חברי הוועדה חייבים

להשתתף בישיבה. ההחלטות מתקבלות ברוב של המשתתפים. אם זוהי ועדה של חמשה ובאים לישיבה שלושה, הרי אם שני חברים הם בעד ואחד נגד, ההחלטה מתקבלת ברוב המשתתפים. שלושה חברים מהווים קוורום בישיבה, והרוב מחליט.

עו"ד ש. נעמן: יש הוראה מפורשת בפקודת הפרשנות שאם נתמנה

גוף לעשות פעולה, הרוב מהווה קוורום חוקי. אינני זוכר אם מופיעה שם התוספת שממנה משתמע גם ההיפך. אני מבקש לאפשר לנו לבדוק את הסעיף מחדש לאור האמור בפקודת הפרשנות.

15. - בדיקת כשירות

- ה. זיידל: אני מציע לומר "לבחון" במקום "לחקור".
- ל. דיציאן: ועצה זו איננה בוחנת.
- היו"ר ח. גרוסמן: אפשר אולי לומר "לבדוק".
- ב.צ. קשת: אינני רואה צורך בשני סעיפי משנה אלה. אני מציע לומר: הוועדה המייעצת תזמין את המבקש, ולא "רשאית להזמין את המבקש", כי מנוסח זה משתמע שהיא רשאית גם לא להזמין. לדעתי צריך להיות סעיף אחד פשוט האומר: הוועדה תזמין את המבקש לטעון את טענותיו ותעמיד לרשותו את המידע.
- היו"ר ח. גרוסמן: יש סעיף האומר כי הוועדה לא תמליץ על סירוב לתת רשיון בלי לשמוע את הנוגע בדבר. כאשר הרשיון משנה (ב) הכוונה שלא יהיה ברשות הוועדה מידע ניחן, אין בעיה. בסעיף שהמבקש לא יודע עליו.
- י. בארי: אם הוועדה נוטה לסרב - היא צריכה להזמין את המבקש; אם אין בכוונתה לסרב לבקשה, היא לא צריכה להזמין את המבקש.
- ב.צ. קשת: אני מציע שהוועדה תשמע את המבקש לפני שהיא בכלל רוצה או איננה רוצה לסרב.
- ה. זיידל: אני מציע למחוק את המילים "להתייצב" ו"לחקור". זהו נוסח צבאי או משטרתי. הוועדה רשאית להזמין את המבקש ולקבל ממנו פרטים.
- עו"ד ש. נעמן: אם הבקשה מחייבת בדיקת כשירות יש לתת לוועדה סמכות להזמין את הנוגע בדבר ולחקור אותו. אם לוועדה נמסר מידע על המבקש, מן הדין שזה יובא לידיעתו.
- גב' ט. שפניץ: עקרונית קבענו כי במקרה והוועדה רוצה לסרב או להתנות תנאים, היא חייבת לשמוע את המבקש.
- י. בארי: אין הסוגיות בהכרח חופפות זו את זו. שם אמרנו שלמעשה הוועדה לא תמליץ לשלילה או תבוא להתנות תנאים לפני ששמעה את המבקש עצמו. שם היא חייבת להזמין. כאן אנו דנים על סמכות של הוועדה. מגיע לידיה חומר מסוים. הוא לא בהיר. היא מוסמכת לפנות אל הנוגע בדבר ולבקשו להתייצב לפנייה - ואינני רואה כל פסול במילה "להתייצב" - להציג לו שאלות, לחקור אותו על התעודות ועל הניירות. שם אנו דנים בחובתה של הוועדה כאשר היא רוצה לפסוק בשלילה, וכאן אנו דנים בסמכותה של הוועדה.
- ב.צ. קשת: לדעתי כל זה צריך להופיע במקום אחד ולא בשני מקומות. אינני רוצה שיאפשרו לאדם להופיע לאחר שכבר התגבשה דעה לשלילה. אני רוצה שאדם יבוא לפני שמתגבשת הדעה של הוועדה. אני יכול לעשות זאת על-ידי כך שאומר שהוועדה תזמין את המבקש לישיבה.
- ח. שמעוני: כל פעם שישלח מכתב אנונימי שהוועדה כלל איננה מתכוונת להתייחס אליו, היא תזמין את המבקש?
- ב.צ. קשת: אני אומר שהוועדה חייבת להזמין את המבקש לפני שהיא דנה בבקשתו. משקבעה הוועדה עמדה לשלילה, זה כבר מאוחר. אם יש לה מידע היא תציג אותו לפני המבקש. אם אין לה מידע, היא תחקור אותו. לכן אין צורך בשני סעיפים. לדעתי יש לאחד אותם לסעיף אחד.

י. בארי:

אם נקבל את ההצעה של חבר-הכנסת קשת, אין צורך בשני סעיפים. אף על פי כן אני מתנגד לעמדתו. בסעיף הראשון מדובר על דיפלומה של בית-ספר לרפואה שיניים. נניח שלמנהל יש ספקות לגבי הרמה של אותו בית-ספר והוא מחליט לא לתת רשיון לאלה שסיימו אותו, או שיש לו פקפוקים. לעומת זאת, הוועדה בדעה שאת אותו בית-ספר צריך להכשיר. למה היא צריכה להזמין את האנשים ולשמוע את טענותיהם? או הגיע למנהל מכתב אנונימי והוא איננו רוצה להחליט ומעביר את הענין לוועדה. הוועדה מחליטה שהיא איננה מתיחסת לחומר אנונימי. למה צריך להזמין את המבקש? לכן החלטנו בפעם הקודמת מה שהחלטנו. כאן לצורך עבודתה של הוועדה, כאשר היא רוצה לחקור - אנו מסמיכים אותה להזמין את המבקש ולחקור אותו.

היו"ר ח. גרוסמן: נפסיק עכשיו את הדיון ונמשיך אותו בישיבה הבאה.

(הישיבה ננעלה בשעה 13.00)