

פרוטוקול מס. 224

מישיבת ועדת השירותים הציבוריים, שהתקיימה
ביום חמישי, י"ז בתמוז תשל"ו, 15.7.76,
משעה 12.30.

(בחל-אביב, במרכז לשלטון מקומי)

נוכחים - חברי הוועדה:

ח. גרוסמן - היו"ר
י. בארי
מ. גז
ל. דיציאן
מ. חריש
מ. ידיד
כ.צ. קשת
פ. שינמן
ח. שמעוני
י. שערי

מוזמנים:

ד"ר קלמן - משרד הבריאות
גב' ל. קרנוח - " "
ש. נעמן - " "
גב' טניה שפניץ - משרד המשפטים

מזכירת הוועדה:

שושנה כרם

קצרנית:

שולמית פרג

בסדר-היום: חוק לתקון פקודת רופאי שיניים (מס.6), תשל"ה-1976.

(דיון והצבעות)

-2191

(מקבל קיום 24.6.76)

היו"ר ח. גרוסמן:

אני פותחת את הישיבה.
אנחנו חוזרים לסעיף 5(1)(א) -
"אדם הגון" -

טניה שפניץ:

בחברת שלנו כתוב: "מי שנתקיימו
בו כל אלה זכאי לקבל רשיון...".
ואילו כאן במקום זה כתוב: "אינו פסול לעסוק בריפוי שיניים...".

ד"ר קלמן:

בחוק לגבי עורכי דין כתוב אותו
דבר.

היו"ר ח. גרוסמן:

(קוראה את הסעיף) : "אלה הפסולים
לעסוק בריפוי שיניים:
(א) מי שהורשע בישראל או מחוצה
לה, או נשא עונש מאסר, בשם עבירה שיש בה משום קלון, בהקופה של
עשר שנים שקדמו ליום הגשת בקשתו לרשיון;
(ב) מי שנפסל בישראל בהליכים
משמעתיים לעסוק במקצוע רפואי, ובלבד שאם עברו עשר שנים מיום שנפסל,
רשאי המנהל, מטעמים מיוחדים, לתת לו רשיון;
(ג) מי שנפסל מחוץ לישראל בהליכים
משמעתיים לעסוק במקצוע רפואי, אולם רשאי המנהל, מטעמים מיוחדים,
לתת לו רשיון;
(ד) מי שעשה מעשה או מחדל שעליהם
ניתן היה להביא אותו לדין בפלילים או לדין משמעת כאמור בפסקאות (א)
עד (ג) והמנהל סבור שבגללם אין המבקש ראוי לעסוק בריפוי שיניים.

אחרי סעיף 5 (1ג2) יבוא:

5(2ג) שמותיהם של מבקשי רשיונות
יפורסמו וכל אדם יהא רשאי להגיש התנגדות למתן רשיון למבקש פלוני.
הכל כפי שייקבע בתקנות; לא יסרב המנהל ליתן רשיון מחמת פסול כאמור
בסעיף קטן (א1) אלא לאחר שניתנה למבקש הזדמנות לטעון את טענותיו."

ב.צ. קשת:

אני חושב שאנחנו נכנסים שהוא
מן הפח את הפחת. למעשה, כל הקצף
יצא על הביטוי "אדם הגון" שהיה מלפני כמה שנים. לא יתכן שאנחנו
נכניס במקום זה סעיפי סעיפים שאולי הם מתאימים ללשכת עורכי דין.
כאן, לדעתי, צריך, פשוט מאד, במקום "אדם הגון" לכתוב "אדם שלא
הורשע בדבר שיש עמו קלון". ובזה ייגמר העניין.

"מי שעשה מעשה או מחדל שעליהם ניתן היה להביא אותו לדין בפלילים או לדין משמעתי כאמור בפסקאות (א) עד (ג) והמנהל סבור שבגללם אין המבקש ראוי לעסוק בריפוי שיניים" - זאת אומרה, שאנחנו שופטים אדם מבלי שתעברו אותו לדין.

אינני יודע כיצד כתוב לגבי עורכי דין. אבל יכול להיות ששם זה מתאים. מכל מקום, אני חושב שצריך לפשט את הדבר הזה.

אני מסכימה לדברי ח"כ קשת.

מ. גז:

כאשר דברנו על נושא זה בחוק המתעסקים ברפואה, אני חושב שדברנו בזה לא מעט, ואמרנו שזה ניתן לשיקול ההגיון הציבורי וכו'.

לא הייתי מציע לחזור לביטוי הזה

של "אדם הגון".

אני מעמידה להצבעה את ההצעה לחזור ל"אדם הגון", כפי שכתוב

זיו"ר ח. גרוסמן:

בפקודת הרופאים.

ה צ ב ע ה

- 3 - בעד ההצעה לחזור ל"אדם הגון"
2 - נ ג ד

ההצעה - נתקבלה

לנציגי הממשלה ולחברי הכנסת קשת ושמעוני.

ה ו ס ת י ג ו ת

לחברי הכנסת דיציאן ושיינמן.

ז כ ו ת ל ה ס ת י ג ו ת

סעיף 5(א2)(ג) -

"מי שלא התקיימו בו התנאים המפורטים
בפסקאות (א) ו-(ג) יסרב המנהל לקבלו לקורס לרפוי שיניים.
אולם -

אלטרנטיבות (1) קשת - בקשתו תובא
לדיון בוועדה המיעצת; (2) גרוסמן - המנהל רשאי לפי בקשת המבקש
להביא את בקשתו לדיון בוועדה המיעצת".

ח"כ דיציאן טען שזה נושא חדש, כך
שהיינו בוועדת הכנסת, והיא אמרה שזה איננו נושא חדש. אם כן, זה
נוסח הסעיף 5(א2)(ג) - (קוראה את הסעיף עם האלטרנטיבות)
ההבדל הוא בזה - האם "המנהל יביא"
או האם "המנהל רשאי להביא", וכך האם נוסף את פסקה (ג) או לא?

ה צ ב ע ה

- 6 - בעד ההצעה להוסיף את פסקה (ג)
3 - נ ג ד

ההצעה - נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ת לחברי הכנסת בארי, דיציאן ושמעוני -
המציעים למחוק את סעיף קטן (ג).

ה צ ב ע ה

- 5 - בעד ההצעה האלטרנטיבית של ח"כ קשת
2 - בעד ההצעה האלטרנטיבית של ח"כ גרוסמן

הצעת ח"כ קשת - נתקבלה

לח"כ דיציאן.

ה ס ת י י ג ו ת

אני לא מגישה הסתייגות. אני מבינה גם
שההצעה האלטרנטיבית מס. 2 שלי יורדת.

היו"ר ח. גרוסמן:

הצעת האלטרנטיבה (1) של ח"כ קשת, אומרת:

"הוועדה המייעצת רשאית, בהחשב בהכשרתו ובעיסוקו בפועל של המבקש ברפוי שיניים כעיסוקו העקרי באופן ובהיקף של ממש לפני פרסום החוק לתיקון פקודת רופאי שיניים (מס.6). תשל"ו-1976, להמליץ על בחינות מיון וכניסה כתנאי לקבלתו לקורס."

ל. דיציאן:
אני רוצה להביץ את ההצעה הזו - עד כמה שאני מביץ את ההצעה הזו הרי זה כך, שהוועדה חייבת לתת לו אפשרות לגשת לבחינות. אם אתה לא כותב שהיא יכולה לסרב לתת לו, אז היא חייבת לתת לו.

היו"ר ח. גרוסמן:
אם היא רשאית, היא לא חייבת, כי אילו היה כך אז לא היינו צריכים להצביע בהצעה (ב) של ח"כ קשת.

הצבעה

בעד הצעת הנוסח של אלטרנטיבה (1) של ח"כ קשת - 8
נגד - 1

ההצעה - נתקבלה

ל. דיציאן:
אני מציע להוסיף אחרי המלה "להמליץ" - "לסרב". כלומר, הוועדה המייעצת רשאית להמליץ או לסרב למבקש.

י. בארי:
לפעמים "רשאי" זה גם חייב. אבל לא חמיד רשאי זה חייב.

היו"ר ח. גרוסמן:
לפי הבנתי הבלתי-משכלת, זה לא נחוץ. אבל ח"כ דיציאן אם מבקש להצביע על הצעתו זו, הרי זו זכותו, ואני חייבת להביא להצבעה.

ב.צ. קשת:
אם "רשאי" זה כן או לא, אז זה מיותר, כי זה נוחן רמז, ואני לא רוצה בזה.

ל. דיציאן:

אם המצב הוא כך, שאם מישהו
אינן לו את הכישורים לפי סעיף 2(ב)
אז פירושו הנכון של הסעיף הוא, שיכול להיות מצב שמוותרים לו, ואז
הוא ייכנס בלי בחינות מיון.

י. בארי:

שתי הערות: א) אמנם יש לפעמים
ש"רשאי" זה גם חייב. אבל לא

חמיד. ולא זה העיקר.

אני מצטרף להצעת ח"כ קשת שהוצבעה
לפני כן, אבל אני מציע לכתוב "להמליץ או להמנע", ולא "לסרב".

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ דיציאן - להוסיף את
המלים "או להמנע"
2 -
נ ג ד - רוב

הצעת ח"כ דיציאן - לא נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ח לח"כ דיציאן.

הצעת ח"כ גרוסמן - חוספת: "לא עמד
בבחינות כאמור, לא יוכל לערער על סירוב למתן רשיון."
ועוד: "לאחר שעמד בבחינות, ילמד
תקופה של שנתיים בקורס..."

אני מוכנה למחוק ההצעה לחוספת זו.

ה'ו"ר ח. גרוסמן:

אני מציע את ההצעה הבאה: "מי שלא
עמד בבחינות כאמור, לא יוכל לערער

י. בארי:

על סירוב למתן רשיון".

ה צ ב ע ה

- 4 - בעד ההצעה של ח"כ בארי
5 - נ ג ד

ההצעה - לא נתקבלה

לח"כ בארי.

ה ס ת י י ג ו ת :

נוסח ההצעה היא: "לא יוכל לערער על אי קבלתו לקורס או על סירוב למתן רשאיון - גם נוסח הצעה זו לא נתקבל."

ברצוני לדבר על סיפיה של סעיף (ב).

י. שער:

אנחנו כבר דברנו על זה.

היו"ר ח. גרוסמן:

אתם מציעים רויזיה של סעיף (ב). אני רואה גם שאחם מציעים לשנותו. אני רואה שח"כ זיידל היה כאן והצביע על סעיף ב' כפי שהיה קודם.

י. שער:

מפני שסעיף ג' לא היה.

היו"ר ח. גרוסמן:

אני אומר שיש הבדל - - בסעיף ב' נותנים לעולים חדשים לגשת לבחינות

י. שער:

מיון, ואילו בסעיף ג' אומרים שמרחיבים את ההיקף, ונותנים לכולם, אבל יש בזה שיקול אם לתת או לא לתת. לכן יש הבדל בין סעיף ב' לסעיף ג'. קיימת בעיה של עולים חדשים, ואומרים שזה ענין של שיקול דעת - לפי סעיף ג'. אולם לפי סעיף ב' אין שיקול דעת, וצריך בחינות כניסה. אם זהו ההבדל, אז אני אינני מסכים לו.

מכל מקום, סעיף ב' נוגע לעולים

חדשים, וסעיף ג' נוגע גם לאלה שאינם עולים חדשים.

טניה שפניץ:

הסייפה של סעיף ב' אומר, שכל
אדם יכול לגשת לבחינות. מי

שאינן בידו היתר, הוא יוכל לגשת לבחינות.

אנחנו הכנסנו סעיף מצמצם יותר,

והוא אומר - אם לא עמדת לפי סעיף א' ולא לפי סעיף ב', אז המנהל
חייב להביא בקשתך לוועדת המייעצת, והיא תחליט.

פ. שיינמן:

אני מציע, שמי שאינן לו הנתונים
לפי א"ו-ב', אז הוא לא צריך

לעבור בבחינות.

ד"ר קלמן:

עולה חדש, שהוא טכנאי שיניים, בלי
כל רקע של רפואת שיניים, ושאינן

בידו דיפלומה - אז כפי שכתוב היום, הוא יכול להכנס כבר לבחינות מיון.
וזוהאבסורד.

עולה חדש שיש לו כל הכישורים,

ייכנס מיד לקורס, ללא כל בעיות. אולם, עולה חדש שיש לגביו ספק,
אז הוא ייכנס לבחינות מיון.

מ. גז:

ברגע שסעיף ג' מחקבל, אז אני
מסירה את סעיף ב'.

י. שער:

אני שואל את המציעים, האם ג'
מכסה את התוספת? אני מבינן

לפי התוספת של ב', שאינן בזה עניין של חוות דעת של הוועדה המייעצת
אם הוא יוכל לגשת לבחינות או לא. הוא יכול לגשת, כי נאמר "אם חסר
לו היתר", ואם הוא עסק במקצוע וכו' - את כל זה הוא חייב להוכיח.

אמנם הוא לא פסול לגמרי, כי יש

ועדת מייעצת.

היו"ר ח. גרוסמן:

שמענו את הדברים הללו בלי סוף.

ד"ר קלמן:

ח"כ שער, אני חוזר על הדברים

בקיצור: עולה חדש שאינן בידו

דיפלומה או היתר, ויש לגביו ספק - הוא יבוא לוועדת המייעצת כדי

להוכיח לה אם היה מרפא שיניים או לא. אם הוא היה מרפא שיניים, אז
כן; ולא לא היה מרפא שיניים - אז לא.

אנחנו כבר דנו על בעיה זו הרבה
מאד.

היו"ר ח. גרוסמן:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה לבטל סעיף ב' - רוב
נ ג ד - 1

ההצעה - נתקבלה

לח"כ שערי.

ה ס ת י י ג ו ת

סעיף 5(ה2) - בעמוד 11:

סעיף קטן א' נחקבל, וכל השאר נמחק
בהתאם להצעת ח"כ שמעוני.

טניה שפניץ:

אותו דבר היה בפקודת המתעסקים
בהפואה. זהו התפקיד של הוועדה המייעצת, וזה גם בדיוק אותה צורה
אצל הרופאים. הצעת ח"כ בארי היתה, להתאים את הנוסח הזה לנוסח
שבפקודת הרופאים.

על רופא שיניים חלים כל התקנות
של פקודת הרופאים.

היו"ר ח. גרוסמן:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה להתאים את הנוסח רק
לגבי רופאי שיניים - רוב
נ ג ד (ח"כ שמעוני) - 1

ההצעה - נקתבלה

לח"כ בארי.

ה ס ת י י ג ו ת

סעיף 6א. - (בעמוד 23)

"המנהל רשאי בכל עת לדרוש מאדם המורשה לעסוק בריפוי שיניים שיציג לפניו, תוך זמן סביר שקבע, את הדיפלומה המעידה על לימודיו, ואם קבל רשיון מכוח סעיף 5(א2)(ב) - את המסמך הציבורי או העתון הרשמי שמדובר בהם שם".

ב.צ. קשת:
אולי אפשר לוותר על הפירוט, ולכתוב
א'-ב'-ג'.

טניה שפניץ:
אבל הוא יכול להשיג את הראייה שלפיה
הוא נכנס.

מ. גז:
כל המלחמה שלנו היא נגד אנשים אלה
שבאים מארצות שלא מביאים אתם כל הוכחה
שהיא, לא דיפלומה ולא כלום. לכן חשבנו שתהיינה בחינות כניסה, עם
קורס של שנתיים. מניין הם יוכלו להביא דיפלומה אם הם באים מרוסיה,
מסוריה ועוד?

היו"ר ח. גרוסמן:
מדובר פה על בדיקת דיפלומות. מדובר
פה על אדם שיש לו רשיון.
הכוונה לבדיקת דיפלומות, וזה איננו
אישור.

ב.צ. קשת:
אני מציע שהכותרת של סעיף ב' זה לא
תהיה "בדיקת דיפלומות וראיות לעסוק
בחוץ-לארץ", אלא "בדיקת רשיונות לעסוק בריפוי שיניים".

ל. דיציאן:
נניח מקרה כזה - מישהו הציג דיפלומה,
ואחרי שנה רואים שזו דיפלומה מזויפת.
לכן מבקשים עוד פעם לבדוק את הדיפלומה. לזה מתכוונים כאן.

פ. שיינמן:
אם כוונת המחוקק לבדוק כל רשיון, כל
דיפלומה, אז אני חושב שזה לא צריך
להיות בחוק. האם זה חייב להיות בחוק? הרי המנהל רשאי לבדוק
שוב ושוב את הדיפלומה.

הדבר ברור למדי. המנהל רשאי
לבדוק דיפלומה, מדוע שזה לא

היו"ר ח. גרוסמן:

יהיה בחוק?

מ. ידיד:
אני מציע לא להכניס בכלל
אח סעיף ג'. זה מפורט כאן
משום שזה קשור עם סעיף 2 א' וב'. (קורא את הנוסח שבפקודת המתעסקים
ברפואה): "8א. המנהל רשאי בכל עת לדרוש מאדם המורשה לעסוק
ברפואה שיציג לפניו תוך זמן סביר שקבע, את הדיפלומה המעידה על
לימודיו ברפואה."

סעיף 25 א' וב' קיים לענין זה,
כך שלסעיף ג' אין קשר לדיפלומה. לכן אני אומר כי זה סעיף מיותר.

ב.צ. קשת:
אני מציע לכתוב: "המנהל רשאי
בכל עת לבדוק את התעודות שמכוחם
ניתן לו רשיון לעסוק בריפוי שיניים."

ה צ ב ע ה

הצעת הנוסח של ח"כ קשת - נתקבלה

טניה שפניץ:
עמוד 27, סעיף 12(1): נוסח הצעת
החוק - "אדם שהורשה לעסוק
בריפוי שיניים, רשאי להעסיק, בהשגחתו האישית, משמש או משמשים בקשר
אל עבודתו במקצועית, אולם לא ירשה כל אדם ליעץ למתרפא, או לטפל,
לפעול, או לבצע כל ניתוח במתרפא."

לאור העובדה שאנחנו נוהנים
לשינניות לבצע פעולות פשוטות בטיפול שיניים, אז אנחנו צריכים
לכתוב בשורה השלישית "לכל אדם"; ובעמוד 28, אנחנו משחררים אותו.

י. בארי:
אחרי סעיף 12 (בעמוד 27) בא
סעיף קטן ה' בשינניות, לכן
אני מציע שנפחח את הסעיף במלים אלה: "חרף האמור בסעיף 12(1) לעיל
רשאי המנהל לעשות כך וכך..."

אנחנו ניסחנו את זה בהתאם
למה שאתה, ח"כ בארי, הצעת.

טניה שפניץ:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה שנושא השינניות יוכנס
לחוק זה - 6
נגד - 3

ההצעה - נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ת לחברי הכנסת בארי, דיציאן ושמעוני.

ל. דיציאן:
אני מציע לכתוב: "אולם לא יורשה
לבצע כל ניתוח במתדפא" - כך, לדעתי,
באופן אוטומטי כל ההגבלות האלה אינן חלות.
מה זאת אומרת "עבודות פשוטות"?
הרי זה איננו מתקבל על הדעת.

היו"ר ח. גרוסמן:
גם אני שמתי לב לכך. האמת היא,
שאינן צורך בזה.

ב.צ. קשת:
אני חושב שעניין זה לקוי במקצת,
כי במשרד הבריאות עדיין לא יודעים
את זה. מכל מקום, זה עניין ההגדרה של שינניות.
כמובן ששמתי לב למלים "עבודות
פשוטות". אצל אחד ניתוח קל, זו עבודה פשוטה.
אני שואל שאלה פשוטה: האם זו
ההגדרה שצריך להשאיר, או שאתם מציעים נוסח זה כי אתם עדיין אינכם
יודעים מה שזה?

ד"ר קלמן:
למעשה, ישבנו עם משרד המשפטים, ויחד
אתם מצאנו את הנוסח הזה. אנחנו
אומרים "עבודות פשוטות" כדי למנוע עשיית דברים מסובכים. יש ספר
מאוצות הברית על שינניות, ושם הם משתמשים במלים "סימפל-וורק"
(Simple-work) שקשורים בחינוך בריאות השן. הואיל

ד"ר קלמן:

והינוך לבריאות השן אין קשר עם עקירה או סתימה, אלא רק קשור לנקיון השיניים בפה, לכך חשבנו לנכון להתיר לבצע פעולות פשוטות, ולהגדיר את הכשירות שאותן נותן בית ספר לשיננים שאותו אנחנו מכירים. איזו השכלה שיננית צריכה, כמה זמן הקורס לשינניות, לפי איזה אתיקה מקצועית היא חייבת לעבוד, איזה רשיון היא תקבל - כך שמה שכתוב כאן זה כללי. כלומר, כל פעולה שמסובכת, אסור יהיה לשיננית לבצע. אלא רק פעולות מסוימות שקשורות עם גהות הפה, שזו הגיינת הפה.

מר נעמן:
אני לא מסכים לנוסח זה. לצערי,
אני לא ראיתי את הנוסח הזה לפני

כן.

רופא מקבל רשיון, ושיננית צריכה

לקבל פחות מרשיון.

אני חושב שיש לומר "לבצע טיפול
בשיניים" ולא "לבצע פעולות ברפואת שיניים", שכן "טיפול" זה יותר
מגביל.

ל. דיציאן:
אני מציע למחוק את המלים "ברפואת

שיניים", ושיהיה כתוב כך: "להתיר

לשינניות לבצע פעולות הקשורות לחינוך לבריאות השן ולגהות הפה והשניים".

פ. שינמן:
אני לא מסכים למה שנאמר בסעיף א' -

"להגדיר את השירות של שינניות

ואת תנאי רישוין" - כי אני חושב שצריך לומר בדיוק מה זה. אני

רוצה שיובן ויגדר בחקנות מה הן יכולות לעשות ומה אין הן יכולות

לעשות. כלומר, להגדיר מה מותר להן לעשות ומה אסור להן לעשות.

י. בארי:
הפירוש לח"כ שינמן הוא - שאין

ספק שהשר, בהתייעצות עם גוף זה או

אחר, יציין בחוק מה מותר ומה אסור. אבל כפי שהדברים מובאים לכאן

יצא כך, שהשר יתיר לשינניות לבצע פעולות שאסור להן לבצע - אז לזה

אין שום תרופה, כי לא מוגדר מה הפעולות הפשוטות שמוחר להן לבצע,

ומה לא. מה הגובה של הפעולות ששיננית יכולה לבצע?

מ. חריש:
הנושא הוא קצת חדש לחברי הוועדה.

גם ח"כ דיציאן מסכים שיש פעולות

שיכולות להיעשות ע"י שינניות. אבל העניין הזה עדיין איננו בשל.

לכן ברצוני להציע הצעת ביניים -
להסמך בחוק, אבל התקנות תהיינה
באישור הוועדה, וכך יש חשובה לדברים שאותם העלה ח"כ בארי, שכן אז
לא מאשרים את התקנות.

ח. שמעוני:
אני מציע לכתוב בסעיף 12(1) את
הנוסח הבא: "אדם שהורשה על פי
סעיף 5(ב2) יוכל לעסוק בריפוי שיניים." (קורא הצעתו) שיהיה רק
רופא שיניים.

ה צ ב ע ה

- 4 - בעד הצעת ח"כ שמעוני
- 5 - נ ג ד

הצעת ח"כ שמעוני - לא נתקבלה

לחברי הכנסת שמעוני וידיד.

ה ס ת י י ג ו ת

ה צ ב ע ה

ההצעה להוסיף "באישור ועדת השירותים" -
נ ת ק ב ל ה

האם אפשר שיהיה בלי "עבודות פשוטות"?

היו"ר ח. גרוסמן:

"טיפול בשיניים", ולא "עבודות".

ד"ר קלמן:

אני הצבעתי בעד ההצעה שהתקנות
יהיו באישור ועדת השירותים. אבל
אני לא מביין בזה, לכן אני מציע שתהיה ועדת מומחים.

מ. ידיד:

ד"ר קלמן: יש הסתדרות רופאי שיניים, לכך אפשר לומר - בהתייעצות עם הסתדרות רופאי השיניים ובאישור ועדת השירותים.

ל. דיציאן: אני מציע - ששיננית לא תוכל לגשת לכל בחינות של מרפאי שיניים.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ דיציאן - ששיננית לא תוכל לגשת לקורס של מרפאי שיניים - 3 נ ג ד - רוב

הצעת ח"כ דיציאן - לא נתקבלה

טניה שפניץ: עמוד 33 - סעיף 10(א2) - אנחנו מציעים להוסיף - במקום שלושה חודשים יבוא "2000 לוי".

עמוד 34 - יש כאן הצעות של חברי הוועדה דיציאן, ידיד, בארי וזיידל.

ל. דיציאן: אני מצטרף להצעתו של ח"כ בארי.

י. בארי: בהצעתי יש עניין של שיקול דעת, אבל מטעמים מיוחדים, כך שהוא חייב לציין מה הם הטעמים.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ זיידל - 4 נ ג ד - 6

הצעת ח"כ זיידל - לא נתקבלה

ה צ ב ע ה

- 6 - בעד הצעת ח"כ ידיד
5 - בעד הצעת ח"כ בארי

הצעת ח"כ ידיד - נתקבלה

לח"כ בארי.

ה ס ת י י ג ו ת

טניה שפניץ:
הכתוב בהצעת ח"כ בארי - "בצו שניתן לפי סעיף קטן (א) מותר להורות למשטרה, או לכל מי שמורשה בצו, להכנס למקום שעליו ניתן הצו ולסגרו ומותר לנקוט בכל האמצעים לרבות שמוש בכוח באופן סביר, הדרוש בנסיבות הענין, כדי להבטיח ציות להוראות הצו." - זה כמו ברישוי עסקים. זה גם אחרי בית משפט.

אני מסכים לזה.

מ. ידיד:

ה צ ב ע ה

- 6 - בעד התוספת כפי שמוצעת ע"י ח"כ בארי -
נ ג ד - אין

הצעת התוספת של ח"כ בארי - נתקבלה

לחברי הכנסת שמעוני, דיציאן ועוד.

ה ס ת י י ג ו ת

י. שער:

הפנייה שלי היא כזו - קיימת
בעיה של הגשת משפטים בתקופת

מעבר. האנשים אמנם אושרו לקורס, אבל לפי החוק הם עדיין לא עברו
את הקורס, ואין להם עוד רשיון.

לכן הייתי מבקש שמשרד הבריאות,

בתקופת הביניים, ובזמן שהותו של האיש בקורס - שלא יפעלו נגדו, וכן
שלא יביאו להפסקת מרפאתו.

ד"ר קלמן:

משרד הבריאות איננו מגיש משפטים
נגד כל אלה שעוסקים בלי רשיון.

היו"ר ח. גרוסמן:

זהו נושא שאיננו קשור עם החוק.
אבל זו משאלה, והיא הופנתה

למשרד הבריאות. כך שבמידה וזה תלוי במשרד הבריאות, אז הוא יפעל
בהתאם לכך.

י. שער:

אני מציע שתהיה הודעה לוועדה.

היו"ר ח. גרוסמן:

אני מבקשת שכל מי שיש לו
הסתייגויות, שיגיש אותן בהקדם.

אני מודה לכם מאד על שיתוף

הפעולה מצדכם.

תודה רבה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 14.15.