

פרוטוקול מס. 255

מישיבת ועדת השירותים הציבוריים, שהתקיימה  
ביום חמישי, ט' בטבת תשל"ז - 30.12.76,  
משעה 12.00.

(בתל-אביב, במרכז לשלטון מקומי)

נ. כ. ח. י. ס. - חברי הוועדה:

ח. גרוסמן - היו"ר  
י. בארי  
ל. דיציאן  
א. ורדיגר  
ה. זיידל  
מ. חריש  
מ. ידיד  
ע. נוף  
פ. שינמן

מוזמנים:

ד"ר ירזם - משרד הבריאות  
ש. נעמן - " "  
גב' ט. שפניץ - משרד המשפטים

מזכירת הוועדה:

ש. כרם

היועץ המשפטי לוועדה:

מר אליאסוף

ק. צ. ר. נ. י. ת. :

שולמית פרג

בסדר-היום: הצעת חוק להגבלת פרסום של מוצרי עישון.  
תשל"ג-1973 - (המשרד הדיון)

- 748 -

(נתקן) קיום 11.1.77

היו"ר ח. גרוסמן:

אני פותחת את הישיבה.

ב.צ. קשת:

לסדר: בקשר לחוק זה שבו אנחנו דנים, אני הגעתי למסקנה מאד מאד מרחיקת לכת, והיא: שעל ועדת השירותים לאמץ היום את החוק הזה. הדרך שאני רואה היא אחת משתיים - או שניתן לצדדים לנסות להגיע לידי הסדר - ואני איננו רוצה ללמוד מההסדר הקיים בבריטניה ובסקנדינביה ועוד ארצות אחרות. ואם הסדר זה יספק את כל הצדדים, אז לדעתי זה חייב לספק גם אותנו. ואם לא, אז אני מציע שהוועדה לא תמהר עם החוק הזה, ולא תכנס יותר לפרטים, אלא תעצור את הטיפול בחוק זה.

אנו נמצאים עכשיו בערך חודשיים לפני הפסקת הפעולות שלנו בכנסת. הרי הכוונה ברורה - להפסיק את הפעולות בחוק זה, או שאנחנו נחליט למסור למשרד הבריאות להכנס למשא ומתן על הצעת הסדר. יכול להיות שההסדר טעון אישור והסכמת ועדת השירותים, ולזה אני מסכים; או שאנחנו נדחה את הטיפול עד הכנסת החדשה, ואז נבדוק את הבעיה הזו באופן יסודי יותר.

היו"ר ח. גרוסמן:

החוק הזה איננו קואליציוני ואיננו סיעתי. גם בין חברי הוועדה מאותה סיעה יש דעות שונות. הנה, ח"כ חריש אומר כך, ואני אומרת אחרת --- (ב.צ. קשת: מה שאני מציע כאן זה איננו הצעת הליכוד)

הבעיה היא לא סיעתית ולא קואליציונית, וגם לא פוליטית. על זה יש בינינו הסכמה.

זאת ועוד: באותו יום שאנשי דובק כל כך שבחו את ההסכם הבריטי הסתבר, שבאותו הסכם יש הגבלות יותר חמורות. כך שאם יתקבל החוק כפי שאני מציעה, זה יהיה יותר מתון מאותו הסכם שיש בבריטניה. באותו יום בערך, שמעתי ברדיו על פרסומים בבריטניה, שבעקבות מחקרים הממצאים הם קטלניים ביחס לאישור והתביעה הנמרצת שעל קופסאות הסיגריות שיהיה כתוב לא רק "עלול להזיק".

בעלי המחקר טוענים שאסור שיהיה כתוב "עלול להזיק לבריאות", אלא לכתוב שבדאי זה מזיק לבריאות.

אם הממצאים קטלניים, אז מה יש לנו פה

לשחק?

לכן אני מציעה כך: שאנחנו נחליט להמשיך לדון בחוק זה. קודם כל הוא עבר קריאה ראשונה, והוא היה בטיפול ובדיון פה. אפשר לקבל רוב בהסתייגויות. אבל אנחנו מוכרחים, לפי התקנון, לדון בחוק, וכל מה שנחקק או נקבל אחרת - יהיה בהתאם לגדר המותר לנו לעשות. אבל להכניס את החוק למגירה - אינני רואה כל סיבה לכך.

מכל מקום, החוק טופל ונדון ויש בו

חלוקי דעות, ומדוע שנכניס אותו למגירה?

אני מציעה שהנוסח יהיה מתון יותר. אני אציע שאנחנו נקבל לפחות הצעה לשמור על הפרינציפ שאנחנו מזהירים את הציבור. הנקודה המרכזית בכל החוק היא האזהרה - "ראה, הזהרתיך!" עד כמה זה ישפיע, אנחנו לא יודעים.

היו"ר ח. גרוסמן:

היו לי פגישות עם האינטרסנטים - עם היצרנים, עם המו"לים של היצרנים ועוד, והם בקשו שתהיה פרסומת שבה יהיה כתוב כי זה עלול להזיק לבריאות. מותר לפרסם את התכונות של הסיגריות. אבל אני הבטחתי להם שהחוק חייב להיות יותר ליברלי, ואני אלחם על זה.

אני מציעה שאנחנו נשמע את כל ההשגות ונחליט אחרי שנראה במה מדובר.

ב.צ. קשת:  
אני מביין את דברי היושבת ראש. אני לוקח כ"סוד את מה שאמרת קודם לכן - כי אין לחוק זה כל גישה סיעתית-קואליציונית וכו', וכי הסיעות מחולקות בתוכן הן. לאור כל זה, עומדת הצעתי מול הצעתה של היושבת ראש. אני מציע להפסיק את הדיון בחוק זה.

היו"ר ח. גרוסמן:  
אני לא יכולה להעמיד את הצעתך זו להצבעה. זה יכול להיות רק על דעת כולם, והרי מה שאתה מציע זה לא על דעת כולם. אבל אם זה על דעת כולם, אז אנחנו יכולים להפסיק את הדיון.

ב.צ. קשת:  
לא יכול להיות שבמקרה אחד תהיה הסכמה של מאה אחוז. אני יודע שישנם חוקים שמועברים לוועדה, והוועדה מטפלת בהם במשך שלוש-ארבע שנים. כך שאני אומר, כי בשים לב להצעה - אני חושב שאנחנו לא בשלים לחוק זה. לכן אני מציע לא לטפל בו.

א. ורדיגר:  
החוק, למעשה, הוא מ-1973/73, והופיעו בפנינו הרבה מאד גורמים ואינטרסנטים, ולאחר מכן הכנסת התפזרה, וכך לא הגענו לסיומו של חוק זה. מה פתאום עכשיו, חצי שנה לפני הבחירות אנחנו צריכים לטפל בחוק זה?  
ישירות אומר, כי אני לא חושב שבהתפזרות הכנסת, ושבעוד כמה חודשים יהיו בחירות לכנסת, תשב כאן הוועדה ותסכם חוק כזה שהוא שנוי במחלוקת - (היו"ר ח. גרוסמן: יש חוק סכסוכי עבודה). חוק סכסוכי עבודה לא יגיע על אף שרוצים שהוא יתקבל. עכשיו מתנהל משחק בחירות. כך שאני לא חושב שאנחנו יכולים להמשיך בו. אנחנו לא נחזיר אותו לממשלה, אלא נאמר שאנחנו דוחים את הטיפול בו, כי זה חוק ששנוי במחלוקת. לכן לא צריך לגמור אותו. מכל מקום, אני מצטרף לדעתו של ח"כ קשת.

ל. דיציאן:  
אני לא יושבת בכנסת כשחוק זה הובא לקריאה ראשונה.

שאלתי שאלה עיקרית ועקרונית: הנסיון של אותן הגבלות מהצוין, או הגבלות תחיקתיות - מה הראה לגבי השימוש

ל. דיציאן :

בסיגריות? אני מקבל דו"ח של איגוד הבריאות העולמי, והאיש בודאי איננו חשוד בזה שהוא נוחן דו"ח אחר. הוא אומר בצורה הברורה ביותר, שהפרסומת לא משפיעה על השימוש לא לכאן ולא לכאן. לכן אני שואל את עצמי: מה אני רוצה להשיג ע"י חוק זה?

אני רוצה שירד מספר המעשנים, או שירד מספר הסיגריות אצל כל מעשן ומעשן. אני רואה את הסטטיסטיקה, ובשום מקום אני לא רואה שהשינוי וההסבלות הביאו לכך.

הדו"ח הוא מיוני 76. אם כן, למה אני צריך לחוקק חוק כאשר אני יודע מראש שבכל המדינות בהן הנהיגו את החוק, זה לא השפיע בצורה כלשהי.

פ. שיינמן :  
לי נראה שיש תסבוכת עקב חוק זה. מה שנקבל, לא נדע מה אסור ומה מותר. תהיה תסבוכת גדולה מאד. לכן, הואיל ואנחנו חודשים מספר לפני הבחירות, אז יש חשש שהפסקת העישון תשפיע על הבוחר, ואז הבוחר יכניס פתק של א' במקום ב'.  
לכן אני מצטרף לדעתו של ח"כ קשת.

ה. זיידל :  
מאד פופולרי להצטרף למה שאומרים כאן. אבל כל אחד מאתנו נמצא בדילמה קשה.  
בין בריאות העם ובין האינטרס.

למרות זה אני אומר שאסור לנו להפסיק את הטיפול שלנו בחוק. המצב שונה אילו היינו דנים בחוק בפעם ראשונה.

קראתי פרסום שהיה ב"ידועות אחרונות מ-25.12.76 (קורא) : "התמותה של מעשנים כפולה מאל מתנזרים - גברים מעשנים שיעור התמותה שלהם כפול מזה של גברים שאינם מעשנים. למסקנה זו הגיע פרופ' ריצ'רד דול מאוכספורד על סמך מחקר של הרגלי העישון, שנמשך 20 שנה והקיף 34 אלף רופאים בבריטניה.

הפרופ' דול שהיה ביין הראשונים שהצביעו על הקשר בין העישון וביין סרטן הריאות, מצייין בדו"ח שפורסם ב"בריטיש מדיקל ג'ורנל", כי הוכח, שהעישון הוא אחד הגורמים למחלות לב, לסרטן הריאות ולמחלות אחרות של מערכת הנשימה וכן למחלות של כלי הדם."

אני מצטרף לדעתה של היושב ראש. תפקידנו להזהיר, וכל אחד יסיק מסקנות. אנחנו מודיעים לציבור, כפי שמודיעים שכל אשה ואשה חייבת לעבור בדיקת שד.

אני בעד חוק ליברלי וגמיש ביותר. אני מביע דעתי. אני הייתי יחד עם היושב ראש ועם חבר הכנסת ידיד היינו במעוטה. דוקא בסעיף זה של פרסום בעתונות - אנחנו הצענו את ההצעה הזו שאכן יהיה פרסום בעתון. גם בסעיפים אחרים יכולים להיות גמישים. האידיליה הזו של מעבידים ועובדים, וגם של השובתים - שנוחנים להם לשבנות - אני כופר בזה.

מה שאפשר לעשות הוא, לחוקק את החוק בגמישות מכסימלית, ולהניח אותו על שולחן הכנסת.

י. בארי:  
לא כנסת זו דנה בחוק בקריאה ראשונה. דומני שמרבית החברים כאן לא דנו בחוק. כי הם לא כהנו בכנסת שעברה.

כאשר חוק זה הגיע לפני הוועדה אני הצגתי שאלת תם. שאלתי: מה התועלת בחוק זה שהוא איסור או הגבלת פרסום? בתשובה העיר ח"כ זיידל ואמר: אחת מנסה לשכנע את המשוכנעים שהעישון מזיק לציבור. אבל לא זה הוויכוח. הוויכוח איננו של מעסיקים ועובדים. אלא השאלה היא, האם ההגבלות שאתה מציע כאן בחוק זה אמנם ימנע עישון או לא?

בכל הכבוד, מאז שהצגתי את השאלה - יחזק שלא שמענו מספיק - לפחות אני לא שוכנעתי שאמנם חוק זה עשוי להשיג את מטרותיו. לעומת זה, הוא עשוי להשיג דברים אחרים. אתה לא מציע לאסור ייצור, מכירה או עישון. מה שאתה, ח"כ זיידל, מציע הוא משום שאנחנו לא צריכים להיות שונים מהעולם. בגלל זה צריכת הציבור התייקרה. קבלנו סטטיסטיקה.

הואיל וזה אזהרה לאוכלוסייה, הרי שאין בזה ולא כלום. אבל אם היינו אוסרים ייצור או מכירה - אז הייתי מבין. והרי מחירים מכירה וייצור.

שמענו כאן מהפרסום בענין מוצרי טבק בעתונות משפיע על סוג הסיגריה ועל התוצרת של הסיגריה.

לא שמענו כאן דבר נגדי. לא שמענו שום ראיות ולא סטטיסטיקות. יתכן שהחומר שקבלנו עד עכשיו איננו מספיק. אילו היה מספיק, אז היה ניחן לפנות לממשלה להפעיל סמכותה לפי סעיף 106 לתקנון - בכל שלב ושלב לפני הקריאה השלישית. לחזור בה מההצעה של חוק זה. אבל את זה אני לא מציע.

מה שאני מציע הוא, שאנחנו לא נצביע היום ולא נכריע בזה. ואילו הצד הסובר כי מן הדין להגביל את הפרסום - שהוא ימציא לנו חומר שאכן איסור הפרסום יפחית וימנע את העישון.

ד"ר ירום:  
דעת משרד הבריאות, שזה משרד מקצועי, שאין כל ספק שלא פרסומת בלבד הינה הגורם היחיד שיכול להשפיע. יש גורמים אחרים שמצטרפים ביחד לעידוד הצריכה במוצרי טבק. מאז שקיימות הגבלות תקציביות רציניות לאפשר פרסומת נגדית - זאת אומרת יש הגבלה להשתמש בכלי תקשורת המונים על מנת להצביע על הנזק שיש בעשון - הייתה עליה של אחוז המעשנים, וזה ברור ביותר. מרגע שאנחנו הפסקנו פרסומים בגלל חוסר מימון, יש עקומה באחוז המעשנים. זו עובדה.

יחד עם זה, איננו אומרים שהפרסומת בלבד היא היחידה שמשפיעה על מספר המעשנים. (ב.צ. קשח: גם מספר האוכלוסייה גדל) אנחנו לוקחים את זה בחשבון.

אנחנו אומרים שאם הממשלה לא תנקוט עמדה ברורה לגבי הנזק שיש בעישון, הרי שזה בהחלט יעודד את הגילאים הצעירים שעוברים את השלב של ההתנסות בעישון סיגריות, והם עוברים לעישון מתמיד - (ל. דיציאן: באיזו מדינה ירד מספר המעשנים?)

רק עכשיו התפרסמה בעתונות ידיעה שעיריח ירושלים הסכימה לעשות פלורידציה של המים למניעת עששת של שיניים. ידוע זה 20 שנה שפלורידציה מונעת עששת, ותקופה די ארוכה עברה עד שהסכימו לעשות פעולה מונעת.

ידוע לנו, ח"כ דיציאן, אנחנו גם עקבנו אחר עניין זה - אם כן, בעולם כולו אחוז המעשנים, במיוחד בקרב הגברים הוא גבוה, וגורם נזק לבריאות. שאלו מה המצב אצל הנשים? אם כן, אחוז המעשנות היה נמוך, ולקח כ-15 שנה עד שאחוז המעשנות בין הנשים עלה בממדים כאלה שהקשר בין סרטן ריאה הגיע לאותם ממדים כמו אצל הגברים. בכל מדע יש צורך בתקופה מסויימת של מעקב.

אילו עמדו לרשותנו תקציבים מספיקים כדי לעשות מחקר ולהוכיח נקודה זו, כמו שהוכיחו את זה בארצות אחרות - היינו עושים את זה. מכל מקום, בארצות רבות, ביניהן ארצות מעבר למסך הברזל, באירופה המזרחית, מזמן הכניסו את האיסור נגד פרסומת. אבל מספר הארצות שאוסר פרסומת דוקא בעתונות, הולך וגדל.

אני רק מחריע שאין אצלנו שאלה אם זה עלול להזיק, כי זה מזיק. חשבנו שאין צורך להרבות בפרטים.

ש. נעמן:  
משרד הבריאות הציע הצעת חוק זו לאחר שהופיע חומר סטטיסטי, אמנם לא הוכחות קליניות, על הקשר בין העישון ומחלות מסויימות. מארגון הבריאות העולמי היו פרסומים שהגיעו לזה על סמך חומר סטטיסטי.

אכן היו במשך הזמן פרסומים סותרים. יש הוראת חוק שהיא לטובת הציבור - ה"טרסט" - ונגד זה עומד ציבור של אינטרסנטים. ל"טרסט" יש קרנות בלתי נדלים, עם מדע וכו'.

המסקנה ההגיונית המרחיקת לכת היא, המסקנה שאליה הגיע ח"כ בארי, האומרת שאילו היינו אוסרים את העישון, את המכירה, זה היה קולע. אבל אנחנו לא יכולים להציע את זה. לכך אנחנו נוגעים רק בנקודה החלשה ביותר, שזה פרסום. אין פרסום כזה על כף המאזנים שאומר שזה יותר וזה פחות. על כל פנים, זה משפיע על אנשים מסויימים שיש להם מצבי בריאות. הוכח שיש אנשים שהגיעו למצב בריאות מסויימים, לכך הם שומעים את הרופא, את הפרסומת בעניין זה, כך שישנם מקרים כאלה - יחכך והם מונים אלפים - שמפסיקים לעשן.

אני אומר שאי אפשר להחלים מכך שיש תנודה כזו. יש חיילים, יש מצבים פוליטיים שגורמים להצטרפות למעשנים. אבל לעומת זה, יש אנשים שמושפעים ומפסיקים את העישון. להצלת נפש אחת בישראל גם כן כדאי. בזה צריך להיות העניין.

אני רוצה להציע הצעה שיכולה אולי לאחד את הניגודים שהושמעו פה: ראינו שהאינטרסנטים אינם שוללים את החוק בשלילה מוגמרת. אנחנו סיכמנו עם ד"ר ירום, ואנחנו צריכים לקבל הנחיה מטעם שר הבריאות - שתהיה ועדה מייצגת שבה יהיו חוגים

ש. נעמן:

הנוגעים בדבר, והגורמים האינטרסנטים. אני מציע, שמכוח החוק תהיה בגוף החוק נוסחה מתאימה לגבי כפיית הפרסומים. כלומר, שתהיה ועדה ממשלתית מכוח החוק, או יהיה מקום להדברות בין הצדדים הנוגעים בדבר - היצרנים, אולי גם העובדים, יהיו בזה. הצעה זו עלתה אצלי לאחרונה.

כאשר הופיעו פה נציגי הציבור, נולדה הצעה זו. אבל השר היה חולה. בקשתי פגישה אתו לשבוע הבא. לכן אני מבקש לא להצביע עכשיו כדי לתת שהות להתייעץ.

ע. נוף: באחד המסמכים שקבלנו הבטיח משרד הבריאות הבטחות. מה היו הבטחות אלה?

ש. נעמן: לא השתתפתי באותה פגישה. על כל פנים אני אביא תשובתו של השר בשבוע הבא.

ע. נוף: מה היו ההבטחות שניחנו? אני מבקש לקבל תשובה רשמית בעניין זה.

מ. ידיד: אני מבקש שבשלב זה לא נחליט על החוק.

אני מבקש לאפשר לנו להתייעץ ולבחון את הדברים. באופן אישי אני בעד הצעת החוק, עם גמישות ועם הגבלה מסוימת. אני חוזר ומבקש לתת לנו אפשרות לבדוק בינינו את הצעת הממשלה.

ב.צ. קשת: אני טוען שבעקבות הצעתי, אני בעד כל דחיה. אבל אני מוכן לקבל את הדבר הזה, עם תוספת - לבדוק אצל שר הבריאות גם את בעיית ההסדר. כלומר, לברר שני דברים: א) האם בא בחשבון שיבוא הסדר במקום חוק? ב) לברר גם את ההצעה של מר נעמן.

היו"ר ח. גרוסמן: למעשה, היתה הצבעה בוועדה, ויכולתי להעביר את זה בשקט למליאה עם הסתייגויות. אבל מכיון שאני אדם מאד ליברלי, ומכיון שהתרשמתי מהאינטרסנטים שפנו אלי ואמרו שהם אינם פוסלים את החוק, ואחר כך באו כמה חברי כנסת ובקשו הרהור נוסף על כמה סעיפים - אז הגענו למצב זה, והבאתי את זה חזרה. אני לא רוצה לעשות "חאפ".

מר אליאסוף סיכם את כל ההערות. אנחנו ניקח בחשבון הערה אחרת - שזה ייעשה אולי ע"י הסדר, וגם את הצעת מר נעמן ניקח בחשבון.

ע. נוף:

אני מבין שיש נסיון להרהור שני. זו חובת ועדת הנסח, כך שאין לדחוק את הענין. יחד עם זה, אם יש מגמה - ואני חושב שיש מגמה - בעצם דחיה זו בכיוון הפוך לגמרי, להוריד את הצעת החוק. אני מבחינה שניה חושב, שאנחנו עושים אבסורד כשאנחנו מקדישים 27 ישיבות לסמים וחשיש ואלכוהול, ואילו לצמצום עישון אנחנו מעבירים כך. אם מישהו רוצה דחיה, אדרבה. אבל נקבע חאריך קרוב כדי לחזור ולדון בענין זה. על כל פנים, דחיה לשם הסרה, זה לא.

היו"ר ח. גרוסמן:

אני בדעתך. אמרתי שאם רוצים להרהר על סעיף זה, אדרבה. אבל אם לדחות לגמרי את הצעת החוק - אמרתי שזה בניגוד לתקנון.

מר אליאסוף:

אם הוועדה החליטה להמשיך בדיון, - לא אפרט את כל סעיפי התקנון של הכנסת בענין זה, - הרי לאחר קריאה ראשונה של הצעת חוק ממסלחית במליאת הכנסת, מועברת לוועדה הצעת החוק לניסוח ולהכנסת תיקונים ע"י הוועדה. כאשר הוועדה מסיימת את הדיון בהצעת החוק, היא מעבירה אותו למליאת הכנסת לקריאה שניה.

השאלה היא, מתי הוועדה מסיימת את הדיון בהצעת החוק - זו שאלה שהוועדה מחליטה עליה. אמרתי, שהתקנון אומר שכאשר הוועדה מסיימת את החוק, היא מביאה אותו לכנסת לקריאה שניה.

בהצעת החוק הסופית כפי שהתגבשה בוועדה היו שלושה יסודות: (א) אסור לעשות פרסומת על מוצרי טבק בכלי תקשורת ממלכתיים; (ב) אסור לעשות פרסומת ברשות הרבים בדבר תכונותיהם של מוצרי טבק; (ג) על כל קופה של מוצרי טבק צריך לפרסם אזהרה שהעישון מזיק.

ב-7.12.76 התכנסה הוועדה והחליטה לדון בהצעת החוק. בישיבה הקודמת שמעה הוועדה את נציגי היצרנים והעובדים. הענינים שנשארו להמשך דיון הם אלה:

(א) בקשת רשות השידור להבהיר את מעמדה לגבי שידורי חוץ שעשוי להיות בהם פרסומת לסיגריות;

(ב) שאלת פרסומת בדבר תכונות חיוביות של מוצרי טבק, כגון: סיגריות דלות ניקוטין;

(ג) שאלת נוסח האזהרה שתהיה על גבי חפיסת הסיגריות;

(ד) השאלה הקשה של הגבלת הפרסומת בעתונות זרה שמופצת בישראל. זו בעיה שקשה לפתור אותה, והוועדה נתבקשה לדון בזה מחדש.

אלו הן ארבע נקודות שהוועדה השאירה

אותן פתוחות.

היו"ר ח. גרוסמן:  
אני מבקשת ממשרד הבריאות לנסח את  
ההצעה שלו. אני מבקשת גם ממך  
אליאסוף לנסח את הסעיפים שהוצעו פה, וכפי שמציעים אותם אחרת.

ע. נוף:  
אני מציע לכתוב שהעישון יש בו  
כדי להזיק לבריאות.

ל. דיציאן:  
אני מציע שהוועדה תפנה לסעיף 106  
של התקנון. אני מבקש ששר הבריאות  
ישקול את הדבר.

היו"ר ח. גרוסמן:  
הוועדה לא יכולה לפנות אחרי שזה  
עבר קריאה ראשונה.

היו"ר ח. גרוסמן:  
אני מוכנה ללכת עוד יותר רחוק,  
שנראה את החומר המוכן, כפי שהועבר  
וכפי שמציעים אותו מחדש, עם התכונות - אז נראה זה מול זה, עם  
התוספת, ולאחר מכן נחליט.

א. ורדיגר:  
אני מציע שיכינו לנו הצעת תקנות  
להסדר. אולי שיוכז באופן זמני  
הסדר כזה.

היו"ר ח. גרוסמן:  
נראה הכל יחד, ואחר כך נצביע  
סעיף סעיף.

תודה רבה. הישיבה נעולה.