

פרוטוקול מס' 18

מישיבת ועדת הפנים ואיכות הסביבה שהתקיימה
ביום י"ז באייר תשל"ד, 9.5.74 בשעה 11.30

חברי הועדה:

נכחו:

- י. תמיר - היו"ר
- י. בארי
- מ. הכהן
- א. הרליץ
- א. ורדיגר
- מ. ורטמן
- ב. מואב
- ב.צ. קשת
- י. שמיר

מוכיר הועדה:

- י. ברזאני

רכז מידע:

- ע. השמשוני

רשם:

"חבר המתרגמים"

סדר-היום:

1. הפעלת בית החרושת למלט, נשר" (הצעה לסדר-היום של חה"כ מואב)
2. המצב המועצה המקומית חצור

י. תמיר הי"ר:

לפנינו טיוטה של מסקנות לגבי ההצעה לסדר היום של ח"כ מואב "הפעלת ביהח"י למלט נשר". אנו נקרא את הנוסח ונוסיף הערות ותיקונים לפי הצורך. לאחר מכן יש לכמה חברים הצעות לסדר היום ונעבור לדון בהם. אני קורא את הטייטה כפי שאני מציע לתקנה: "בישיבת מליאת הכנסת ביום ה' באדר תשל"ד 27.2.74 העלה ח"כ ב. מואב הצעה לסדר היום בענין ביהח"ר למלט בבית-שמש. ההצעה הועברה לוועדת הפנים ואיכות הסביבה. קוימו ארבע ישיבות לדיון בגוף. הועדה שמעה חוות דעת נציגי משרד הבריאות, הפנים, משרד המסחר והתעשייה, השיכון, השרות לשמירת איכות הסביבה וכן עדויות מפי נציגי הנהלת נשר." כאן אני חייב לומר שהזמנו להיום את מר אדירס, המנכ"ל החדש של נשר, אך הוא לא היגיע. בקשנו את המנכ"ל של "כור" לבוא ולהעיד בנושא מתוך הכרה שהוא מאד מודע לנושאים הקשורים לסביבה ואיכותה. הוא השיב שמכיון שהוא שותף זוטר במפעלי נשר, איך הוא יכול להשפיע השפעה מכרעת על המפעל, כך שאיך גם טעם לבואו. הרקע: הועדה למדה כי מפעלי "נשר" עלולים לזהם שטח נרחב - כאן אני מציע לתקן - ולהוות משרד לציבור ופגיעה ברכוש מזיהום הנגרם ע"י המפעל. יש להשתמש בציוד מתאים כמו מטהרי אוויר. מערכות סינון כאלה יש להפעיל באחזקה תקינה. - לדעתי זה סביר ואיך צורך להרחיב, מפני שזה רק רקע ולא המלצות. הועדה דנה בצדדים המשפטיים ודרכי הרישוי של הקמת המפעל בבית שמש. המסקנות: הועדה מציינת בצער רב את העובדה שפעולות הבנייה של מפעל נשר נעשו שלא בהתאם לנוהלים כדין וכחוק. "מוחקת סעיף 2 לגמרי ומציעה" המפעל הוקם והיה לעובדה קיימת. זוהי באמת התמצית של כל העדויות ששמענו הן ממשרד הבריאות והן ממשרד הפנים. במקום 3 יבוא 2: "הועדה מציינת בתמיחה את העובדה שנציגי הישובים הקרובים לא הזמנו לדיונים בקשר עם הפעלת נשר. ישו בים אלה יושפעו ללא ספק מפעילות המפעל מבחינות הבריאות ואיכות הסביבה" פה אפשר להוסיף "לא הזמנו לדיונים שנעשו במשרדי הממשלה". למעשה כל משרד דן בענין זה בנפרד; משרד הבריאות דן בנפרד, משרד הפנים דן במסגרת חוק התכנון והבניה לפי מה שדיווח לנו מר בן-אור. אנו יכולים גם לכתב "דיונים שקוימו ע"י הרשויות המוסמכות". אנחנו יכולים להוסיף כאן "ישו בים אלה ואוכלוסייתם". סעיף 3: "במצב זה של דברים ממליצה הועדה שהמפעל לא יורשה לפעל אלא אם יעמוד בתנאים הבאים: חברת נשר תתקין בתאום עם הוראות מומחים ממשרד הבריאות, הפנים, המסחר והתעשייה והשרות לשמירת איכות הסביבה מתקנים לצמצום זיהום האוויר שיענו על הסטנדרטים של הפליטה ושל איכות הסביבה. תובה על נשר לתחוקם בצורה נאותה ולחדשם בהתאם לצורך. ב) חברת נשר תתקין רשת ניתור כפי שיקבע בתאום עם המומחים למדידת השפעת יצור המלט על הסביבה" יש מדידות בקרה ופיקוח ומשתמשים לצורך זה במכשירים מודרניים.

ב. מואב:

נראה לי שהנוסח "כפי שיקבע בתאום עם המומחים תמיד מידי ונותן פתח להתחמקות. מונחות לפנינו המסקנות של ועדת החריגות שקבעה איזו רשת של ניתור ומה צריך לעשות. אני מציע להכניס זאת באופן ספציפי ולומר: "חברת נשר תתקין רשת של ניתור כפי שנקבע בהחלטות ועדת החריגות של המועצה הארצית.

י. תמיר הי"ר:

אני מסכים לזה. "כפי שנקבע ע"י ועדת החריגות. סעיף ג: "חברת נשר תפקיד שטר ערבות בנקאית בסך של חצי מליון ל"כ הוכחה לכוונותיה הטובות לממש את ההחייבות הנ"ל". כאן יש סימן שאלה, עפ"י חומר מארצות אחרות שקראתי אותו אינני בטוח שאמנם כך צריך לעשות.

ב. מואב:

אני חושב שזה טוב. לא תמיד צריך ללכת עפ"י איזה פורמט קבוע. זה אמנם דבר חדש, אבל אם זה נעשה בהמלצה של השרות לשמירת הסביבה אנחנו צריכים לקבל זאת.

מ. ורטמן:

אנחנו לא צריכים לתבוע זאת מנשר, אנו צריכים לחייב את הועדה שתחייב את נשר.

י. תמיר הי"ר:

אולי ננסח זאת כך: "מומלץ שהשרות להגנה ואיכות הסביבה יקבל מנשר ערבויות מתאימות...". נכתב כך: "הועדה ממליצה לפני לי שכת ראש הממשלה - השרות

לשמירת איכות הסביבה לקבל מחברת נשר ערבויות כספיות מתאימות, כדי לממש התחייבויות נשר להבטחת הביצוע.

אני חושב שצריך ליצר את התקדים הזה, ואז יהיה לנו מכשיר חשוב לביצוע ההחלטות.

ב. מואב:

סעיף 4: "הועדה נוכחה לדעת כי ההמלצות הקיימות בנושא איתור תעשיות אינן מתבצעות ע"י הממשלה, ורואה צורך חשוב בקביעת סטנדרטים מחייבים."

י. תמיר היו"ר:

אני מציע לכתב כי "נוכחנו לדעת שמשרדי הממשלה אינם מקיימים את ההמלצות הקיימות בנושא איתור תעשיות ומציעה לקבוע סטנדרטים מחייבים."

מ. ורטמן:

זה למעשה שנוי קטן מאד ואני מקבל אותו. סעיף 5 האחרון נראה לי קצת מפוקפק ואני ניסיתי לשנות אותו ואקרא את הנוסח המתוקן: "הועדה רואה צורך בארגון הליכי הרישוי ואכיפתם כך שמקרים כנ"ל לא ישנו."

י. תמיר היו"ר:

נראה לי שזה תמים מידי. יש לנו חוק

ב. מואב:

מחייב, חוק התכנון והבניה, יש כאן בעיות של תוכנית מיתאר, יש בעיות של המשרדים הממשלתיים שאחראים על ביצוע הדברים. לכן נראה לי שהנוסח המוצע תמים מדי, יש חוק מחייב וצריך לומר אותו. הדבר הזה יכול לבוא לאו דוקא במסגרות אלא אולי ברקע ואז במסגרות אנחנו מתיחסים כבר למה שהיה כתוב ברקע. איננו יכולים לדבר בהכללה על סיטואציה מסוימת כמו מפעלי מלט שעלולים לזהם, עלינו לדבר באופן ספציפי על הפעלת ביהח"ר למלט "נשר" בבית-שמש, לכן לדעתי עלינו להרחיב את הרקע כך שאנחנו נציין מה שקרה בתמצית הדברים ונאמר גם מסקנות לגבי העתיד.

ברקע אנחנו צריכים לציין שלא פורסמה תוכנית מיתאר, היתה כאן בעיה של מפעל שהוקם בשנות השלושים והיתה תוכנית מיתאר ישנה והמפעל הוקם מחדש בלי אפשרות לפעל בהליכים הקיימים של פרסום תוכנית מיתאר, הגשת התנגדות וכדומה ומכאן נובע למעשה כל הרקע של הפרשה. בסעיף 2 יש לדון בבעיה של היתרי בניה. לא הוגשו ע"י נשר בקשות בחוק לקבלת היתרי בניה וזה כשהבניה במפעל היתה בעיצומה וסכום של 120 מליון לירות ניתן למפעל ע"י מוסד ממשלתי, וגם אז המפעל לא פנה, אפילו כשהיה ברור לז שהקמת המפעל בסמוך לבית שמש זו חריגה מההמלצות של הועדה לאיתור תעשיות, הם אפילו לא פנו ובקשו אישור לחריגה. אלה הדברים שצריכים להיות ברקע בנוסף לעוד נקודה אחת חשובה - העניין של הרשויות המוסמכות. אנחנו כאן לא מזכירים את משרדי הפנים, הבריאות שאחראים למעשה על ביצוע החוק ונציגים הם יושבים בוועדות המחוזיות וכמו כן גם הועדה הארצית לתכנון ובניה. כל אלה למעשה לא קיימים. כפי שאמרתי המפעל הזה קבל כסף ממשלתי, הצפוד הזה הוזק באופן חוקי - מי צריך לפקח על תופעה כזו שמוקם מפעל ללא אישור בניה ובניגוד למה שכתוב בתוכנית המיתאר. אני חושב שעלינו לציין הן ברקע והן במסקנות שהרשויות המוסמכות כמו משרד הפנים, הבריאות והועדות המחוזיות והרשות המקומית לא פעלו כראוי כאשר הוקם לנגד עיניהם מפעל גדול, חדיש ומודרני שלפחות יש חשש סביר שיביא לזיהומים לאור הנסיון שיש בארץ ממפעלי צמנט. כך שנראה לי ששלושת האלמנטים האלה; העניין של תפקיד הרשויות המוסמכות, העובדה שלא היתה תוכנית מיתאר, לא היתה אפשרות להגיש התנגדות, העובדה שלא נחקבלו רשיונות בניה ולא נתבקש אישור לחריגה ע"י נשר חייבים להופיע ברקע.

מ. ורטמן:

אנחנו צריכים לקחת לתשומת ליבנו שההצעה לסדר היום אמרת "הפעלת ביהח"ר למלט

בבית-שמש" ולכן אינני מציע שנגלוש כאן לפעולות הועדות המוזיות ותהליכי הרישוי. אנחנו במסגרות רחבות לכאורה עלולים לפגוע בחוכן. אם ועדה מוציאה מסקנות, הן צריכות לעמוד בביקורת של יודעי דבר, ואינני בטוח שאם אנחנו נכנס לתחומי הרישוי נוכל לעמוד בביקורת כזו. אנחנו לא יודעים בצורה מספקת איך, מה ומתי היה השיקול לגבי מקרה כזה או במקרה אחר כדי להוציא מסקנות כוללות. יש בשביל זה מוסדות או פרטיביים שחייבים לפרש את החוק כלשונו. אני הייתי מציע להוסיף ברוח הדברים שנאמרו ע"י ח"כ מואב את המסקנות המצומצמות לטובי ביהח"ר ושר בבית-שמש רחוקי רחוקי 1

"הועדה מציינת בצער רב שפעולות הבינוי בביהח"ר נשר נעשו שלא בהתאם לנוהלים כדין וכחוק והמפעל הוקם והיה לעובדה קיימת" כאן אנו צריכים להוסיף: "הועדה מפנה את תשומת ליבם של המוסדות המוסמכים שקיימת אי-בהירות רבה בתהליכי הרישוי ויש צורך לקבוע תהליכי רישוי כאלה שיצליחו למנוע הישנותם של מקרים כאלה".

ב. מואב:

לי נראה שהבעיה אינה בהליכי הרישוי. ביהח"ר נשר היה צריך לפנות כחוק ולקבל את אישור הועדה המקומית, הועדה המחוזית והועדה הארצית. העובדה שלא פנו זה לא בגלל שלא קיימים הליכי רישוי, כאלה כן קיימים ומבקר המדינה בדו"ח על משרד הפנים עמד על זה מפורשות. לכן אנו צריכים להפנות את ההמלצות שלנו גם לרשויות המוסמכות שאחראיות על ביצוע החוק הזה.

י. תמיר היו"ר:

יש משהו בדגריף של ח"כ מואב והשאלה היא איך להפוך את כל התפתחות הדברים לספור רקע. זה יהיה במידה מסוימת ללא פרופורציה, משום שאנחנו כבר אמרנו שהמפעל הוקם שלא לפי הנוהלים הקיימים והיה לעובדה קיימת. ממש דברים ברורים. אבל יש אולי מקום לחוק לגמרי את הסעיף האחרון בהמלצות ולפרט בשורות את הרקע ולומר כך: "הועדה דנה בצדדים המשפטיים והתכנוניים ובדרכי הרישוי של הקמת המפעל בבית-שמש וקובעת שהיו ליקויים חמורים וחריגות לא סבורות באשר לקיום חוק התכנון והבניה וחוק רישוי עסקים ע"י נשר. "עכשיו אנו עוברים לאותו פרק שמש קרא: הועדה מסיקה בצער רב שפעולות אלה נעשו שלא בהתאם לנוהלים והמפעל הוקם והיה לעובדה קיימת".

ב. מואב:

זה כבר נראה לי. אני מבקש שוב לקרא את הפסקה שברקע.

י. תמיר היו"ר:

"הועדה דנה בצדדים המשפטיים והתכנוניים ובדרכי הרישוי של הקמת המפעל בבית שמש, ומצאה שהיו ליקויים חמורים וחריגות לא סבורות באשר לקיום חוק התכנון והבניה וחוק רישוי עסקים".

מ. ורטמן:

פה חסר משהו. אנחנו אומרים "היו", אנחנו אומרים "נעשו". אנחנו צריכים גם להגיד ע"י מי נעשה. מדוע ההליכים חרגו מהנוהל הרגיל, באשמת מי.

י. תמיר היו"ר:

הבה נזכר איך במדינה שלנו עניינים כאלה מתנהלים. קודם כל אומרים אין מלט, המדינה נחנקה, איך נבנה?! ואז קודם כל מקימים. המפעל של נשר בבית שמש היה קיים ועכשיו כביכול רק מתאימים אותו ואת הציוד להפעלה מחדש. לכן היה קל יותר לנשר לעשות כך ואפילו ראש המועצה המקומית לא התנגד לזה מכל מיני סיבות, גם משום שהם לא מודעים כמונו לבעיית איכות הסביבה. ובכן, עובדה היא שלא קבלו רשיון. אמרו זאת אנשי משרד הפנים, אנשי משרד הבריאות והם בנו בלי רשיון. היום זו כבר עובדה קיימת והושקעו 120 מליון. חובתנו היא לציין את העובדות מתוך הדגשת החובה לקיים את הנוהלים ובזה כלולה למעשה אזהרה לרשויות השונות ולמפעלים השונים לא להגרר לצדדים כאלה שאינם מעוגנים בחוק. משום כך אני אומר שהיו ליקויים חמורים בביצוע חוק התכנון והבניה ע"י נשר וזה מספיק לדעת. אין לומר שהרשויות המקומיות לא התריעו על כך. הן כן התריעו, אבל לא היה לכך תוקף וזו הצרה. משום כך אנו אומרים כי "הועדה נוכחה לדעת שהמלצות הקיימות בנוגע לאיתור תעשיות אינן מתבצעות ע"י משרדי הממשלה ורואה צורך דחוף בקביעת נוהלים מחייבים בנושא זה. "כאן אפשר אולי להסיף פיסקה האומרת "הועדה נוכחה לדעת כי ההמלצות הקיימות ...".

ב. מואב:

אני חושב שיש להוסיף במסקנות סעיף אחד המדבר על התפקיד של הרשויות המוסמכות בביצוע החוק. אני חושב שהם לא פעלו כהלכה. יש משרד בריאות מחוזי? קם ביהח"ר לנגד עיניו ושם אין בודקים אם אמנם המפעל הזה קיבל אישור. הם לא מיצו את הסמכויות הניתנות להם על פי החוק.

1. תמיר - היו"ר:
אנו נוסיף כך: "והרשויות המקומיות המופקדות על ביצוע החוק לא מיצו את הליכי הבטחתו". בזה אנו מסיימים את ענין הצעתו של ח"כ ב. מואב ועוברים להצעות מיוחדות לסדר היום.

2. הצעות מיוחדות לסדר היום

מ. ורטמן:
אני רוצה להעלות נושא הנוגע לעירה הגלילית הצור. זה ישוב קרוב לגבול וישוב פרובלמטי ממזינת הקשר עם מרכז הארץ. במשך החודשים האחרונים היו שש הדחות של ראשות המועצה. סוף סוף זכינו להרכב המועצה ולקביעת ראש מועצה ולקואליציה מענינת מאד בין המערך והליכוד. יחד יש חמישה חברי מועצה וראש המועצה הוא ר. אדרי מהמערך. והנה התברר אתמול-שלוש שבשורות הליכוד (שיש להם שני נציגים) חל משבר ואחד מחברי הליכוד הצטרף לדתיים בתביעה לכנס את המועצה המקומית ולהדיח את ראש המועצה אדרי. אנו כאן בדרך כלל דוגלים בעקרון שאם מפלגות עושות הסכמים אין להרשות פרוקים וסכסוכים. אני חושב שלא רק בגלל המקרה עצמו, אבל אנחנו גם בועדה הקודמת היינו רגישים לתופעות כאלה ואני חושב שיש מקום שחברי ועדת הפנים תתערב בענין כדי להבטיח את המשך הקואליציה הזאת ולא להרשות פרוקים והרכבות חדשות, משום שזה פוגע עכשיו בניהול התקין של העיירה שזקוקה להרבה מאד "רחמים". יש לי כאן מכתב של ראש המועצה ר. אדרי בנידון.

1. תמיר היו"ר:
בענין זה אקרא את המכתב: "הרשו נא לי לפנות אליכם ולבקש את התערבותכם כדי למנוע הרחה נוספת של ראש המועצה. הוועועים הפוקדים אותנו יש להם השלכה על הנעשה בעיירה וגורמים לאי-אמון בציבור. אין כל הצדקה להדחה הזו." עקרונית אני רוצה להביע את דעתי שאני נגד פרוק הסכמים בין מפלגות תוך כדי כהונת המועצה, צריך לעשות את הכל שמי שחתם על הסכם גם יכבד אותו. אם אפשר היה להביא לקואליציה מקיר אל קיר בחצור - זה היה דבר טוב. אנו נחזור לענין זה לאחר מכן.

1. בארי:
כפי שפורסם בעתונות עומדים להקים סכר בירדן על מנת לשמור על המים במקום אחד ולפי טענת היוזמים, למנוע את ביזבוזם ע"י הזרימה לים המוות. ישוּב עמק הירדן מתנגדים לכך ולדעתי הדבר טעון בדיקה ובירור של הועדה והוות דעת מהימנה. אני מציע שנפנה לגופים הנוגעים בדבר ורק אז נסיק מסקנות.

מ. ורטמן:
הענין מחייב הוצאת מסקנות שיהיה להן תוקף גם בביצוע. זאת אפשר להשיג ע"י הצעה רגילה לסדר היום. ואז, כאשר זה בא לוועדה, אפשר לקבוע ישיבה ולהוציא מסקנות מחייבות. לא הייתי מציע שנושא כל כך רגיש וכל כך חשוב נסתפק באינפורמציה לוועדה ובזה נגמור את הענין. אני חושב שלמען הענין יותר טוב שתהיה הצעה לסדר היום.

1. תמיר היו"ר:
יש לי שלוש הודעות: האחת היא שחברינו מועדת המשנה לעניני בתי הסוהר והמשטרה מסיימים עכשיו את ביקורם בבית הסוהר ברמלה. הודעה שניה: סימנו את ניסוח מסקנות הועדה בענין "נשר" על דעת כל אלה שנכחו כאן והכנסנו תיקונים די משמעותיים בסיוטא שהונחה לפנינו. דבר נוסף, ח"כ ורטמן העלה את הבעיה שכתצור עומדת להערך "מהפכת חצר" ואנו מחכים לבואו של ח"כ ב.צ. קשת שיוכל אולי לעזור לנו בפענוח כל הסוגיה הזאת. עקרונית כל חברי הועדה היו נגד הפיכות שבניגוד להסכמים שנחתמו בין המפלגות בהתאם לחוק. כרגע יש שם ראש מועצה של המערך המכהן לפי התור והקואליציה מושתתת על השתתפות המערך והליכוד ואילו המפד"ל באופוזיציה. אחד מחברי הליכוד עשה עיסקה עם הדתיים כדי להדיח את ראש המועצה. הנושא שאנו עכשיו דנים בו זו הצעתו של ח"כ בארי לדון בענין הסכר שעומד לקום על הירדן במוצאו מן הכנרת. הכוונה היא באמצעות סכר זה להרים במקצת את מפלס המים של הכנרת ואז הירדן יהיה חופשי לזרימת כמות מים מצומצמת

ויתווספו אליו מעינות המים המלוחים שליד הכנרת העוברים במוביל הפתוח והשפכים של הישובים הצפוניים שמוליקים באמצעות המוביל המלוח עד פתח הירדן ולמעשה כך יהפכו את הנהר לביב של שופכין. זה דבך שהיה ידוע כבר לפני שנים-שלוש ואני עצמי אפילו התרעתי על כך. היום ע"י פעולת הסכר זה מתמש למעשה. אלה הדברים שהיו עד כה בישיבת הועדה ואשר מסרתי אותם לח"כ מ. הכהן שהגיע באחור. אני מקדם בברכה את חברי ועדת המשנה לעניני בחי הסוהר ומשטרה. אנו נעשה נסיון בשבוע הבא להעלות את ענין הסכר על הירדן כהצעה רגילה לסדר היום. אם לא תתקבל הצעה לסדר היום, נזמין ללש"ב הבאה את הצדדים הנוגעים בדבר ונשמע מה בפייהם.

מ. הכהן:
בענין זה אני רוצה לומר שבמקרה שגם המערך וגם הליכוד יביאו את ההצעה הזו לסדר היום היא מקבלת עדיפות בדחיפות.

י. בארי:
אני כמובן יודע על כל ההלזכים המקובלים, אבל חשבתי שאפשר לעשות קפנדריה ולהביא זאת ישירות לוועדה על מנת לחסוך בזמן וכדי שתוכל בהקדם לבדוק את פרטי הענין הזה. אבל אם הדעה היא שמוטב ללכת בדרכים המקובלות אני מקבל זאת.

י. תמיר הי"ר:
אנו חוזרים לענין המועצות המקומיות. אבקש את ח"כ ורטמן לחזור על דבריו למען חברי הועדה שהגיעו עכשיו.

מ. ורטמן:
בחודשים האחרונים היו כבר שש הדחות בעיירה חצור ואין זו עיר גדולה שיכולה להרשות זאת לעצמה. אני מסרתי את מכתב ראש המועצה לידי הי"ר אשר קרא אותו. ראש המועצה ד. אדרי מציין בכאב את המתרחש בעיירה. אנחנו יודעים מה מיקומה של חצור היושבת קרוב מאד לגבול, אנו יודעים מה עובר על התושבים ומה רב טבלם. הישוב הזה היגיע להסכם בין מערך וליכוד וישנו ראש מועצה העומד בראש הרב של חמישה חברי המערך והליכוד. והנה אחד מחברי הליכוד החליט להצטרף למפלגות הדתיות היושבות באופוזיציה, ואשר הציעו לו להיות ראש מועצה. לפיכך חתם על המסמך הקורא להדחה. מצב דברים זה כמובן איננו מוסיף בריאות ולא כבוד לישוב. אני רוצה לציין פה שראש המועצה לא מקבל שכר. יש לו שני סגנים בשכר ואיש הליכוד הוא ממלא מקום. אני העליתי את הענין הזה כדי שועדת הפנים תפעל למען מניעת ההדחה, וכמו כן כדי למנוע מקרים דומים לכך.

י. תמיר - הי"ר:
עלינו לעמוד על כך שחברינו היושבים במועצות המקומיות וחותמים על הסכמים יכבדו את אותם הסכמים. גם אם יש בעיות, צריך לברר אותן, אבל לא יתכן להפר הסכמים בצורה כל כך שרירותית. הדבר מערער את אמון הציבור בשליחי המפלגות ועל אחת כמה וכמה חמור הדבר במקומות כל כך רגישים כמו הישובים בגליל. אנו בזה מסיימים את השיבה.