

הכנסת השמינית  
פושב שפ"ו

פרוטוקול מס' 123  
מישיבת ועדת הפנים ואיכות הסביבה  
מיום ג' ט' חשוון תשל"ה 14.10.75 שעה 9.00

נכחו:

חברי הועדה:  
י. ארידור - יו"ר  
אבו-חצרה  
נ. אליעד  
י. בארי  
א. ורדיגר  
ת. סובי  
א. יריב  
נ. פואב  
נ.צ. קשת

פוזמנים:  
א. שפט - משרד הפנים  
ג. קראפט - משרד הפנים

פזכיר הועדה: ברוזני

רשמה: א. גוסמן

סדר היום: חוק הרשויות המקומיות (בחירות ראש הרשות וסגניו וכהונתם),  
תשל"ה - 1975

-----

היו"ר י. ארידור: אני פנתח את הישיבה.

1. חוק הרשויות המקומיות (בחירות ראש הרשות וסגניו וכהונתם)  
תשל"ה - 1975

היו"ר י. ארידור: אני מציע שאנו נעבור על הסעיפים. האישור המבוקש הוא לתקנות 4 ו-5.

ג. קראפט: תקנה 4 היא העתק באמן לסעיף המתאים לגבי רשויות מקומיות. השוני הוא רק לגבי סכום הערבון בל"י. הסעיף המתאים לגבי בחירות לרשויות מקומיות הוא סעיף 38.א. הסכומים הם 500 ל"י, 1,000 ל"י, 3,000 ל"י ו-4,000 ל"י. סעיף זה תוקן באחרונה בשנת תשכ"ט - 1969. הסכומים לא כל כך מעודכנים. אני סבור, שבתיקון הבא של החוק, יחול גם שינוי לגבי סכומים אלה. ההצעה להעלות את הפיקדון היא במקרה אחד פי ארבעה, במקרה שני פי ארבעה, פי שניים ופי שלשה.

היו"ר י. ארידור: אני מבין, שאין לחברי הוועדה כל התנגדות לאישור התקנה. תקנה מס' 4. א. ו. ש. ה.

ג. קראפט: לגבי תקנה מס' 5. אני מבקש לקרוא את סעיף 15 לחוק. (קורא סעיף 15.א) בסעיף זה יש קטע האומר: "אולם השר רשאי לצמצם..." ולצרף קטע זה נחוץ התיקון בתקנה מס' 5.

ב. צ. קשת: אנחנו התוכחנו רבות על מספר הסגנים. האם בזכותנו היום לחזור על הויכוח הזה על מספר הסגנים?

היו"ר י. ארידור: כדי לצמצם את מספר הסגנים, חייב השר להוציא תקנות. אם הוא לא מצמצם - נשאר המקסימום שבחוק.

ג. אליעד: שם היה כתוב, שמי שעולה על 200,000 יש לו 1+2. אי לולא היה שר הפנים מתקן את התקנות האלה, אי אפשר היה לעשות סגנים.

היו"ר י. ארידור: (קורא סעיף 15.א.) ז"א הוא מצמצם.

אבו-חצרה: כשאנו מציינים רק מספרים, האם רשות מקומית שיש לה 20,000 תושבים היא צפופה של עיר? הבעיה מסובכת, משום שברשות מקומית יש גם תקנון של הרשות המקומית והוא שונה מאשר בעיריות. אינני יודע אם לא צריך כאן שנדבר תוך ציון עיר באופן מפורש, ז"א לאמר רשות מקומית-מועצה מקומית, או רשות מקומית-עירייה.

היו"ר י. ארידור: ההפרדה היחידה היא לפי מספר התושבים.

אבו-חצרה: במועצה מקומית מותר לי לבחור רק פגן אחד בלבד.

א. שפט: כאן מערכבים שני דברים. דבר אחד הוא קביעת שר הפנים, שסגנים בשכר, עד להסדר הזה, שר הפנים הגביל ואמר שאם יש משכורות לסגנים מעל למה שהוא קבע - הוא לא יאשר את תקציב המועצה המקומית, ז"א מיגבלה מינהלית על סגנים בשכר.

כאן, אנו עוסקים בסגנים בכלל ולא בשכר, ולא יהיו יותר מאשר בסעיף 15, כפי שקבעתם כאן בחדר הזה לפני כחצי שנה. מה שאמרתם לנו אז, היה, שהמקסימום הוא 1+3 כאשר זה למעלה מ-250,000. אין כל קשר בין זה לבין סגנים בשכר או לא בשכר, אלא כאן מדובר על מספר סגנים אבסולוטית.

היו"ר י. ארידור: אינני מתנגד למה שמוצע במשרד הפנים. ברצוני רק לשאול, אם אנו מאשרים את תקנה מס' 5, מתי היא נכנסת לתקף? אם זה מעכשו - צריך יהיה לבדוק באיזה מדה, כאשר ראש רשות מתפטר, אדם צריך להתפטר, ואני מפנה את תשומת הלב לטיפא של החוק, ושם נאמר: "כל עוד לא נבחר... יהיו סמכויותיו של ראש העיר

וסגניו כאילו חוק זה לא נתקבל. לא נאמר ששטפרם יהיה כאילו חוק זה לא נתקבל.

א. שפט: התשובה היא המלה "כהונתם".

היו"ר י. ארידור: אם אתם רגועים מהבחינה הזאת, אז גם אני מקבל את ההגדרה הזאת.

נ. אליעד: אני חוסר על ההרהורים שלי בענין כל הנושא הזה של סגנים, כי אני חושב, שהתוצאה היחידה תהיה שיחליפו את הכובע או השם. לנהל עירייה בצורה מסודרת אפשר יהיה כאשר יעמידו אנשים בראש מחלקות ואני מתאר לי שהעיריות הבאות יקראו להם מנהלי אגפים או ראשי אגפים. יתנו להם כבר את השמות, ולא יקראו להם סגנים. אם אתם זה נקרא להחליף את התואר, וע"י זה פתרנו איזה שהיא בעיה - יש לי שפק. זה עומד לדיון אם לאשר את התקנה.

אני חוזר על הנימוק ואומר שאין חובה לאשר את התקנה מס. 5. אם היו מקבלים את דעתי, היו משאירים את המצב כפי שהוא בחוק הראשי. בחוק ההוא היתה החלטה נגד העמדה שלי, אבל בשאר פתח הנותן אפשרות לשר הפנים לצמצם עוד יותר. הפתח הזה עדיין נמצא כפוף לאישור שלנו. אם נחליט לא לאשר את זה, אז השארנו לפחות את הפתח הזה. אני לא יודע אם אנחנו מוכרחים להחפז לפתוח את הפתח הזה. אולי נעשה נסיון. למה החפזון הזה? הסמכות קימת וניתנה לפי החוק, ושר הפנים יכול בכל עת לעשות את זה. למה צריך בבת אחת לפתוח דבר שהיה איזה דרך פעולה מסופסת? יש מנגנון בחוק. תנו לנו עוד ארבע שנים ונראה איך החוק הזה יפעל. כאשר נתקלים בבעיה הראשונה, זה רק מראה כמה קשה להפעיל אותו. ח"כ טובי התנגד לו כל הזמן ועכשו הוא בעדו.

היו"ר י. ארידור: אין הצעה לשינוי החוק. ועדת הפנים אינה מטפלת בשינוי החוק, רק לענין 40%-50%, שזה

בטיפול.

נ. אליעד: אני מציע למחשבה נוספת לחברים, לא לאשר את תקנה מס. 5 ולהגיד שעדיין לא הגיע הזמן.

י. בארי:

לי נראה, שיש מקום לאשר את התקנה, וכדי להרגיע את ידידי ח"כ אליעד, ניתן לשנות דבר כזה בפרוצדורה לא ארוכה. יכול לבוא שר הפנים בעוד שנה-שנתיים, ואם הוא יגיע למסקנה שאליה הגיע ח"כ אליעד, הוא יציע לשנות את הדברים. אתה עוד לא הוקחת שמה שעושה השר הוא נסול הגיון. יש לי שורה משלך וזה בגזר גם מהויכוח על מספר הסגנים. אלה שבקשו לא לעשות פיתוח במוסד הנקרא סגן ראש עיר ואלה שבקשו שימעיטו במספר סגנים בשכר, לדעתי צריכים לתמוך בתקנה הזאת כפי שהיא הוצעה לנו, והיא ממסגרת שמכותו של השר. אני מציע לאשר את התקנה.

ב.צ. קשת: בעקבות דברי ח"כ אליעד, יש לי שאלה: בתקף זה יהיה בעוד שנתיים, ז"א גם אם נאשר עכשו, זה

יהיה בתקף רק בעוד שנתיים...

היו"ר י. ארידור: בהנחה שראש עיר מתפטר ונבחר במקומו ראש עיר אחר למועצה, יש יסוד לטענה שמרגע בחירת ראש העיר החדש תל החוק הזה על סגניו גם כן.

ב.צ. קשת: זו רק הנחה. נניח שיש הנחה כזאת. אבל, היסוד הוא שבעוד שנתיים זה יכנס לתקף. אנחנו לא מצוים היום על ראש עירית תל-אביב לפטר את סגניו, למשל. אני מדבר על החוק. לפי ההנחות שהעלה היו"ר, בחיפה עכשו יצטרכו להתפטר גם הסגנים. אבל, בתור כלל אם אתה מקוון לעוד שנתיים, אז למה באמת למהר עם זה?

א. שפט: אני לא עומד לשכנע אתכם לקבל את התקנה. לגבי נצרת הנושא הזה איננו אקטואלי כמעט. לגבינו, אם השעיף היה מתקבל, אז עם מספר התושבים עולה על 20,000, יכהן סגן אחד נוסף. וכך יוכלו לבחור 2+1. אילו לא הבאנו את השעיף הזה, היו שואלים אותי מה יש לי חובה לחדר דברים לפי שעיף 15? תביא מלאכה. בחיים הגבול יהיה 100,000.

אם תאמרו לי, שהשעה עדיין אינה כשרה - אנו מוכנים לקבל את הצעת ח"כ אליעד ונביא לכם את ההצעה לפני כלל הבחירות או אולי אפילו בכלל לא.

היו"ר י. ארידור: אילוא ההצעה לא היתה מוגשת, יתכן שוועדת הפנים או חבריה היו יוזמים הצעה כזאת ויתכן שלא. אבל, היום ההצעה הוגשה לוועדת הפנים, וזה יהיה לא באותה מבחינה ציבורית, שאחרי שהצעה כזאת הוגשה ע"י שר הפנים, הוועדה תתחיל בזה שלא מאשרים את הצעת שר הפנים לצמצום מספר הסגנים, ועוד באזרה היום - מהבחינה החיובית - של צמצום ויעול.

לכן, בלי קשר למה היה קורה לולא ההצעה היתה מוגשת ואפשר היה באמת לדחות אותה לשנתיים, אבל מכיון שההצעה הוגשה, אני מציע לאשר אותה.

לח"כ אליעד יש עמדה עקבית. אבל, אלה שתמכו בזמנו בהצעה, לדעתי, צריכים לתמוך עכשו בהצעת שר הפנים.

ת. טובי: אני מבין שהוועדה אישרה את תקנה מס. 4. אני רוצה להביע את דעתי, שהסכומים אשר אושרו הם סכומים גבוהים, למרות הפיחות. אני חושב, שוועדת הפנים לא היתה צריכה לתת יד, מתוך עקרון לתת אפשרות לאנשים ובמיוחד למקומות הקטנים של עד 5,000 איש. אלפיים ל"י זה סכום גדול.

בקשר למספר הסגנים, אני רוצה להתייחס למחשבתו של היו"ר, שאם המשרד מביא לנו הצעת תקנה ואנו אומרים שנדון בזה בעוד תקופה מסוימת זה כאילו דחיית ההצעה או מתן גב להרחבת מספר הסגנים. אני חושב, שזה לא נכון. אני נוטה לקבל את דעתו של ח"כ אליעד, שנמתיין עם אישור התקנה הזאת. אם כן רוצים לאשר, אז היתי מציע איזה נוסח שניתן גם שיקול-דעת מסוים לרשות המקומית. (י. בארי: יש לה) לא. מגביל אותה. יש לפעמים מצבים, שדוקא במקומות הקטנים האלה אשר לא תמיד אפשר לגזור גזרה כזאת לטובת המקום, לכן היתי מציע להגדיל, ז"א לא לקבוע שמוכרחים להיות שני סגנים, אלא לתת אפשרות עד שני סגנים נוספים.

היו"ר י. ארידור: זה קבוע בחוק. בשביל זה לא צריך תקנה.

ת. טובי: אני מציע לאשר את זה כפי שכתוב בחוק, ולא להגביל, כי זה לדעתי לרעת הרשות.

אבו-חצרה: אני מצטרף לאלה המציעים בשלב זה לא לאשר את התקנה הזאת, גם מתוך הספק - קראתי את המאמר ב"הארץ" וכותב המאמר מכניס את הספק לגבי העניין הזה - יש לי הערכה שיכולים להיות פה שינויים בכמה רשויות, שראשי רשויות יתפטרו, יש מקומות שיש הסכמים של רוטאציה וכו'. לכן, היתי מציע, במיוחד כשזה גם ככה יהיה בעוד שנתיים בתקף, אני מציע שנודיע לשר שנדון בזה יותר מאוחר.

היו"ר י. ארידור: הבעיה העומדת להצבעה היא האם אנו מאשרים את תקנה 5 כפי שהוצעה ע"י שר הפנים, או שאנו מחליטים ברגע זה לא לאשר אותה. הדיון נתיים. אי אפשר לא לדון, כאשר אנו דנים. מה שאפשר לעשות עכשו זה לאשר אותה או לא לאשר אותה. ההצבעה היא לאשר אותה או לא לאשר אותה.

ב. מואב: אם לא נאשר, האם יש לזה השללה מעשית לגבי בחירות העשויות להתקיים בחדשים הקרובים?

היו"ר י. ארידור: יכל להיות שלגבי נצרת זה ישנה, כאשר יכולים להיות להם שני סגנים או שלשה סגנים. השאלה לא עומדת פאן בעניין נצרת.

יש ספק האם תקנה זאת תחול או לא תחול במקרה שראש עיר יתפטר ברשות כל שהיא. השאלה אם כאשר ראש עיר יתפטר, האם זה חל על סגניו או לא. המדובר כאשר זה ללא בחירות.

חברים אחרים ואני, תמכנו בצמצום מספר הסגנים. אילו שר הפנים לא היה מגיש את התקנה, אפשר היה לא להתייחס לה. אבל, כיון שהשר הגיש את התקנה, מבחינה ציבורית לא יתכן שוועדת הפנים תציד, שענין צמצום הסגנים איננו דוחק לפי. לדעתי, אפשר לאשר, ושר הפנים תמיד יוכל להציע תיקון, אם הדברים לא יסתדרו.

ג. אליעד: אני הצעתי השהייה. הכוונה היא השהייה ולא הכוונה לא לאשר. זה כדי שלא נסתכן בהתפתחויות שאנו כרגע לא רואים אותן. למה לתקן אחר כך את מה שאני אאשר עכשיו? זה פשוט קצת זמנו ואני אומר שאל לנו להחפז. הנכון הוא, שההערה של היו"ר יש בה הרבה כח, שיש פה בעיה ציבורית. אבל, אנחנו לא יכולים תמיד לראות מה יגידו באופן לא מדויק. ועדת הפנים ממונה על טיב הבחירות, ואם היא חושבת שהדבר קצת מוקדם - היא אומרת זאת. ההחלטה של הוועדה צריכה להיות שדוחים את אישור התקנה למועד אחר.

היו"ר י. ארידור: אני מצביע את אישור התקנה.

ה צ ב ע ה: בעד אישור תקנה 5 כפי שהיא - 4  
בעד השהיית התיקון - 4

היו"ר י. ארידור: לפי תוצאות ההצבעה, התקנה לא אושרה.

אנו עוברים לתקנה מס. 6.

ג. קראפט: בתקנה זו נקבע צבע של פתק ההצבעה על מנת להבדיל את הצבע ההצבעה לגבי בחירות חברי המועצה. הצענו את הצבע הצהוב משום שמטעם המדפיס הממשלתי נאמר לי שהצבע הצהוב והשחור בהדפסה זה הבולט ביותר.

ג. אליעד: הערתי כבר בפעם שעברה; שמעו שגם לירוק יכולה להיות אותה ההשפעה. אני מאד מציע שנעשה את זה, ירוק עם שחור ולא צהוב.

ת. טובי: לא פעם בבחירות היינו נתקלים בתקלות טכניות בפתק ההצבעה ודברים אלה היו גורמים קשים רבים ולפעמים היה צורך בהדפסה מחודשת. כתוב כאן: 60 גרם לממ"ר. אם יבוא מישהו ויעשה אנליזה של הפתק וילך לבית המספח ויטען שהנייר לא מכיל 60 גרם אלא 58 גרם?

א. שפט: נייר עתון הוא נייר מכיל עץ. הנייר הלבן המונח כאן הוא בטול עץ. מה שנמצא בחוברת הוא נייר מכיל עץ 70 גרם. נייר עתון נורמלי הוא בטול עץ ומכיל 60 גרם. זה מבחינת המינוח מקובל ולא רצינו לכתוב "נייר עתון" ולכן כתבנו נייר מכיל עץ 60 גרם. זה בטן הכל שפציפיקציה לנייר המקובל עד היום בהדפסת פתקאות והדפסת עתונים.

ג. קראפט: קיים רק ביח"ר אחד המייצר את הנייר הזה והוא מספק לשוק את כלהנייר. רצינו את זה על מנת שהם ידעו שלקראת הבחירות יהיה צורך בכמות גדולה של נייר זה ואז הם מספקים אותו לשוק לצורך הבחירות. אם אנחנו נותנים את הנתונים, הם יודעים מה להכין.

א. ורדיגר: אני מציע להשאיר את הפעיף כמו שהוא.

ג. אליעד: האם מבחינה חוקית, מה שהעיר כאן ח"כ טובי - אם באמת תעשה בדיקה - והנתונים לא יהיו מדויקים, האם יהיה מקום לפסול בחירות או לא? אם שפציפיקציה זאת לא תהיה מדויקת, האם זה יפסול את הבחירות?

א. שפט: אני חייב על פי דין לקבוע את צבע הפתק. אני מבין, שעל זה אין מחלוקת. המחלוקת היא לגבי נייר מכיל עץ ו-60 גרם, ז"א השפציפיקציה של שוג הנייר. בבחירות לכנסת זה לא קיים, כי שם זה גם כן מקובל.

**ג. קראפט:** לגבי הכנסת, ועדת הבחירות המרכזית מזמינה באופן מרוכז לכל המפלגות. אבל, כאן במקרה זה המפלגות צריכות להיות מעונינות, כי אחרת מפלגה אחת תדפיס על קרטון. אנו גם אומרים מה יהיה הגדל כי לאור הנסיון יש לקבוע זאת. פתק הצבעה צריך להיות אחיד. אחרת, מפלגה מדפיסה פתקי הצבעה שונים על מנת לזהות את הבוחרים שלה.

**א. שפט:** אין אפשרות יותר טובה לזיוף מאשר כשמסאירים את הדברים בלי התקנה הזאת, ואז מפלגות ישפישו חמסה סוגים ואז יודעים בדיוק איזה קבוצת בוחרים הצביעה את הפתק. במלשם אחרות, האלטרנטיבה היא להשאיר את המצב פתוח ותהיה אפשרות להשתמש בפתקים שונים ויפסלו את הבחירות כי אם זה בולט לעין שיש צורות שונות של פתקים, אז יהיה המצב שממנו חוששים אלה המביעים את דעתם ושואלים מדוע צריך שיהיה אותו פתק.

לשאלה השפציפית, אם תהיה פקנות קלות, הפסיקה אומרת שאם הפטיה קלה ולא משפיעה על תוצאות הבחירות, אין בזה משום פטילת בחירות. אבל, אם הפטיה היא חמורה, ונמצאים, למשל, פתקים שונים בהחלט, אז אילוא אני היתי שופט, היתי פוסל את הבחירות. פטיה קלה לא פוסלת, אבל אם לרשימה מסוימת יהיו ארבעה סוגי פתקים, אז תהיה פטילת הבחירות, כי זה בזדון.

**היו"ר י. ארידור:** אני מבין, שאין התנגדות לאשר את התקנה בנוסח שהוגש לוועדה.

**א. שפט:** כל הנסירת בגין פרוטוקולים והחומר לוועדות הקלפי יהיו בצבע זהוב, כדי שיוכלו להבחין; פתק זהוב - נסירת זהובה, פתק לבן - נסירת לבנה.

**היו"ר י. ארידור:** מכיון שהתקנות מונחות לפני חברי הוועדה, האם יש לחברי הוועדה הערות לתקנות אשר אינן טעונות אישור הוועדה?

**א. שפט:** יש לנו כמה דברים שאנו גילינו ומעונינים לשנות. דבר אחד: בהגדרה, לאתר חוק הבחירות, יבוא גם היום הקובע. התקנות האלה עוסקות ביום הקובע. בחוק הבחירה הישירה, אין הגדרה של היום הקובע. אנו רוצים להכניס את זה.

**היו"ר י. ארידור:** תקנה 6 תבוא אחרי תקנה 4 כי תקנה 5 לא אושרה. אתם מתקנים גם את התצהיר. האדם המצהיר יצטרך לאשר רק את החתימות של מי שהוא ראה שחתם, ז"א אפשר להגיש את החתימות ולא אדם אחד יצטרך לאשר 700 חתימות, למשל, וזה בלתי אפשרי. צריך להיות כישוי של כל החתימות, אבל לאו דוקא ע"י אדם אחד. לפי הטופס הנוכחי המוצע, יוצא מצב שבו פתק המצביע חייב להצהיר שהחתימות הן מתאימות. הנוסח שייקבע ע"י שר הפנים הוא, שהוא מאשר שהחתימות המוגשות בחוברת והמופיעות במשרדים סידוריים... ניהונו בנוכחותו. ז"א הוא יצטרך לאשר רק את אלה שבחוברת שהוא מגיש. הוא יאשר רק את אלה שהן אישית יודע שהן חתימות אוטנטיות, ואת האחרים יאשר מישהו אחר. כל מי שמחתים אנשים, יצטרך לאשר ולהצהיר שהן אוטנטיות.

מה המצב עכשו, מה הוצע ומה מטרת השינוי; המצב הקיים, ולפי ההצעה הראשונה של משרד הפנים, נוצר מצב שבא-כח המציעים היה צריך לאשר את נכונות החתימות, וזה בדרך כלל אדם אחד, ובדרך-כלל זה נציג פוליטי של המציעים ולא הוא היה בחדר פשחתמו ולא יכל לדעת אם החתימות נכונות או לא. ז"א הוא צריך היה לתת תצהיר על דבר שהוא לא יודע, או שלא יתן תצהיר. עכשו הוצע שהאנשים האוטופים את החתימות הם יצטרכו לאשר את נכונות החתימות שהם אישית אשפו. אז אמנם יהיו יותר אנשים אבל כל אחד יוכל לאשר את מה שהוא אשף אשפית. היום המצב שאדם צריך לאשר מאות חתסמות, וזה בלתי אפשרי.

לכן, הנוסח המוצע ע"י משרד הפנים מאפשר לאשר את החתימות ע"י המגיש או המגישים.

**א. שפט:** אני מקבל את הרציו שמאחרי ההצעה. אני מבין, שמשרד מציע את זה. אבל, תורשה לי שאלה - אני מבין, שזה יהיה רצוי, אם הדברים האלה בשלש המערכות יהיו דומים. לגבי העתוי, אני לא חושב שהעיתוי לשינוי הוא נכון דוקא עכשו.

היו"ר י. ארידור: את זה אתה לא יכל לדחות ואתה צריך לאפשר בנצרת לאסוף חתימות, ולפיכך אתה צריך את התקנה הזאת.

א. שפט: אם כך, אני אצטרך מערכת הסברה טובה מאד לשינוי הזה, כי הדברים האלה מאד מקובלים במערכת הבחירות מזה שנים רבות, ואנו ערים לכך שגם מפלגות גדולות מבוססות בארץ מתברר שהידיעה לא עמוקה בתורת הבחירות. אני חושש מהאדם המקומי, שלא בריוק יודע מה הולך כאן. אני חושש מהשינוי הזה. לא בכל שלש מערכות הבחירות בבת אחת.

ג. קראפט: הצרך בשינוי הוא כיוון שבמקום 200 חתימות זה הוגדל ל-750. זה ההסדר הקיים לגבי הכנסת ומותר לפקיד בחירות להטביח למגיישי הרשימות איך עושים את זה. הענין ברור.

היו"ר י. ארידור: בסעיף 7 של התקנות המוצעות נאמר: "... כן יכלול המודעות את נושא סעיפי המשנה 7(ג) (4) ו-(5) לחוק" השאלה היא באיזה מדה כדאי שזה יכלול משהו על תכין סעיף 7(ג) (3) לחוק. זה מדבר על פתק ריק. התכין של סעיף 7(ג) (3) צריך להכלל בהודעה לבוחרים. אם מודיעים מה דין שני פתקים כפולים, צריך להודיע גם מה דינו של פתק לבן. קשה להודיע לבוחרים על זכויותיהם לפי 7(ג) (4) (5) בלי להודיע על 7(ג) (3). או שלא יודיעו על (4) ו-(5) בסעיף 7.

א. שפט: אין לנו התנגדות.

היו"ר י. ארידור: לגבי הקולות הכפולים. השאלה היא אם דבר כזה לא צריך להכניס גם בתקנה 4 בטופס 6. כאשר שופרים את קולות החילים. יכל להיות ששם גם כן צריך לספור את מספר הקולות הכפולים. בטופס 6 צריך גם לכתוב מי הביא את הקלפי.

ג. קראפט: במקרים רבים מעבירים את זה בלי לה לתחנת המשטרה, שם שוגרים את זה והשוטר מביא את זה למחרת. זה מסובך.

היו"ר י. ארידור: צריך רק שיהיה כתוב פי האחרון שהביא.

א. שפט: אנחנו בשקול את זה.

היו"ר י. ארידור: אם אין לחברי הוועדה הערות נוספות, אנו מסכמים את הדיון בסעיף זה.

ב. מואב: יש נושאים, שלדעתי ועדת הפנים צריכה להגיב עליהם. היתה בעתונות הודעה על החלטה להעביר את השרות לאיכות הסביבה ממשרד ראש הממשלה למשרד הפנים. לדעתי, זה צעד חשוב, והוועדה צריכה להתייחס לנושא, ואולי לדון בנושא הזה. אני חושב, שזה משנה את ההערכות לנושא איכות הסביבה במשרדי הממשלה. אני הצעתי את זה כבר, ולדעתי צריך לברך על הראורגניזציה המיניאטורית הזאת, ולאור זה לקבוע דיון בוועדה שתדון במשמעות המעשית של הדבר. אני חושב, שאנו צריכים לתת גיבוי לצעד זה.

לקראת פתיחת המושב, אני רוצה לחזור על הצעה אשר הצעתי במושב הקודם. הצעתי לבדוק את ביצוע החלטות ועדת הפנים; באיזה מדה הן בוצעו או לא, להטיל על מזכיר הוועדה להכין את ההצעות שהועלו עד היום ואת מדת המעקב שיש לנו על הביצוע, כדי שנוכל לא רק להציע הצעות אלא נדע שיש לוועדת הפנים שניים. אני חוזר על הצעתי זאת.

היו"ר י. ארידור: זה יבוצע. אמנם, לא לישיבה הראשונה.

א. ורדיגר: ועדת הפנים צריכה להתייחס לויכוח בין היה גפני ואילו.

היו"ר י. ארידור: בישיבה ביום ששי נתייחס לזה.

י. בארי :  
לקראת הדיון ביום ששי יש נושא בענין ניהול המשק הכספי של הרשויות המקומיות. נאסף חומר, הוחלט על נציגי השלטון המקומי ונציגי הממשלה. חושבני, שהחומר הזה יכול לשמש בסיס לדיון הוועדה. רצוי שהחומר יהיה לפנינו.

ב. צוקסט :  
אני מבקש את יו"ר הוועדה להעמיד באחת הישיבות הקרובות לדיון את דוח ועדת-המשנה לענין המשטרם ובתי-הספר.

א. יריב :  
בחוברת של מרכז ההסברה, שנתגלגלה לידי, ראיתי סיכום החלטות ועדת הפנים בענין העדה הדרוזית. בהמשך להצעת ח"כ ב. מואב שאני תומך בה, אני מציע שבבדוק מה בוצע ומה לא בוצע בענין מסקנות אלה. אני תומך בהצעת ב. מואב בענין המעקב על הביצוע.

היו"ר י. אהודור :  
המזכיר יאסוף את החומר וזה ימסר לחברי הוועדה ובבדוק את זה באחת מישיבות הוועדה. האם ההצעה של הממשלה להעביר את השרות לאיכות הסביבה ממשרד ראש הממשלה, זאת לא היתה אחת ההצעות של אחד מחברי הוועדה?

י. בארי :  
לא, אבל, כשהופיע ראש הממשלה בפני הוועדה, שאלנו אם השרות הזה חייב להינתן בתחום משרד ראש הממשלה והוא העיר שמספר מחלקות במשרד ראש הממשלה צריכות להיות מחוץ למשרד ראש הממשלה.

היו"ר י. ארידור :  
אני מבין, שנמצא את הזמן המתאים לדון בשאלה. אני מבין, שאנו מקבלים את הצעת ח"כ ב. מואב, ומברכים את העברת שרות איכות הסביבה למשרד הפנים.

התאספותנו נבעלה בשעה 10.20

-----