

פרוטוקול מס' 150

מישיבת ועדת הפנים ואיכות הסביבה  
ביום ג', י"א בשבט תשל"ו - 13.1.76, שעה 08.30

נ כ ח ר :

חברי הוועדה:

- י. ארידור - יו"ר
- נ. אליער
- ח. אבו-רביעה
- י. באדי
- א. גיבלבר
- מ. הכהן
- א. הרליץ
- א. ורדיגר
- ת. טובי
- א. יריב
- ב. מואב
- ד. קורן
- י. תמיר

מזמנים:

- פ. אילון - יו"ר מרכז השלטון המקומי
- מר מוניץ - מרכז השלטון המקומי
- מר שולמן -
- מר קופמן - עיריית פתח-תקווה
- מר אביג'א - תל-אביב
- מר רוחם - משרד הפנים
- מר מקוביץ -
- מר שפט -
- מר לוי -
- ת. רווה - המשפטים
- ע. אחגר - האוצר

מזכיר הוועדה:

- י. ברזני

ר ש מ ה :

- א. אדלר

סדר-היום:

1. שונוח
2. חוק הרשויות המקומיות (הסדרת השמירה בישוניה)
3. חוק לחיקון פקודת העיריות (מס' 20)
4. בחירת חברי ועדת הפנים בוועדה המשותפת לנושא גילויי עוינות בקרב המיעוט הערבי.

ועדת הפנים ואיכות הסביבה  
13.1.76

אני פותח את הישיבה.

הינ'ר י. ארינור:

1. שונוח

רציתי לשאול מה בקשר להזמנת  
שר הדתות לדיון בנושא הרבנים

ד. קורן:

הראשיים, שהובטח ע"י הינ'ר?

שר הדתות יוזמן לסיום הדיון  
בענין המועצות הדתיות, ואז  
יועלה גם הענין הזה. אני מצדי אשתדל להקדים את המועד ככל האפשר.  
אם חברי הוועדה יסכימו להוסיף ישיבה של הוועדה מפעם לפעם - הדבר  
יכול להועיל.

הינ'ר י. ארינור:

המסוככים בין הרבנים הראשיים  
לא יפתרו לדעת מעצמם, אלא  
אם כן תהיה חלוקת תפקידים ברורה ביניהם. לי כשלעצמי אין התנגדות  
להוסיף ישיבות נוספות של הוועדה, אבל אני מבקש מאד לא לדחות עוד  
את הדיון הזה.

ד. קורן:

אני מחשיב מאד את הנושא, ואשתדל  
כאמור לזרזו ככל האפשר. אבל

הינ'ר י. ארינור:

העומט על הוועדה הזאת הוא עדיין.

הרליץ:  
ועדת הפנים מטפלת בימים אלה  
בנושא של אפק וחברת "ערים".  
סזכיר הוועדה הפנה את תשומת לבנו בשבוע שעבר לסזכיר שהעביר אלינו  
משרד הפנים בדבר תכנית המתאר של איזור אפק, שהופקדה לאחרונה ע"י  
הוועדה המחוזית. תכנית זו עומדת בניגוד מוחלט למה שהכנסת והוועדה  
קבעו והמליצו ביחס לפיזור האוכלוסייה במדינת ישראל. אני מבקשת אפוא  
להעמיד את הנושא הזה בדחיפות על סדר-היום של הוועדה, כי לא ייתכן  
שנשלים עם הצעה להכפיל את שטח התעשייה ואת כוח העבודה באיזור ת"א.  
אינני מזלזלת גם בנושאים אחרים, ואני יודעת את מצוקת הזמן שלנו,  
אבל אני סבורה שזהו נושא יסודי בעבודת הוועדה.

ענין שני נוגע לחנייה על המדרכות  
בת"א. שמעתי שבשבוע זה סימנה עיריית ת"א מדרכות לחנייה, ומכוניות  
עומדות על המדרכות במקומות המסומנים וגם במקומות לא מסומנים. כי  
הפירצה נפרצה, ואנו עלולים לעמוד בעתיד הקרוב בפני אסון, משום  
שהולכי-רגל כבר טוענים שאין להם מקום ללכת על המדרכה. כל זה בעוד  
אנחנו כאן עסוקים בדיון תיאורטי, בעוד שבשטח נוצרות בינתיים עובדות.  
אני מציעה אפוא לזרז את הדיונים גם בנושא זה.

בנושא החנייה על המדרכות אנחנו  
נשלים להחלטה, אבל ההצבעה

הינ'ר י. ארינור:

נדחתה עפ"י בקשתו של ח"כ בועז מואב.

בענין אפק צודק ח"כ הרליץ,  
והוועדה צריכה למצוא זמן לדיון. יש שורה של נושאים שנבחרו להם  
ועדות משנה, והללו עומדות בפני הגשת הסיכומים, כמו ענין המשטרה  
וענין המימון של הרשויות המקומיות. אם אין לחברים התנגדות - נוכל  
לקבוע ישיבה נוספת של הוועדה מפעם לפעם בימי ג' בשעה 14.00, לדיון  
בנושאים כאלה שהם בשולי הדיונים הדרגילים של הוועדה.

ח. טובי:  
כשנבחרה ועדת המשנה לענין שמרה  
אמרנו שבמקביל נזמין לדיון  
מוקדם במליאת הוועדה את אנשי המקום. מתי תתקיים הפגישה הזאת?

היו"ר י. ארידור:  
הדבר חלוי בדיוני ועדת המשנה.  
לא נפעל במקביל. מכל מקום, בשאל  
בענין זה את היו"ר ועדת המשנה, ח"כ יוסף תמיר.

ב. מואב:  
אני רוצה להצטרף לדבריה של ח"כ  
הרליץ בענין הצורך בהחשת הטיפול  
בנושא אפק. יחד עם זה, אני מבקש למחות פה - זו הפעם השלישית - על  
העובדה שאנחנו מגישים כאן טיוטות, הטיטות מגיעות לרשויות המקומיות,  
ולאחר מכן אנחנו מקבלים חוות דעת המתנגדות למסקנותינו. אני מציע אפוא  
שכאשר נדון בענין אפק - לא נדון בפניה של מר דש ממשרד הפנים, משום  
שפניה זו הגיעה לאחר שוועדת המשנה כבר דנה בנושא.

היו"ר י. ארידור:  
אני שותף לתדעומת שהובעה בנושא  
זה. אינני יכול למנוע מאנשים  
לשלוח לנו חומר. אבל היות והנושא יועלה בישיבה של מליאת הוועדה -  
חברי הוועדה יוכלו להעיר את הערותיהם כשהענין יועלה.

ב. מואב:  
אתמול העברתי ליו"ר הוועדה פניה  
בנושא המועצות הדתיות ומועדות -  
הפרסומת בעתונים בחסות משרד הדתות. על כך דנו כאן לפני פחות מחודש,  
ואף קיבלנו בנדון הבטחה מפורשת מפי שר הדתות. נדהמתי לראות בעתון של  
יום ו' האחרון ארבעה עמודי פרסומת של שר הדתות, כולל תמונה של השר.  
אני חושב שזהו זלזול בוועדת הפנים, ואני מבקש שנדון בנושא. שר הדתות  
הודיע לנו כאן שראשי המועצות הדתיות החייבו לשלם עבור המודעות  
מכיסם הם, ואני מציע שהוועדה תדרוש מן השר שישלם מכיסו הוא לפחות  
עבור עמוד אחד של הסודעה האחרונה. המחיר הוא קרוב ל-12 אלף ל"י -  
הוצאה בלתי מוצדקת, במיוחד בעקבות תלונתו של שר הדתות במסגלה על  
תקציבו הקטן של משרדו ועל כך שבחורי ישיבות מתים ממש ברעב.

אני מבקש להעלות על סדר-היום של  
הוועדה גם את הנושא של הקמת בית-עלמין חדש בכניסה לחל-אגיב.

היו"ר י. ארידור:  
עוד ביום א' שלחתי מברק לשר  
האוצר וביקשתי שיעכב כל תשלום  
מתקציב משרד הדתות לכיסוי המודעה בעתון העולה למעלה מרבעה לירות.  
אני מקווה שאקבל תשובה על המברק הזה.

הנושא השני שהעלה ח"כ מואב  
יידון כשיהיה המשך הדיון במועצות הדתיות.

ח. הכהן:  
בעתונים שונים אנחנו רואים  
מודעות של מועצות דתיות, בטכומי  
עתק, מודעות-ברכה לגורמים שונים. רק בשבוע שעבר מצאתי בעתון "הצופה"  
עמוד שלם של מודעות ברוח זו.  
רוב חברי הוועדה הפעו התנגדות  
לריבוי סגנים במועצות הדתיות. אני יודע שעומדים להתמנות בקרוב  
במספר מועצות דתיות שלושה וארבעה סגנים בשכר. שר הדתות אף הוא הביע

ס. הנהן:

דעתו שצריך להגביל את המספר, ומן הראוי שהוועדה תתן את דעתה על כך לפני שנקבעות עובדות, משום שכיום עוסקים בהרכבת המועצות הדתיות.

היו"ר י. ארידור: כל הנושאים הללו יועלו כשיחקיים כאן הדיון עם שר הדתות, בעוד שבוע-שבועיים.

2. חוק הרשויות המקומיות (הסדרת השמירה בישובים)

היו"ר י. ארידור: בשבוע האחרון נתגבשה הצעה, על דעת ח"כ קורן ועל דעתי, לפיה ייאמר בסעיף 9 של הצעת החוק (סעיף 19 של החוק המקורי), לאחר הקביעה שההוצאות לפי חוק זה יחולו על המדינה, ש"סכום ההוצאות יהיה בהתאם לתקציב שאושר ע"י שר הפנים, לאחר שיחייץ עם שר האוצר". אם אין התנגדות להצעה - נבקש להחזיר אלינו את החוק ממליאת הכנסת, נאשר בו את התיקון הזה, ולאחר מכן נחזירו לכנסת לקריאה סופית, כולל כל המסיפים וההסתייגויות שהוכנסו בסעיפים האחרים.

א. יריב: המשמר האזרחי עוסק כיום בשמירה, והוא ממומן מתקציב המדינה, עם סגנון משלו, ללא קשר עם חוק הסדרת השמירה. הפעלת חוק השמירה צריכה להיעשות בדרך ההגיון ע"י אותו סגנון של המשמר האזרחי.

היו"ר י. ארידור: הערה זו כבר הושמעה בעת הדיון על החוק, ואנחנו מקווים שמשרד הפנים יקח אותה לחשומת לבו. כאן מדובר לא על תקציב למנגנונים אלא על כיסוי הוצאה כלשהי המתחייבת מהפעלת החוק הזה.

מר לוי: לנוסח הסעיף הנוסף שקרא היו"ר: אני מציע לכתוב ש"סכום ההוצאות יהיה בהתאם לתקציב שיאושר ע"י שר הפנים, לאחר שיחייץ עם שר האוצר" ("אושר", לא "אושר").

מחליטים: לקבל את ההצעה, ובסעיף 9 של הצעת החוק להוסיף סעיף-קטן (2): "סכום ההוצאות יהיה בהתאם לתקציב שיאושר ע"י שר הפנים לאחר שיחייץ עם שר האוצר".

3. חוק לתיקון פקודת העיריות (מס' 20)

היו"ר י. ארידור: הוועדה הביעה את צערה על שנציגי מרכז השלטון המקומי לא הופיעו לדיון על החוק הזה עד כה. היום אני מקדם בברכה את אילון, ואת מר קופמן כנציג האופוזיציה. שי חברי נוספים של מרכז השלטון המקומי חלו ולא ימליים לבוא היום. נושא אחד שנתקלנו בו ורצינו לשמוע את מרכז השלטון המקומי היה הנושא של העלאת הצעות וחופות לסה"י;

היו"ר י. ארידור:

מצד אחד רצינו לאפשר לחברי אופוזיציה להעלות נושאים לסדר-היום, אבל מאידך לא רצינו לאפשר עי'ססחיתמת סדר-היום של ישיבת המועצה.

נושא שני היה הקול המיוחד שי

לראש העיר.

מר לוי:

היתה גם בעיה של מסך הזמן שיוקדש לשאלות. גם כאן נדחתה

ההחלטה עד לשמיעת נציג של מרכז השלטון המקומי (סעיף 41).

פ. אילון:

אני כשלעצמי אינני יודע כלל לשם מה דרוש החוק הזה. 27 שנים קיימות

אצלנו רשויות מקומיות, ולא קרו דברים מהפכניים בנוגע לסדר היום. מבחינה זאת העיריות מתנהלות פחות או יותר בסדר, ללא בעיות מיוחדות. כולם מגיעים לרשות הדיבור, גם חברי הקואליציה וגם חברי האופוזיציה, ולא ברור לי למה הפך העניין הזה לפתע לנושא החשוב ביותר של ועדת הפנים בימים אלה.

י. בארי:

גם את זה יכולתם להעיר בעוד מועד.

פ. אילון:

בזמנו הבעתי את דעתי באזני הנהלת משרד הפנים. אבל לאחר שהצעה

כבר עלתה תרונה - אין זה בסמכותי לדרוש להפסיק את הדיון.

הצעת החוק קובעת למעשה דברים

קיימים. אין בה חידושים. כך מתנהלים הדברים למעשה בעיריות גם היום.

מה שנוגע לשלוש השאלות הקונקרטיות

שהוצגו היום - אין לי התנגדות לכתוב שחצי שעה חוקש בישיבת המועצה לשאלות, ושהיו"ר חייב לענות על שאלות תוך שתי ישיבות מהמועד בו נשאלה, אחרת יהיה חבר רשאי להעלותה כהצעה לסדר-היום.

א. הרליץ:

איך נהוג היום?

פ. אילון:

היום נוהגים חברים להעלות שאלות בחחילת הישיבה, והיו"ר

עונה מיד, אם יש באפשרותו. אם איננו מסוגל להשיב בו-במקום - הוא קורא את השאלות, ומודיע שישב עליה בישיבה הבאה, לאחר שיקבל את החומר.

א. הרליץ:

האם יש אפשרות של שאלה נוספת, כמו בכנסת?

פ. אילון:

לא נהג בעיריות לשאול שאלה נוספת, פרט לעיריית ת"א. לא

בכל אנחנו מעוניינים להעתיק את הנוהג הקיים בכנסת, משום שבעיריות דנים לרוב בעניינים מסומצמים יותר.

פ. אילון:

אני מתקשה להביע דעה בענין הקול המיוחד של היו"ר. בעשר השנים האחרונות נדמה לי שראש העיר השתמש בזכותו זו רק במקרים בודדים, ובישובים בודדים בלבד. בת"א היה נהוג לפני שנים רבות להשתמש בקול הנוסף, משום שאז הייתה חלוקה שווה של הקולות. כיום אין ראשי העיריות נזקקים לכך בפרקטיקה, אבל נראה לי שכדאי להשאיר בכל זאת את זכות ההכרעה בידי היו"ר, במקרים בהם ההצבעה שקולה והענין דחוף. הדבר נראה לי עדיף על פני מו"מ ורכישת קול נוסף על בסיס של שמור-לי-ואשמור-לך. אבל זה כאמור במקרים בודדים ומיוחדים בלבד. הדבר ייתכן במקרים בהם החלוקה איננה לפי קואליציה ואופוזיציה, וחשוב שליו"ר תהיה זכות ההכרעה.

היו"ר י. ארידור:

הבעיה העיקרית שעמדה לפנינו הייתה השאלה של הצעות לסדר-היום (פרק 7). ההצעה שלפנינו מדברת על הצעות לסדר היום לא כנהוג בכנסת, ששם דנים בשאלה אם להעמיד את הנושא בכלל על סדר היום או לא, אלא הצעה לסדר היום כאן פירושה העלאת נושא נסעיף ממשי על סדר היום. פירוש הדבר שעשרה חברי מועצה יכולים להעלות בכל ישיבה כל אחד נושא לדיון, ועי"כ ייסתם סדר היום הרגיל של הישיבה. ומה גם שסעיפים שלא מספיקים לדון בהם באותה ישיבה - מועברים אוטומאטית לראש סדר-היום של הישיבה הבאה. חברי הוועדה סברו שמצד אחד צריך לאפשר לחברי מועצה להעלות הצעות לדיון, אבל מצד שני לא צריך לאפשר עי"כ סתימת סדר-היום הרגיל ושיחוק פעולתה של המועצה. לבעיה זו טרם מצאנו פתרון, וביקשנו לשמוע בנדון את דעת העוסקים בדבר, גם נציגי הנהלות העיריות וגם נציגי האופוזיציות.

לגבי שאילתות נתעוררה השאלה מה בנוגע לשאילתות שלא הספיקו לענות עליהן תוך שלושים הדקות המוקצבות בכל ישיבה לתשובות לשאילתות. גם כאן לא רצינו לסתום את סדר היום עי"כ שאילתות כאלו ויהפכו אוטומאטית להצעות לסדר-היום. מצד שני, יש חשש שהיו"ר יימנע מלהשיב על שאילתה לא רצויה עי"כ שיגזול את כל 30 הדקות לשובה על שאילתות אחרות. גם לכך לא מצאנו תשובה.

י. תמיר:

הצעה לסדר: אני מציע להפסיק את הדיון הנוהלי עכשיו. משום שאני חש שנציגי השלטון המקומי אינם מתייחסים בכל הרצינות הראויה לחקיקה שלפנינו. אני חולק על הגישה הזאת. אני מציע אפוא שנמציא למרכז השלטון המקומי העתק של הפרוטוקולים של הדיונים בחוק זה, ונבקש מהם הערות בכתב לסעיפים הספציפיים, ואנחנו מצדנו נמשיך בדיונים כרגיל.

י. בארי:

זו הפעם הראשונה שמרכז השלטון המקומי משמיע דעה אדישה או שלילית על מעשה חקיקה לאחר שהחוק כבר הועבר לוועדה ע"י הכנסת לאחר הקריאה הראשונה. אנחנו נמצאים עתה בשלב די מתקדם של החקיקה, ורק עכשיו נזכר מר אילון להכריז לפנינו שלדעתו אין צורך בחוק הזה כלל.

היו"ר י. ארידור:

ובפרט שבכל הדיונים שלנו משתתף מר מוניץ כנציג מרכז השלטון המקומי, ועד כה הוא לא השמיע דעה כזאת.

פ. אילון:

לא אמרתי שהחוק הזה יפריע לרשויות המקומיות. אמרתי רק שהוא אינו עוסק בבעיות החשובות ביותר שבהן מתלבטות כיום הרשויות המקומיות. לדעתנו אפשר לנהל את הענינים היטב גם בלעדיו. אבל כיוון שהוא קיים - הוא קיים.

ועדת הפנים ואיכות הסביבה  
13.1.76

י. בארי:

אני מצטרף להצעת ח"כ חמידי שאנחנו מצדנו נמשיך לדון בחוק. ירצה מרכז השלטון המקומי לקחת חלק בדיונים - יקח חלק. לא ירצה - לא ישתתף. אינני מציע שנעביר אליהם פרוטוקולים וכו'.

א. ורדיגר:

ברגע שיו"ר מרכז השלטון המקומי אמר מה שאמר - אני כשלעצמי אינני רואה דחיפות בחוק הזה. אני מציע אפוא שנפסיק את הדיון בו עד לאחר שמרכז השלטון המקומי יתכנס ויודיע לנו על עמדתו הרשמית, אם הוא מעוניין שנמשיך בחוק או לא. משום שאין לנו עניין לחוקק חוקים שהנוגעים בדבר אינם שלמים אחם.

י. חמידי:

האם בתקיים דיון בנושא זה במרכז השלטון המקומי, או שדעתו של מר אילון היא דעתו הפרטית?

פ. אילון:

היא לא דעה פרטית. היא דעה של מספר חברים. אני יודע את דעת רוב חברי מרכז השלטון המקומי.

ג. אליעזר:

הנושא הזה דורש בירור יסודי ביחד עם מרכז השלטון המקומי. אני הייתי זה שדורש להזמין לכ... את נציגי המרכז, ואכן - פעמיים הוזמנו ולא באו. היום בא מר אילון ואומר שבאמת אין להם עניין בחוק הזה. אני סבור אפוא שאיננו צריכים להמשיך לדון בו. על סדר-היום שלנו נושאים רבים חשובים מאד, ואני מצטרף להצעה לדחות את הדיון בחוק זה.

היו"ר י. ארידור:

לדעתי אנחנו מגזימים בחשיבות שאנו מייחסים לנושא זה לעמדת מרכז השלטון המקומי בהשוואה לעמדת הכנסת. הכנסת החליטה שיש צורך בחוק הזה, והעבירה אותו אלינו להכנה לקריאה סופית, ובחטא לתפקידנו אם לא נמלא אחר משאלתה זו של הכנסת. גם מטעם חברי ועדה מעולם לא הובעה דעה שהחוק הזה איננו דרוש. יחד עם זה, אינני מתנגד שנשעה את המשך הדיון בחוק לשבועיים-שלושה, עד שנקבל תגובה של מרכז השלטון המקומי לכל הסעיפים, לפי הסדר.

א. גיילברג:

גם אני סבור שכיוון שהחוק הזה מטיל חובות על הרשויות המקומיות - אי-אפשר להמשיך לדון בו לפני שנקבל את חוות דעתן.

מר רוזנטל:

אני קובע שדעתו של מר אילון היא דעתו האישית. כי אנחנו הגשנו את הצעת החוק למרכז השלטון המקומי עוד לפני הגשתה לממשלה, וביקשתי את חוות דעתם, ולא קיבלנו הערות. החוק הזה עוסק בהסדר מעמדו של ראש העיר. לא ייתכן אפוא שראשי העיר הם שיקבעו אם הוא דרוש או לא. מה גם שהחקנון המוצע מצא הר חיובי בעיריות, ועיריית חיפה אף שינתה את תקנות הקיים והחליפה אותו בתקנון המוצע עתה. אנחנו מרבים כאן לדבר על החוקה המנדטורית. אין דבר שמסקף אותה יותר מן הקול הכפול

מר רותם:

שהיא העניקה בשעתו לראשי הערים. לא ייתכן אפוא בשלב זה לבוא הנה ולטעון שמרכז השלטון המקומי חושב אחרת. אינני מתנגד לאפשר להם שהות נוספת לעיין בחוק, אבל לא להעניק להם עכשיו זכות וטו לגבי עצם הצורך בחוק הזה.

מר קופמן:

הוועדה הזאת רואה כפרטנר רק את מרכז השלטון המקומי. אבל העיריות מורכבות מקואליות ומאופוזיציות. עובדה שיש צורך בחקנון לישיבות המועצה. ועובדה שיש ראשי עיריות שגם כשהם ליברלים - אינם יודעים איך לנהל דברים, מחוסר חקנון מוגדר.

אני עצמי קיבלתי את הצעת החוק רק לפני ימים אחדים. ידוע לי שראשי ערים רבים רוצים בחוק כזה; האופוזיציות בוודאי כולן רוצות בו. סדר קבוע טוב לשני הצדדים. כי קורה לפעמים שאיש אינו יודע כיצד לנהל ישיבות; לאף אחד לא ברור מה צריך לעשות במקרה מסויים.

מה שנוגע לשאילתות - אני מציע ששאילתה תישלח לראש העיר, והוא יחלק אותה בכתב לכל חברי המועצה בישיבת המועצה (לא בדואר), את השאילתה ואת התשובה כאחד.

פ. אילון:

צריך היה להקים מנגנון מיוחד לשאילתות.

הינ'ר י. ארידור:

ומה בדבר השאלה הנוספת?

מר קופמן:

בישיבה הבאה תינתן אפשרות לשואל להציג שאלה נוספת אחת בלבד.

לנושא של הקול הכפול - גם אני חושב שאין ברירה; לא ייתכן להשאיר מצב של חיקו.

הינ'ר י. ארידור:

אין מצב של חיקו. הצעה שלא קיבלה רוב - לא נתקבלה, זה היא נדחית.

מר קופמן:

האמת היא שאין לי דעה בנושא זה.

לגבי הצעות לסדר היום - אני סבור שדרושה מעין ועדה מסוג ועדת-הכנסת, ועדה של האופוזיציה ושל הקואליציה, שתיצור סדר בנושא זה של הצעות לסה"י. לא ייתכן כמובן שבכל ישיבה יהיו עשרים הצעות, ושהצעות יועברו מישיבה לישיבה. העניין הזה צריך כאמור להיות נדון בישיבה משותפת של הקואליציה והאופוזיציה. עד היום עובדה שלא הצלחנו להעלות אף הצעה לסה"י, משום שאין נוהלים לא מתייחסים לכך, משום שאין לכך שום גיבוי. אין היום אפשרות להעלות הצעות לסה"י. אנחנו עושים זאת בכל מיני קומבינציות, אבל ליגלית אין אפשרות כזאת.

בנושא הפרוטוקולים מוותר כאן רק ברישום הצעות והחלטות. לדעתנו ודוש פרוטוקול של הישיבה כולה, כדי שיהיה ברור הרקע להצעה מסויימת וכיצד נתקבלה החלטה.

היו"ר י. ארידור:

נראה לי שיש הסכמה בין חברי  
הוועדה שנפסיק עכשיו את הדיונים  
בחוק הזה לשבועיים-שלושה. כל גורם יוכל להציע לוועדה בכתב הערות לסעיפים  
השונים לפי הסדר. לאחר מכן נמשיך לספל בחוק, כשהערות יהיו לנגד עינינו.

א. גיבלבר:

האם נציג האופוזיציה בפתח-תקווה  
מדבר בשם כל האופוזיציות בעיריות?

היו"ר י. ארידור:

לא. צריך היה להופיע היום גם מר  
שפי"זר מת"א, אבל הוא חלה. ביקשתי  
ממנו לשלוח אלינו תזכיר ב-20 העתקים, כדי שנפישו בין חברי הוועדה.

פ. אילון:

מר קופמן היה הוגן בהצגת דבריו,  
אבל הוא רואה אותם מזווית הראיה  
של עיריית פתח-תקווה בלבד, וזה לא טוב. צריך לראות את הבעיה בראיה  
כוללת.

למה אמרתי שאינני רואה חשיבות בחוק  
הזה? משום שזה 27 שנים מתנהלות המועצות עם תקנות פנימיים משלהן,  
תקנות שקובעת לה כל מועצה לעצמה. התקנות של חולון למשל נתקבל במועצה  
לפני שנתיים פה אחד, ללא הברל אופוזיציה וקואליציה, ואנחנו משתדלים  
להיות גמישים. אם חבר רוצה לומר עוד שתי דקות או חמש דקות - על זה אין  
מפוצצים את ישיבת המועצה. מכל מקום, אמרתי שלא בזה אני רואה את הנושא  
הבוער ביותר כיום ברשויות המקומיות - איך לנהל ישיבות. לא אמרתי שיש  
לי התנגדות לעצם קביעת תקנות. יתפרט שלא התקנות הוא שיציל ניהול ישיבה  
כשמישהו איננו מסוגל לנהל אותה.

אני מכבד מאד חוק שהכנסת העבירה  
לוועדה, ומבורך בהחלט שצריך לדון בו. ומאחר שהחוק מדגח על שולחן הוועדה  
- גם אנחנו רוצים להתייחס אליו. אני מקבל אפוא את הצעת היו"ר שנכין  
הצעות בכתב, כדי שנגיע לחוק שגם יתקן את הליקויים בנוהלי הקיימים,  
במידה שישנם, וגם יאפשר קיום תקין של ישיבות.

ב. אליער:

למה לא עשיתם זאת עוד עכשיו, בלא  
הפגנתם זלזול בוועדה, לאחר שפעמיים  
הזמנו אתכם ולא קיבלנו תגובה?

פ. אילון:

האנשים שלנו עסוקים בעבודה יום-  
יומית מעשיית, ואינם מתפנים ללכת  
לישיבות. גם בישיבות המרכז אני מאושר כשאני יכול להשיג קוורום. אני  
יודע שמר מוניץ נמצא כאן כל הזמן, וגם מר אביגיא ומר מליון מופיעים  
מעם לפעם. לא זלזלנו בכם, אבל כנראה שהנושא באמת איננו כל-כך חשוב  
בעינינו. בעבודה שלנו יש כמה עדיפויות. היום היו צריכים להופיע כאן  
חמישה אנשים: מר קופן, מר ברזילי, מר שפי"זר, ועוד אחד מראשי המועצות,  
אבל אלה הודיעו לי ביום ששי שלא יוכלו לבוא. למעשה גם אני לא יכולתי  
לבוא היום, אבל עשיתי מאמץ מיוחד ובאתי, כדי שלא ייווצר רושם שאנחנו  
מזלזלים בכנסת. רצייתי רק שתדעו שלא זה הנושא הדומיננטי היום בשלטון  
המקומי. יחד עם זה אני חוזר ואומר שאין לנו התנגדות לחוק כשלעצמו,  
ואני מקבל כאמור את הצעת היו"ר. נשלח לכם הערות.

מר שפט:

רצייתי רק שהוועדה תדע שההצעה הזאת  
נשלחה למרכז השלטון המקומי לראשונה  
לפני שלוש שנים בערך. היא נשלחה כעבור זמן בטעם השנייה, ואף נשלחו מספר  
תזכורות. לאחר מכן שלחנו לכם, כדרכנו, את הצעת התזכיר לחוק.

זה מוכיח את חשיבות הנושא בעינינו.

פ. אילון:

מר שפט:

לאחר מכן הגיע הדבר לכנסת, ועד  
כמה שזכור לי - קיבלנו קומפלימנטים  
רבים מחברי הוועדה על טרחתנו ועל מחשבתנו בנושא. אני רוצה לקוות  
שהצלחנו להניח לפניכם עבודה מתקבלת על הדעת, ואני מקווה שתתייחסו אליה  
בהתאם למידת העבודה שהשתדלנו אנו להשקיע בה.

היו"ר י. ארידור:

נחזור אפוא לנושא בעוד שבועיים-  
שלושה. עד אז אני מבקש שהגורמים  
שימצאו לנכון יגישו לנו הערות לפי סדר הסעיפים.

4. בחירת חברי ועדת הפנים לוועדה המשותפת לנושא גילויי  
עוינות בקרב המיעוט הערבי

היו"ר י. ארידור:

הנושא הועלה כהצעה לסדר-היום  
בכנסת ע"י ח"כ אמנון לין, ועפ"י  
החלטת ועדת הכנסת הוא הועבר לוועדה משותפת של ועדת העבודה וועדת  
הפנים, בראשות היו"ר של ועדת העבודה. עתה עלינו לבחור בחמישה מחברי  
ועדת הפנים כחברים בוועדה המשותפת הזאת, ואני מציע את ח"כ דוד קורן,  
אברהם גיבלבר, יודיה בארי, בן-ציון קשת, ונסים אליעזר.

מחליטים: לחזור בח"כ ד. קורן, א. גיבלבר, י. בארי,  
ב.צ. קשת ונ. אליעזר כנציגי ועדת הפנים  
בוועדה המשותפת עם ועדת העבודה לענין  
"גילויי עוינות בקרב המיעוט הערבי".

י. תמיר:

הצעה לסדר: לאור סדר-היום העמום  
שלנו אני מציע להוסיף ישיבה

נוספת של ועדת הפנים מדי שבוע.

היו"ר י. ארידור:

כבר סיכמנו בתחילת הישיבה שנוסיף  
מפעם לפעם ישיבה נוספת בימי ג'

בשעה שתיים בצהריים.

(הישיבה נבעלה בשעה 10.00)