

פרוטוקול מס' 269

מישיבת ועדת הפנים
מיום ו', ז' באדר תשל"ז - 25.2.1977, שעה 8.30

נ כ ח ו:

חברי הוועדה:

י. ארידור - היו"ר
י. בארי
א. ורדיגר
ת. טובי
ב"צ קשת
י. תמיר

מוזמנים:

י. מרקוביץ	-	משרד הפנים
ש. שמחוביץ	-	משרד הפנים
א. גלעד	-	מפיצי סרטים
י. פרודליך	-	בעלי בתי-קולנוע
א. שפירא	-	בעלי בתי-קולנוע
א. מוגרבי	-	בעלי בתי-קולנוע
י. גרייצר	-	בעלי בתי-קולנוע

מזכיר הוועדה: י. ברזני

רשמה: א. עצמון

סדר היום: התפשטות נגע החוּעֵבָה בחוצות הערים בחזיתות של בתי-קולנוע, בקיוסקים למכירת עתונים וכך תמונות תועבה בחלק מהעתונים היומיים.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. ארידור:

היום נדון בהצעה לסדר היום של חה"כ א. ורדיגר בנושא: התפשטות נגע התועבה בחוצות הערים בחזיתות של בתי-קולנוע, בקיוסקים למכירת עתונים וכן תמונות תועבה בחלק מהעתונים היומיים.

כמו-כן נתבקשנו לברר צנוגע למה שפורסם ב"מעריב" לגבי אי השגת כרטיסים בקופות בתי-הקולנוע כאשר זה הולך לסוכנויות של הכרטיסים.

ת. טובי:
אתמול קבלתי הודעה מעורך-דין שביקר בכלא אשקלון לפני יומיים, שהאסירים חוזרים לשבתה בגלל שהנהלת בית הסוהר לא קיימה את כל ההבטחות שנתנו להם לטיוס השבתה. הם מרגישים את עצמם מרומים. בגלל התנאים הקשים שנמשכים הם פותחים היום בשבתה.

אינני יודע מה המצב בדיוק - זו ידיעה שקבלתי. אני מוצא לחובה להעלות את הנושא עוד פעם בפני חברי ועדת הפנים של הכנסת. הדרישות הן אותן הדרישות שהיו, בעיקר השוואת תנאי מאסרם לאסירים היהודיים, תנאי דיור, אוכל, הפסקה של טיול, בקור רפואי, קבלת ספרים ועוד. אני רואה את הדבר הזה כדבר חמור ורציני. אני מציע שנמליץ להקים ועדת חקירה שתבדוק את המצב לאמיתו. קודם הייתי מבקש שנשמע אינפורמציה מה המצב - האם באמת יש שבתה או אין? - נפעל לשיפור המצב בתוך בית-הסוהר לנורמליזציה בחיי האסירים.

חה"כ ב"צ קשת הלך לברר עכשיו את הנושא שהעלית.

היו"ר י. ארידור:

אנחנו עוברים לדון עתה בסדר היום של הוועדה. לגבי מפיצי הסרטים יש רתיעה בוועדה מצורות הפרסום הגלויות של הסרטים הפורנוגרפיים. הבעיה היא שיש כפייה מסוימת של תמונות על מי שאיננו רוצה לראות את הסרט מכיון שהתמונות האלה מופיעות בצורה גדולה. יש טענה שהדבר הזה מנוגד לחוק. שכל פרסום הקשור בסרט חייב לעבור אישור של המועצה לבקורת סרטים ומחזות עם חותמת של המועצה. החותמת הזו לא מצויה ברבות מהתמונות האלה - זו עבירה על החוק. הוועדה תהיה בדיעה להמליץ בפני המשטרה לפעול בענין הזה אם הם לא עוברים את החותמת של המועצה.

בהזדמנות זו רצינו לברר את התלונה שהיתה שאי אפשר להשיג כרטיסים בקופות בתי הקולנוע, ובסמוך לכך אצל הסוכן אפשר להשיג את הכרטיסים במסירי רווח של סוכנות הכרטיסים. יכול להיות שזה מתחלק בין הסוכן לבין בעל בית הקולנוע - זו הבעיה שמטרידה אותנו.

בענין הצנזורה - איננו דנים היום בנושא הזה. אם חרצו להשמיע משהו - בבקשה.

א. שפירא:

לגבי הסעיף של תמונות מוגדלות זה בניגוד לחוק ואין סיבה שלא ישמרו על זה. הטכניקה לשמירת הדברים האלה היא פשוטה. יהיה קשה גם למועצה לבקורת סרטים וגם למפיצים לשלוח את כל התמונות לבקורת אבל לגבי הסרטים המיוחדים או האירוטיים, אין שום סיבה שלא ישלחו את החומר ואין שום סיבה שלא ישמרו על החוק.

החוק אומר שכל תמונה שהיא יוצאת דופן

חייבת לקבל את האישור להגדלה שלה.

י. פרודלין:

ישנו נוהל שאנחנו מקיימים אותו. כל פעם שמגישים בקשה לסרט שולחים תמונות

יצוגיות עם הבקשה.

היו"ר י. ארידור:

הטענה היא שאתם אחר כך שמים כתמונות מוגדלות תמונות אחרות. כלומר, אתם המשטרה לפעול בעניין?

הטכניקה היא שאם יש 2,000 תמונות, אין צורך לשלוח את כל 2,000 התמונות אלא רק דוגמה. והיה ואין חותמת על התמונה המוגדלת אז זו עבירה על החוק.

א. שפירא:

א. מוגרבי:
ראשית - אנחנו מקבלים את התמונות האלה ממפיצי הסרטים. את התמונות שאנחנו מציגים בחלונות הראווה אינן עולות בגודלן על התמונות שמופיעות בעתונים. אי אפשר להטיל עלינו את האחריות כי אנחנו תולים את התמונות שאנחנו מקבלים ממפיצי הסרטים.

מי צריך להעביר את זה למועצה?

היו"ר י. ארידור:

המפיץ.

א. מוגרבי:

למה אתם מעבירים להם תמונות ללא חותמת?

היו"ר י. ארידור:

מדובר על סרטי פורנוגרפיה. לגבי סרטים רגילים אין בעיה. מתי מתחילה הבעיה? - קיבל אישור. שם תמונה יצוגית של הסרט -

י. פרודלין:

כאשר הסוכן לגבי סרט פורנוגרפי זה עניין של אסתטיקה.

אתם צריכים להימנע מתמונות כאלה. לגבי הקטנה אתם צריכים אשור של המועצה. לגבי הגדלות ודאי צריכה להיות המלצה שתמנעו מכך. בפריס היום אין תמונות כאלה.

היו"ר י. ארידור:

אותו הדבר זה מופיע בעתון.

י. פרודלין:

לגבי העתון אין איסור חוק. אם היינו שומעים היום שתהיה מצידכם הנחיה

היו"ר י. ארידור:

פנימית לשמור על הטעם הטוב - היינו מסתפקים בזה.

אנחנו יכולים לקבל החלטה להתחייב לשמור על מידה מסוימת של טעם טוב.

י. פרודליך:

בעיקר על התמונות הגדולות המופצות בפומבי - אתם חייבים לשמור על החוק. כאן בעיקר זה נוגע לבעלי בתי הקולנוע.

היו"ר י. ארידור:

א. מוגרבי: אתה רוצה שאנחנו נהיה שומרי החוק שנשמור על מפיצי הסרטים? - אני חושש מאד. כאשר הוא נותן לנו את הסרט אנחנו חייבים לשלם אחוז מסויים מההכנסה. שני הצדדים מעוניינים למשוך את הקהל. לא נוכל להניע אותו, שהשקיע הרבה כסף, לא לפרסם תמונה שהוא חושב כן לפרסם.

אנחנו מקבלים סט שצריך להיות זהה לסט שאושר לחלונות הראווה שלנו. והיה והוא סיפק לנו תמונה שלא קיבלה אישור אני חושב שצריך לתבוע אותו לדין.

ת. טובי: מי אחראי? - המפיץ או המפיק?

א. מוגרבי: מי שתלה את התמונה. מפיץ הסרט הוא אדם אחראי.

היו"ר י. ארידור: לגבי התמונות הגדולות מפיץ הסרטים לא מספק לכם?

א. מוגרבי: הוא מכין את זה על-חשבוננו על בד. אנחנו משלמים בעד זה כמה מאות ל"י לשבוע.

י. בארי: קורה שאין קשר בין המודעה לבין הסרט.

א. מוגרבי: זה תעלול.

י. פרודליך: מתוך 300 סרטים שמגיעים בשנה יש מספר קטן של סרטים פורנוגרפיים שהם מוצגים בבתי-קולנוע מאד ספציפיים.

היו"ר י. ארידור: ישנן תלונות על פרסומים גדולים לא בשולי העיר אלא באלנבי.

א. מוגרבי:

אנחנו מקבלים בברכה את הדאגה הזאת. זה לטובת כל הצדדים. אם אפשר להוריד את צורת הפרסום הזה מהמסכים שלנו אני רואה בזה סוף פסוק. אנחנו כבעלי בתי-קולנוע איננו מעוניינים בצורת פרסום כזאת.

י. פרודליך: אנחנו מוכנים לדאוג לכך שהעניין יתוקן.

א. ורדיגד:

אנחנו עכשיו נגענו רק בחלק אחד מהצעמי במה שנוגע למפיצים. כאשר אני בא מירושלים לתל-אביב, עובר ברחובות מונטיפיורי-אלנבי יש שם לוחות ענקיים. מי אחראי על ההדבקה, על ההפצה ועל המודעות האלה?

המפיץ שהוא בעל הסרט.

א. גלעד:

כלומר, אפשר להתרכז בנקודה מסויימת
שבצד בתי-הקולנוע יוצאים מכל האחריות?

א. ורדיגר:

אפשר לומר כך.

א. מוגרבי:

אם אלה הם המפיצים, אולי אפשר לשמוע
מכם דבר מוסכם ואחראי כדי שלא לגלגל

א. ורדיגר:

את העניין למשטרה?

ביום א' נוציא חוזר לכל איגוד המפיצים
שוועדת הפנים של הכנסת החליטה שזה דבר

א. שפירא:

לא טוב, נא לשמור על החוק. אם לא תשמרו אתם עוברים על החוק וישללו את
הצגת הסרט. אני מניח שזה יפסיק.

הייתי רוצה לשאול שאלה - מר שפירא אומר
שהמפיץ הוא האחראי. אם יש איסור כניסה

י. גרייצר:

לסרט לקטינים והם נכנסים מי אחראי?

בעל בית הקולנוע.

א. גלעד:

אנחנו נשלח חוזר לחברים אבל אני הייתי
מרוצה לכת בעניין זה. לנו יש שליטה על

י. גרייצר:

מפיצים מאורגנים. אבל יש אנשים שהם אינם מאורגנים. אני הייתי רוצה
שוועדת הפנים או משרד הפנים היה יכול לסייע לנו לתת שיניים להתאחדות. אדם
שלא יציית להוראות האלה, אולי נוכל לעשות משהו, אולי רשיון מיוחד.
בצורה כזאת נוכל להוציא לפועל בצורה ממלכתית מה שנסכם פה.

אני רוצה להפנות תשומת לבכם לסעיף 5

י. בארי:

בחוק פקודת סרטי ראינוע. שם כתוב: אסור

לשום אדם להראות או לגרום לאחרים שיראו כל תמונה או צילום הנותנים
פרסום אלא אם כן נתאשרו ע"י המועצה. במודעות הפרסומת בעתונות מופיעות
תמונות כמעט משגל, או מודעות בכל העיר. מי אסראי למודעות האלה והאם
הם קיבלו אישור של המועצה?

אנחנו כמפיצים שולחים את הסרט לצנזורה.

א. גלעד:

יחד עם הסרט נשלח דגם מייצג. לאחר

שאנחנו מקבלים את האישור אנחנו מציגים. ברור שישנם פורצי גדר, עיקרם
אינם חברים בארגון המפיצים בארץ.

לגבי הפרסומים - אלה הם פורצי גדר?

י. תמיר:

יש אנשים שעושים מה שהם רוצים - ופה יש

א. גלעד:

ענין של חוק. אנחנו יכולים לכתוב מכתב

לחברים בארגון המפיצים. נניח ש-95% מהחברים מביאים סרטים נורמליים
והם מאושרים ע"י המועצה. ישנם סרטים מסויימים שעוברים את הצנזורה אבל
אותו אדם סבור שאם הוא קיבל אישור לסרט הוא רשאי לשים את זה.

א. גלעד:
 לגבי סרטים רגילים המסגרת של המדגם מספקת. במקרה של סרט שהמועצה חושבת שהוא חורג צריך יחד עם הרשיון לסרט להוסיף מכתב אמנם. הוא אושר אבל מפנים את תשומת ליבם לא, ב, וג'.

אנחנו כמפיעים ובעלי בתי-הקולנוע מעונינים לשמור על טעם טוב אבל יש הרגשה באיזה שהוא מקום שהדברים כפי שהם נעשים בצנזורה הם לא בדיוק כפי שהם צריכים להיעשות. הצנזורה במדינת ישראל הוא הגוף היחידי שאין עליו בקורת. הצנזורה אם היא פוסלת זה סוף פסוק. במדינת ישראל חוק כזה לא יתכן. החוק הזה נוצר בתקופה שממשלת המנדט לא היתה מעונינת שתהיה בקורת. אם אני מערער אותו גוף שפסל הוא דן בערעור שלי.

היו"ר י. ארידור:
 יש אמנם סמכות פורמלית לבג"ץ אבל באופן מעשי כמעט ואין סיכוי לבטל את החלטת המועצה.

א. גלעד:
 ישנם אנשים בצנזורה שקיבלו את המינוי שלהם לפני 40 שנה - אני לא בא לפגוע.

היו"ר י. ארידור:
 קבלנו הודעה שהולכים לשנות את ההרכב האנושי של המועצה לבקורת סרטים ומחזות.

א. גלעד:
 באיזה שהוא מקום ישנה הרגשה שדוקא לגבי המפיעים הממוסדים הסרטים שלהם נפסלים. ולגבי מפיעים לא ממוסדים הסרטים שלהם עוברים. שתהיה בקורת על הגוף הזה. אם לי, נניח, פסלו סרט שאוכל להופיע בפני גוף ציבורי ולהגיש ערעור ולא בפני אותו גוף שפסל את הבקשה - זה פתח לכל מיני דברים.

י. פרודליך:
 במילים פשוטות צריך לתקן את המוק. החוק מדבר על סרטי ראינוע, וסרטי ראינוע אין מ-1930.

היו"ר י. ארידור:
 לא שמענו תשובה לענין מסירת כרטיסים לסוכנויות.

א. מוגרבי:
 ברוב בתי-הקולנוע הקופות נפתחות ביום ו' ויש כמות גדולה של כרטיסים. היום אדם שגר ליד הקסטל לא כדאי לו לנסוע לקולנוע מוגרבי אלא יותר נוח לו להיכנס למשרד הקסטל שנמצא ממזלו. גם בענין זה צריך לבדוק אם בעל-בית הקולנוע שומר על החוק. כל הפרסום הזה הוא בגלל 3 בתי-קולנוע.

א. שפירא:
 מדובר על כרטיסים למוצאי-שבת. כאשר פותחים את קופת בית-הקולנוע יש 10 אנשים בתור. על סרט מאד פופולרי מצליחים למכור בשבוע השני והשלישי. מהשבוע השלישי ואילך אנשים לא מגיעים לקופות הקולנוע.

א. גלעד:
 זה קיים רק בתל-אביב. בערים אחרות זה לא קיים.

ש. מרקוביץ:

אני שמח שנתגלתה כאן חמימות דעים לגבי הפרסומים. נדמה לי שגם הצעתו של מר גרייצר יכולה לסגור את המעגל. הכוונה לגבי פורצי גדר. ע"י הסדר אפשר גם להתגבר על אותם מקרים חריגים.

היו"ר י. ארידור:

תשתפו פעולה בניסוח החוזר שלכם.

ש. מרקוביץ:

טוב שיפורסם חוזר מטעמם. לגבי הנושא של המועצה לבקורת סרטים ומחזות, זה לא כל כך מדוייק. יש כמה בג"צים. למשל, לגבי שומר הלילה בשני המקרים הבג"ץ לא קיבל את עמדת המועצה. בכל אותם המקרים של הבג"צים בית המשפט בדק את העניין וקבע שהרכב הוועדה מצדלך לקבל את חוות הדעת. באותם המקרים שאנשים הרגישו שיש מקום ללכת לבג"ץ הדרך פתוחה בפניהם.

בדיון הקודם אמרתי שבדעת השר לשנות את ההרכב. כבר מונה יושב-ראש חדש. דובר על קריטריונים לפסילה. יש להניח שההרכב החדש יביא רענון והאחידות בגישה לגבי הסרטים.

היו"ר י. ארידור:

מה שחל לגבי מודעות חל גם לגבי העתונות? - כך אני מביין.

י. בארי:

כולם עוברים את בקורת המועצה.

א. גלעד:

בדרך כלל אצל החברים המאורגנים שלנו מוסרים תמונות ומקבלים אישור ואז אנחנו משחקים עם אותן תמונות שקיבלו את האישור. אבל יש פורצי גדר מסויימים שיכולים לשלוח לצנזורה סט אחר ולפרסם סט אחר.

ב"צ קשת:

אני רוצה לדבר אליכם בנימה אחרת. כאן מדובר על חוק ועל חריגים ועל מועצה לבקורת סרטים ומחזות. אני הכרתי בזמנו את ציבור בעלי בתי-הקולנוע והכרתי גם את ציבור המפיצים. בין הדמות הזאת שנשתמרה אצלי על שני סוגי האנשים האלה לבין התמונות שאנחנו רואים אין ולא כלום. לכך אני הייתי אחד מאלה שבקשו לזמן אותכם ולשמוע מה בפיכם. עכשיו אני פונה אליכם: האם אתם אינכם יכולים לאסוף את אלה שמפרסמים ולהגיד להם ברוח טובה, חברים, הבה נפסיק?

היו"ר י. ארידור:

הם הודיעו פה שיעשו את זה.

ב"צ קשת:

לא במכתב אלא ע"י אסיפה מסביב לשולחן ולהחליט לעשות צנזורה פנימית כולם ביחד. אני יודע שהציבור הזה לא השתנה. הוא איננו רודף אחרי פורנוגרפיה ולא נהנה מזה שמפרסמים תמונות כאלה. אם זה לא יעזור, נפעיל את הצנזורה, נפעיל את המשטרה. אבל בואו נעשה את זה מתוך רצון טוב.

היו"ר י. ארידור:

אפשר להגיד ברגע זה שהאורחים שלנו הביעו דעתם שהם הולכים בכיוון הזה שנתבקשו ע"י הוועדה ואנחנו נרשום לעצמנו את ההודעות שנתנו בוועדה בקשר לנושא הזה.

היו"ר י. ארידור:

מה שקשור לענין הערעור על מוסד הצנזורה. כאן יש חילוקי דיעות.

יש כאלה שחושבים שלא צריך ויש כאלה שחושבים שכן צריך את המוסד הזה. אין דיעה מגובשת בוועדה בענין הזה.

א. שפירא:

שמענו שעומדים לעשות שינויים בקשר להרכב האנשים במועצה. היה כדאי

שהיו אנשים מקצועיים במועצה כמו מפיקי סרטים, במאי סרטים וכו'. אלה אנשים שיכולים להסביר ולשכנע.

היו"ר י. ארידור:

בנוגע לבעיה שהעלה חה"כ ת. טובי בענין שביחת האסירים בכלא אשקלון

חה"כ ב"צ קשת הלך בינתיים לברר את הענין ועתה נשמע בפיו מה עלה בידו לגלות?

ב"צ קשת:

רדפתי אחרי הדברים דרך ירושלים, רמלה, ת"א ואשקלון. הידיעה היא

נכונה והשביחה כבר פרצה. היא מקיפה לא את כולם אלא 200 שובתי רעב. יש מספר די רציני של שובתי עבודה. לא ידוע עדיין האם שובתי העבודה יצטרפו לשובתי הרעב או לא? - בינתיים אני מחכה לידיעות יותר מעודכנות. השיחה האחרונה שלי היתה עם כלא אשקלון. שאלתי מה מצב הרוח שם? - שאלו אותי של מי? - אמרתי של האסירים? - אמרו זה די מלחמתי, הדרישות הן אותן דרישות שהיו. אני מודאג מפני שהשביחה שפרצה אז היה לה צביון מסויים ונגמרה לאחר זמן ממושך מאד. אינני בטוח שהשביחה שפרצה היום יש לה אותו הכיוון. כלומר, בלי אלימות וכיו"ב. האלימות יכולה להיות משני הצדדים. אני מחכה לשיחה עם הגונדר לוי. הוא בדרך ולא הצלחתי לדבר איתו. נשמע איך יתפתחו העניינים ואם אראה שיש התפתחות מיד אצא למקום ואדווח לכם מה קורה הלאה.

ת. טובי:

אני מציע שאנחנו נחליט על בקור של הוועדה בכלא אשקלון. לפחות את זה

אנחנו יכולים לעשות. לישיבה הבאה אולי נזמין את נציב בתי-הסוהר. הדבר הוא מאד רציני. חה"כ קשת מפחד מהתפתחות בכיוון של אלימות, אינני יודע, על כל פנים אני רוצה שנמנע את זה.

אני מציע שנמליץ על הקמת ועדת

חקירה ציבורית שתבדוק את המצב שם.

היו"ר י. ארידור:

ההצעה שלך נתונה לשיקול דעתו של יו"ר ועדת המשנה של בתי-הסוהר.

חה"כ קשת ממשיך לברר את הענין. בישיבות של ועדת הפנים אתה חופשי להעלות את זה חזרה לגבי האינפורמציה מה קורה. כמו-כן תוכל לקבל אינפורמציה גם מחוץ לחברי הוועדה.

ת. טובי:

השאלה היא לא רק שאלה של אינפורמציה אלא מה אנחנו יכולים לעשות בענין.

לאור האינפורמציה תוכל להעלות הצעות ביום ג' הקרוב.

היו"ר י. ארידור:

ב"צ קשת:

אם תהיה בעיה של פיקוח נפש אני
אמע מחר לשם.

ש. מרקוביץ:

כאשר התקשר איתי עתונאי בענין
הפרסום של מכירת כרטיסים בסוכנויות,
המדובר הוא רק בימי ו'. בימי שישי ישנם בתי-קולנוע שסוגרים את הקופה ולא
מוכרים ואז הקהל הולך לסוכנות. לפי השמועות יש הסכם חשאי בין בעל בית-
הקולנוע לבין הסוכנות שהם יתחלקו ברווחים של ההפרש. כאשר נודע לי איזה
בית קולנוע עושה זאת מיד התקשרתי לשם והשבוע הקופה נפתחה ביום ו'. שוב
פעם נחזור על כך ונבדוק אם הענין סודר. עד היום לא היתה שום תלונה משום
אדם. התלונה היחידה היתה מאתו עתונאי, והוא צודק זו הפרת חוק. הוצאנו
מיד חוזר לכל בעלי בתי-הקולנוע שהם חייבים להשאיר 50% מהכרטיסים בקופה
וחייבים להחזיק את הקופה פתוחה.

היו"ר י. ארידור:

כלומר, אם תמצאו במקרה נוסף מהסוג
הזה תנקטו במשפט.

י. תמיר:

אני מבקש סליחה שלא עקבתי בדריכות
אחר הדיונים בנושא שהעלה חה"כ
ורדיגר. אני רוצה להביע דיעה לגבי הבעיה ולהסתפק בהערות ושאלות. הפיכת
חוצות הערים שלנו למחזות מבישים של פרסום משגל וחועבה זה דבר מחפיר.
בחברה מתוקנת, תהיה הגישה שלי לגבי הסוגיה ככל שתהיה, עצם התופעה הזאת
זה דבר נורא. אפילו בקופנהגן חדלו מזה.

כל מסקנה שתוסק ע"י אלה שינסחו את
המסקנות אני הייתי מבקש לצרף את דעתי באשר לעצם התופעה ולשימוש החריג
ופעילות משרד הפנים לאכיפת החוק וכן לשינוי הדברים בחקיקה כדי לעקור את
הנגע הזה.

י. בארי:

את דעתי המחמירה כבר הבעתי בפעם
הקודמת, אבל לא נצא ידי חובתנו
אם לא נזמין גם את נציגי המועצה לבקורת סרטים ומחזות. אמנם מר מרקוביץ
אומר שהוא פורמלית מייצג את המועצה אבל אני מציע שנזמין את חברי המועצה
כדי לשמוע מהם האם הם ידעו שמתפרסמים דברים כאלה, ואם ידעו מדוע לא
נקטו בצעדים? - ואם אשרו אז מה היו השיקולים?

היו"ר י. ארידור:

אני לא הייתי תומך בהזמנתם. אפשר
להזמין אותם כדי לדון על כל מכלול
של בעיות הסרטים. אבל אם נזמין אותם זה יקשה על הסקת מסקנות מהירות.

י. בארי:

המודעות האלה שמתפרסמות בעתונות
ועל לות המודעות האם הם עברו אישור
אז לא עברו את אישור המועצה?

ב"צ קשת:

מר מרקוביץ יבדוק את זה.

היו"ר י. ארידור:

מר מרקוביץ יבדוק וישלח לי מכתב
בנושא שהוא יופץ בין כל חברי הוועדה,
איזה מסקנות הסיק כתוצאה מהבדיקה.

א. ורדיגר:

אני מבקש לא לשכוח את הנושא כולר. עקב הצעתו של חה"כ קשת - וההצעה היתה טובה - להזמין את בעלי בתי-הקולנוע והמפיצים. אבל אני בהצעתי דברתי על כל הצגה שהיא בקולנוע, בקיוסקים למכירת עתונים וכך תמונות תועבה בחלק מהעתונים היומיים.

בזמנו, לפי החלטת היועץ המשפטי לממשלה, היה ביעור חמץ ב-120 קיוסקים. שם שרפו מאות אלפי חוברות. אני לא מבין מדוע לא צריך לעשות את זה בצורה זו? - זה הולך ומחמיר מיום ליום.

היו"ר י. ארידור:

אם זו עבירה פלילית יש גורמים שיכולים לספל בזה. יש כאלה שהם עבירה פלילית ויש כאלה שהם לא עבירה פלילית. עוד לא מצאו קנה-מידה בין זה לזה.

הייתי רוצה שהוועדה תוכל להגיע למסקנות אחידות בנושא הזה. הוועדה לא תוכל להגיד כל חוברת שיש בה תמונה פורסלית היא בבחינת עבירה. לגבי תמונה שאין עליה חלמת של המועצה היא עבירה פלילית - החוק ברור. לגבי חוברות אין לי קנה בוחן. אני הייתי מצמצם את הסמכויות של הצנזורה.

אני מציע שהוועדה תתאחד סביב הדברים שהם ברורים מבחינת החוק ולא להיכנס לענינים שהם הרחבת סמכויות הצנזורה. נתאחד על דברים ברורים כדי להגיע למסקנות מהירות.

בקשר לחוברות - הוועדה פונה למשטרה שהיא תפעל באמצעים משפטיים נגד אותם מפיצים ומציגי חוברות כאלה. אין לנו דרך אחרת בענין זה.

בקשר לפרסומים של בתי-הקולנוע יש לנו מכשיר וזה החותמת. יש בפנינו הודעה של המפיצים ובעלי-בתי-הקולנוע שהם ינסו לשמור על כך. אני לא הייתי מציע שנכתוב שיש לעשות שינויים בחוק. החוק הוא די מספיק ונקרא לכל הגורמים כדי שיבצעו את החוק. אכיפת החוק צריכה להעזר באנשים שצריכים לעשות את זה.

ב"צ קשת:

אם בית המשפט פסק שזה עבירה פלילית ונתן הוראה להוציא לפועל, זה ממשיך

לחול או שזו פעולה חד פעמית?

היו"ר י. ארידור:

זה ממשיך לחול רק על אותן חוברות שעליהן היה פסק-הדין. על סמך מה שביח המשפט החליט אפשר להגיש הלאה. מה שלי מפריע זה התמונות הגדולות יותר מהתמונות הקטנות. על זה הוועדה יכולה לדבר בצורה ברורה. הבעיה של צנזורה פנימית בעתון, היא לא יכולה להיות רק בענין של תמונות - אני לא רוצה להיכנס לזה.

היו"ר י. ארידור:
אם זה נראה לחה"כ ורדיגר ננסח
הצעות בכיוון זה. אם זה לא נראה
לו, נבקש ממנו לנסח הצעות ויציע אותן בפני הוועדה.

א. ורדיגר:
לגבי בתי-הקולנוע - אין חילוקי
דיעות. יש הסכמה בעניין. לגבי
הפצת חומר פורנוגרפי, נקרא לביצוע החוק. שיהיה ברור שהוועדה מתייצבת
ודורשת מהגורמים שנוגעים בדבר שלא ייעשה הדבר בפומבי.

היו"ר י. ארידור:
ננסח טיוטה לקי מה שאמרנו עכשיו
ונביא לאישור הוועדה בישיבה
הקרובה.

הישיבה ננעלה בשעה 10.00