

פרוטוקול מס' 87

מישיבת ועדת הכספים
יום ב', ד' בתמוז תשל"ד - 24.6.1974, שעה 10.00

ב כ ה נ

חברי הוועדה:

י. קרגמן - היו"ר
ע. אמוראי
א. אפרת
ש. ארליך
מ. ארנס
י. בדר
י. בן-מאיר
י. גולן
צ. גרשוני
ש. לורנץ
א. מלמד
ע. פיינרמן
י. ש. פלומין
ד. קורמן
ת. קורפור
ב. קצב
ז. שובל
א. שוסק
א. לין
ל. דיציאן
א. מויאל
י. שריד
ח. שמעוני

מזמנים:
א. גפני, הממונה על התקציבים, משרד האוצר
ד"ר קיסרון - היועץ המשפטי לוועדה

מזכיר הוועדה: א. קרשנר

היועץ הכלכלי לוועדה: א. ב. פלוג

רשמה: ע. הירשפלד

- סדר-היום:
1. התקציב לשנת הכספים 1974.
 2. חוק התקציב לשנת הכספים 1974.

1073

(מקבל היום 4.7.74)

היו"ר י. קרגמן:

אני פותח את הישיבה.

אנו עוברים לדיון ולהצבעות על תקציב

המשרדים.

התקציב לשנת הכספים 1974

סעיף 06 - משרד הפנים
הצעת הממשלה - 52,500,000 ₪

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד - לא בתקבלה.

הצעת חבר הכנסת לבנבראון לא בתקבלה.

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה סעיף 06 - משרד
הפנים, כהצעת הממשלה.

הצבעה

בעד סעיף 06, כהצעת הממשלה - 11
נגד - 9

סעיף 06 - משרד הפנים - כהצעת הממשלה - בתקבל.

סעיף 14 - בחירות ומימון מפלגות
הצעת הממשלה - 13,160,000 ₪

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

סעיף 14 - כהצעת הממשלה - בתקבל.

סעיף 57 - רשויות מקומיות
הצעת הממשלה - 60,000,000 ₪

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 57 - רשויות
מקומיות - כהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

סעיף 57 - רשויות מקומיות - כהצעת הממשלה, בתקבל.

הצעת חבר הכנסת לבנבראון לא בתקבלה.

סעיף 17 - הוצאה מועברת
הצעת הממשלה - 675,000,000 ל"י

אין הצעות לסעיף 17 - הוצאה מועברת.
אני מעמידו להצבעה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 17 - הוצאה מועברת, בהצעת הממשלה, בתקבל.

סעיף 18 - מענק לרשויות המקומיות
הצעת הממשלה - 271,500,000 ל"י

אין הצעות לסעיף 18 - מענק לרשויות
המקומיות. אני מעמידו להצבעה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 18 - מענק לרשויות המקומיות, בהצעת הממשלה,
בתקבל.

סעיף 96 - הכנסות מפעלי התקשורת
הצעת הממשלה - 1,535,400,000 ל"י

אני מעמיד להצבעה הצעת חבר הכנסת
לורנץ לסעיף 96.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חבר הכנסת לורנץ לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 96 - הכנסות
מפעלי התקשורת, בהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 96 - הכנסות מפעלי התקשורת - בהצעת הממשלה,
בתקבל.

סעיף 96 - הוצאות מפעלי התקשורת
הצעת הממשלה - 1,535,400,000 ל"י

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 96 - הוצאות
מפעלי התקשורת, בהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 96, בהצעת הממשלה, בתקבל.

הצבעה

סעיף 81 - פיתוח התקשורת
הצעת הממשלה - 468,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא נתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 81 - פיתוח
התקשורת, כהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

סעיף 81 - פיתוח התקשורת - כהצעת הממשלה, נתקבל.

סעיף 07 - משרד המשפחה
הצעת הממשלה - 378,500,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא נתקבלה.

הצעת חבר הכנסת לצנצנר און לא נתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 07 - משרד
המשפחה - כהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

סעיף 07 - משרד המשפחה - כהצעת הממשלה, נתקבל.

סעיף 52 - משפחה ובתי-סוהר
הצעת הממשלה - 19,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא נתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 52 - משפחה
ובתי-סוהר, כהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

הצבעה

בעד סעיף 52 - משפחה ובתי-סוהר, כהצעת הממשלה - 11
נגד - 10

סעיף 52 - משפחה ובתי-סוהר, כהצעת הממשלה, נתקבל.

הצבעה

סעיף 08 - משרד המשפטים
הצעת הממשלה - 71,760,000 ₪

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסייעת הליפורד.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת חברי הכנסת מסייעת הליפורד - 11
נגד - 11

הדעות שקולות

הצעת חבר הכנסת לבנבראון לא נתקבלה.

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה סעיף 08 - משרד
המשפטים - כהצעת הממשלה.

ה צ ב ע ה

בעד סעיף 08 - משרד המשפטים, כהצעת הממשלה - 11
נגד - 11

הדעות שקולות

סעיף 53 - בתי משפט
הצעת הממשלה - 2,300,000 ₪

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסייעת הליפורד.

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסייעת הליפורד - לא נתקבלה.

י. בדר:

בפל מקרה שיש דעות שקולות, תיביש
להופיע מטעם הוועדה - להנדיל
ממסתייגים - שני גוואמים. זה דורש פרוצדורה מיוחדת במליאה.

היו"ר י. קרגמן:

קבענו שני דברים. אותם משרדים,
שלבביהם יש דעות שקולות, יהיה אפס
ויהיה תקציב. אם הכנסת תחליט אפס, אז אין הסתייגויות. אם הכנסת
תחליט שיש תקציב, היא תקבל גם הסתייגויות.

י. בן-מאיר:

חלק גדול מהסעיפים התקבלו בקולות של
11 מול 11. אם לא תהיינה שתי גירסות,
לא תהיה אפשרות לדרון על זה. יש הסתייגויות ויש גירסות.

א. קישרון:

בהצעת היושב-ראש יש התחשבות
באופוזיציה. היתה אפשרות להגיד:
יש גירסה א' - אפס; יש גירסה ב' - הצעת הממשלה. מתקבלת גירסה א' -
אין תקציב; מתקבלת גירסה ב' - מתקבלת הצעת הממשלה.

י. בן-מאיר:

אבל בחלק מהמקרים אלה לא הסתייגויות,
אלא שתי גירסות. אני חושב שאין
מגוץ מהארכת התקציב לעוד חודש. לעניות-דעתם, יושב-ראש הוועדה הניח
על שולחן הכנסת בצורה לא גבוהה את החומר. למשל, בהצבעה על תקציב
משרד המשפטים הקולות היו 11 מול 11, לגבי אפס או בכלל. אבל אחר-כך
יש לחבר הכנסת לורגץ 5 הסתייגויות ספציפיות. אלה לא יוגאו כהסתייגויות
אלא כשתי גירסות, משום שהדעות היו שקולות. פאן יש שתי גירסות, ואם
לא הבאתם שתי גירסות, הכנסת לא תדרון בזה.

י. בדר:

ברור לי, שאם יש שתי דעות, אז
חוברות כחולות אלה אינן קיימות
לענין זה. אני יודע שבזמן האחרון היתה רשלנות בוועדה, בזה שצל אף

שבדרך-טלל חייבת הוועדה להניח הצעותיה על שולחן הכנסת, הדבר לא נעשה, מתוך הניחה שמכיוון שהחברות החולות בתקבלו ללא שינויים, אפשר להשתמש בהן. עמיתו אין דבר כזה. אם בענין פלשהו בחוברת המתולה יש שתי דעות, חוברת פחולה בתור הצעת הוועדה אינה קיימת. אז צריך במקום עמוד מסויים בחוברת המתולה להניח על שולחן הכנסת עמוד חדש, בו מצויינות שתי דעות. זה לא ענין של הסתייגות.

היו"ר י. קרגמן:

הנחנו על שולחן הכנסת את תקציבי המשרדים שלגביהם יש דעות שקולות, יש שתי גירסות, ולא כתוב הסכום. גירסה א' - אפס; גירסה ב' - הצעת הממשלה. ציפה שיש הצעה, שמתקבלת, שזה אפס, אז אין יותר תקציב. אם מתקבלת בכנסת הצעת חבר הכנסת בדר, או של חבר הכנסת בן-מאיר, זה אומר שלא צריך להיות תקציב, אז זה אפס. והיה אם הכנסת תקבל שיש תקציב פפי שהציעה הממשלה, מתקבלת הצעת הממשלה.

ש. ארליך:

מה קורה אם מתקבלת הצעת חבר הכנסת בדר?

היו"ר י. קרגמן:

אז אין תקציב. והיה והכנסת מקבלת את הגירסה השניה, של 72,000,000 ל"י או 50,000,000 ל"י, ובכך יש תקציב של 50,000,000 ל"י. קודם-כל ההצעה היא או אפס או התקציב, פפי שהציעה הממשלה. אשתכח, למרות שהכנסת מחליטה שיש תקציב של 72,000,000 ל"י, בכל-זאת יש הסתייגות לתקציב הזה. אין פה שתי גירסות.

י. בדר:

אני מודיע שמה שיש כאן איננו תקין ואיננו יכול להיות כך. קודם-כל בתור הצעת הקנסוליה. כאן יש לי שתי הערות. א) זו לא הצעת הממשלה, אלא הצעת הוועדה, מכיוון שכל דבר שיוצא מהוועדה הוא הצעת הוועדה. זה המקור. ב) אני מתנגד שיביאו להצבעה רק את פרום הסעיף, מכיוון שזו שיטה אנגלית. משימה זו גובע, שרק הסכום הכולל מחייב את האוצר, כי רק הוא הוצבע. ומכיוון שהתקציב כולו לא בא להצבעה, אלא רק הצעת סעיף, אז אין סיכום ואין פירוש שהכנסת מחליטה עליו. אם הכנסת לא הצליחה על פירוש, פירוש הדבר שפירוש זה איננו מחייב אדם, כי אין החלטה על פירוש. בעצם היה על שולחן הכנסת אותו כרן, והצביעו על כל סעיף שבו, ולא היה צורך להצביע באופן צפוף על כל סעיף משנה. אבל הפעם המצב הוא כזה, שמכל המסמכים על שולחן הכנסת יהיה רק זה. ג) מכיוון שלא באה להצבעה הצעת ממשלה, אלא הצעת הוועדה, אז במקרה שיש שתי דעות, יש לציין שבסעיף זה לזה הדעות בוועדה שקולות. אבל יחד עם זה, החוברת חייבת להיות על שולחן של כל חבר כנסת. אחרת אני מתנגד לזה שבשקט תיעשה מהפכה, שהכנסת מחליטה רק על סעיף גדול. אני מבקש שד"ר קיסרון יחווה דעתו בענין זה.

ש. לורנץ:

אין פפק שמתהווה משהו חדש, שלא היה בעבר. כשהדעות שקולות בסעיף מסויים, יש לציין את זה לא בתור הסתייגות, אלא בתור שתי גירסות, באותו דף שיוגח על שולחן הכנסת. כי האמת היא, שפניו שבסעיף הראשי, אפס או תקציב, זה מרפיצ בשתי גירסות. אותו דבר בקשר לסעיפים האחרים, זה צריך להופיע בתור שתי גירסות, כי זה הייבן-הן. לא חשוב אם זה סעיף ראשי או כותרת בסעיף משנה. זה מחייב שהיושב-ראש או מישהו שתומך בגירסה אחת מנמק את הגירסה של אותם 11, לא בשם הרוב, אלא בשם הגירסה; ומישהו שתומך בגירסה שניה מנמק את הגירסה השניה. ההבדל הוא, שלדעתי אחר-כך לא צריך להיות סיכום. בדרך-כלל היה סיכום בשם הרוב. היות וכאן אין רוב, אין דברי סיכום. מאידך, אני חושב שאין צורך לתזור ולהדפיס את כל התקציב בשתי גירסות, שפיי-הצעת חבר הכנסת בדר, כי גירסה אחת בספר הכחול שרירה וקיימת. זו גירסה שקבלה 11 קולות. יש לציין רק את הגירסה השניה. לכן מספיק יהיה להדפיס את השינויים. באותם סעיפים שלגביהם יש שתי גירסות, יש להדפיס שתי גירסות, ולא הסתייגות.

י. ס. פלומין:

יש בעייה נוספת, במקציביהם של חמשה משרדים הכביסה הממשלה שינויים: משרד החוץ, משרד התיגון והתרבות, משרד המסחר והתעשייה, משרד הפיתוח ומשרד האוצר. פעם כל משרד ממשלתי צריך לקבל ספר מתוקן. לא הוגח על

שולחן הכנסת תקציב משרד החינוך והתרבות פחת הסכומים שהועברו למשרד ההסברה.

א. קרשנר : העמודים בהם מופיעים הסכומים האלה הוחלפו.

א. פלמג : אני מציע שהוועדה תחליט על תקציב ביניים לחודש-ימים. אנו רוצים שהמדינה תפעל, ומסיונן שיהיה צורך להגדיל דפיה מקבילים, והשכר לא נספיק לעשות זאת, אני מציע תקציב ביניים.

צ. גרשנביץ : אני מציע שנסיים את ההצבעות ואחר-כך נדון על הפרוצדורה.

ג. קיטרון : אני מבין שאין הצעה שנבזבז מאות אלפי ל" להדפסה מחדש את הספר הזה, והוויכוח הוא שכבי גרידא. לדעתי, הסדר צריך להיות כך: אם מתקבל הצעה א', הענין נסתיים; אם מתקבל הצעה ב', פירוש הדבר הצבעה נגד קבלת התקציב, ואז יש שתי גירסות ויש הסתייגויות.

י. בדר : אני חושב שד"ר קיטרון יסכים אתי, שהצעת הוועדה יכולה להיות רק בצורה של חוברת כחולה, שהוועדה מאמצת, ולא בצורת הודעה. פי הוועדה מציעה הצעה יחד עם ספר משנה ופרקים, ולא רק הצעה של פעיף גדולה.

י. בן-מאיר : לגבי אותם פעיפים שהצבעה בהם היתה 11 קולות מול 11, אני מבקש לקחת חזרה את מה שהונח על שולחן הכנסת בשעות, ולהדפיס מחדש שתי גירסות ולהגדיל על שולחן הכנסת. הדבר יקח ענה חודש-ימים, ולכן הצענו תקציב ביניים של חודש.

הי"ר י. קרבמן : אפשר להדפיס את הדפים הנוספים, ואלה לא הסתייגויות, אלא שתי דעות. אני מסכים עם דברי חבר הכנסת בדר שזו לא הצעת הממשלה אלא הצעת הוועדה. לא ניקח את החומר חזרה, אלא נדפיס פסק שבו ייאמר הוועדה, ולא הממשלה. באותם מקרים שיש רוב, אין כל בעייה.

י. בדר : יש בעייה, משום שצריך להצביע על תקציב המשרד עם פעיפי משנה.

ג. קיטרון : הייתי גופח בישיבה, כשמר שמגר חיווה דעתו בפני הוועדה, שלא יתכן לגבול חוק בוועדה, אלא יש להחזירו למליאת הכנסת. ב) אפילו אם גירסה א' היא אפס, יש לראות בה גירסה. לפי יש להביא שתי גירסות. זה החלק הראשון, ועליו אין חילוקי-דעות. אחר-כך הוסיף היועץ המשפטי לממשלה ואמר, שיש זאת לא יתכן לשלול מחבר כנסת את הזכות להסתייג. בענין זה אני חושב שאני רשאי לתקן את היועץ המשפטי לממשלה, כשהוא לא נתן דעתו על כך. חבר הכנסת בן-מאיר אמר, שיש מקרים בהם היו דעות שקולות עם אפס ועם תקציב, ואחר-כך, אם יהיה תקציב, יהיו דעות שקולות על הסכום. אני אומר בשם היועץ המשפטי לממשלה - אם כי לא התייעצתי אתו - שברור שבמקרה זה יהיה שוב אפס או סכום. אם הוחלט שלא יהיה אפס, אלא סכום כלשהו, הדעות שוב תהיינה שקולות בקשר לסכום.

הבעייה הצומדת בפני מזכיר הוועדה היא לכתוב שתי גירסות, במקום הסתייגות.

א. קרשנר : היועץ המשפטי לממשלה אמר שיש להביא להצבעה הצעה של אפס או של סכום. אם מתקבלת הצעת האפס, ברור שאין תקציב. אם מתקבל הצעת הסכום, פירוש הדבר שקבלת את הצעת מחצית חברי הוועדה, אבל לפני משורת-הדין ניתן לאלה שיש להם גירסה נוספת, להביא את האלטרנטיבה השנייה.

י. בן-מאיר : מול אפס לא עומד סכום, אלא תקציב.

היו"ר י. קרגמן:

לפני הוועדה היו שתי הצעות. הצעת הממשלה בסך 72 מיליון ל"י, שאני כירש - יאש הוועדה אימצה, והצעה בסך 52 מיליון ל"י. לשתי ההצעות לא היה רוב. באותם מקרים שהצעות המשרדים מובאות להצבעה, זה נעשה בשם הכנסת ואני מביא את זה בשם רוב הוועדה. לזה יש הסתייגות. אותם משרדים שלגביהם התחלקו, שם אין לעת-עתה תקציב, כי את שתי הגירסות אנו מביאים למליאת הכנסת. אמרנו שיהיה תקציב של 72 מיליון ל"י לצומת אלה שהצביעו אפס. אם יתקבל אפס, אין 72 מיליון ל"י ואין הסתייגויות. אם יש 72 מיליון ל"י, יש הסתייגויות. גם כאשר יש הסתייגויות, חובה להשיב בדעה אחרת. זה אותו דבר.

אני מציע שהוועדה תדון היום באותם משרדים שלגביהם הוחלט שיש תקציב, יש הסתייגויות, ונקיים דיון והצבעה. כאשר למשרדים האחרים - יהיו שתי דעות, שתי פתיחות.

י. בדר:

מה לגבי פעיפי משנה הפרטים? באיזה דרך הם יפנסו לספח החוקים? זה דבר פורמלי, אבל חייב להיות ברור.

היו"ר י. קרגמן:

אם אני מביא תקציב בשם הוועדה, בסך 72 מיליון ל"י, למשל, אז יש בו פל הפרטים. אם יש הסתייגויות והן מתקבלות, זה ישתנה. אני מדבר על אותם משרדים שלגביהם יש רוב בוועדה.

י. בדר:

אני מסכים עם דברי היועץ המשפטי.

י. בן-מאיר:

אני רוצה לשאול את ד"ר קיטרון - האם נכון שבמקרה שתוצאת ההצבעה היתה 11 מול 11, חונת היושב-ראש להניח על שולחן הכנסת שתי גירסות?

ג. קיטרון:

אני מבין שהדבר כבר הונח על שולחן הפנסת בשם הסתייגות. אם כך נעשה הדבר הפעם באופן יוצא מן הכלל, אני חושב שזה יכול להשאיר כן, ויו"ר הוועדה יודיע בתחילת הישיבה, שכאן אמנם כתוב בצד 1 הצעת הוועדה, בצד שני הסתייגות, והוא מבקש לקרוא את זה כגירסה א' וגירסה ב'.

היו"ר י. קרגמן:

אני אפין את ההודעה בדיוק כפי שהיועץ המשפטי אמר, וכך אקרא אותה.

י. בדר:

אני מבקש לראות פל דבר בפתח, בשרם יובא למליאת הכנסת. זה גם חייב

לכלול את פעיפי המשנה והפרטים.

היו"ר י. קרגמן:

תרשו לי להסביר את העניין. הוועדה דנה במשך כמה ישיבות בתקציבי המשרדים. לפנינו, כמו לפני הכנסת, היו חוזרות התקציב, והוועדה דנה בפרטים. בסופו של דבר באנו להצעות. מי שהצביע בעד, קיבל על עצמו את התקציב כמו שהוא. מי שמקבל את החוברת בתוספת תיקונים, הרי שלפי אותם פעיפים שבהם יש תיקונים, בספר התקציב יפחיתו לירה מאותו תקציב. כך נהגו כל השנים.

י. בדר:

האם ההצבעה שתהיה תחייב חלוקת פעיפים לפעיפי משנה ולפרטים כפי שהוצעו?

ג. קיטרון:

כן.

היו"ר י. קרגמן:

אם כן, סוכם פה אחד שבפתיחת ישיבת הכנסת אקרא את ההודעה, ולפני-כן אני אביא אותה לידיעת הוועדה, כפי שיעץ לנו ד"ר קיטרון.

אנו ממשיכים בהצבעות.

י. קרגמן

מתוך הסכום של 24,000,000 ל"י, 21,000,000 ל"י הושם ~~לשם~~ ~~השקעה~~ ~~מנועבריה~~ מתקציבם ~~אחרים~~, כך שלמעשה תקציב משרד ההסברה הוא כ-4 מיליון ל"י, אני מציע לתת את התקציב הזה למשרד ההסברה מהרזרבה הכללית, מתקציבם ~~מיוחדים~~.

י. בן-מאיר:

אני מרען שזה נושא חדש. יש שיעף בתקנון שקובע, שאם לחבר כנסת יש מענה שזה נושא חדש, הרישדה לא תדון בו. לכן יש לפנות לוועדת הכנסת, והיא תכריע בשאלה אם זה נושא חדש או לא. עד אז אי-אפשר לדון בעניין.

היו"ר י. קרגמן:

כאן יש העברה מסעיף לסעיף. הוועדה דנה בזה וקבלנו אי-גור-עציה שהסכומים הללו עוברים למשרד ההסברה ואיש לא ערער על כך. עכשיו מדובר על שני מיליון ל"י.

י. בן-מאיר:

על זה אני מערער.

א. בפני:

בעניין זה אני רוצה לומר כאיש תקציב, לא פירעץ משפטי, שהמשרד החדש אושר בכנסת בתוקף הודעת הממשלה, ולכן זו לא הנעייה כרגע. כל הסעיפים בתקציב משרד ההסברה, כפי שהוצעו, מופיעים בתקציב. חלק בתקציב משרד החוץ, חלק בתקציב משרד החינוך והתרבות, וחלק בהרזרבה. זו לא העברה תקציבית, כי החוק עוד לא קיים. העברה אפשר לעשות רק לאחר שהחוק אושר. זו הצעה שהיתה בוועדה לשינוי והוספה.

היו"ר י. קרגמן:

21,500,000 ל"י הועברו למשרד ההסברה מתקציבם ~~אחרים~~, ועל זה היה דיון בוועדה. כעת יש שאלה של שני מיליון ל"י שצריך להקציב ללשכת שר ההסברה. על זה נאמר לנו על-ידי אגף התקציבים, שהסכום יועבר מהרזרבה, כאשר נדון על כך ביום ה' הקרוב.

י. בדר:

זאת בעייה של סעיף ראשי נוסף, ועל כך יכולה להחליט רק הכנסת.

ה. קורפן:

כאשר חוק התקציב הונח בפני הכנסת, לא היה קיים משרד הסברה, וכל הזואמים שהתיחסו לעניין זה לא יכלו לגבוע בנושא משרד ההסברה. עצם הקמת המשרד הוא נושא חדש, ואני סבור שאיננו יכולים להתיחס אליו תוך כדי דיון בוועדה.

י. בן-מאיר:

אני מפנה את תשומת-לבכם לסעיף 94 א' של תקנון הכנסת: "הוצע בוועדה תיקון להצעת חוק, וחבר הוועדה או גציג הממשלה מרען שהתיקון המוצע חורג מגדר הנושא של הצעת החוק, יביא יו"ר הוועדה את הדבר לפני ועדת הכנסת, ויו"ר ועדת הכנסת יעמידו כסעיף ראשון על סדר-יומה בישיבה הרגילה הראשונה לאחר-מכן. החלטת ועדת הכנסת תהיה סופית". אני, כחבר הוועדה, מרען שמשרד ההסברה הנו נושא חדש, ואי-לכך אבקש את יו"ר הוועדה לפנות אל יו"ר ועדת הכנסת לקבלת החלטתה.

ג. קיסרון:

לוא נשאלתי אם משרד ההסברה הוא נושא חדש, הייתי אומר ללא כל ספק לא, מסיבה פשוטה מאד: התקציב הוא מפלול הפעולה הכלכלית-מדינית והכללית של המדינה. הייתי מבין את השענה של נושא חדש, אילו עד פה לא היה מוקצב סכום כלשהו לפעולות ההסברה ולפתע יש הצעה להקציב סכומים לפעולה שלא היתה קיימת. לא כן הדבר. לפעולת ההסברה מאז ומתמיד הוקצבו סכומים, וההקצבה קיימת לפעולת ההסברה. הקמת המשרד אושרה על-ידי הכנסת. אני מבקש שחבר הכנסת בן-מאיר יחשוב שנית ויחקול אם בעניין זה חל סעיף 94 של התקנון.

לשאלת חבר הכנסת קורפן אני רוצה להשיב, שיש הוראה, שאם השינוי נובע משינוי בתפקידי משרדי הממשלה, ושאם האוצר בהודעה לוועדה להעביר את כל תקציב משרד החוץ למשרדים אחרים, והדבר לא דורש אישור הוועדה.

אני בדעה שמשרד ההסברה אינו נושא
תדש.

היו"ר י. קרגמן:

הוחלט: להעביר לרועדת הכנסת את נושא תקציב משרד
ההסברה.

סעיף 21 - השתתפות ברשות השידור
הצעת הממשלה - 4,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא נתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 21 - השתתפות
ברשות השידור - בהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

בעד סעיף 21 - השתתפות ברשות השידור, בהצעת הממשלה - 10
נגד - 7

סעיף 21 - השתתפות ברשות השידור, בהצעת הממשלה, נתקבל.

סעיף 13 - הוצאות שונות
הצעת הממשלה - 30,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא נתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 13 - הוצאות
שונות - בהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

סעיף 13 - הוצאות שונות - בהצעת הממשלה, נתקבל.

סעיף 15 - משרד הבטחון
הצעת הממשלה - 14,428,000,000 ₪

חבר הכנסת לבגוראון מציע 3,000,000,000
במקום 14,428,000,000 ₪.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חבר הכנסת לבגוראון - לא נתקבלה.

הוחלט: חבר הכנסת לבגוראון לא יצק את הסתייגותו
למקציב משרד הבטחון במליאת הכנסת.

אני מעמיד להצבעה סעיף 15 - משרד
הבטחון - בהצעת הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 15 - משרד הבטחון, בהצעת הממשלה - נתקבל.

סעיף 16 - הוצאות חירום אזרחיות
הצעת הממשלה - 200,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 16 - הוצאות
חירום אזרחיות - כהצעת הממשלה.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 16 - הוצאות חירום אזרחיות, כהצעת הממשלה - נתקבל.

סעיף 47 - תקציבים מיוחדים
הצעת הממשלה - 987,540,600 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 47 - תקציבים
מיוחדים - כהצעת הממשלה.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 47 - תקציבים מיוחדים, כהצעת הממשלה - נתקבל.

סעיף 48 - רזרבה כללית
הצעת הממשלה - 147,763,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 48 - רזרבה
כללית - כהצעת הממשלה.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 48 - רזרבה כללית, כהצעת הממשלה - נתקבל.

סעיף 49 - רזרבה לתמיכות לייצוב מחירים
הצעת הממשלה - 100,000,000 ₪

אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת
מסיעת הליכוד.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

אני מעמיד להצבעה סעיף 49 - רזרבה
לתמיכות לייצוב מחירים - כהצעת הממשלה.

הי"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

סעיף 49 - רזרבה לתמיכות לייצוב מחירים - כהצעת
הממשלה - נתקבל.

הצבעה

סעיף 87 - רזרבה להוצאות פיתוח
הצעת הממשלה - 108,350,000 ₪

היו"ר י. קרגמן: אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד.

ה צ ב ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

היו"ר י. קרגמן: אני מעמיד להצבעה סעיף 87 - רזרבה להוצאות פיתוח - שהצעת הממשלה.

ה צ ב ה

סעיף 87 - רזרבה להוצאות פיתוח - שהצעת הממשלה, בתקבל.

סעיף 88 - רזרבה מוקפאת להוצאות פיתוח
הצעת הוועדה - 400,000,000 ₪

א. גפני: בממשלה התקבלה החלטה, שהוצאה על מוקפאת ולא ניתן להוציא ממנה שום כלשהו ללא אישור הממשלה וועדת הכספים של הכנסת.

היו"ר י. קרגמן: אני מעמיד להצבעה הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד.

ה צ ב ה

הצעת חברי הכנסת מסיעת הליכוד לא בתקבלה.

היו"ר י. קרגמן: אני מעמיד להצבעה סעיף 88 - רזרבה מוקפאת להוצאות פיתוח - שהצעת הוועדה.

ה צ ב ה

סעיף 88 - רזרבה מוקפאת להוצאות פיתוח - שהצעת הוועדה - בתקבל.

לתוספת השניה - הכנסה מיועדת - שהצעת הממשלה, בתקבל.

לתוספת הרביעית - רשימת עורפים מיוחדים - בתקבל.

חוק התקציב לשנת הכספים 1974, תשל"ד-1974

היו"ר י. קרגמן: אני מציע שקודם נצביע על התקציב לשנת הכספים 1974 בסכום של 35,350,000,000 ₪.

י. גדר: לגבי הסכום נוכל להצביע אך ורק בנסיבות מסוימות. (א) אני מבקש לקבל אינפורמציה איזה חלק של הסכום כלול בדעות השקולות שבתקבלה, כי גם בפעם זה חייבים להיות שני סכומים. סכום זה הוא רק סיכום. (ב) ההבדל הנובע מהסתייגויות שיעמדו חייב להכנס בהסתייגות. לדעתי, נוכל להצביע רק שבקבל מספרים אלה.

ג. קיסרנון: לדעתי אין בכלל מקום להצביע על סעיף 2. סעיף זה אינו קובע על צורתה. הוא פונקציה של תוצאות ההצבעה על הסעיפים האחרים. אם יוחלט שאין תקציב, כל הדבר נופל. אם תתקבל הסתייגות, הסכום הזה משתנה בהתאם לפך. אני חושב שמן הדין להוסיף הערה בחומר שהונח על שולחן הכנסת, שבמידה ומתקבלת ההסתייגות, ישונה הסכום, בהתאם לכך.

ה. קורפנו: ד"ר גדר מציע כאן שתי גירסות לגבי שני סכומים: 35 מיליארד ₪ ו-32 מיליארד ₪. בסעיף 2 צריכה להיות גירסה א' וגירסה ב'.

י. בדר:

אם תתקבל ההסתייגות, היושב-ראש צריך לבקש להתזיר פניו זה לרוצדה, והוועדה תפיק את הסכום. לכן כן לגבי שתי גירסות. כיוון שהוועדה חייבת להמציא פניו 2 מלא, ומכיון שזו פעם ראשונה בתולדות הכנסת שיש לגבי סכומים שונים שתי גירסות, יש לעשות שני סכומים לפי שתי גירסות.

ש. לורנץ:

כאשר ישנן הסתייגויות, לא מביאים את הכותרת הראשית בשני סכומים. יש סכום אחד ואחר-כך ישנה הסתייגות. הכוונה היא שאם ההסתייגות מתקבלת, ממילא חייבים לתקן את הסעיף הראשי. כאן ישנן הסתייגויות; והנה אם אחת מהן תתקבל, יש כאן שתי גירסות. בלי זה אין לדבר תוצאות.

היו"ר י. קרגמן:

אני צריך לדעת מה רוצה רוב הוועדה, אם היא רוצה שבענין זה יהיו שתי דעות, או שהיא רוצה ברוב לקבל את הסכום הזה. אם הקולות יהיו 11 מול 11, אז יופיעו שני סכומים, או שום דבר. אם יהיה רוב להצעה של 35 מיליארד ל"א, אפשר לומר שיש דעות שונות בסכומי התקציב של ארבעה-חמישה משרדים.

ש. ארליך:

אני מסכים עם דברי חבר הכנסת לורנץ. אינני בעד ביטול משרד הבריאות, אבל אני נגד התקציב. לכן היושב-ראש אינו יכול להתעלם מהצבעות קודמות שהיו בוועדה. אני מציע להעמיד להצבעה שתי הצעות: הצעה אחת - 35 מיליארד ל"א; הצעה שניה - הסכום מצומצם.

היו"ר י. קרגמן:

אני מקבל את הצעת חבר הכנסת ארליך.

י. בן-מאיר:

אני מציע להעמיד להצבעה את הצעת הממשלה.

ח. קורפן:

סעיף 4 של החוק אומר: "חלוקת הסכום של התקציב לחלקים, וכל חלק ממנו לסעיפי הוצאה, לפי משימה ולפרטים, תהיה כמפורט בתוספת הראשונה". הצבענו על התוספת הראשונה ובה היו שתי גירסות לגבי כמה משרדים. פירוש הדבר שסעיף 2 חייב להיות פועל יוצא של סעיף 4. במקרה זה יש להצטרף בסעיף 2: הממשלה רשאית להוציא בשנת הכספיים 1974 לפי גירסה א' . . . ולפי גירסה ב'

היו"ר י. קרגמן:

אני מציע שבשם את חוות-דעת היועץ המשפטי בענין.

ג. קיסרון:

כבר אמרתי קודם, שאינני חושב שיש להצביע על סעיף 2, כי הוא פונקציה של ההצבעות האחרות. אבל אם חבר ועדה עומד על כך לקיים הצבעה על הסכום החסר, אינני רואה את עצמי מוסמן להתנגד לו.

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה את סעיף 2 של חוק התקציב לשנת הכספיים 1974, תשל"ד-1974.

ה צ ב ה

סעיף 2 של חוק התקציב לשנת הכספיים 1974 - בתקבל:

היו"ר י. קרגמן:

אני מעמיד להצבעה את סעיף 2 של חוק התקציב לשנת הכספיים 1974, שבו יופיעו שני סכומים, לפי הצעת חבר הכנסת בדר.

ה צ ב ה

הצעת חבר הכנסת בדר - לא בתקבלה.

ג. קיסרון:

חוק התקציב לשנת הכספיים 1974 אינו שונה בהרבה מחוק התקציב לשנת הכספיים 1973. בסעיף 8 אין שינוי, אבל אנקש את הוועדה להציע שינוי. בסעיף 8 (ב) נאמר: "הכנסה מועברת ממש שבה מקרקעין" - שליש מסך של הכנסה שבתקבלה ממש שבה מקרקעין, למעט תוספת מס. הממשלה אישרה את המסלול והחליטה

ג. קיסרון

להעביר מידע לכנסת הצעת תיקון, שהיא תעביר מט שבת בגובה 60% במקום שלישי. המטען שנדרש הוא פזת: החוק מסמין את שר האוצר - אם החכמה עולה על הסכום שנקוב כאן, להעביר את העודף לרשויות המקומיות. אבל נאמר, אם הוא עולה על שלישי מסכום מט שבת. והיה, אם מתקבלת הצעת הממשלה ויתקבל החוק לתיקון מט שבת מקרקעין, שלפיו הממשלה תעביר לרשויות המקומיות 60% במקום שלישי, שר האוצר איבנו יכול לעשות זאת, אלא אם בשנה כאן ונכתוב 60% במקום שלישי. והיה, ולא יתקבל החוק הזה, לא קורה שום דבר, מכיוון שהסעיף מנוסח בצורת ההשאה. לכן אני מציע, מתוך הנחה שהחוק יתקבל, לתקן את סעיף 8(ב) בסוף, ובמקום שלישי לכתוב 60%

י. בדר: ברגע שאנו עושים את זה, אנו עושים דבר בלתי-חוק.

היו"ר י. קרגמן: אני מבין שפרם לסעיף זה, שאם הסעיפים הם לפי חוק התקציב לשנת הכספים 1973. אני מציע שהוועדה תסמין את ד"ר בדר, ד"ר קיסרון ואותי לבטח את הסעיף ולהביאו להסכמה הדדית. אם לאו, בקיים מחר הצבעה. זה עבין משפח שיש לבחור.

הוחלט: להסמין את חברי הכנסת בדר וקרגמן וד"ר קיסרון לבטח את סעיף 8(ב).

א. גפני: בסעיף 11 יש שינויים שקובעים את הגוהל בקשר לשלוש רזרבות שלא היו בעבר: רזרבה לתמיכות לייצוב מחירים, רזרבה להוצאות פיתוח והוצאות חירום אזרחיות. אלה שלוש הוצאות שלא היו בעבר ושעונות אישורה של ועדת הכספים.

י. בן-מאיר: בסעיף 11(א), במקום המלים "בהודעה לוועדה", אני מציע לפתוב "באישור הוועדה".

י. בדר: אני חוזר על בקשתי, שנקבל אינפורמציה מהו השוני בין ההצעה של שנת 1974 להצעה של שנת 1973. מהו השוני בין נוסחה זאת לבין הנוסחה בשנה קודמת. אני מתנגד לכך שכל התקציב ייהפך לרזרבה.

א. גפני: הרזרבה לייצוב מחירים, זאת מדיניות שהוסכם עליה. זאת רזרבה, שהיא תוספת לסעיף 1, לייצוב מחירים. זאת אומרת, במידה והמחירים הבינלאומיים יעלו מעבר לסכום שיתייב סובסידיה ושישנו בסעיף לתמיכות לייצוב מחירים, ישתמשו ברזרבה הזאת. אני מודיע כאן בשם שר האוצר, שלא גשתימט בסעיף זה למטרות אחרות; ואם נחשוב כן, נביא זאת לפני הוועדה.

היו"ר י. קרגמן: כל עבין ייצוב מחירים, הגדרתה טובה לאישורה הוועדה ולא רק לידיעתה.

ג. קיסרון: בסעיף 12(א) יש דבר שלא היה בשנת 1973, דגש לא בהצעה, אבל נדמה לי שהוא הפרח המציאות. נאמר מאז ומתמיד, ששר האוצר רשאי להתיר את השמוש בעודפים תוך שלושה חודשים מתום שנת הכספים. עכשיו היה לנו תקציב ביניים לשלושה חודשים, ואם לא בשנה את הסעיף ונפתוב ארבעה חודשים, מסתכן שכל ההיתרים להוצאת עודפים צריכים להיבטן תוך שלושה-ארבעה ימים. לכן דרושה הסכמת הוועדה, לשנוט, בארבעה מקופות, משלושה חודשים לארבעה חודשים.

י. ט. פלומיין: בעקבות הודעתו של ד"ר קיסרון, אני מבקש שבסעיף 12(ב), במקום "בהודעה לוועדה", יהיה "באישור לוועדה".

היו"ר י. קרגמן: זה שנים שאנו רוצים להשתחרר מכמה דברים שהאוצר יזדקק לוועדה. אחד הדברים הוא מה שצריך להודיע, מה שצריך לקבל אישורה, ואישורה מוקדם. עכשיו עשינו את זה, אבל לא צריך כל פעם להכניס, כי לא נעמוד בזה.

ח. קורפנו: האם הסווגה בסעיף 18 חס, שפיתרת השגה אנו רשאים להוציא סכומים שהוקצבו על-פי חוקי תקציב קודמים? או שאם הוצא יותר, גותנים לזה לגליזציה?

ג. קישרון: אני מודה ומתוודה שהעתקתי את סעיף 18 מכל אותם חוקי תקציב שבהם היה תקציב ביניים, בכדי להבטיח שהממשלה לא תאמר שהיא מושכת גם את תקציב הביניים וגם את התקציב עצמו.

היו"ר י. קרבמן: יש הסתייגויות. אחד הדברים החשובים הוא הצאה לתמיכות וטובשידות, שיהיה באישורה של ועדת הפסיים.

אני מעמיד להצבעה הסתייגויותיהם של חברי הכנסת בדר ופלומין.

ה צ ב ה

הסתייגויותיהם של חברי הכנסת בדר ופלומין לא נתקבלו.

היו"ר י. קרבמן: תוך כדי הדיונים בוועדה התעוררו כמה וכמה שאלות, שלגביהן הייתה הבעת דעה פללית של כל חברי הוועדה, ואני רוצה לתת לזה ביטוי בנופחת הממונה על התקציבים. אני מציע את הדברים הבאים:

- 1. פיתוח מועדוני בוער - 1,500,000 ₪
 - 2. קייטנות למשפחות מרובות ילדים - 1,000,000 ₪
 - 3. הזנה לבתי-ספר - 1,000,000 ₪
 - 4. לפיתוח מסגרות לימוד לאחיות ומעשיות בבתי-ספר מקיפים באזורי פיתוח - 250,000 ₪
 - 5. למועצה הלאומית למניעת תאונות דרכים - 250,000 ₪
 - 6. לקרית שפירא - אני מציע להוסיף 75,000 ₪ לסכום 125,000 ₪
- סך-הכל - 4,000,000 ₪.

הוחלט: לאשר הוצאה בסכום של 4,000,000 ₪ לסעיפים הנ"ל.

היו"ר י. קרבמן: אני מוצא לחובתי לומר, שהחלפון שנוצר בינכם ששג החלף בין חבר הכנסת בדר וביני התברר בינינו והסתדר על מצד הטוב ביותר.

אני מודה לכם. הישיבה בעולה.