

פרוטוקול מס' 105

מישיבת ועדת הכספים שהתקיימה ביום ד',  
כ"ז בתמוז תשל"ד, 17.7.74, בשעה 09.05

חברי הועדה:

- י. קרגמן - היו"ר
- מ. שחל
- ח. קורפו
- ש. ארליך
- י. בדר
- א. אפרח
- ד. קורן
- מ. ארנס
- א. שוסטק
- י. גולן
- ג. פת
- א. רונן
- צ. גרשוני
- ע. אמוראי
- ע. פיינרמן

מוזמנים:

- ע. סיון - יו"ר המועצה להסדר ההיסטורים בספורט
- צ. צוקרמן - משרד האוצר
- א. קסוטו - משרד האוצר
- מ. פרידמן - משרד האוצר
- י. חביב - משרד האוצר

מזכיר הועדה:

א. קירשנר

יועץ משפטי:

ג. קיטרון

רשם:

"חבר המתרגמים"

סדר היום:

1. תקנות להסדר ההיסטורים בספורט (תוכנית היסטורים בכדורגל) (תיקון), תשל"ד-1974
2. תקציב המועצה להסדר ההיסטורים בספורט לשנת התקציב 1974/75
3. קביעת מוסדות לענייני תרומות מיוחדות
4. קביעת נכס בר-ביטוח לפי תקנות מס רכוש וקרן פיצויים (תשלום פיצויים בשל נזק) (נכס חוץ ישראלי)
5. ערבות מטעם המדינה לאילת קורפוריישן
6. שאלות והצעות לסדר-היום

1. תקציב ומקנות המועצה להסדר ההימורים בספורט

אני פותח את הישיבה.

י. קרגמן היו"ר:

אני אבקש לפני סדר היום לשאל איזו שאלתא.

מ. שחל:

אנחנו הבאנו היום שני דברים. אחד זה תקנות בדבר תוכנית הימורים לכדורגל

ע. סיון:

והשני תקציב המועצה לשנה הבאה, שבעצם הוא חלוי בתקנות. בתקנות אנו מבקשים לשנות דבר אחד בלבד או למעשה שני דברים. דבר אחד זה עלית המחיר במקום 50 אלטור ל-80 אלטור. זה 60%. אנו לא משנים את זה לעתים קרובות, אנו משנים את זה פעם בשנתיים. למעשה אין כאן עלית מיוחדת במובנו המקובל כי בסופו של דבר הכל עולה באופן פרופורציונלי. הפרטים עולים באופן פרופורציונלי לשנוי הזה, זה למעשה גידול כל המערכת, רק פשוט מבחינת היעילות של העבודה שלנו אנחנו תמיד מתאימים את זה למדד המחירים של השנתיים האחרונות. דבר שני שאנו מבקשים להעלות

ש. ארלין:

זה למעשה הגדלה של מיטי העקיפין.

זה לא בדיוק מיסים, שכן אין חובה על

ע. סיון:

אף אחד להשחתת בזה. דבר שני שאנו מבקשים לשנות זה את הסכום המינימלי. כזכור לכם בתקנות מופיע סכום מינימלי כפרס רביעי שפחות ממנו אין מחלקים וכבר הרבה שנים לא העלינו אותו, ואנו מבקשים להעלות אותו עכשיו מ-4.15 ל-7. דבר שני זה דמי דואר. הסכום שהיה אז 4.15 ל-4 ו-15 אלטור דמי דואר, ועכשיו אנו מבקשים לא לכתב בדיוק את הסכום של דמי הדואר, כי זה משתנה מפעם לפעם, אז כותבים 7 ל-7 עגול ועוד דמי הדואר. הנימוק פה הוא שהפרס הרביעי שלא שינינו את סכום המינימום התחיל להגיע ל-30-40 אלפ צ'קים, דבר מאד קשה לבצוע ולכן אנו מתאימים גם את זה לעליה במחירים. אלה שני השנויים הקלים שהכנסנו בתקנות ובהתאם לזה גם הגשנו את תקציב המועצה.

ח. קורפן:

קודם כל יש לי שאלה נצחית ביחס להוצאות התפעול שנראות לי גבוהות מידי. לגבי

התקנות עצמן אין לי מה להגיד.

אם אין מה להגיד ביחס לתקנות נצביע עליהן: מי בעד אישור התקנות? מי נגד?

י. קרגמן - היו"ר:

אין מתנגדים ואנו עוברים לתקציב.

אנחנו בתקציב לקחנו בחשבון גם את השנוי במחיר וגם מה שצפוי לאור

ע. סיון:

השנוי במחירים בכלל ואנחנו מציעים בשנה הבאה אומדן הכנסות של 60 מליון לירות. צריך לקחת בחשבון שהשנה אנו עובדים על ביצוע נמוך יותר מהשישים מליון, נמוך יותר גם מההכנסות של שנה שעברה שהיו סביב 50 מ' לירות. השנה קרוב לחודשיים ימים המועצה לא עבדה בתקופת המלחמה, גם לא התקיימו משחקי ליגה ולכן ההכנסות ירדו. אנו צופים שבשנה הבאה המצב יחזור לתקנו ואנחנו נגיע לסביבות 60 מ' לירות לפי האומדן. מזה גם נובע תקציב ההוצאות. ההוצאות הן 42 מהתגמולים אנו מחלקים לפרסים על פי החוק מינימום, אלא אם כן מכריזים על סכום גבוה יותר בשבוע מסוים, כך שבממוצע זה יוצא אולי 43% במשך השנה, אבל המינימום הוא 42%. לגבי הפעלת תוכנית ההימורים: אנחנו בשנה שעברה התקציב המאושר היה 22%. אנחנו מבקשים השנה להקטין את זה בחצי אחוז בתפעול, ובעוד חצי אחוז בפרסום. כלומר, הפעלת תוכנית ההימורים והפרסום היו בשנה שעברה 24% ואנחנו מבקשים השנה 23% לאשר לנו. כזכור לחברי הועדה בשנה שעברה בפעם הראשונה שבאנו בהצעה שהטוטו יעבור מעבודת יד ומכל השיטות שהן קצת מיושנות היום לתהליך ממוכן שגם מבטיח מצד אחד את המהירות של העבודה והדיוק בה, ואולי גם מבטיח לזוכים נאמנות יותר גדולה בלי התערבות של יד אדם. השגיאות קלות לגילוי, מכיון שכל טופס לאחר שהמיכון מוציא אותו כזוכה מושווה ידנית ע"י רואה חשבון לצלום של המיקרופילם, כך שמבחינה זו אין לנו חשש. התחלנו בשנה שעברה להפעיל קרן שתוכל לרכש את הציוד הזה, מחשב ומכונות שממשות להפעלת תוכנית ההימורים. בשנה שעברה זה היה סכום נמוך

לקחנו אחוז אחד מההכנסות והשנה אנו רוצים להגדיל אותו לקראת מימוש התוכנית הזאת ולהגיע ל-2%, כך שאנו מקוים להגיע בקרן הזאת ל-1,2 מליון, יחד עם מה שצברנו בשנה שעברה שזה כ-400 אלף לירות, נוכל לשלם מחצית מהסכום שדרוש לרכישת הציוד. זה בקשר להוצאות התפעול, פרסים וכו'.

כמובן שכל היתרה שנשארת לנו אנו מחלקים למוסדות הספורט ולמתקנים. מאז הבאנו לוועדת הכספים את האחוז שבו כל מוסד וכל מרכז מקבל מההכנסות נטו ולפי אותם האחוזים שאושרו בוועדה, אנו מביאים הצעה לחלק את התגמולים שנשארים לנו נטו בין המוסדות.

ה. קורפוס:

קודם כל השאלה הנצחית שלי, בהקשר ליחס בין הכספים שמיועדים לכל פעולות הספורט, וזה כולל את מוסדות הספורט, מרכזי הספורט, קרן למתקנים וכו', לזה אנו מקציבים 33% ואנו מקציבים 23% להפעלת התוכנית. אני חושב שזו דיס-פרופורציה משוועת. קבלנו בפעם הקודמת הסברים ואני מניח שנוכל לקבל גם הפעם הסברים שיש קיוסקים, דוכנים וכו', אבל אני חושב שכל שיש קיוסקים וככל שיש סוכנים, יש עתודות יותר. בכל שטחי הספורט זה דבר עצום שנעשה, יש אלפי אגודות ולא מאות. אני מציע לבחון עוד פעם את ההוצאה המעשית. אני חושב שצריך להציע יותר למטרות ספורט ופחות להפעלה, פחות לסוחרים. אני חושב שפה יש מכרה זהב, יש המון סוכנים שמרויחים הון עתק. זה סכום עצום, 22½% להוצאות תפעול, בשעה 33% הולכים סה"כ לכל מטרת הספורט. אני יודע שיש גם חוסר יחס נכון בין ההתאחדות לספורט בישראל וההתאחדות לכדורגל בישראל, כמעט שניהם עומדים על אותו הסכום. בסופו של דבר ההתאחדות לכדורגל זהו הגוף החי עם ההוצאות העצומות, מכיון שכל הופעה קשורה בהוצאות ענקיות, בשעה שההתאחדות לספורט היא התאחדות שהוצאותיה הרבה יותר קטנות ונשארים לה גם כספים. נזמה לי שגם לוועד האולימפי יש יתרות כספיות ומשקיעים את זה. בכל אופן אני סבור שהיחס בין ההתאחדות לכדורגל ובין ההתאחדות לספורט איננו יחס נכון. גם כאן צריך להיות סכום הרבה יותר גדול מוקצב להתאחדות לכדורגל וזהו הספורט הייצוגי האמיתי עם ההוצאות הגדולות וכל מה שכרוך בדבר. ההתאחדות לספורט היא הדבר המשני. יכול להיות שיש לו חשיבות רבה, אבל אין ספק שמבחינת ההוצאות הוא המשני במעלה. לגבי יתר הדברים, הייתי שמח אילו ההקצבות לאגודות היו נעשות בפרופורציות קצת אחרות, אבל אני מבין שזה מוסכם על כל האגודות, אתה מופיע בשם מועצת ההימורים ושם מופיעים בעצם נציגים של כל האגודות ואני מקבל את הדין.

ש. ארליך:

אני רוצה לדעת האם יש ביקורת על המוסדות שמקבלים את הכספים האלה וע"י מי. (ב.ה.א.מ.) האם באמת יש באמת מזומנים בקופות של הוועד האולימפי או ההתאחדות הספורט, כוונתי לעודף מזומנים. אם זה נכון, מדוע צריך להקציב להם כל כך הרבה, כי הרי המטרה איננה שישאר עודף כסף בקופה אלא כסף שינוצל למטרות חיוניות. הערה שלי שית, אני גם כן בדעה שהוצאות ההפעלה האחוז של הן גבוה מידי.

א. שוסטק:

האם לפחות יש איזה שהיא ביקורת על אופן חלוקת הכספים של המרכזים כלפי האגודות המקומיות? השמועות בארץ מסביב לענין הזה אינן טובות. אין כל בטחון בדרך כלל שהמרכזים אמנם מחלקים לאגודות המקומיות החיות והפעילות לפי מה שמגיע להן. המדובר בסכומים לא קטנים. אני הייתי רוצה שאולי אנחנו נקבע את החלוקה לאו דוקא למרכז באופן סתמי-כללי, אלא אולי אנחנו נקבע את הסכום לכל מרכז על יסוד אותה חלוקה שהוא מציא. הוא מציא את החלוקה לפי האגודות ואת זה אנחנו נאשר. יכול להיות שזה סתם על הנייר, יש אגודות מתות מקומיות והמרכז יכול לעשות שם כבתוך שלו, ויש אגודות חיות ואלה דוקא לא יקבלו מה שמגיע להן. אני חושב שאולי בהזדמנות זו כדאי היה שכל זה יהיה מבוטס בפנינו לפחות לפי תמונה אמיתית שהמרכז מקבל - הנה האגודות החיות שלו וכך הוא מחלק את הכסף.

מ. ארנסט:

אני די חדש בענין זה ואני יכול להתבסס רק על מה שכתוב פה והמעט ששמעתי כאן. אם אני מבין נכון יש פה פעילות שדרושות כ-40 מ"ל לירות כדי להפעיל אותה על מנת בסופו של דבר להביא 20 מליון לירות למוסדות הספורט השונים. אני יוצא מתוך הנחה שהיעדים האלה צריכים באמת לקבל את ה-20 מליון.

כמעט מובן מאליו שחייבת להיות שיטה יותר יעילה להעברת 20 מליון לירות ליעדים האלה מאשר השיטה הפועלת כיום. הייתי אומר שזה חשוב במיוחד בתקופה הנוכחית של אינפלציה ומחסור בכוח אדם, מכיון ש-60 מליון לירות זה כוח אדם, יש פה אנשים שמשקיעים מזמנם להפעלת המכונה הבלתי יעילה הזאת. לכן הייתי באמת שמח לשמוע האם ישנן דרכים אלטרנטיביות כדי להשיג את אותה המטרה והן יותר יעילות ומתאימות לתקופה שבה אנו חיים כיום.

ד. קורן:

שאלה ראשונה: כמה סוכנים עובדים בהפקת ההימורים, ומה ההכנסה הממוצעת של סוכן כזה. דבר שני, באיזו מידה נלמד מהנסיון של הימורים כאלה בחו"ל ומה היחס בין הפרסים, הוצאות הביצוע והמטרה שלשמה תוכנית ההימורים קיימת, עידוד הספורט. האם אתם יודעים משהו בעניין זה ואשמח מאד לשמוע.

מר צוקרמן:

אני הייתי רוצה לומר משהו על בעית התפעול. יש שלושה מדכיבים במחזור הזה: פרסים, הוצאות התפעול ומה שנשאר להוצאות הספורט. הפחות גמיש מכולם זהו ענין הפרסים מכיון שמצאנו במשך השנים שכל נסיון לחסוך כאן גורם מיד להפסדים בהכנסות וזה די רגיש לגובה הפרס. ולהפך, כשנקטנו בשנה האחרונה וגם בשנה לפני כן במדיניות יותר גמישה, כשההכנסות היו קצת חלשות ושחקנו עם סכום הפרס הראשון, הנטו למוסדות הספורט היה כדאי מאד. אם כן זהו אחוז שאי אפשר לרדת ממנו ובדרך כלל אנו גם עולים עליו כל שנה. ענין התפעול הוא באמת הבעיה המרכזית ועליו אנו חושבים בדרך כלל כשחושבים על חסכון ויעול. הדרך היחידה שמצאנו להביא לחסכון משמעותי בשנים הקרובות בהוצאות התפעול זה די מעבר למיכון מלא. לשם כך התחלנו כבר לפני שנה וחצי בהליכים מפורטים, בבדיקה ע"י בדיקה רצינית בנושא הזה, הוצאת מיכרוז על ציוד וכדומה, ואנו בשלב די מתקדם. יתר על כן, אנו חוקרים את האפשרות של ביצוע אחת המלצות של ועדת עציוני, של מיזוג התפעול או שיתוף במיכון במפעל הפיס ובין המועצה להימורים וזה בשלבים די מתקדמים. אז אנו מקוים ממש לחסכון ניכר, אבל כפי שאתם רואים אנו מגדילים את הכסף שמוקצה לרכישת הציוד ואנו בקושי משיגים את ההתיקרויות בסעיף זה ומכשירים זה מסוג הדברים שמתיקרים מהר מאד. כל זמן שאין לנו את המיכון והציוד האפשרות לחסון היא מועטת ביותר, מפני שכפי שאתם רואים מהפירוט זה מורכב מארבעה אלמנטים, הגמישות קטנה מאד. קחו למשל את בעלי התחנות, הם מקבלים 9% מהמחזור ובסה"כ יש 1200 אנשים בעלי עסקים קטנים, קיוסקים, חנויות מיוחדות לזה או חנות מכולת ועבור כל ההוצאות שלו הוא מקבל 9% מהסכום שהצטבר אצלו והכנסה אישית בכל אחת מהתחנות זה סכום די קטן, חוץ מכמה תחנות ספציפיות. אגב, חלק מהתחנות הגדולות זה תחנות שהן 9% שם אינם הולכים לאנשים פרטיים אלא זה בבעלות מוסדות הספורט. כאן אפשר לראות שאם יש איזה שהוא רווח הוא מוזרם חזרה למוסדות הספורט. לפי דעתי זה רצוי, אם כי יש אולי אנשים שחושבים אחרת. הסוכנים מקבלים 5% ויש להם הכנסה לא רעה, אבל כאן הצלחנו להוריד את האחוז בנתיים האחרונות במידה לא קטנה באופן יחסי, וזה די קשה להוריד את זה עוד יותר. דברים שכבר נמצאים 15 שנה בידי כמה אנשים, רק בדרך איטית מאד אפשר לבוא ולהוריד את האחוז.

ח. קורפו:

עכשיו כשאתה מגדיל את הסכום, תשאר את אותו אחוז ואז האחוז יקטן ממילא.

מר צוקרמן:

אנחנו בתהליך של מו"מ איתם, ושימו לב שבשנתיים האחרונות היתה התיקרות עצומה בהוצאות התפעול מבחינתם ואם אני אשאר להם את אותו הסכום, אולי אני אמנע העלאה. את עלית המחיר אנו בהחלט דורשים בגלל עלית ההוצאות, כמובן לא ניתן להם העלאה באחוז, אבל להוריד ננסה, אם כי אני לגמרי לא בטוח שנוכל לעשות את זה. חברת גשר גם כן מקבלת עוד 6% מהמחזור והיא בעצם מתפעלת חלק גדול מהעסק. גם שם יש לנו נוסחאות שונות, שבמקרה שיש הכנסה מעל לאומדן, האחוז יורד מתחת ל-6%. ז.א. אנחנו קושרים את האחוז לגובה סה"כ המחזור.

ח. קורפו:

מה עושה חברת גשר?

מ. צוקרמן:

היא עוסקת בכל הצלומים, היא מחזיקה את הסטודנטים העובדים בימי שישי ובמוצאי שבת, וזו עבודה צדדית שממנה הם מתפרנסים, בדיקת הטפסים, צלומים שלהם ובדיקה לאחר מכן. חברת גשר היא המעבידה שלהם והיא המשלמת להם. המועצה להימורים אינה מעבידה של הסטודנטים האלה. כל הדברים האלה מגיעים שוב ל-6% שיכולים לרדת עד ל-4½%. ספורטו בע"מ מפסידה מכל העסק אבל היא בבעלות מוסדות הספורט, אז פה הויכוח הוא בתוך המשפחה, היא מקבלת רק 1% מכל המחזור, בסה"כ אנו מקבלים את הסה"כ שדברנו עליו. הבעיה היא שהאלטרנטיבה כרגע, לקחת את הכל ולהעביר למועצה, החשש שלנו שזה יהיה יותר יקר מכפי שזה כיום, נתחיל להעסיק במנגנון ממשלתי, להעסיק מנגנון גדול כזה ולשלם לו הוצאות קבועות וכדומה, אנו חוששים שהוצאות הטפול תהיינה יותר יקרות. אני חושב שאין הרבה מקומות עבודה שיסכימו לקבל עובד שיעבוד דמה שעות ביום ראשון וכמה שעות ביום שישי, אבל לסטודנט שעוסק רב ימות השבוע, זה פותר לו בעיה. מה שרצייתי לומר הוא שאנו חושבים שעם השלמת הפעלה תוכנית הציוד הממוכן, אנו מצפים לירידה ניכרת בהוצאות, ואז נצטרך בדרך זו או אחרת מרב האנשים שעוסקים בתהליך הזה, מלבד התחנות שכנראה ישארו, אבל המפיצים וגשר יצטרכו בדרך זו או אחרת לפרש מהתעסוקה, והכל יפעל כמו בארצות אחרות שבהן פועל המיכון. החוזה נעשה תמיד לשנה או שנתיים ויהיו גם כמה מקרים עם פיצויים כמובן.

מ. ע. סיון:

אנו עם המיכון נגיע למשהו כמו 15-20 עובדים שיפעילו את כל המערכת הזאת, במקום שהיום לפעמים עובדים 400-500 עובדים איש, ואז פתרנו את בעיה כוח האדם.

ח. קורפו:

בכמה זה יצמצם את הוצאות התפעול?

ע. סיון:

זה קשה לדעת, כי הבעיה היא מה המחיר ביום שכולל לקנות את הציוד, כולל מכס וכל הדברים. לפי התחשיב הנוכחי זה צריך להוריד בשליש את ההוצאה המרכזית. אבל היתרון הגדול בתקופה כזו של חוסר כוח אדם, שבמקום בימים שיש 300-400 איש, אנחנו נשתמש ב-12-15 איש לכל התהליך הזה. אני רוצה לענות על ענין החלוקה. החלוקה כידוע לכם נקבעה פה בועדה ע"כ המוסדות והמרכזים היא מוסכמת. אנחנו ניהלנו בזמנו את המו"מ איתם. אני רוצה להזכיר עוד שההתאחדות לכדורגל בקבוצות מקבלים עוד סכומים מהמרכזים, מה שלא מקבלת ההתאחדות לספורט, וכמו כל דבר בחיים יש כאן פשרה כמובן. היא משלמת לקבוצות יותר משהיא מקבלת מההתאחדות, ז.א. שהסכום שמגיע לכדורגל גדול יותר סה"כ מאשר כתוב פה. בסופו של דבר אנו חייים על פשרה בנושאים האלה. הכדורגל הוא באמת דבר חשוב ויצוגי, אבל ההתאחדות לספורט מחזיקה את כל יתר הענפים: כדורעף, שחיה, אתלטיקה, פעילות שהיא הרבה יותר גדולה מאשר הכדורגל, למרות שהכדורגל יותר יקר. אנחנו ניסינו תמיד למצא איזון, במיוחד פעיל כאן משרד החינוך ורשות הספורט שהיא הגורם המקצועי בנושא של הספורט. גם בנושא של הפיקוח על תקציבי המוסדות המרכזיים, האגודות והחלוקה לקבוצות וכל הקקיסטריונים, כולל קריטריונים לבצירת מתקנים, אנחנו קבלנו את המנהיגות של רשות הספורט וגם את הפיקוח של רשות הספורט והיא בודקת את המאזנים, את התקציבים של האגודות, את הקריטריונים שלפיהם מחלקים את הכספים ומקבלים דו"ח שוטף שנתי מכל אגודה. זכור לכם בשנה האחרונה כל הנושא של קבוצות כדורגל לדוגמא, שבמשך שנה-שנתיים הורידו את ההוצאות של קבוצות כדורגל, קבעו את התקנון החדש וכו', ואני חושב שבה עשו גדולות בתקופה האחרונה והם ממשיכים בפעילות הזאת. רשות הספורט בודקת את הקריטריונים ואת המאזנים של הקבוצות עצמן ולא רק של המרכזים, אינני בטוח שהיא בודקת את כל הקבוצות בליגה ד' וכו', אבל בהדרגה היא מגיעה גם לזה. ליגה א' בדקו השנה, ליגה ב' בדקו בחלקם.

א. שוסטק:

אותי מעניין אם המרכז בשעה שהוא מקבל סכומים לפי קריטריונים שהוא צריך לחלק, האם הוא באמת את זה מוסר? בודקים את הדוחות של הסניף, הסניף אומר: זה המצב, קבלתי כך, מההתאחדות קבלתי זה וזה, ואי אפשר לדעת אם המרכז נהג בדיוק כך. כשאחזק בודק סניף אתה רואה את ההכנסה וההוצאה שלו, קיבל מההתאחדות 5000 לכו". יש בוודאי שמות בתוך המרכז שבקריטריונים שלו הוא אומר שהוא מחלק את זה. ומאידך אגודות חיות יותר מטבלות פחות על

חשבון זה, היתר לא מקבלים וזה נשאר במרכז, האגודות האחראיות המקומיות לא מקבלות והחלונות הן בשטח זה. האם אי אפשר לקבל פשוט רשימה מה המרכז מלכתחילה בתקציב שלו מקציב לאגודה בירושלים, בת"א וכו'.

ע. סיון:  
מקבלים את הרשימה וגם בודקים, אולי לא באופן מלא, אבל בודקים את חלקה. מצד שני כל קבוצה או כל מרכז או כל אגודה או כל פעילות שמרגישים מקופח, ואני מכיר את הפעילות הזו, באים בדברייסעס רשות הספורט, מביאים את טענותיהם וההערות נבדקות לגופן.

י. קרגמן - יו"ר:  
אני מציע שלקראת כל הדיונים האלה החברים יתענינו ביתר יסודיות בכל העניין, אני מציע את ח"כ קורפו, שחל ואמוראי. קחפו יהיה היו"ר. אני מניח שאין התנגדות לאישור הסעיפים הללו והדבר מתקבל. אנו עוברים לסעיף השני שעומד על סדר היום. אפשר פעם להתייחס לשאלה העקרונית אם צריך בכלל הימורים או לא, אם צריך פיס או לא.

פ. ארנס:  
עכשיו האינפלציה דוהרת, צריך לחשב על כל דבר שיכול לרסן אותה. יותר זול להקציב עשרים מליון לירות לספורט, כי מבחינת תוסף זה לא סופג שום דבר.

ח. קורפו:  
60 מליון לירות כשאתה מפעיל את זה, אחרת זה 18 מליון לירות כל תקציב הספורט.

י. קרגמן - היו"ר:  
צריך להזמין פעם את שר החינוך לדיון, את ההנהלות ולעשות בירור יסודי בענין זה.

שאלות והצעות לסדר-היום

מ. שחל:

אני קראתי היום בבוקר בעתונים ידיעה שמחייבת ברור. נאמר הבוקר במספר עתונים שנגיד הבנק נתן ב-5 ביולי סכום של  $3\frac{1}{2}$  מליון דולר לבנק המזרחי כתוצאה מפנית מנהל בנק המזרחי לנגיד בנק ישראל, שבנק א"י בריטניה אינו יכול להחזיר לבנק המזרחי  $3\frac{1}{2}$  מליון דולר שהיה צריך להחזיר אותם ב-5.7. נגיד הבנק העביר לבנק המזרחי את הסכום הזה, כדי שבנק המזרחי ישלם סכום דומה לבנק בארה"ב. אני עברתי על הפרוטוקולים של הישיבות שהיו עם נגיד הבנק ולא מצאתי שהיה דיווח על הפעולה הזאת. הסכום הזה ניתן בעצומו של המו"מ על מכירת בנק א"י-בריטניה, ונדמה לי שאנו וכאים להסדר מדוע ולמה ומה הסיבות שהניעו את נגיד הבנק לבצע ולהעביר סכום כזה לבנק עצמו. אני רוצה להפנות גם תשומת לב שמדובר כאן ב-50% למעשה מהסכום שבנק המזרחי צריך להעביר. אני חושב שצריך לברר ענין זה.

י. קרגמן - היו"ר:

אני אעביר את זה לנגיד הבנק שיהיה כאן ביום ראשון והוא ישיב על זה. הסיור שנקבע ליום ראשון בוטל משום שיש מליאת הכנסה.

א. אפרת:

בלוח הזמנים של מ. שחל יש איזון אי הבנה. ההלוואה לבנק המזרחי נתנה בחמישי לחודש וכל הענין התחיל בשביעי לחודש. היום כבר כתוב שהוא החזיר את הכסף. בנק המזרחי לקח את זה כמה ימים מכיון שבנק א"י בריטניה אמר לו שאינו יכול לתת לו.

י. באדר:

אני מציע שלנו יהיו שתי ישיבות קבועות עם הנגיד.

מ. ארנס:

אני רואה שיש לנו כמה דקות להתייחס לנגיד הבנק. אני גם כן קראתי הבוקר בעתון שיש בעיות עם מס הכנסה, שהנגיד כביכול חייב מס הכנסה על סכומים ששולמו לו, אני סבור שבועדה הזו לאחר כל הדיונים על מערכת הבנקאות בשבוע האחרון, צריך להדגיש את חשיבות ההיבט הפסיכולוגי הקשור בכל מערכת הבנקאות והרצון העז שלנו לשמור על אמינות הציבור לגבי מה שהולך. ברור לי שאותן ידיעות שהיו בעתון אינן בדיוק בכיוון של העלאת אמון הציבור לגבי מערכת הבנקאות. לכן הייתי מציע שאולי נטיל על יו"ר הועדה לבוא בדברים עם שר האוצר. במידה וההאשמות האלה אינן נכונות אני מציע ששר האוצר או יו"ר הבנק הזה או האיש המוסמך מיד יוציאו הכחשה של הידיעות האלה. במידה והידיעות נכונות, צריך מיד להסיק את המסקנות. צריך להחזיר הכל על כנו כפי שצריך להיות. אסור שהדבר הזה ימשיך להתגלגל ויזיק למערכת הקיימת.

י. קרגמן יו"ר:

אני לא יכול לקבל את ההצעה הזו, אם מישו משלם מיסים או לא משלם מיסים - יש מוסדות שדנים בענין זה, יש מס הכנסה וישנה פרוצדורה רגילה. אם נכון שנגיד בנק ישראל לא שילם מיסים, אין זה מתפקידה של ועדת הכספים לחקור בענין. אם אין זה נכון שיכחיש הוא את הדברים, לא אנחנו צריכים לעשות זאת. תהיה התדיינות בין הבנק ובין מס הכנסה ואין זה מענייננו.

מ. ארנס:

אני חושב שההתייחסות היא קצת קלה מידי לאור הנושא שדובר עליו פה. יכול להיות שהבנק צריך מיד להכנס לפרצה ולהגיד מה המצב ולהסדיר את הענין.

ש. אליך:

אני קראתי היום בעתון שמנהל הבנק הודיע שהם במו"מ עם מס הכנסה והם טוענים שזה מוגזם והם יגיעו לפתרון.

י. גולן:

אני רוצה להעיר כאן הערה בקשר לענין הזה. אני חושב שמה שאתמול נעשה בוועדה בזמן הדיון על הענין הזה של בנק ישראל, הופץ פרוטוקול עם הידיעה הזאת. כשיצאתי החוצה מצאתי בתיבה שלי וגם חברים אחרים, בתוך מעטפה אישית וסודית. פתחתי

את המעטפה והיה "יום יום" מהיום הזה. וזה בזמן הדיון עם הנגיד. אני אומר שדבר כזה אינו נכון, אני יודע שהסדרן הפיץ את זה אם כי אינני יודע מי נתן את ההוראה לסדרן. הדבר הזה הוא דבר שלא יעשה, עוד לא קרה כדבר הזה וזה נסיון של רצח אופי מצד גורמים מסוימים בזמן הדיון הזה.

ח. קורפן:  
יותר גרוע, זו פגיעה בהכנסת אורחים.  
אנחנו מזמינים אדם כאן כאורך הועדה  
ולא צריך לפגוע בו כשהוא אורח שלנו.

י. גולן:  
אני רוצה לשבח את כל חברי ועדת הכספים  
שאתמול נאמו והיה בידיהם הענין הזה, ואף  
אחד לא העלה את הנושא הזה. זה לזכותם של חברי ועדת הכספים.

י. באדר:  
קודם כל אני קבלתי את הנייר הזה ואני  
הייתי משוכנע שקבלתי אותו לפי הוראת  
היו"ר, מכיון שההנהחה הכללית היא שהכל נעשה בסדר, איש לא היה יכול  
לחלק את זה באופן סדיר ותקין אלא היו"ר. אני מבקש מהיו"ר שיערך בדיקה  
מי הפיץ את זה בוועדת הכספים. מישהו הפיץ את זה אישית ומישהו נתן הוראה  
להפיץ את זה. לגבי התוכן, מובן מאליו שהכל סילוף ואף גרוע מזאת, כיון  
שאם מס הכנסה דורש כספים מבנק פיתוח תעשייה לפי 10-20 פריטים שונים  
בקשר עם עסקות שונות - זו זכותו. אם הבנק מגיש השגה - זו זכותו. אם  
יגיע ערעור לבית המשפט מחוזי ועליון תהיה גם תוצאה. כל דבר הוא לגיטימי  
וסדיר וזה קורה לכל אחד, גם לי קורה שדורשים ממני כסף בצדק או שלא בצדק  
ואין בזה שום סנסציה. להוציא מכל הסעיפים סעיף אחד שבו מופיע גם  
שמו של זנבר - זה באמת רצח אופי, אבל בגד כל זה אין שום תרופה, כי  
הדין הוא שכל התהליכים של מס הכנסה הם סודיים. זה החוק בישראל וכזה  
החוק בכל מדינה תרבותית. כל עוד אין עבירה ואין משפט פלילי איש לא  
רשאי לדעת את ההכנסה של פלוני, איש לא רשאי לדעת בין פלוני לבין שלטונות  
מס הכנסה וזה דבר חיוני גם לאדמיניסטרציה של מס הכנסה וגם לזכויות של  
האזרח. די רע שבענין בנק א"י בריטניה נעשה גם כן משפט לינץ' נגד בן-ציון  
ואיש מאתנו לא יודע אם הוא אשם או לא אשם. נדע את זה רק כשיהיה פס"ד  
חקירות כמובן צריך לנהל נגד אשמים ונגד זכאים, אבל החקירה לא נערכת ע"י  
פרסומים בעתון. אותו משפט מתנהל גם נגד זנבר, מבחינה ציבורית זה  
ג'ונגל, אבל אנו מוכרחים להתרגל לעובדה שיש דברים ששם ג'ונגל וסרחון.  
אפילו בארץ שהיא בעיקרה מדבר. תמוה בעיני מי עשה כך בוועדה שלנו ואני  
חושב שהדבר הזה ראוי לחקירה, ראוי לוועדת הכנסת לדעת על כך ואם עשה  
זאת איש מנגנון הוא צריך לעוף, ואם זה ח"כ צריך שיעמוד לדין בפני ועדת  
הכנסת.

ש. אליך:  
אני אבקש גם כן לבדק מי עשה את התצלום  
בכנסת, על פי הוראת מי ומי ביצע זאת. זה  
נעשה בכנסת ובציוד של הכנסת ואני תובע גם את זה לבדוק.

י. קרגמן - יו"ר:  
אני מצטער מאד שאני לא ראיתי את זה  
ואיש לא הסב את תשומת ליבי לכך שמחלקים  
פה חומר. אני ראיתי אתמול ולא בפעם הראשונה, שאנשי המפד"ל מזמינים  
אנשים לחדר הזה, ואתמול היה פה גם עתונאי שגרשתי אותו, ואח"כ הוא בא  
והתנצל לפני שבן-מאיר קרא לו מלמעלה והוא בא. לא יתכן שבוועדה יהיו  
עתונאים ואנשים שבאו מן הבנקים. כבר אמרתי למר קירשנר שאני לא רוצה  
שאנשים זרים יכנסו לכאן ודברתי עם הסדרן והוא שואל אותי: מה אני יכול  
לעשות? בשביל מה הסדרנים? זה לדעתי דבר חמור מאד, זו פרובוקציה ואני  
אכזר זאת, זה מעשה שפל. אני מצטער שלא ראיתי את זה, איש לא אמר לי מה  
הולך פה.

א. רונן:  
זה לא רק זה, הדפיסו את העתונאי של יום  
יום שאתמול בערב הלך אחרי כל אחד מחברי  
ועדת הכספים ושאל אותו: זה נכון שקבלת את זה? מה תגובתך ומה אתה אומר  
על כך.

י. קרגמן - היו"ר:  
אני אפנה בענין זה ליו"ר הכנסת ואברר.

א. רונן:

חשוב לברר מי נתן את ההוראה.

י. קרגמן - היו"ר:

אברר הכל. אני רוצה להעלות עוד איזה נושא. יש ענין שהאוצר עם ביטוח לאומי מגיעים לידי הסכמים בדבר השלומים סוציאליים שונים שאינם קשורים ישירות עם הביטוח הלאומי ואינם נובעים מהביטוח הלאומי, אלא מהחלטות הממשלה בדבר הגדלת קצבאות סוציאליות וכדומה. זה דבר תקציבי אשר אנחנו מאשרים את זה בתקציב. זה לא בא מתשלומי הביטוח הלאומי עקב גיוס כספים שלו. נניח שהממשלה מחליטה להוסיף לידיים הטבה סוציאלית, יש הסכם עם הביטוח הלאומי והביטוח הלאומי הוא הצנור שדרכו עובר הכסף. הוא מבצע. אבל יוצא שאנחנו אין כל דיון על זה. אננו מאשרים תקציב של מאות מליוני לירות, אבל באיזה סכומים, באיזה אחוזים, למי - כל זה לא מגיע לוועדת הכספים. אננו רק חותמים על הצ'ק יחד עם האוצר. מה ששייך לביטוח לאומי שייך לוועדת העבודה ולנו אסור להתערב, אבל דברים תקציביים שאנו מאשרים אח"כ תקציב בטה"כ 100 מליון צריך להגיע לוועדה והועדה צריכה לדון בענין זה לפני שהיא מאשרת תקציב. אני מדבר רק במה שקשור בכספי האוצר ונכלל בתקציב.

א. שוסטק:

אם אתה מדבר על ההסכמים שנעשים עם הביטוח הלאומי ועם המעסיקים, כמו למשל

מענק נכות למי זה שייך?

י. קרגמן - היו"ר:

הנה למשל הנכים קבלו עכשיו הטבה בקשר ליוקר, כתוב כך: יש הסכם בין המוסד לביטוח לאומי ובין האוצר על תשלום. זה בא מתקציב ולא הביטוח הלאומי נותן את זה. אני מדבר רק על כספים שהאוצר מכניס לביטוח הלאומי וזה מגיע למאות מליוני לירות. זה כסף של האוצר שנותן בידי המוסד לביטוח לאומי לבצוע, אני מדגיש אין זה מתקציב הביטוח הלאומי אלא מתקציב האוצר. אלה כספים שאנו מאשרים כהוצאה תקציבית של האוצר.

א. שוסטק:

מה אומר חוק הביטוח הלאומי בענין זה?

י. קרגמן - היו"ר:

זו שאלה נכונה, צריך לברר באמת מה אומר חוק הביטוח הלאומי בענין זה, וגם אם אינו דורש בירור בוועדת העבודה, אפשר לשנות את החוק.

ח. קורפן:

כשאנחנו דנו כאן בהקצבת ה-17 מליון לירות למשפחות מרובות ילדים שהיה על פי החלטה שלנו, בקשתי שיביאו את זה לוועדה מכיון שאלה כספי התקציב ואנחנו נקבע את זה. היו"ר אמר אז שאין זה מתפקידנו אלא מתפקיד ועדת העבודה מכיון שהיא מטפלת בהקצבות המוסד לביטוח לאומי. אנחנו קבלנו מהאוצר הקצבה של 17 מליון לירות ואתה אמרת שזה מתפקידה של ועדת העבודה.

י. קרגמן היו"ר:

הביטוח הלאומי הביא הנה תקנות הקובעות 25 לירות לכל ילד רביעי וזה בא רק לוועדה. אנחנו אשרנו את התקנות שהביאו לפנינו ואנחנו דנו על זה, אני הבאתי את זה לכנסת ואח"כ זה נהפך ל-25 לי שאושרו בוועדת הכספים. ההצעה שלי אומרת כך: נכון הוא שהחוק אומר שהביטוח הלאומי באישור ועדת העבודה קובע את כל הסכומים שיש לתת לכל מיני מקרים, לא רק של הביטוח הלאומי, אלא גם של האוצר אשר מחליט דרך תקציב המדינה המובא אלינו. אננו מאשרים נניח הטבה סוציאלית 50 מליון לירות, אננו לא מחליטים כמה ואיך וכו', אננו רק חותמים על הצ'ק.

י. באדר:

יש שרותים רבים שנותן המוסד לביטוח לאומי מטעם האוצר כהקצבה שנתית ובחלקם הגדול מכספי הביטוח הלאומי. בענינים אלה לוועדת הכספים יש רק סמכות אחת, לחשב את ההקצבה הגלובלית של האוצר ולאשר תשלומים של המבוטחים לביטוח לאומי. אותו הדבר היה לפי החוק לגבי קרן השוואה. עכשיו יש כל מיני תשלומים שהאוצר מבצע דרך ביטוח לאומי, בחלקם על פי חוקים, בחלקם בלי חוקים. אתן דוגמא: בזמנו הייתה תוספת ללחם, לא היה שום בסיס חוקי. הממשלה החליטה לתת תוספת לבעלי הכנסה מסוימת כפיצוי על התיקרות הלחם. בסניף זה היה הביטוח הלאומי מסיני מחזור או צנור הסברה. כיוון שיש לו

מנגנון לביצוע חשלומים מסוג זה, הוא ביצע אותם בשביל האוצר, אבל לא היה לזה שום קשר עם הביטוח הלאומי. היתה החלטה וידענו עליה ואיש כמובן לא התנגד, אבל הביטוח הלאומי בעסק הזה שרת רק כסוכן על פי חוזה. יש גם כל מיני הקצבות לילדים, למשפחות מרובות ילדים שעושים אותן דרך הביטוח הלאומי, אבל הביטוח הלאומי לא פועל בעניינים אלה לפי חוק הביטוח הלאומי, אלא על פי חוזים עם האוצר. האוצר חייב לשלם, אבל במקום שהאוצר יארגן לו מנגנון נפרד שישלם סכומים יחסית קטנים למאות אלפי אנשים, עושים את זה דרך הביטוח הלאומי. כאן הסמכות בידי ועדת הכספים להחליט, כיון שזה ביצוע חשלומים מתקציב ממשלתי. אני חושב שחלק מהכסף לוקח האוצר מתקציב של סובסידיות אם כי אינני יודע מאיזה סעיפים. בעניינים אלה שלא נעשים לפי חוק הביטוח הלאומי, הסמכות לוועדת הכספים. העניינים הנעשים על פי הביטוח הלאומי או על פי חוק קרן ההשוואה הסמכות בוועדת העבודה ולנו יש רק סמכויות מוגבלות הנוגעות לתקציב, חשלומים, גובה התשלומים וכו'. אני חושב שאנו באמת מוכרחים פעם לדעת מה התשלומים שנקשים מכספי האוצר והתקציב דרך ביטוח לאומי, להבדיל מהתשלומים שנעשים על ידי הביטוח הלאומי מכספו.

א. אפרת:

סעיף 200 בחוק הביטוח הלאומי אומר:  
המוסד רשאי לאחר התייעצות בוועדת העבודה של הכנסת ובמועצה, על פי הסכם בינו לבין הממשלה ליתן בשם הממשלה שלא בדרך קבע לכלל תושבי המדינה או לסוגים מהם הטבות סוציאליות שאינן ניתנות לפי חוק זה או לפי כל חיקוק אחר. אוצר המדינה יחזיר למוסד כל סכום שהוצאי למתן ההטבות האמורות, הכל כפי שנקבע בהסכם כאמור בסעיף קטן א'. עכשיו, יש להבדיל בין הסעיף הזה לבין ההסכם שנחתם בין הביטוח לאומי לבין האוצר. אני מתרשם שבהסכם צריך להיות כתוב שהוא צריך לקבל אישור בוועדת הכספים. מהו המצב: הביטוח הלאומי משלם שלושה מיליארד חשלומים ומחלקים אותם לשני סוגים: חשלומים גביתיים וחשלומים לא גביתיים. חשלומים גביתיים אלה חשלומים שהוא משלם מכספו הוא, לא גביתיים אלה הם כספי האוצר. יש משהו מכספי הסוכנות היהודית שהוא משלם באופן מיוחד לעולים חדשים, אבל רב הכסף וזה מגיע עד ל-700-600 מליון לירות לשנה, בערך למעלה מ-20% מכלל התשלומים של הביטוח הלאומי מגיעים מכספי האוצר. עכשיו פה בחוק כתוב שזה מוסמך על ידי ועדת העבודה והמועצה. אבל צריך לפי דעתי לבדוק את ההסכמים בין הביטוח הלאומי לבין האוצר, שם צריך להיות כתוב שכל הסכם כזה צריך לקבל אישור בוועדת הכספים.

א. רונן:

אני לא מכיר את ההליכים, יש פה סעיף ט' וכתוב שאוצר המדינה יחזיר למוסד כל סכום וכו', ז.א. שהוא חותם על התחייבות כספית. בעצם העובדה שהאוצר חותם על התחייבות, הוא יכול לחתום עם בנק שהוא משלם, אבל אם הוא חותם עם בנק שהוא מתחייב, הוא חותם על התחייבות לשלם, הוא לוקח הלוואה מן המוסד לביטוח לאומי למעשה. על הדבר הזה נדמה לי שהוא צריך אישור.

י. קרגמן - היו"ר:

זאת בדיוק השאלה. אני מציע שנודיע לשר האוצר שהועדה דורשת שכל הסכם על פרטיו בקשר להעברת כספים מן האוצר וכל ההטבות הסוציאליות אשר מבוצעות דרך הביטוח הלאומי, לא מכספי הביטוח הלאומי אלא מתקציב המדינה אשר אח"כ יקבל אישור, יובא לאישור מוקדם על כל פרטי הסעיפים לוועדה. ז.א. אם מחליטים לא רק 50 מליון לירות, אלא מחליטים לחתום סוציאלית ב-X אחוזים בנוסף למה שהביטוח הלאומי נותן, זה יבוא לוועדת הכספים לאישור ויליטו פה על 25% או על 30% או 5% ועל הסה"כ. את התקציב לאחר שבוצע אנו מאשרים במילא.

ב. קיטרון:

יש לתקן את סעיף 200.

א. רונן:

האם הממשלה לפי החוק הקיים יכולה לחתום עם מוסד כספתי כל שהוא הסכם שאומר: תשלם אתה ואני אחזיר לך את הכסף, בלי אישור ועדת הכספים?

ג. קיטרון:

לפי החוק הקיים הממשלה יכולה לעשות את הכל כל עוד היא מקבלת אח"כ אישור

י. קרגמן יו"ר:

אנחנו אשרנו תמיד את התקציב. אנו נבקש מהיועץ המשפטי שינסח מכתב לאוצר קודם כל בכיוון הרגיל, שיביאו לפני הועדה כל הסכם אשר עשה האוצר עם הביטוח הלאומי ושוה מחייב חשבון תקציבי, אם עושים על ענין רכב או על ענין הטבה סוציאלית וזה לא מכספי הביטוח הלאומי אלא מכספי האוצר שמגיעים לאישור ועדת הכספים. אני לא רוצה לאשר את חקציב כללי לאוצר להטבה סוציאלית בסכום של 100 מליון או 50 מליון, אלא כל פרט ופרט, כל הסכם אם זה על רכב או על הטבה סוציאלית או סובסידיה מיוחדת יבוא על כל הפרטים לוועדת הכספים והיא תחליט כך או אחרת. זה עניננו כי אנחנו למעשה מאשרים את הכספים. כספי ביטוח לאומי איננו מאשרים כי אין זה עניננו, יש שם מועצה שהיא מחליטה. זה מה שאני מציע הוא מענינה של ועדת הכספים.

א. קירשנר:

יש שני מוסדות שפנו לוועדה לקבל אישור כמוסדות לצורך תרומות מיוחדות, אחד זה מרכז מורשת יהדות בבל, חברי ההנהלה עם ח"כ בן-פורת וח"כ ארבל וי"ח"כ נוזחה קצב, ש. בן-יעקב וד. פפריץ. המוסד השני זה אגודת שוחרי המכללה לטכנולוגיה של אופנה וסקסטיל ע"ש שנקר. חברי האגודה לרנר, ד"ר בראון וודק בעל אדרת, ש. מצקין ומ. יכין.

ג. פת:

אני רוצה לשאל משהו לגבי מורשת יהדות בבל. האם זו אגודה מפלגתית? כל ההנהלה על טהרת המערך. אני הייתי רוצה אולי לשאל אותם - אין לי התנגדות, נתנו גם לבית ברל תקציב, אבל שיבואו ויאמרו את הדברים באופן הברור ביותר. זה חלק ממפלגת העבודה.

ח. קורפו:

השאלה היא אחרת, אם מחר יבוא אלינו למורשת יהדות בבל עוד תמישה אנשים ניתן להם? חבוא עוד אגודה, חבוא מורשת יהדות בבל ב' ניתן להם? אולי נבדוק?

י. קרגמן יו"ר:

אינני יודע אם זה ענין מפלגתי או לא, אבל אני הייתי מציע לא להתעסק בזה. זו מורשת יהדות בבל והיא מורשת של כולם ולא הייתי מציע להתערב בזה.

ח. קורפו:

אני חושב שאנו קצת מסתבכים מכיון שבין הדברים והמטרות שלהם יש כמה דברים כמו מתקני ספורט למשל. מה קשר יש בין מורשת יהדות בבל ובין מתקני ספורט. יש אגודות לספורט ואין אגודה של מורשת יהדות בבל לספורט, ממילא הם מקבלים לתרבות, ספורט וכו'. אני מבקש את היו"ר לבדוק ולתת לנו הסבר על האגודה הזאת, מה מטרתה, מה תפקידיה, מי החברים בה, כלומר, את מי היא מאגדת בתוכה.

ג. פת:

אני מציע שנבקש את בן-פורת שיסביר לנו קצת על האגודה הזאת.

י. קרגמן יו"ר:

אני מציע לאשר את זה. אם נרצה לשמוע פרטים חודש אחרי זה אני מוכן להזמין את ח"כ בן-פורת שיבוא לכאן להסביר. אני מציע לא להתנגד לאישור, שכן זה יתפרש לא כענין מפלגתי אלא כענין ערתי. לאוצר יש תקציב של כל הפעולות ואינני יודע מדוע אתם מבקשים להזמין דוקא אותם ולא מאה אחרים שקבלו תקציב ואושר. מי לאשור?

א. אפרת:

אני בעד אישור התקציב למוסד הזה, אמנם זה עושה רושם קצת מוזר שמבין חמישה פטרונים שלושה חברי כנסת, הם היו צריכים לסדר את זה באופן קצת יותר אסתטי, אבל אני בעד זה שיאושר הדבר. אני רק רוצה להעיר לחברי הכנסת כאן על ענין אחד. לפי דעתי הקרן הזו שנותנת פטור ממס על חלק מהתרומה, זה הרבה יותר סביר מאשר כל הענין של מוסדות ציבוריים שמקבלים פטור ממס שבה וממיסים אחרים. אני עכשיו רציתי לראות דו"ח מבקר המדינה של השנה הזאת, והוא מוכיח שמוסדות אשר במשך חמש-שש שנים היו כמוסד ציבורי ולא שלמו מס שבה ומס רכוש, התברר לאחר ארבע-חמש שנים שכ-25% מהם לא הוכרו

כמוסדות האלה אחרי כך וכך שנים. על כן אני רוצה בהזדמנות זו להעיר שלגבי מס שבח ומס רכוש העניין טעון הרבה יותר בדיקה מאשר הדבר הזה. פה אני מציע לאשר, וזה כמובן ניתן לבדיקה.

ח. קורפו:  
אני מציע מסעיף 3 למחוק בתים-אולמות. כבר היו דברים כאלה. באחת האגודות דובר על הקמת שיכונים ואנו מחקנו את זה.

י. קרגמן יו"ר:  
אני לא מציע לעשות כך. בכל אופן מי להצעת קורפו?

ח. קורפו:  
אני רוצה להסביר את הצעתי. אנחנו גם בעבר דברנו על כך שכאשר מאשרים אגודה למטרות מסוימות סבירות, חשוב שבין המטרות שמוגשות לפנינו לא תהיינה מטרות חורגות. היה מקרה שהביאו לנו אגודה שבה היה כלול הקמת שיכונים ואנחנו הצענו למחוק את זה. כולם הסכימו לזה. הקמת בתים אינה עניין תרבותי. אם ל: מצוין איזה בתים, הם יכולים להקים גם בתים להשכרה, את זה אתה רוצה לאשר להם? אני לא מציע למחוק אולמות להרצאות ובתי תרבות. איפה כתוב שאין אלה בתים לשיכון? אני מציע להיות נאמנים למטרות של האגודה. אני מציע לאשר את הסעיף, אבל למחוק את המילה הקמת בתים ואולמות. אחרי כן מופיעים אולמות להרצאות. אני מציע למחוק את הדברים שמזמינים דברים שאינם במסגרת האגודה הזאת.

י. קרגמן יו"ר:  
אני רוצה להבין אתכם, כשיהודי בסרביה הקימו בית, זה מותר, ואם יהודי בבל יקימו בית ושם תהיינה אסיפות ואולי גם יערכו חתונה זה פסול? שיכונים פסלנו. אנו יכולים לדרוש מהם שיהיה כתוב בתי ציבור ולא סתם בתים. או נכתב אולמות למטרות ציבור. מי לאשור? ההצעה אושרה.

א. קירשנר:  
צריך לאשר גם את האגודה על שם שנקר.

י. קרגמן יו"ר:  
זה דבר מקצועי וחשוב מאד. אם זה על פי רוחו של שנקר יעשה הרי זו רוח טובה מאד, כמו כן אין הדבר מפלגתי אלא מקצועי ואני מציע לאשר זאת. זה מדרשה מקצועית חשובה מאד, אולי ראשונה מסוגה בארץ. מי בעד? מי נגד? אין מתנגדים וההצעה אושרה.

א. קירשנר:  
אנחנו נתנו רשות לבטח נכסים בעין-פשחה ואשרנו מלתחה לברכה, ועכשיו הם מבקשים גם למסעדה במקום, הם מבקשים רשות לבטח.

י. קרגמן - יו"ר:  
אין התנגדות לזה, אנו מאשרים. אנו עוברים לענין הבא שעל סדר היום.