

פרוטוקול מס. 115

מישיבת ועדת הכספים, שהתקיימה ביום ה',  
י"ג באב תשל"ד - 1.8.74, משעה 10.00.

נ ו כ ח י ם - חברי הוועדה:

- י. קרגמן - היו"ר
- ע. אמוראי
- א. אפרח
- ש. ארליך
- י. בדר
- צ. גרשוני
- ב.צ. חלפון
- ש. לורנץ
- א. מלמד
- ע. פיינרמן
- י.ש. פלומין
- ג. פח
- ד. קורן
- ח. קורפו
- נ. קצב
- א. רונן
- מ. שחל
- י. גולן

מוזמנים:

- ש. שביד - משרד האוצר
- י. שטאוב - "
- י. צוקרמן - "
- נ. וורמוס - "
- ש. דובנוב - "

מזכיר הוועדה:

א. קרשנר

היועץ המשפטי לוועדה:

ד"ר ג. קיטרון

היועץ הכלכלי לוועדה:

א.נ. פלוג

ר ש פ ה : שולמית פרג

- 1. אילור צוויי
- 2. שולמית פרג
- 3. חוק אס אימון רכר
- 4.

בסדר-היום:

1197-

(תקף 74-9.9)

היו"ר י. קרגמן:

אני פותח את הישיבה.

א. שוורת:

מ. שחל: לסדר: אני מבקש להעלות הצעה אשר, לדעתי, יש בה גם תועלת וחסכון, ואני רוצה לקוות

שהיא תקבל על דעת הוועדה.

אני מציע שאנחנו נסגור את הטלוויזיה לשלושה חדשים. אני רוצה לומר כי מה שקורה בתחום זה, לדעתי, הוא יותר משערוריה. ועדת הכספים אישרה לטלוויזיה תקציב לשלושה חדשים כדי למנוע זעזועים. למרות שהיו לי ספיקות לגבי ניהול וכו' - למרות זה באה ההצעה של ח"כ ארליך שאמרה, שכדי לא לזעזע את הטלוויזיה יש לאשר לה תקציב לשלושה חדשים. והנה, בלי הודעה מוקדמת, הם סוגרים ופותחים את הטלוויזיה מתי שרוצים.

אני חושב שמצב זה מחייב דבר אחד - שהטלוויזיה חסגר לשלושה חדשים. לאחר שיבדקו את המצב, יפתחו אותה שנית. אני חושב שהאוכלוסייה תגיד תודה על כך.

אני מבקש מהיושב ראש, שההצעה שלי תועמד

לסדר היום.

ח. קורפו:

אני לא רואה אפשרות שאנחנו נוכל לסגור את הטלוויזיה. אני רואה, באופן מעשי, לא לאשר להם תקציב, ואז היא ממילא תיסגר. נעשה זאת לפני תום שלושת החדשים.

נ. קצב:

אנחנו נמצאים עדיין במצב חירום. העם עבר מספיק מלחמה. לכן אני סבורה שאין זה מעשי לסגור את הטלוויזיה. אפשר לשקול, אפשר להביא אותם לדיון. על כל פנים, בגלל שיש סכסוך להפסיק את הטלוויזיה - זה לא יתכן.

י. בדר:

העניין בטלוויזיה הוא בלתי נסבל. האחריות על זה מוטלת על הממשלה. ואם לממשלה אין כוח, אין השפעה - ובמקרה זה אי אפשר להשתמש בצבא כפי שנקטו לגבי סבסטיה. כי חושבים שצבא הוא מכשיר להסדר עניינים אזרחיים. אבל אני אומר שזה עניין של הממשלה, שכן היא אחראית על כך.

אם מגיע לאנשים אלה של הטלוויזיה, אז צריך לתת להם; ואם לא מגיע להם, אז לא צריך לתת להם לעשות משהו במקום זה. מה שאני רואה מראש הוא, שבינתיים לא נותנים להם, ומצב זה יפסך. כך, עד שהממשלה תחליט למלא את כל דרישותיהם בהתאם לתקדימים ולנסיון. הרי זה איננו דבר בלתי צפוי מראש. מכל מקום, זהו עניין של הממשלה ולא שלנו. אולם אין זה עניין של הממשלה, אלא חובת הממשלה, אחריות הממשלה לעשות משהו. אמנם הם אינם דתיים, ואינם חרוצים, ולא פטריוטים ולא ציונים אחרונים שקיימים במדינת ישראל. אבל הממשלה צריכה לקיים את החוק ולהפעיל את סמכותה לגבי פקידונים וחת-מקלעים כדי להפעיל סמכותה זו כלפיהם.

ע. אמוראי:

אני חושב כי הקו של הטלוויזיה הוא עניין של מדיניות השכר. אני סבור שאפשר להפעיל את הטלוויזיה עם 30 טכנאים במקום 150 טכנאים שישנם.

היו"ר י. קרגמן:

כמובן שהצעת ח"כ שחל חריפה למדי.  
אנחנו לא פותחים ולא סוגרים טלוויזיה.  
דעתי האישית היא, שצריך לסגור את הטלוויזיה ולשים קץ להפקרות זו.

מכיון שח"כ שחל עורר שאלה זו, אז אם  
תסכימו אומר משהו בענין זה: מכיון שאנחנו עוסקים בענין תקציבי, בענין  
מימון, שאנחנו בכל זאת נביע את מורת רוחנו ממה שהולך שם. וכאשר אנחנו  
נדון בסוף החודש בענין התקציב שלהם, אנחנו נעסוק גם בשאלה זו.

אם אתם מקבלים את מחשבתי זו, הרי שאני  
מציג שאנחנו נביע מורת רוח מהמצב השורר בטלוויזיה, והנושא הזה יעמוד  
לדיון הוועדה כאשר היא תדון בענין התקציב בחודש הבא.

ג. פת:

אני מבקש לפרסם את זה.

ד. קורן:

אני חושב שהצעה זו היא טובה. אבל מה  
שמשתמע הוא, שבמשא ומתן בין ההנהלה  
ובין העובדים תדון ועדת הכספים בהטבות שיינתנו להם.

היו"ר י. קרגמן:

אנחנו, כוועדה, איננו מתערבים בהסכמי  
עבודה. זה לא עניננו. אני מדבר על  
ההפקרות שיש בטלוויזיה. אנחנו נדון בזה כאשר יעמוד בפנינו הדיון  
על התקציב. ואנחנו מביעים את מורת רוחנו.

ה ו ח ל ט

לקבל את הצעת היושב ראש - להביע את מורת  
רוח של חברי ועדת הכספים לגבי המצב שיש  
בטלוויזיה, ולקיים דיון על כך לכשיובא  
התקציב בפני הוועדה.

ז. גרשוני:

לפי בקשתנו והשאלתה שלנו בענין האשראי,  
אז אני רואה כי בסדר היום של הוועדה  
שנקבע לשבוע הבא נושא זה איננו מופיע.

א. קרשנר:

הפקידים עדיין לא קבלו את הדיווח על  
התקופה שאליה מתייחס ח"כ גרשוני ---

ז. גרשוני:

אין זו תשובה. אני מציג שנגיד בנק  
ישראל ירפיע בוועדה ויגיש לנו מה שיש  
לו להגיד בענין זה. יש הצעה להקפיא את האשראי. (היו"ר י. קרגמן: אנחנו  
נשמע מהנגיד כאשר יבוא אלינו. סדר היום שלנו משחנה מדי פעם בפעם).

אני מבקש לטפל בזה מחדש, גם בלי החומר  
שצריך להגיע מהם. אני גם מציג שהיושב ראש ימסור לנו מה יהיה בזמן  
הפגרה.

היו"ר י. קרגמן:

אני אמסור על כך בסוף הישיבה.

הוועדה הביעה את מורת רוחה על החומר שחולק לחברי הוועדה, משום שהיה בו

א. רונן:

דברי הסתה.

הודעה על כך נשלחה למזכיר הכנסת, ובקשתו לברר איזה חומר מותר ואיזה אסור. הוא

היו"ר י. קרגמן:

יודיע לנו על כך.

ב. חוק עידוד החסכון - איגרות חוב של חברת ביצור בע"מ (סדרה 95 - 50 מליון ל"י) (מכ" שר האוצר מכ"ד תמוז תשל"ד - 14.7.74):

אחרי שקראתי מה שקראתי בדו"ח מסויים, שאסור היה להסכים לו בוועדת הכספים,

י. בדר:

אני רוצה לדעת כיצד חברת ביצור העביר כספים אלה לאוצר - האם כולם ביחד או בשלבים?

נודע לי שבנקים מפיצים אגרות הון בכדי להפקיד כסף בבנק ישראל. גובים כסף, משתמשים בו, ואחרי כן שגובים אותו בחזרה מעבירים אותו לרשות המדינה. כיוון שזה רווח נוסף לבנקים אז השאלה היא, מתי כסף זה מופקד?

אנחנו נבדוק איך מעבירים את הכספים של בנק לאומי, של בנק הפועלים ובנק דיסקונט. מכל מקום, שאלתו של חבר הכנסת בדר היא שאלה חשובה, ואני מבקש לא להעמיד תנאי, אלא שנקבל פירוט לגבי העברת כל הכספים לצורך הנפקה.

היו"ר י. קרגמן:

מה יעשה היושב ראש בחוקף סמכותו אם לא יקבל תשובה על כך?

י. בדר:

אני חושב שהבעיה שעוררת כאן היא חמורה. מכיון שפעם בשבוע מביאים לנו את זה, הרי שכך אנחנו לא נאשר אם לא יתנו לנו תשובה. (ש. לורנץ: מה הרווח?)

היו"ר י. קרגמן:

אם אתם רוצים לדחות את ההחלטה, אז בבקשה. (ח. קורפנו: רוצים ללמוד) אז נלמד את זה בשבוע הבא. אנחנו נבקש אינפורמציה לגבי "ביצור". אני מודיע כאן כי אנחנו נדרוש אינפורמציה על ביצור, על העברה כספים, ועל הטכניקה של ההעברה לחשב הכללי.

חוק עידוד החסכון - אגרות חוב של חברת ביצור בע"מ (סדרה 95 - 50 מליון ל"י) - א ו ש ר

ג. החלטה בדבר אישור מס קניה על סחורות ושירותים טעוני מס:

זו הדפסה שנתית חדשה. זה חלק של פטורים.

א. קרשנר:

אני מציע לא לקבל את זה באופן עוור.

ש. ארליך:

אני מציע שחקום ועדת משנה אשר תבדוק את זה.

א. בדר:

לפני שנתיים הופיע מנהל אגף המכס ובקש לשנות - במקום מס קצוב שיהיה מס קניה, ואנחנו מתוך אמון אשרנו את זה. אולם, אחר כך הסתבר שזה לא היה מדויק. אני לא עוררתי את זה מסיבות אישיות.

ש. ארליך:

ב) אני מציע שזה יועבר לוועדת אמוראי לבדיקה, ולאחר מכן שזה יועבר לאישור.

אני מציע לאשר את זה בתנאי שיושב ראש ועדת המשנה - ח"כ אמוראי - יזמן את הוועדה כדי לבדוק את זה. כלומר, שאנחנו נאשר את זה באופן מותנה.

אני מתנגד לאישור מותנה. אין דבר כזה, בפרט לגבי ענין סטטוטורי.

י. בדר:

לגבי עצם הענין - אני רואה שתי דרכים: דרך אחת היא, שתצא הודעה מהאוצר שאין שינוי כלשהו, ולהאמין לזה; דרך שניה היא - להטיל על ועדת משנה שתקח את כל הצווים הקיימים ותשווה את דף, דף דף.

אני לא מוכן להיות בוועדת משנה זו. מכל מקום, צריך לקבל אסמכתא מאדם אחראי שזו רק עריכה, אבל אני לא אצביע על זה.

ד"ר ג. קיטרון: כמה מלים: עובדה היא, מה שעושה המכס בהדפסת הטבלאות האלה, שכוללות את כל תעריף המכס או מס קניה עם שירותים - זה שירות לציבור, וחו לא. קיים אחד שאיננו זקוק לזה, והוא אגף המכס והבלו, כי אצלו זה מעודכן.

כעובד מדינה אני חייב לומר, שהדברים שנאמרו ע"י ח"כ ארליך עשו עלי רושם כבד מאד. פירוש הדבר, שלא מאמין --- (ש. ארליך: לא אמרתי כך. אמרתי שאמרו שזה אותו דבר בדיוק, ויצא שלא היה בדיוק).

יש כאן דבר אחד שצריך להיות ברור, שיש הודעה בכתב, וגם הממונה על הכנסות המדינה אומר כי זהו תדפיס חדש, וחו לא. זו רק קווליפיקציה עם הקיים, עם כל התיקונים.

אם אתם מטילים את זה על ועדת משנה כדי לבדוק אם האוצר אמר את האמת, הריני חושב שדבר זה לא יתכן.

י. צוקרמן: המשמעות היא, שזו הבעת אי אמון בהודעה רשמית של האוצר. על כל פנים, הדבר הזה כרוך באלפי פרטים. אם קרה מקרה כזה, יכול להיות שהיתה טעות.

לא היתה לי כוונה להביע אי אמון.

ש. ארליך:

הערה: אני חושב שאין זה מתפקידה של ועדת הכספים, ואפילו לא של ועדת משנה, לעסוק בעבודת השוואה, ולראות אם זה מדוייק או לא.

ש. לורנץ:

אני חושב, שאם האוצר מודיע שזה כך, אז אנחנו יכולים לקבל. אם אחר כך נראה שזה לא בדיוק באיזה שהוא פרט, אז זה חמור ביותר.

אני מבין אם הוועדה היתה מטילה את העבודה ההשוואתית הזו על מזכיר הוועדה.

החלטה בדבר אישור מס קניה על סחורות ושירותים טעוני מס - נ ת ק ב ל ה

לאחר שיו"ר ועדת המשנה שמע את הדברים האלה, אני מציע שהוא יבחון את פרטי

היו"ר י. קרגמן:

הצווים, ישמע הסברים וכו'.

אני לא מציע ליצור תקדים. לכך אני מציע שהוועדה של ח"כ עדי אמוראי תבחן את זה לאחר שיקבל איזו הודעה ממישהו. שאז הוא יבדוק את זה.

א. רונן:

אני רואה החלטה זו כבלתי חוקית. אין אישור מוקדם. (ד"ר ג. קיטרון: זה לא יכולה לתת אישור. מדוע אתם מחליטים

י. בדר:

אישור מוקדם.) ועדת הכספים לא יאשר באופן מוקדם?

אנחנו דנים בצו שאותו אנחנו מעבירים לכנסת. (ד"ר ג. קיטרון: כי ועדת הכספים מביאה צו זה לאישור לכנסת.) זה מוקדם להחלטת הכנסת.

היו"ר י. קרגמן:

ד. חוק מס מימון רכש (הוראת שעה), תשל"ד-1974:

ניסוח סעיף 3(א)(ב)(ג) - לגבי דירת יחיד. (קורא את הניסוח החדש)

היו"ר י. קרגמן:

האם לא רצוי יותר לכתוב במקום 0.8% כי זה חד פעמי ושזה 2.5%? הרי זה מס חד-פעמי

י. גולן:

לגבי כל המסים כתוב שזה לשנה.

ש. לורנץ:

י.ש. פלומין:

אנחנו מדברים על דירת יחיד כדירה המשמשת למגורי בעליה. אתמול קבלתי מכתב מקצין שגר בצהלה, ועקב שירותו הוא חייב לעבור לדרום. גם מהנדסים בתה"ל שעוברים לחו"ל - דירותיהם הן דירות יחיד. אותו קצין שיש לו בית שצהלה - ביתו שווה 400 אלף ל"י, ואז הוא יצטרך לשלם 1.7% מתוך 400 אלף ל"י אלה. כלומר, יצטרך לשלם 6800 ל"י לשנה. הוא עבר לשרת בסיני.

אני מציע, אחרי פסקה (ג) תבוא הפסקה הבאה: "ד" (ד) על אף האמור בסעיף 7א לחוק מס רכוש, תיחשב דירה כדירת יחיד אף אם בעליה נעדר ממנה העדרות ארעית שאינה עולה על שנתיים עקב שירות צבאי או שירות המדינה בחו"ל."

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ פלומין - 3  
נגד - רוב

הצעת ח"כ פלומין - לא נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ת לח"כ פלומין לסעיף 3.

י. בדר:

נשארה מחוץ לחוק קטגורייה שמחזיקה ברכוש דלא-ניידי, שהיא בעלת פריבילגיה בבתיים מוגנים. אנחנו הטלנו מס על בעלי בתיים. נתנו להם הקלות, ולדעתי הן אינן מספיקות.

אבל יש קטגורייה שניה, מי שיושב בדירה ומשלם שכר דירה הרבה יותר קטן מהקפיטליזציה של השקעת אדם, ואז יש לו גם רכוש וגם זכות מוגנת של שני-שליש של דמי מפתח. זו קטגורייה שניה.

יש עוד קטגורייה - יש הרבה חברי קבוצים שגרים בעיר, מסיבות שונות ומוצדקות לגמרי. אבל עובדה היא שלאיש קבוצת יש דירה בקבוצה, בה גרה משפחתו, אשתו וילדיו, ויש לו גם דירה בעיר. מכל מקום, עובדה היא שיש לו שתי דירות, ולא אחת.

ש. לורנץ:

בקשר לדירת יחיד אני רוצה להציע - שהבעלות תיחשב מאוחו רגע שהוא קנה את

הדירה וחתם עליה חוזה חוקי ---

היו"ר י. קרגמן:

אני מצטער. אי אפשר למסור חוקים שיסחרו אחד את השני. אי אפשר לשנות את הכלל הגדול בגלל פרט קטן. אם תשנה שם, אז תשנה גם פה.

ש. לורנץ:

מס רכוש זה מס קבוע, ולא חד פעמי. אנחנו כבר הפרדנו והכנסנו שינוי וחלקנו את זה בקשר לדירת יחיד בגלל אותו הסבר, כי זה מס חד פעמי. לדוגמה: מישהו קנה דירה "לזוגות צעירים" ב-100 אלף ל"י. האם הוא נחשב כבעלים מאוחו רגע ששנה? אבל הדירה חתמה

ש. לורנץ:

מוכנה בעוד שנה, דוגמה זו טובה ל-40 אלף איש, כך שאני מציע כי הבעלות תחול לאחר חתימה על חוזה חוקי של דירת יחיד. (ד"ר קיטרון: דירת יחיד חייבת מס רכוש) אני מדבר על מס רכוש.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ לורנץ - לא נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ת      לח"כ לורנץ לגבי הסעיף הנוגע לדירת יחיד.

אני מציע שבריישא של סעיף 2 ייווספו המלים "בכפוף לסעיף 2(ב) לחוק מס רכוש

י.ש. פלומין:

וקרן פיצויים".

אני מסכים תיקון זה.

ד"ר ג. קיטרון:

סעיף 2 עם תיקונים - נתקבל

סעיף 3 -

בענין בתי מלון הייתי מציע למחן קצת את השעורים.

י. גולן:

אני חושב שכמה חברי ועדה צודקים בענין זה, אני אגיד את דעתי האישית מעל במת הכנסת - רק מס ערך מוסף יפתור את הבעיה.

היו"ר י. קרגמן:

(קורא את הצעתו לגבי סעיף 3)

ע. פיינרמן:

הסכומים כפי שכתובים בתוספת נגזרים משווי לפי 1.7%, שכן אמרתם ששווי המקרקעים הוא לפי 1.7%. אני מבקש שייכתב שמקרקעים לחקלאות ייחשבו לפי 0.8% ולא 1.7%.

ההצעה אומרת שלגבי חקלאות, נכסים שמשמשים לחקלאות בידי חקלאים, המס

י. שטאוב:

יהיה קצוב לפי טבלה, בלי שעור ובלוי שווי. וכאן אמרנו שזה מבוסס על 0.7%.

היו"ר י. קרגמן:

אני מציע להפסיק את הדיון בענין זה.  
ואני מבקש שתהיה התייעצות בנושא זה.

ד"ר ג. קיטרון:

ענין החקלאות ישנו בסעיף 4.

ח. קורפו:

ההסתייגות שלי לסעיף 2 היא: במקום  
המלים "לכל אחת משנות המס 1974, 1975  
ו-1976" יבוא "למחצית השניה של שנת המס 1974, לכל אחת משנות המס 1975  
ו-1976 ולמחצית הראשונה של שנת המס 1977".

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ קורפו לסעיף 2 - לא נתקבלה

ה ס ת י י ג ו ת

לח"כ קורפו לסעיף 2.

היו"ר י. קרגמן:

אנחנו עוברים כעת לשתי החברות הכחולות -  
חוק מס מימון רכש (הוראת שעה), תשל"ד-1974  
וחוק מילווה מלחמה (תיקון מס.2), תשל"ד-1974:

אנחנו סיכמנו לאחד את שני החוקים האלה.

האם אנחנו עדיין בדעה זו?

ד"ר ג. קיטרון:

אני מציע שנפנה בענין זה לוועדת הכנסת.

היו"ר י. קרגמן:

אם כך, אנחנו צריכים לקבל את אישור ועדת  
הכנסת, אני מציע שנדון בזה כחוק אחד,  
ולפני הנחת ההחלטות של הוועדה על שולחן הכנסת אנחנו נבקש את אישורה של  
ועדת הכנסת. (י. בדר: לדון אפשר, ולהצביע לא). אני מציע שנצביע על תנאי.  
זאת אומרת, אם ועדת הכנסת תאשר לנו, ואם לאו, הרי שזה יחזור לוועדה.

אם כולנו מסכימים, אז נאחד את שני  
חוקים אלה - חוק מס מימון רכש (הוראת שעה), תשל"ד-1974 וחוק מילווה  
מלחמה (תיקון מס.2), תשל"ד-1974.

א. רונן:

אם נאחד אז צריך לקבל טיוטה, משום  
שאי אפשר לחבר את הדברים האלה. ניסיתי  
לחבר משהו, וראיתי שאי אפשר לדון על זה משום שישנם תנאים שונים שבחוק  
אחד אתה פותר אותם ובחוק שני לא. לכן צריכה לבוא טיוטה.

היו"ר י. קרגמן:

אנחנו נדון חוק חוק ולאחר מכן נראה כיצד  
לחברם.

דיון אפשר לקיים גם לפני אישור ועדת הכנסת.

י.ש. פלומין:

אני מציע שננסה, במשותף, לגבש טיוטה משותפת של שני הדברים יחד. ואכן ניסיתי לעבד טיוטה של שני החוקים יחד.

אם אינני יכול להצביע אלא לאחר קבלת החלטה של ועדת הכנסת, הרי יש לי סמכות לדון על חוק חוק, ולאחר מכן ועדת הכנסת תחליט מה שתחליט. (א. אפרת: רוב החברים בוועדה בעד דין אחד לשני החוקים, למרות התנאים השונים שיש ביניהם)

היו"ר י. קרגמן:

אני מציע שאנחנו נדון בחוק מלווה מלחמה (תיקון מס.2), ואחר כך נדון בהצעות של האיחוד. לדעתי, זה לא עומד בשום סתירה.

אני רוצה לאחד שעורים תוך תיקון מסויים וחלוקה של מלווה מלחמה מקומי ומלווה רכש. אני מציע לדון על זה במשותף. מאחר שקיימת אפשרות פשוטה מאד, אז אני רוצה להציע משהו שהאדמיניסטרציה של מס הכנסה תקדם אותו בברכה, לדעתי, המעבידים שצריכים להתעסק בכל חוק בנפרד, לא יעמדו בזה. איכפת לי דבר זה, כי אנחנו מייצגים את הסקטור שצריך לבצע חוקים אלה. אפשר בהחלט לאחד את שני חוקים אלה. יש לי הצעה פשוטה בענין זה.

י.ש. פלומין:

אני יודע שלא אוכל להצביע.

היו"ר י. קרגמן: את ההצבעה תעשה אחר כך. מלווה מלחמה מסתכם ב-300 מיליון ל"י. ב-500 מיליון ל"י. ח. קורפן: היו"ר י. קרגמן: אנחנו מפסידים חודש אחד. י.ש. פלומין: חודש יולי אבוד. ההצעה שלי אומרת כך: הטבלה קיימת של מלווה מלחמה, כך: עד 40 אלף ל"י - 7%; עד 60 אלף ל"י - 9%; מ-60 עד 80 אלף ל"י - 12%; מ-80 אלף ומעלה - 17%. הוצע לנו להטיל תוספת כוללת של 5.25% (3% מלווה מלחמה ו-2.25% מלווה רכש); מצד שני מדובר על צורך להקל על בעלי הכנסות נמוכות, שעוה נוספות ופרמיות. קשה לנהל חשבונות לביצוע הדבר הזה, כי מלווה מלחמה 7% איננו פטור. ההצעה היא על 3%. אז מלווה מלחמה הוא 7%. 3% לא ישלמו על שונות נוספות ו-2.25% לא ישלמו. לכן אני מציע את השינוי הבא: עד 20 אלף ל"י - במקום 7% ו-3% ו-2.25% - ישלמו בשלושת המסים - 11%.

ש. ארליך:

אני יודע שלא אוכל להצביע.

היו"ר י. קרגמן:

ב-500 מיליון ל"י.

ח. קורפן:

אנחנו מפסידים חודש אחד.

היו"ר י. קרגמן:

חודש יולי אבוד.

י.ש. פלומין:

ההצעה שלי אומרת כך: הטבלה קיימת של מלווה מלחמה, כך: עד 40 אלף ל"י - 7%; עד 60 אלף ל"י - 9%; מ-60 עד 80 אלף ל"י - 12%; מ-80 אלף ומעלה - 17%.

הוצע לנו להטיל תוספת כוללת של 5.25% (3% מלווה מלחמה ו-2.25% מלווה רכש); מצד שני מדובר על צורך להקל על בעלי הכנסות נמוכות, שעוה נוספות ופרמיות. קשה לנהל חשבונות לביצוע הדבר הזה, כי מלווה מלחמה 7% איננו פטור. ההצעה היא על 3%. אז מלווה מלחמה הוא 7%. 3% לא ישלמו על שונות נוספות ו-2.25% לא ישלמו. לכן אני מציע את השינוי הבא: עד 20 אלף ל"י - במקום 7% ו-3% ו-2.25% - ישלמו בשלושת המסים - 11%.

כלומר, 40 אלף ל"י שהיו צריכים לשלם 12.25% - אני מציע 12%; בין 40 ל-60 אלף - במקום 14.25%, אני מציע 14%; בין 60 ל-80 אלף ל"י, במקום 17.25% אני מציע 17%; מ-80 אלף ל"י ומעלה, במקום 22.25% אני מציע 21%. המשמעות הכספית היא אפסית בענין זה.

י.ש. פלומין:

הואיל ואין כאן הטבה לגבי שעות נוספות ופרמיות אז אני מקטין ב-1.25% למטה.

הואיל ויהיה מלווה אחד, אז אנחנו מקווים שחלק מזה ייפדה, או הכל 13 שנה - למעשה, מחשבתי המקורית הייתה 85% אחרי 13 שנה, ו-15% אחרי 15 שנה.

בטעיפים 7 ו-8 שבמלווה רכש זה איננו צריך לחול על כולם. אבל אני מציע להחיל את זה גם על החוק הזה.

לדעתי, בטבלה מרוכזת כזו אפשר, פחות או יותר, להגיע להאחדה ולקבל את זה.

היו"ר י. קרגמן:

בשני החוקים אני אהיה בעד 5.25% ל-13 שנה, מינוס שעות נוספות ומשמרות לילה. האובייקט יהיה הכנסה בלי שעות נוספות ומשמרות לילה ופרמיות. זה יצורף למס מלחמה הקיים. זה למעשה מה שהממשלה הציעה - 3% + 2.25%. אני מציע להוציא את שעות נוספות, פרמיות ומשמרות לילה.

י. בדר:

אני מתנגד לכל איחוד, כי אלה שני מלוות לגמרי שונים - האחד הוא הכנסה

והשני הוא רכש.

(ב) אמנם דו"ח מס הכנסה כולל דו"ח על רכוש, דוקא על אותו רכוש שאין עליו מס רכש, על ציוד ועוד.

(ג) איחוד שני חוקים אלה, מבחינה טכנית הוא לא כל כך פשוט, כי יש צורך לעשות נוסחה של חוק חדש, וחוק חדש מצריך דיונים רבים כי ישנם המון סעיפים שונים בחוקים, והם שונים זה מזה.

(ד) יהיה צורך לפנות לוועדת הכנסה. אינני יודע למה יש שם רוב ולמה אין רוב. זה ניסוח חדש, ויכול להיות חידוש דרך אגב, או לעשות שני פרקים שונים, ושורה של סעיפים על בסיס אחר. מכל מקום, אם כוונת החברים לעשות את זה, אז ודאי הם יתנו לנו הזדמנות ל-2-3 ישיבות נוספות כדי לדון בזה, ואולי זה יהיה לברכה.

היו"ר י. קרגמן:

ח"כ בדר, אנחנו סיכמנו פה שמאחדים את זה. שני החוקים הללו יהיו מאוחדים. דוקא חבריך הם בעד איחוד כזה. אבל אם אין הסכמה לכך, אז נדון בשני החוקים בנפרד.

י. בדר:

אם כן, אני מציע להפסיק את הדיון ולהראות לי את הטיוטה של חוק אחד

המאחד את שני החוקים הללו, ואז נדון עליו.

על הלוך אני לא מוכן לדון בכלל. אבל אני מציע להקטין כל חוספות וכל מסים חדשים ב-50%. בבקשה.

ח. קורפו:

בהצעה של ח"כ פלומין יש לי קושי אחד - קודם כל לגבי מועדי פרעון, שאפשר למצוא

להם פתרון.

חוק מלווה מלחמה המקורי - עד מתי הוא פועל? (א. דובנוב: עד 1974) התוספת הזו היא גם כן ל-1974. בחוק הוא התחלנו כבר בגביה, ופה עדיין לא. כיצד תבצעו את זה באופן מעשי?

אם תהיה הצבעה חוזרת על האחדת החוקים, או לא תהיה, אז אני אצביע נגד האחדה

א. רונן:

כי אנחנו לא מתקדמים בזה.

מתקבל בהחלט על הדעת הביצוע לגבי האחדת החוקים. למעשה, יש לנו בעיה עם 45 אלף מעבידים שהם לא ממוכנים. בטבלה יש שני טורים של מס הכנסה ושל מלווה. המלווה הוא מלווה מלחמה של 1973, והוא הוארך ל-1974.

א. דובנוב:

פירוש האחדת החוקים הוא, לקחת את הצעה מס. 2 ולאחד לקיים, ואז נקבל שבטור אחד נבצע את מלווה מלחמה.

יש הגיון לאחד את שלושת החוקים. היה לנו קל מאד אילו היתה התייחסות קבועה לגבי פרמיה ושעות נוספות. 3% - זה יצורף, ופירוש הדבר שזה מוטל על שעות נוספות ו-2.25% לא יוטל.

נניח, עובד מרוויח 2000 ל"י לחודש, כאשר 500 ל"י מתוך ה-2000 ל"י זה שעות נוספות. הוא בודק את מס הכנסה ושעות נוספות, וכאשר הוא מגיע לחישוב מלווה מלחמה, אז הוא לוקח מ-2000 ל"י. כמה הוא צריך לשלם מלווה מלחמה כאשר מזכים אותו ב-2.25%?

אין ספק שיהיה קושי בביצוע הדבר. או שלא על הכל יחושב מלווה מלחמה, או כן. רק 2.25% לא יחושב, יהיה בזה קושי.

לח"כ קורפנו: אם זה 2.25% בחישוב שנתי, אז אני מחלק במקור את החישוב השנתי. אצל כל מעביד מצטבר ב-31.3. כאמור, בדרך כלל זה מיכון שמבצע את זה. כלומר, ביולי - במקום 4%, 3%, והחל מיולי 2.25%. אנחנו נוציא טבלה בעוד שבועיים, אז יהיו שתי מיכסות עבור יולי ומיכסה שניה עבור אוגוסט. יחידת חישוב לשנה, ולא לחודש. כך שבסוף השנה נגיע להערכה כללית של מלווה מלחמה, פלוס מלווה מלחמה חדש ופלוס מס רכש. לאחר מכן אנחנו נאריך את החוק.

אני מבקש מוועדת הכספים שיהיו ערים לגבי הביצוע. נחשוב על 50 אלף מעבידים שעובדים בפני בעיות קשות ביותר, כי הם סוכני המס שלנו.

אני מבין שרוצים לאחד עוד מלווה מלחמה שכבר קיים בחוק מלווה מלחמה חדש, ואז

י. בדר:

יהיה מדובר בשינוי שעורים בלבד.

אם רוצים להכניס את כל הסעיפים הדרושים של חוק מלווה הקיים, והנוגעים למס מלווה מלחמה על הכנסתו לחוק חדש, ולא רק את השעורים, אלא גם הסעיפים של החוק - פירוש הדבר שרוצים לאחד חוק קיים עם חוק חדש. עד כמה שאני מבין את תקנון הכנסת, אין פרוצדורה כזו - (ד"ר קיטרון: זה מה שאני אומר) מוכרחים לחזור על הסעיפים הקיימים לגבי שעורים, מועד פרעון, פטורים ועוד. כל מה שיש שם.

עד כמה שאני מבין, לפנינו שתי הצעות חוק, כאשר אחת מהן היא הצעת חוק קיימת. קיימת

י. פלומין:

הבעיה הטכנית הפרוצדורלית. אם אנחנו לוקחים מלווה רכש ושמים על מלווה מלחמה, הרי בכך עשינו איחוד. ההצעה הראשונה של תיקון חוק מלווה מלחמה, זה חוק שממילא קיים.

אני מבין את הקשיים של האדמיניסטרציה. אני לא חושב שאנחנו צריכים להתעלם מזה.

היו"ר י. קרגמן:

צריך להתחשב גם בזה. ביחוד לא לפגוע במהות רצונו של המחוקק.

ד"ר ג. קיטרון:

ברצוני להגיד לח"כ בדר, שהיתה כאן  
א"י הבנה, בודאי שהתוצאה הסופית תהיה  
של מזוג שני החוקים הקיימים. אבל ההצעה כעת היא למזג שתי הצעות חוק -  
מלווה רכש ומלווה מלחמה תיקון מס.2. אם ההצעה הזו תתקבל, אז התוצאה  
תהיה של איחוד אם החוק הקיים. מכל מקום, ההצעה היום היא פשוטה מאד -  
למזג שתי הצעות חוק. (י. בדר: אם זה שני שלבים, אז אני מתנגד) יהיה  
חוק אחד. אין שני שלבים.

אנחנו לא הבאנו הצעה של מיזוג שני החוקים  
האלה, כי אין עוד החלטה על כך. ועדת הכנסת, וגם האדמיניסטרציה, לא  
החליטו עדיין על מיזוג כזה.

אני מבקש, לפני החלטת ועדת הכנסת, להביא  
לפני הוועדה הצעה פרטית בכדי שהוועדה תראה כיצד הדבר הזה יראה.

א. אפרת:

אני מציע הצעה מרחיקת לכת, ששני  
המילווה האחרונים יאוחדו בחוק מלווה  
רכש. 5.25% במלווה רכש. שתי ההצעות האחרונות במקום תהיינה לאחת.  
אני רואה את החנאים של חוק מלווה רכש כחנאים נוחים יותר. לכן אני  
מציע לאחד את שני חוקים אלה בחוק מלווה רכש, ולקבוע 5.25% במקום 2.25%

היו"ר י. קרגמן:

צריך להתחשב עם המינהל, כי זה לא ניחן.  
זהו חוק שאנחנו צריכים להעביר. אם  
נאחד 3% ו-2.25%, אז זה לא פותר את הבעיה. ישנם 50 אלף מעבידים שגם  
בלי זה מכבידים עליהם מבחינת הביצוע.

י.ש. פלומין:

ההצעה שלי אומרת שהממוצע יהיה ל-13 שנה,  
במקום המלווה האורגינלי שהוא ל-15 שנה.

על שעות נוספות אני רוצה להציע: יש לנו  
7% או 9% לחוק הקודם, כי שעור ההכנסה הוא (ח. קורפן: 75%) אני מדבר על  
60 אלף, במקום 9%. על כל שעות נוספות זה 10% כולל, במקום 12% בשולי.  
זה פותר וזה מפשט גם את ההליכים. מה שקורה היום הוא שדוקא מלווה מלחמה  
קיימת עובדה שבשעות נוספות זה קופץ לטור הגבוה ביותר.

אני מציע לקבוע, על כל שעות נוספות  
ופרמיות ומשמרת לילה - על כל אלה - 10%.

י. צוקרמן:

אנחנו חייבים לבדוק את המשמעות  
הכספית בעניין זה.

ע. פיינרמן:

אני רוצה להזהיר את עצמנו מפני נטיה  
למצוא נקודת משען להפוך את העולם

הפיננסי שבו אנחנו חיים.

ההסדרים לגבי מלווה מלחמה לפני שנה  
הוסכמו, ואכן הם מוטכמים עם כל מיני גורמים. לכן אני לא מציע לנו  
שנכנס לתחומי 9% או 7%, ולהפוך במשהו בעניין פרמיות ושעות נוספות.

כאן אתה מציע שעור אחיד. אתה מקטיין  
לגבי אלה שאני לא רוצה להקטיין. זה מביא לזה שאתה מקטיין שעור מלווה  
דוקא מכללי שעות נוספות ופרמיות. לי זה לא נראה. אני לא מציע לנו  
לשנות את השיטה הקיימת בעניין זה. אם תרצה הממשלה לבדוק את העניין ולהציע  
שינוי בכל הנושא בכיוון האחדה וחתך הקלות, שהיא תעשה זאת.

מרל גמול אני מציע שאנחנו לא נרצה...

היו"ר י. קרגמן:

אני באוהה דעה. זה למעשה מה שהצעת בתחילת שנים שני חוקים. שחבוא הממשלה ותציע לאחד אותם לצורך האדמיניסטרציה. לאחר שנקבל את הצעת הממשלה הזו, נפנה לוועדת הכנסת ונגיד לה כי קבלנו שני חוקים. יש רעיון שהוא איננו פסול. יתכן והוא טוב. הרעיון הוא לאחד את שני החוקים, ושהיא חתך לנו רשות לכך. לאחר שחתך לנו ועדת הכנסת רשות זו, אנחנו נדון בזה. קודם כל נראה מה עם החוקים שהכנסת הביאה לנו. אם תהיה הצעה של האחדה, אז ועדת הכנסת תחליט מה שתחליט. ואז נשב יחד במשותף ונחליט מה לעשות. בינתיים אני מציע שנדון על חוק חוק.

ב.צ. חלפון:

בדברי ח"כ פלומין יש הגיון. לכן אני מציע שאחרי שנאשר ענין זה, שח"כ פלומין ישב עם אנשי האוצר וידונו ויקבעו את הדברים, ולאחר מכן יציאו אותם לנו.

ח. קורפן:

הצעת ח"כ פלומין אומרת שבמקום 9% יהיוספו לזה עוד 2%. ובמקום 12.25% הוא מציע 11%.

י.ש. פלומין:

אני מבין שחברי הוועדה ארליך ופת עזבו את הישיבה, כי נאמר לנו שנשב עד שעה 12.00.

אני הצעתי בטבלה לחלק את השעור לשנים. כלומר, במקום עד 40 אלף ל"י, שזה יחולק לשנים - ל-20 אלף ל"י, והם צריכים לתח לנו נתונים של השוואה.

ע. אמוראי:

אני חושב שגם האופוזיציה יכולה להסכים לכך שנחליט כי נפעל להאחדה של שני החוקים.

י. גולן:

שזה ייעשה אחרי הדיון.

היו"ר י. קרגמן:

לאחר שנדע מה שאנחנו רוצים בשני החוקים, אז נתן הוראה לאוצר שיגישו הצעה לאיחוד החוקים, ואז הצעת ח"כ פלומין אולי תתקבל. מכל מקום, אנחנו צריכים לדעת אם צריך לפטור משעות נוספות או לא, רטרואקטיבית או לא.

בחוק מלווה מלחמה מדובר על כך שבמקום 7% יבוא 10%, ובמקום 9% יבוא 12% וכו'. זה חוק שחל גם על שעות נוספות, פרמיות, כי זה המשך של החוק.

ההצעה אומרת עכשיו שסכומים אלה יהיו בלי שעות נוספות ופרמיות.

ח. קורפן:

ח"כ פלומין אומר שככל שהמסים גדלים כך צריך דירוג בולט יותר. לכן הוא מציע לפצל את הדירוג - במקום 40 אלף שיהיה 20 אלף.

היו"ר י. קרגמן:  
 אם זה יעמוד בסתירה, אז אני אתנגד להצעת ח"כ פלומין. החוק הזה צריך להיות המשך של חוק מסויים, כי יש הצעה למחן או לבטל את זה.

י. צוקרמן:  
 על שעות לילה.  
 כיון שהצעת הממשלה היא להטיל את זה על שעות נוספות, אז תוכנן להטיל 3% (ב) הגדלת הפער הזה גורם לעיוותים בהסכמי עבודה, כך שהדבר הזה יחמיר עוד יותר.

היו"ר י. קרגמן:  
 לא מדובר לשחרר את הפרמיות על הקיים, אלא על התוספת.

י. ש. פלומין:  
 זה לא בר ביצוע. אני מבטיח לכם שאחרי חשבון המצאו פתרון.

י. צוקרמן:  
 אנחנו רוצים להטיל את נטל המלחמה על כלל האוכלוסייה, כך שלא ישתנה סך הכל, הפער לא יגדל ולא יקטן. מדוע שנשחרר את הפרמיות מנטל זה?

היו"ר י. קרגמן:  
 ההגיון חזק. הייתי מסכים לו, אבל חוסר ההגיון הוא בזה שאת מלווה המלחמה השני פוטרם בפרמיות.

ע. אמוראי:  
 כולנו יודעים שבכדי לעמוד בזה, צריך לעשות פשרות.

י. צוקרמן:  
 בגלל הרצון לשנות את ההסכם, אז יעבדו רק שעות נוספות.

היו"ר י. קרגמן:  
 כמה מרוויחים בצורה זו? כמה המדינה מפסידה מסים בזה שפוטרת בפרמיות? (י. צוקרמן: עשרות רבות) מדובר ב-3%, הרי שזה בודאי מסתכם ב-15 מליון לי. אני לא מציע לוועדה הכספיים לנהל מלחמות עד כדי כך, שהממשלה עושה הסכם עם הסתדרות העובדים ומוותרת על שעות נוספות ופרמיות. על 3% לא היה הסכם.

יש עוד נושא שלא אקבלו, והוא נוגע לרטרואקטיביות. לזה לא אתן את ידי. (י. צוקרמן: אם יהיה ויתור על 3%, אז זה יקשה.) הממשלה הלכה באוקטובר 1973 על מלווה מלחמה לכל השנה. עכשיו זה מאחד 2.25%. מדוע שזה יהיה פטור על שעות נוספות? עכשיו, הממשלה הביאה חוק זה ואני לא רוצה להפר אותו. מישהו הדליף דברים משיבה פנימית. יש פה מכתב שחולק בין חברי הוועדה, והוא כתוב בשם כל ועדי הפועלים שהתכנסו לענין זה - שהממשלה נחנה פטור ושאתם רוצים להטיל אותו כעת. מדוע זה מוטל שם ולא מוטל כאן?

אני סבור שהטענות האלה מוצדקות עד דרגת שכר ידוע. עד 1500 ליי לחודש - אפשר

ח. קורפו:

לפטור.

אני אנסה, בהסכמת הוועדה, להגיע לנוסח, וביום א' הקרוב אציג אותו, ואז ננסה

י.ש. פלומין:

להתקדם.

אני מציע לצרף את ח"כ אמוראי לענין זה.

ח. קורפו:

אני בדעה שאנחנו בכל זאת צריכים להחליט בשני נושאים בחוק זה, האחד זה ענין

ע. פיינרמן:

תחולת החוק והתנאים של 3% - האם הם שונים ממלווה רכש של 2.25% וכו'. אני מציע שבנושא זה נקבל שתי החלטות: א) ביחס למשמרות לילה, שיהיו זהים - 2.25%; ב) שהתחולה של מלווה זה יהיה מ-1 באפריל, והוא יהיה של 3%, ולא כפי שמבקשים כל ועדי העובדים - מ-1 ביולי, ו-3%. לדעתי, האחד קשור בשני.

בענין התחולה אני יכול להצביע - 3% שנתי.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

- 5 - בעד הצעת היו"ר
- 1 - נגד (ח"כ קצב)

הצעת היו"ר - נ ת ק ב ל ה

ההנחיה ברורה - שיהיה פטור מפרמיות. יכול להיות שזה יהיה אחיד ואז יקטן הפער.

היו"ר י. קרגמן:

חברי הכנסת פלומין ואמוראי, ביחד עם

אנשי האוצר, ישבו ויכינו לנו הצעה של איחוד שני החוקים, תוך הנחיה ששעות נוספות יהיו פטורות, וביום א' אנחנו נדון על זה.

תודה רבה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 12.30.