

פרוטוקול מס' 116

מישיבת ועדת הכספים, מיום א', ט"ז באב תשל"ד
(4 באוגוסט 1974), בשעה 10:00.

נכחד:

חברי הוועדה:

- י. קרנמן - היו"ד
- ע. אמוראי
- א. אפרת
- ש. ארליך
- י. בדר
- י. גולן
- צ. גרשוני
- נ.צ. חלפון
- ש. לורנץ
- א. מלמד
- ע. פיינרמן
- י.ש. פלומין
- ג. פת
- ד. קורן
- ה. קורפו
- נ. קצב
- מ. שחל
- א. רובין

מוזמנים:

- | | |
|-------------|------------------------------|
| מ. טרלו | - מזכיר ועדת הבחירות המרכזית |
| פ. רודן | - ועדת הבחירות המרכזית |
| מ. נוידרפר | - הממונה על התקציבים |
| גב' ש. שויד | - משרד האוצר |
| ד. בר-חיים | " " |
| נ. ורמוס | " " |
| ב. צוקרמן | " " |
| י. הרועה | " " |
| א. הוכנוב | " " |
| א. קרשנר | - מזכיר הוועדה |
| א.נ. פלוג | - היועץ הכלכלי לוועדה |
| ד.ר. קיטרון | - היועץ המשפטי לוועדה |

רשם:

חבר המהרגמים בע"מ

סדר-היום:

- הקציב ועדת הבחירות לשנת הכספים 1974/5
- פושט בנק א"י-בריטניה
- חוק מלווה רכש, תשל"ד-1974
- חוק מלווה מלחמה (תיקון מס' 2), תשל"ד-1974

(הערה: מטאת תקלה טכנית בהקלטה, חלק מהישיבה לא הוקלט ולא פוענח)

ב. סדרון:

ברשות היו"ר אני רוצה לבקש מועדת הכספים בשם ועדת הבחירות המרכזית לאשר לנו סכום של 565 אלף ל"י לבחירות לכנסת השמינית. הדחיה של הבחירות היא לאוקטובר עד סוף דצמבר הגדילה לנו את ההוצאות בסכום הרבה יותר גדול מהסכום שאנחנו חשבנו לגבי הוצאות נחוצות. אבל אנחנו כל הזמן דאגנו לקמץ באותם התיקים שאפשר היה לקמץ, אחרת הגרעון היה הרבה יותר גדול. הסכום של הגרעון הגדול ביותר בתקציב זה ענין הצבעת החילים. ההערכות שהיתה בחודש זה הגדילה את הצורך בסכום של קרוב ל-324 אלף ל"י. גם המשכורות של העובדים, הן בוועדה המרכזית והן בוועדות האזוריות, הגדילה את הסכום בערך של 400 אלף ל"י. בסה"כ אנחנו הוצאנו מליון ושמונה מאות, שבע מאות ו-6 אלף, אבל קמצנו בסעיפים אחרים ב-מליון ומאתים אלף ל"י. למשל, הצעת בוחרים, שעלתה לנו בתקציב סכום עצום, אנחנו בסכום הזה קמצנו בקרוב ל-300 אלף ל"י. בסה"כ הגרעון שלנו זה 565 אלף ל"י, ומאחר ואנחנו בכל זאת בשלם סכום, וכל מיני מוסדות וגורמים, אנחנו מבקשים מכם לאשר לנו את הסכום הזה כגרעון.

אני רוצה להגיד, שהדין וחשבון הזה הוא לישיבת ועדת הבחירות המרכזית, למליאה, וכל הסיעות וכל החברים פה אחד התליטו לפנות אליכם ולבקש לאשר לנו את הסכום הזה.

ג. קצב:

אני בכל אופן לא מוצאת מקום לא לאשר את זה.

היו"ר י. קרגמן:

אני על כל פנים אבקש להצביע. מי בעד? מי נגד? אין נגד. אני שוב חוזר אל המלוות. ההצעה השניה של ח"כ ארליך ולורנץ - הדיון יהיה ביום ג' כאשר צדון במסקנות.

ה. קורפן:

אני רציתי להגיד שאני חושב שהמכתב שלן סתום, ואני חושב שאנחנו זכאים להסברים. אני חושב שנתגלו דברים היום. הנגיד לא עומד למשפט, מי שעומד למשפט זה מישהו אחר שלא מעניין אותי, אותי מעניין הנגיד. ואני רוצה הסברים. אני לא מוכן לקבל מכתב כזה מבלי שאני אבין אותו.

י. בדר:

זו צוסחה שאני חייב להשוות אותה עם החוק, אפילו לי, שאני קצת בקי ברושות לי כשעתיים ואבקש לא לדון בנוסחה זו.

י. קרגמן - היו"ר:

אנחנו אמרנו שנלך לוועדת הכנסת ביום ג' בקשר להאחדת שני החוקים. בלי החלטת ועדת הכנסת - איננו יכולים. על מנת לדעת אם יש ללכת לוועדת הכנסת או לא, ביקשנו שלושה חברים להציע הצעה של האחדה והיה אם בתאחד על הצעה זו, נלך לוועדת הכנסת ובבקש. איננו צריכים להצביע היום, יש לברר ולראות ואם כן, נלך לוועדת הכנסת. אנו דבים על זה כאילו היתה קריאה ראשונה, אם נראה שאין זה מתאים בחזור לשני החוקים הקודמים.

אני אשמע מה ההצעה, אם היא בגבולות שני החוקים אלא סידור אדמיניסטרטיבי טוב - בקבל את זה; אם לא הרי שנדון בשני החוקים בנפרד, זהו המוצא היחיד. אמרנו, רוצים חוק אחד (מלבד ד"ר בדר). האם הועדה רוצה שתהיה האחדת החוק? כן, רוב החברים. החלטנו שלושה חברים יעשו בסיון יחד עם האוצר להגיש הצעה, שתהיה מקובלת, אם לא הרי שבחזור לחוקים הראשונים. לא בצביע היום.

ד"ר י. בדר:

גם לא צדון היום. אני מודיע לך שאם הועדה בכנסת תאשר את זה אני אדבר על כל סעיף אז. אין שום חובה לעשות את זה היום, כי אין החלטה כזו. אין ברצוני לעשות עבודה על תנאי, אם. אני מציע לדחות זאת עד שוועדת הכנסת תחליט.

י. קרגמן היו"ר:

לא נלך לוועדת הכנסת אם הסכמה פנימית.

מר קיטרון:

אני מבקש את הגנת הועדה בפני ד"ר בדר. כיועץ משפטי איני יכול לעמוד במצב שאם אני לא מביא הצעה מה יוגש לוועדת הכנסת, אורים לי; מבלי לראות את זה נגד העינים איני יכול לדון בזה. אם אני הצעה מה רוצים להביא לוועדת הכנסת, אומרים לי אי אפשר לדון בזה לפני שועדת הכנסת החליטה. אני מבקש את הגנת הועדה.

א. רונן:

אני מציע שנתחיל בדיון, יש הצעת חוק אני מציע שבסביר מה מוצע פה, שהאוצר יתייחס להצבעה ויאמר מה ההבדלים באופן מילולי, יכולים להיות חלוקי דעות על פרטים, אך ברע היום אם יש אפשרות לאחר את ההצעה או לא. נתחיל בהסבר, החברים יתרשמו ונתקדם.

י. קרגמן הי"ר:

היות וסיכמנו ורצון הועדה הוא לאחד, יש כל הזכות לי כיו"ר, לבקש הצעה ביחס לאיחוד. ההצעה הוכנה ע"י שלושה חברים שהטלנו עליהם. לא תהיה הצבעה בענין זה ואח"כ, כשבראה שיש הסכם כולל ביחס להאחדה, נלך לוועדת הכנסת ונבקש את הרשות לאחד את החוקים. לאחר מכן, הועדה תתכנס ותצביע ותדון.

א. רונן:

יש כאן הצעה שהיא הצעת מסגרת המוכיחה שאפשר לאחד את החוקים, בניסוח ביתן לאחד. יכולים להיות חלוקי דעות בקשר לשיעורים אלה או אלה אך החוק ביתן לאיחוד כפי שמובא כאן, יש בזה הרבה ברכה מינהלית ואחרות. בקשר לשיעורים של החוק, היו שני דברים עקריים: א. מה יהיו השיעורים של כל ההכנסה ב. השאלה של השעות הנוספות והפרמיות.

קיים החוק היסודי, חוק מלווה מלחמה שהוא היסודי, לו יש הצעת תיקון חוק המוסיפה לו 3% לכל הדרגות ובהתאם לחוק מלווה מלחמה זה המלווה חל גם על פרמיות ושעות נוספות ועל זה לא היה שום ערעור. על החוק היסודי לא היה שום ערעור. כשהוצעה תוספת חוק מימון רכש עם ה-2.25%, הסכים שר האוצר להציע שחוק חדש זה לא יחול על שעות נוספות ופרמיות.

לפני הועדה הופיעה משלחת ההסתדרות ואמרה, אם על זה לא חל, אנו דורשים שגם על ה-3% ששר האוצר הציע קודם, לא יחול על פרמיות ושעות נוספות. יש חברים בוועדה הטוענים ששר האוצר הציע לשבעה ולשלושה אחוזים שכן יהיה, אז היתה הסכמה וההסתדרות לא ערערה על זה; על ה-2.25 אחוז יש הסכמת ההסתדרות. ההסתדרות באה עם התביעה שהשלושה ישוחררו. חברים בוועדת הכספים, לא רק בוועדת המשנה אמרו, צריך לקבל את תביעת ההסתדרות לשחרר את ה-2.25 וגם את ה-3 אחוזים. חברים אמרו, אם ההסתדרות בכלל מערערת על ההסכם אנו מציעים להטיל גם על השלושה וגם על ה-2.25 אחוזים. אלה שתי הדעות שהיו בוועדת הכספים שהתבררו.

בוועדת המשנה הצענו פה אחד פשרה, שר האוצר הציע את השלושה הקודמים גם על פרמיות ושעות נוספות, יש הסכם עם ההסתדרות על ה-225 לא בערער על הסכם זה של ההסתדרות. ועל יסוד זה הצענו, השיעורים המופיעים פה על הלוח, אבל על פרמיות ושעות רק עשרה אחוז, ז"א, שבעה שכבר היו קיימים והשלושה. על זה חל שעות נוספות פרמיות. כלומר, על ה-2.25 - לא חל. יש עוד איזו הנחה קטנה מכיון שיש שכבות הכנסה, שזה יותר מ-10 אחוז היה צריך להיות ואנו פה מורידים.

במקום זה אנו עושים הקלות לשכבות הנמוכות. אנו מעלים את הרצפה מ-300 ל-360 ל"י. הרצפה ז"א, מי שמשלם מס הכנסה עד 300 ל"י - פטור מהמלווה. אנחנו מעלים זאת ל-360 ואז בכנסים עוד כמה אלפי איש לשכבה זו הפטורה מהמלווה. מי שיש לו שני ילדים ומרוויח כולל 200,000, פטור מקל המלוות. זאת הקלה רצינית. הקלה שניה ואיני יודע אם האוצר יקבלה, אנו מציעים לפי החוק הקיים היה צריך להיות עד 40,000 ל"י 12.25 אחוז. אנו מציעים שעד 15,000 ל"י הכנסה חייבת יהיה 11,5 אחוז, זה במקום 12.25 אחוז. זו תוספת של קרוב ל-30 מיליון ל"י לאותה שכבה המרוויחה עד 1,500 ל"י. אמנם יש פה תקלה שאותה תוספת שאנו בוחבים פה עוברת גם לרמות הכנסה אחרות, כעשרה מיליון ל"י נוספות.

נוסף לזה יש הקלה כללית, אנו אומרים לאוצר, רבותי, אחזנו את החוקים אתם מרוויחים פה מינבל וכדו' במקום 14.25 12.25 אחוז, מורידים לכללם את הרבע אחוז לכל רמות ההכנסה. ההצעה שלנו היא כ-70 מיליון ל"י פחות, כאשר עיקר הפחות הוא על השכבות הנמוכות.

יש סוגיה בה היתה מחלוקת ביני ובין פלוממן. פלוממן רצה מעל ל-80 אלף ל"י שולי להוריד מ-22,5 ל-21 ואני לא קבלתי הצעה זו. הצעתי 22, פלוממן 21, אמרנו מה שהועדה תסכם יהיה.

מ. נזידרפר:

אבו בהחלט מברכים על מיזוג החוקים, זה מוריד גם את תקופת הפרעון במקום 15 שנה ל-13 שנה. אבו יכולים להצטרף למשאלה של הועדה שיהיה 'פלד רייט' על שעות נוספות, 10 אחוז, למרות שב-1 באפריל העלינו את המינימום שבו אדם מתחיל להתאייב במלווה מ-150 ל-300. אפשר לקבל את ההצעה של ה-360. אני בהחלא איני יודע מהיכן בקח 70 מיליון ל"י ויותר ומה עוד שגם ההסתדרות יודעת ולא ערערה על עצם השיעורים. על זה מערער האוצר.

י. קרגמן היו"ר:

אני רוצה להציע לוועדה לחדול מעניין זה של האחדת החוקים. שהאוצר יציע שני חוקים ויחפש לו דרך איך לפשט את העניין. איני חושב שעלינו להכניס פה מהפיכה שלמה של טבלאות שונות. יש שני חוקים, בלך לפיהם. חוק אחד וחוק שני ולא בלך לוועדת הסבת דברנו בתחילה על שני חוקים, לאחר אמרנו, בעשה בסיון. אני רואה שהדבר מסובך, אחרי ועדת הכנסת יתחיל הדיון מחדש - עלינו לסיים את העבודה שלנו.

י. בדר:

א. שינוי שיעורים של מלווה...

י. קרגמן היו"ר:

יש הצעה האומרת, במקום סעיף קטן 2 יבוא: יחיד ישרם לשנת 74/12.25 אחוז מהכנסה חייבת עד 40 אלף ל"י. 14.25 אחוז מהכנסתו החייבת עד 60 אלף. 17.25 אחוז מ-60 אלף עד 80 אלף. 22.25 אחוז העולה על 80 אלף ל"י. יחיד שהיתה לו הכנסה שהיא הענקה בעד פריזון עבודה שחל עליה סעיף 122 לפקודה או הכנסה בעד עבודה בשעות נוספות במשמרת לילה, יופחת סכום המלווה שהוא חייב עפ"י פסקה ב-2.25 אחוז. בסעיף קטן במקום 9% יבוא 12%. דצמבר 1989 יבוא 1987. בסעיף קטן (א) במקום 1990 יבוא 1988. בסעיף קטן ברישא מחק חמש שנים. זהו האיחוד הפשוט ביותר שהוא לא ייתן הפסד של 70 מיליון ל"י.

מ. נזידרפר:

בשני מקרים הממשלה מוכנה להצטרף להבאות של הועדה, העניין של 'פלד רייט' של 10% ובענין 360 ל"י.

י. פלומין:

יש שני ניסוחים, בצניע בעד שניהם. הענין של 360 ל"י הוסכם. יש שתי הצעות אלטרנטיביות בשיעורים, בסכם עכשיו ויהיה חוק מעובד.

ח. קורפן:

ביום ה' ראיתי את הצעתו של ח"כ פלומין. בהצעה המקורית שלו היה במקום 12.25 עד 40,000 ל"י היה 10 אחוז. במקום 14.25 היה 12 ובמקום 17.25 היה 15. במקום 22.25 הצעת 21. ההפחתה שלך היתה משמעותית.

א. רוב:

הויכוח היחיד הקיים, מה יהיה עד 40 למשל אם אבו מחלקים זאת לשתי קבוצות עד 20 ומ-20 עד 40, הועדה תחליט או שמקבלים את זה. האוצר עומד על זה שההפסד הזה של עשרו מיליונים עד 40 אלף, אני מציע שעד 20 אלף ל"י יהיה 12 אחוז, אם האוצר יסכים.

מ. נזידרפר:

זה רבע אחוז, בדיוק 300 חלקי 9, 33 מיליון ל"י.

א. אפרת:

איני מקבל את ההצעה של פלומין ורובן, אני חושב שאנו חייבים להצביע על הפטור של 5.25 אחוזים שיחול על שעות נוספות, משמרות לילה ופרמיות. דבר זה התגבש כבר פחות או יותר ואז התחילו לגלגל אחרנית את הכל. אני חושב שהמלווה האחרון שהוא יחד 5.25 אחוז צריך לפטור ממנו שעות נוספות, פרמיות ועבודות לילה. דבר שני, ויתרתי על ההצעה לחלק את הסכום של 40 אלף ל-2, מתוך הבחנה שזה מושלך כלפי מעלה זה משחרר הכנסות גבוהות מהמס וביקשתי להתקדם לקראת 400 ל"י פטור. ז"א, מי שיש לו עד 400 ל"י הכנסה יהיה פטור מהמלווה. אני חוזר על ההצעה שמלווה יחול מיולי עד יוני.

אני חוזר להצעה שלי 5.25 אחוז הכל על פרמיות ושעות בוספות.

א. רובין:

אני מוכן להצטרף להצעתו של אפרת להעלות 400 ל"י מס (הוצעו 360 ל"י) אבל אני סבור שהפטור משעות בוספות ופרמיות צריך להיות עד לתקרה מסוימת.

ח. קורפו:

תרשו לי לעשות דבר חצי חוקי וחצי לא חוקי. לפני שהולכים לוועדת הכנסת הצעת ממסלה שאני מאמץ אותה, זוהי הצעה, הפטור יהיה 400 ל"י ולא 360 ל"י.

י. קרגמן היו"ר:

אבקש לתקן בסעיף הראשון שיהיה כתוב "ההנחה לפי כל דין" יבוא, "ולמעט הכנסה שהיא העבקה בעד פיריון עבודה שחל עליה סעיף 122 לפקודת מס הכנסה בעד עבודה בשעות בוספות, משמרות לילה שחל עליה סעיף 123 לפקודה.

במקום עד מלווה מלחמה יבוא, אדם יהיה חייב למדינה במקום שנת המס — מלווה מלחמה ובשנת המס 74 מלווה מלחמה ומימון רכש שניהם להלן המלווה.

סעיף ג' אני מוחק היכן שכתוב יחיד שהיתה לו הכנסה בעד העבקות פרמיות כי נכבס את זה בסעיף 1, קובע שפיריון עבודה עבור משמרת לילה וכו' פטור. 10% חל על הכל. מלווה בשיעור של 12.25 אחוז מהכנסה החייבת עד 40 אלף ל"י; 14.25 60-40 אלף ל"י; 17.25 אחוז 80-60 אלף ל"י; 22.25 אחוז מעל 80 אלף ל"י.

בניגוד לרצוני אני רוצה לתמוך בך אך ברצוני להניח, 12.25 אחוז עד

ש. ארליך:

40 אלף ל"י מאיזה סכום?

הצעת החוק פשוטה מאד. 40 אלף ל"י הכנסה חייבת, ז"א, אחרי הפטור לפי המצב

מ. ברידפר:

המשפחתי. בשווי עם שני ילדים זה בערך 50 אלף ל"י, פחות 10 אלפים הפטורים לגמרי. ישנה הצעה בוספת, מי שמשלם 400 ל"י מס לשנה יהיה פטור ממלווה, זה לא רק לגבי המלוות שאנו מוציאים היום, גם לגבי המלווה הקודם.

איך מבצעים זאת בניכויים.

י. בדר:

זו לא מהיום, קיים כבר בכל המלוות.

מ. ברידפר:

10%. במקום 360 ל"י 400 ל"י.

י. קרגמן היו"ר:

אני שואל בקשר לעבודה בוספת.

ש. לורנץ:

10%.

י. קרגמן היו"ר:

הסעיף הזה שאתה הוספת, הנחה... וכו' הסיום, לגבי בעלי הכנסה חייבת

ח. קורפו:

עד 40 אלף ל"י.

קורפו מציע שמי שיש לו הכנסה מעל 40 אלף ל"י ישלם עבור שעות בוספות.

י. קרגמן היו"ר:

אני מעמיד את זה להצבעה בסיונית, ז"א, כאשר ועדת הכנסת תאשר לנו האחדה אז בצביע באופן סופי ללא דיון.

י. בדר:

אני מתנגד לכל הצבעה, אני מודיע שאני עכשיו לא משתתף בדיון ואחרי שועדת

הכנסת תחליט בביא לדיון.

בסדר גמור. זכותך תהיה לדון בכל סעיף - דון בכל סעיף.

י. קרגמן היו"ר:

לפני שהולכים לוועדת הכנסת אני מציע לקבל את הצעה כפי שאימצתי אותה בתיקונים אשר נכבסו כאן. יש מלווה שחל עליו מס הכנסה והשעות הנוספות שחל עליהן מס הכנסה המלווה, צריך להשאיר כדי לא לשחרר מה שקיים.

אני הצעתי לאחד את שני החוקים החדשים ולא שלושה.

א. אפרת:

4.8.74

י. קרגמן היור"ר:

במקום 7% על כולם אתה אומר 10%, מכיון שיש כאלה של 17 ו-22 אחוז.

יהיה הוק אחד, שלושה חוקים יהיו חוק אחד. אתה רוצה שבחוק הזה ביחס לחלק של המלווה יהיה 7, 9,

א. אפרת:

פה יהיה כתוב, יחיד שהיתהלו הכנסה עפ"י הענקה ופריזון עבודה בסעיף

2 (ב) יהיה כתוב --

י. פלומין:

יש לי הצעה. היות ויש שעושה סעיפים בהם יש אי הסכמה: צורת התשלום על

שעות נוספות; 40 אלף או לא 40 אלף על שעות נוספות ופרמיות; ענין שיעורי המס. על כל היתר אנו מסכימים. הייתי מציע שהיור"ר יעביר לוועדת הכנסת אחת הטייטות תוך ציון שבשלושת הסעיפים יש אי הסכמה.

מ. ברידופת:

הצעת הממשלה היא מיזוג שני החוקים אך אין טיטה של מיזוג.

י. בדר:

הצעת מיזוג חייבת לכלול כל הסעיפים הדרושים של שני החוקים ובהצעות שבפני

אין שום סעיפים אופרטיביים לגבי מלווה רכש. בסעיפים 1 ו-2 אין הגדה של מלווה רכש ולא מופיע 2.25 אחוז. אני חושב שאי אפשר להביא ההצעה של קרגמן לוועדת הכנסת מסבה אחת,

י. קרגמן: היור"ר:

אין הצעה קובקרטית

י. בדר:

מר קרגמן אמר שהוא רוצה לערוך הצבעה בסיונית בכדי שידע מה להביא

י. קרגמן:

אני הולך רק לפי התקנון. בתקנון יש לבוא לוועדת הכנסת ולשאול אותה,

מותר לוועדת הכספים למזג שני חוקים או לא.

י. בדר:

האם אקח מסכים ששני חוקים שאתה מביא לוועדת הכנסת שהם רק שני

חוקים הבוגעים בחוברת הכחולה - זאת אני מבין. אם זה כך, הרי שאין שום צורך בהצבעה בסיונית כיון שממילא אח"כ דרושה הצבעה. הצבעה בסיונית היתה הגיונית לו צריך היה לסכם לוועדת הכנסת מה השינויים שרוצים להכניס בחוק. אם ברצונך להביא לוועדת הכנסת החוברת הכחולה לוועדת הכנסת אין צורך בהצבעה בסיונית עכשיו.

מ. שחל:

מבסיון שהיה לי בהצעת חוק פרטית בדוגמא הזאת; שועדת הכנסת הסתמכה

על תקדים קודם שהיה בהצעת חוק אחרת בממשלה והחליטה בדיוק באותו נושא. חוק מסוים היה צורך להציע אותו בצורת שני חוקים ופעם אחרת הצעה למזג שני חוקים לחוק אחד. ועדת הכנסת קבעה כתקדים שזה מותר בתנאי שהחומר של שני החוקים המפוצלים או המאוחדים הוא אותו חומר. אינני יודע מדוע ח"כ מתוכח בנושא זה. כל מה שמביאים בפני ועדת הכנסת, יש להודיע ששני החוקים אוחדו.

י. קרגמן היור"ר:

בדר מבין שהועדה רוצה להביא לוועדת הכנסת שני החוקים האלה ולשאול אם

מותר או לא לאחדם. כיון שדבר בסעיפים אלו ברור שאין אפשרות לקבל החלטה בלי שהכנסת מאשרת. הצעתי, עקב הנידור שהיה לגבש עמדה לא מחייבת. יוכל ד"ר בדר להתחיל לדון בסעיפים הללו מחדש לאחר שהכנסת תחליט. דעתו היא, שגם על זה אסור להצביע. לדעתי, אין דבר כזה אסור, זו לא הצבעה מחייבת, דבר פנימי על מנת לדעת.

ג. פת:

ממילא ההרכב הקיים לא ייתן לך תמונה בהרכב הנוכחי. תוותר על ההצבעה

הנסיונית. אתה יודע שרוב החברים רוצים באיחוד, בלך לוועדת הכנסת, נקבל את האישור לאחד.

י. קרגמן:

אני רוצה לקבוע שרוב החברים היושבים כאן הם בעד ההצעה הזו שהצעתי.