

פרוטוקול מס. 129

מישיבת ועדת הכספים, שהתקיימה ביום א'
ו' בתשרי חש"ה - 22.9.74, משעה 10.00.
(בתל-אביב, בבנק ישראל)

נוכחים - חברי הוועדה:

י. קרגמן - היו"ר
א. אפרת
ש. ארליך
י. בדר
י. בן-מאיר
י. גולן
ב.צ. חלפון
א. מלמד
ע. פיינרמן
י.ש. פלומין
ג. פח
י. קורן
ח. קורפו

מוזמנים:

-	רשות השידור	-	וולטר איתן
"	"	-	מר ליבני
"	"	-	נתן שחם
"	"	-	מר מיטל
-	משרד האוצר	-	מרדכי הראל

היועץ הכלכלי לוועדה:

א.נ. פלוג

רשמה:

שולמית פרג

בסדר-היום: הצעת תקציב רשות השידור לשנת 1974.

1535

(תקבל ביום 10.10.74)

היו"ר י. קרגמן:

אני פותח את הישיבה.

אני מקבל בברכה את כל האורחים.

שנה טובה וחתימה טובה.

השבוע אנחנו צריכים לסיים את אישור הצעת תקציב רשות השידור, כי התקציב שיש להם הוא עד 30.9.74. זמננו לא רב לדיון.

לפנינו הצעת תקציב כפי שהובאה לפנינו לפני 3 חדשים. בינתיים קבלתי פנייתה של הממשלה לגבי הצעות לקיצוצים. כך שהתקציב החדש מתחיל מעמוד 5 של התקציב המקוצץ. כלומר, במקום סך הכל התקציב של 150 מיליון ל"י יבוא 145 מיליון ל"י. סך הכל הקצוץ הוא של 5.4 מיליון ל"י.

ו. איתן:

דומני שהחובה להסבר מוטלת על האוצר. כי האוצר מגיש את התקציב.

ברצוני להקדים מלים אחדות: הדבר הראשון

הוא, שאנחנו חשבנו בששת החודשים האחרונים - מראשית אפריל עד סוף ספטמבר - בתקציבים חלקיים, שכן התקציב אושר לשלושה חודשים בלבד, וזה אכן לא הקל עלינו, משום שאנחנו צריכים לראות את ניצול התקציב מבחינת ההכנסות, וגם ההוצאות, לא לטווח קצר, אלא בטווח של לפחות שנה, ואינני יודע אם שנה זה זמן מספיק כדי לתכנן ולדון על דברים מראש. בכל זאת חשבנו כך כי לא היתה לנו ברירה.

ועוד ברצוני לומר - איש לא בקש ממני

לומר, אולי זה יפתיע אחד מכם - כי במידה רבה מאד, בהשראתו של המנהל הכללי החדש שנכנס בתנאים כספיים קשים מאד הושגו הישגים ונעשו דברים. כל אחד מאתנו מתחיל להרגיש בהתקדמות ובשיפורים. הדברים אינם קלים, כי רשות השידור, כמו כל מוסד, פחות או יותר ממוסד, הוא בכל זאת גוף די שמרני. כך שלחדש דברים ולהשיג הישגים החדשים זה לא מהדברים שנעשים בן-לילה. אני חושב שהתחלות אלה הן התחלות טובות, ויש סיכוי להתקדמות דומה גם בחקופה שלפנינו.

(ב) כאשר נפגשנו לפני שבוע, או 10 ימים,

על כל פנים עוד בשנה העברית הקודמת - נפגשנו עם מר קרגמן, והגשנו לו הזמנה לחברי ועדת הכספים לבקר בבית הטלביזיה והרדיו, כי לפעמים יש רושם - וזו הערה שלי - כי כאשר אנחנו יושבים סביב השולחן הזה, אנחנו מדברים על התמונה, על התוצרת, על הרושם המתקבל, על הראיות המתקבלות ועוד. אבל כדי לאזן את התמונה, דומני, חשוב שחברי הוועדה יבואו פעם-פעמיים בשנה ויראו כיצד נוצרת התוצרת הזו. כדי להעריך את הלחמניה שאותה אנחנו אוכלים, צריך לראות כיצד היא נעשית.

לדעתי, התהליך כולו, עד השולחן הזה,

הוא רלבנטי. סיכמנו עם היו"ר הוועדה, ח"כ קרגמן, שאין לערוך ביקור זה לפני ישיבה זו. על כל פנים, אני מזמין אתכם ביתר שאת. הייתי בבית הרדיו, נפגשתי עם העובדים שם וראיתי כיצד הם עובדים. אני מסכים שאין זו שאלה תקציבית בלבד, אבל הדבר הזה קשור במיבנים מתאימים ועוד. אני מקווה שתמצא ההזדמנות בקרוב לארגן ביקור כזה, ונשמח אם יהיה מספר רב ככל האפשר של חברים שיבקרו אצלנו.

אני מסתפק בדברי מבוא אלה. המצב התקציבי

הוא ברור. דורשים מאתנו קיצוץ. על זה יכול להיות ויכוח, כי רשות השידור היא בכל זאת לא כמשרד ממשלתי ולא חייבים לחול עליה אותם דברים החלים על משרדי הממשלה. אנחנו מבינים שיידרש מאתנו להשתתף במאמץ לאומי זה הנעשה כדי לבסס את כספי המדינה על בסיס יותר מצומצם, ולא אומר שאנחנו לא נשתתף במאמץ הזה. בכל זאת, למרות הבקורת הנשמעת, אנחנו רואים עצמנו חלק ממדינת ישראל, וגוף חשוב במדינת ישראל, ואנחנו יודעים היטב כי אותם הכללים חייבים לחול גם עלינו.

מר מיטל:

התקציב שגובש הובא לאישור, דומה לאותו תקציב שהובא פעמים לכאן, הוא הוארך לשלושה חודשים, אלא שהפעם נתבקשנו, בדומה ליתר משרדי הממשלה, לקצץ ב-15% מתקציב הפעולות של תקציבי השידור.

היה לנו משא ומתן עם האוצר. אנחנו ניסינו להגיע על ידי כך במשותף עם אגף התקציבים, שהקיצוץ ברשות השידור יהיה שונה באופיו מקיצוצים של משרדים אחרים. אנחנו ניסינו לשמור על אותה מסגרת של שידורים כפי שנקבעו ע"י המוסדות הציבוריים של רשות השידור. אני לא מדבר על הסנקציות. על כל פנים, כפי שנקבע, אין להקטין את שעות השידור, כך שהתקציב הזה בנוי על אותה מתכונת שאושרה.

הקיצוץ הוא בסכום של 5 מיליון ל"י.

התקציב דה-פקטו הוא של 150 מיליון ל"י, פחות 17 מיליון ל"י שזה החזר כספים לאוצר על מימון שבו לא היתה גביה. יוצא איפוא שתקציב ההוצאות היה 133 מיליון ל"י, ועכשיו הוא הוקטן ל-128 מיליון ל"י.

הקיצוץ הוא של 5,4 מיליון ל"י וזה קוצץ

בסכומים של מינהל רשות השידור. אנחנו מניחים, לפי קצב ההוצאה, נוכל לשמור על כך. (ד. קורן: הקצוץ הוא של 4%) נכון. אבל אין לנו שום כלים לקצץ בתקציב השכר. אין לנו אפשרות לפטר אנשים, כך שהקצוץ הוא מהסך הכל ההוצאות. כדי שתדעו אומר, כי ההוצאה למשכורת מהווה למעלה מ-40% מכלל התקציב.

היו"ר י. קרגמן:

אני לא איש שמציע פטורי עובדים. חמיד אני מחפש דרך לפתרון בעיות מבלי

לפטר עובדים.

אני רואה שאתם מגדילים כאן את מספר

העובדים. יכול להיות שע"י יעול עבודה תוכלו להגיע להתפתחות גדלה של השירות.

מר מיטל:

האפשרויות לגבי עובדים הן מצומצמות. אפשר לעשות מאמץ, ואכז אנחנו עושים אותו. בכל מקרה, במציאות, קשה לצמצם את מספר העובדים. דבר זה אינו ניחן תוך החלטה מהיום למחר. אך זה ניחן להיעשות בתקציב הפעולות. מכל מקום, אם אנחנו נוקטים יעול פעולות אז זה יקח שנה-שנתיים.

הכוונה שלנו היא לא לצמצם בתכניות

השידור. אנחנו משאירים אותן, אך בדילול מה. מצד שני, אנחנו עושים פעולה נוספת. ננקטו פעולות נוספות וחדשות מאז נכנס המנכ"ל החדש. לכן איננו סבורים שפתחה הדרך לצמצם את מספר העובדים מהיום למחר. אנחנו מחוייבים לנסות את זה. קיימת ועדת יעול ברשות השידור, והיא עומדת לצאת בהמלצות אלה או אחרות. אני חוזר ואומר, כי אין זו פעולה שנעשית מהיום למחר באקט אחד.

הקיצוץ התקציבי במשרדים. אני מבין,

נעשה בפעולות ולא בשכר.

היו"ר י. קרגמן:

אני רוצה לציין בהערכה את השינויים שחלו ברדיו במתן חדשות מתומצתות בעולם.

אין ספק שזה דבר שראוי להערכה.

ש. ארליך:

מה מצב שביחיות ההאטה? האם היחסים עברו למסלולים רגילים?

מהי ההתקדמות של הגביה בחצי השנה,

החשלום הראשון, לעומת הציפיות שהיו? האם נכנס כסף? אם נכנס כסף, האם נשמרת הסולח לזירוז הבניה?

ש. ארליך:

במה מתבטא הקיצוץ מבחינה מעשית?
 אמרת, בטלביזיה - אם כן במה זה מתבטא, בכוח אדם - לא, אז במה?
 האם הקצוץ הזה של 4.5 מיליון לייפוגע
 או לא פוגע? האם נעשה מאמץ לקצץ כדי שבכל זאת לעמוד במשימה?

היו"ר י. קרגמן:
 בעמוד 21 תמצאו כמה נתונים. הנה,
 לדוגמה, סך הכל ארעיים הוא 126½.
 כתוב למטה באותו עמוד כי "התוספת הריאלית במספר המשרות היא 74.
 הטבלה לעיל מציגה 100 משרות נוספות המאוישות בפועל זה מספר שנים מבלי
 שאושר לרשות תקן".

למה הגידול הרב הזה במספר העובדים?

ע. פיינרמן:
 ביחס לאומדן תקציב ההכנסות מגביה
 מופיע סכום של הכנסות שהוא כמעט
 כפול משנה הקודמת, וכמעט פי-שלושה משנה שלפני כן, באיזו מידה הציפיות
 הללו מתממשות? האם הן מתממשות או לא? אני מעוניין לדעת אם אני לא
 טועה.

ביחס לעובדים: בצד העובדה שעובדי
 תקן ועובדת המשנה ש-100 עובדים נוספו ולא אושרו, או בדעבד אושרו
 אחר כך - כך שיש 7000 מועסקים ברשות השידור. ברצוני לדעת מה עושים
 5500 יהודים ששם? האם לא היה ניתן ש-4% של קצוץ לעשות מתוך החבורה הזו,
 ולא מתוך דילול תקציב פעולות? הייתי רוצה שתרגיעו אותי בנושא זה, וגם
 בשאלה של 7000 המועסקים.

בשעתו, המלצנו על גביה בשטחים ומדיניות
 הממשלה הייתה נגד זה. הייתי רוצה לדעת, האם ניסיחם להעלות נושא זה שוב
 ומהי התגובה?

ג. פת:
 הבעיות שהיו עם הטכנאים היו לגבי
 מיבנה של מחלקות במסגרת רשות השידור.
 כיצד אתם חושבים לפתור בעיה זו? האם לא ירד הלחץ, או לא נעלם הלחץ
 כאשר נודע כי ועדת הכספים לא תאשר תקציב? ברצוני לדעת כיצד אתם מנסים
 לפתור את "המחלה" ולא לדחות את הכאבים?

אני שמח שיש שיפור בתכניות הרדיו.

זו אולי ההזדמנות היחידה לומר לכם
 משהו לגבי חכנית בנושא של נכי צה"ל, ואתם מודעים לבעיה זו: הייתה
 חכנית על נכי צה"ל, ולדעתי נעשה עוול לארגון נכי צה"ל כי לא נזכרו
 בתכנית זו כל פרטים חיוביים. מי שמבקר בבית הלוחם ובבית קיי כל כך
 כאב שבטלביזיה זה לא הופיע.

השאלה היא, האם לא תתקנו את זה לגבי

נכי צה"ל? מיהו העורך של חכנית זו?

י.ש. פלומין:
 הייתי מבקש לדעת אם יש להם מאזן ההוצאות
 דה-פקטו לתקופה של 1 באוגוסט או
 30 בספטמבר כדי שנראה באיזו מידה תקציב ההוצאות מאוזן.

אתם מציגים כאן את ענין השכר על בסיס
 אותם הנתונים של 1974, כאשר כולנו יודעים שכל התכניות של השכר לא
 עמדו, לצערנו, במבחן המציאות. האם אתם חושבים שהתקציב הזה יספיק לכם
 לשכר, או שאתם תגישו תקציב נוסף?

כיום יש ירידה בשעות השידור. הייתי

רוצה לדעת אם זה משפיע על החקציב.

קבלתי חומר זה רק עכשיו. שיטה זו בדיון איננה מוצאת חן בעיני. בצורה

י. בדר:

זו אי אפשר לדון.

אם אתם יודעים שיש שינוי בחקציב,

ע"י קיצוץ של 5,4 מיליון ל"ג מענין מה השינויים שנעשו, ומענין מה השינויים שלא נעשו. קודם כל השכר, שמהווה 80%, והוא יותר גבוה אפילו מבטחון. אפילו בטחון זה לא כך. בחינוך הוגדלו יותר כיתות, יש שם יותר סטודנטים, יותר שעות. מכל מקום יש כאן עליה ב-80%. אין דוגמה לזה.

בסעיף הנהלה הסכום היה 2.565 מיליון ל"ג,

ועתה מקטינים אותו ל-2.175 מיליון ל"ג. ההבדל הוא ב-890 אלף ל"ג. איפה ההבדל, ואיפה הוא איננו?

אני מדבר רק על זה, כי לא הספקתי

לעייין בזה הלאה. יש תשלומים ליו"ר הוועדה המנהל ומליאה. היה סכום של 180 אלף ל"ג, ועכשיו הקטינו אותו ל-110 אלף ל"ג. הקטנה של 70 אלף ל"ג.

אני לא סקרן לגבי מה שנוגע ליו"ר ועד

מנהל, כי זה תפקיד מלא וקצת למעלה מזה. אבל ברצוני בכל זאת לדעת, מה זה "מליאה"? 70 אלף ל"ג - סכום זה אומר דרשני.

"חברות בארגונים בינלאומיים" היה

300 אלף ל"ג, והקטינו את זה ל-200 אלף ל"ג. היכן הסוד בענין זה? יצאנו מכמה ארגונים, לכן זה יותר זול? או, האם הארגונים הורידו את דמי החברות דוקא במצב זה של עולם? או, האם אנחנו רוצים לשלם את הסכום מההפרש שיש ברזרבה? איך יתכן?

לעומת זה, ישנם סכומים אחרים, ושם אין

שום הבדל. עובדי הנהלה - כאן אפשר למצוא אותו מספר עובדים ואותו סכום.

תקציב זה היה בממשלה, ולאחר מכן הוא

בא אלינו. זה חושב לפי תוספת יוקר, לכן כיצד יתכן שיהיה אותו סכום, ואיזה סכום של קיצוץ יכול להיות אם זה אותו מספר עובדים? דרך אגב, מה היה מספר העובדים ב-1972?

כל שאר העניינים "קשרי חוץ" - אינני

יודע מה זה.

אדוני היושב ראש, אני מבקש מחברי

הוועדה לבדוק את כל הסעיפים, כי אני רואה שגם בסעיפים הגדולים יש שוני מסויים. לדוגמה: סעיף הנדסה - בסעיף זה לא נעשו שום קצוצים, וזה סעיף גדול מאד - 16.5 מיליון ל"ג. אני חושב שזה יותר ממשי לעשות שם מאמץ. אני שומע שמשכורת נטו שניתנת להם היא 3000 ל"ג. יחד עם זה אני שומע קריאות רבות לחסכון. דבר החסכון מתחיל מהבית.

בסעיף מינהל, להבדיל מהנהלה, מורידים

200 אלף ל"ג מתוך 7.772 מיליון ל"ג. כמה זה באחוזים - 2%, או 1%?

סעיף סלביזיה, גם אחרי הקצוצים

ב-2.9 מיליון ל"ג, נשאר בסכום של 44.190 מיליון ל"ג מול פחות מ-22 מיליון ל"ג של הוצאה למעשה ב-1972. יוצא איפוא שיש כאן עליה של הוצאות, אחרי הקצוצים, של יותר מ-100%.

אני מצטער מאד, אני לא אשתתף בישיבות

הוועדה הזו. לכן אני מבקש לבדוק, אחרי הקצוצים בסלביזיה, מה שיש וניתן לעשות. זה לא יתכן - כמו שאומר פרקינסון - שהוצאות עולות כמו הכנסות. כך הוא טוען. הכנסות רשות השידור עולות, קודם כל, בגלל היקף המינויים שעולים; ב) בגלל סכום האגרות שהעלינו. אין זו סיבה

י. בדר:

להעלות הצעות לכל המערכה, מלבד 100 אלף ליי למליאה, כאשר אינני יודע מה זה בדיוק, וכאשר אני למעשה מאד סקרני לדעת מה זה.

יש התקדמות. אין ספק לכך. יש המשך לחעמולה אנטי-ממלכתית. יש המשך של מחן פרסומת בלתי מחקבלת על הדעת לגורמים שונים, כמו: פנחרים, שלוש פעמים, יום אחרי יום. על מה? על שביחה כזו? על חנינה? על הודעות המשוות ענין של אסירי ציון? על מה? אבל לא רק זה.

מכל מקום, אני אומר כי תקציב זה צריך לבדוק, כי הוא רגיש מאד. צריך לבדוק גם לפי תעמולה, לפי רדיו וטלביזיה, נגד תקציב הכנסת.

היוד י. קרגמן:

בעקבות דבריו של ח"כ בדר ברצוני לומר כמה דברים: ועדת הכספים החליטה, לפי הסמכות שניתנה לה ע"י הכנסת, לקבוע תמיכות או תשלומים למפלגות לפעולה השוטפת שלהם. יש בקורת על כך. אבל ההגיונות מחייבת שהאיש שמדבר בשם הוועדה, יתן את הדברים במלואם, בלי שקרים. וכך הדברים צריכים להנתן, במלואם. פנו אלי בענין זה, ואמרתי להם שיפנו אל ח"כ בדר. אני הסברתי לאיש שפנה אלי מה הענין, אבל התאריכים לא היו בידי, לכן בקשתיו לפנות לח"כ בדר. זהו מין קומוניקט רשמי, וזו חובה לתת, ולא לעשות עימות, ולא לתח במקוטע ובלתי מוסבר. על לכ פנים, דבר זה איננו מקרה יחיד.

אני לא דורש איזו העדפה. אבל כך זה לא יכול להיות. אני לא רוצה להגן על ועדת הכספים אם היא מוצגת או לא מוצגת ברדיו. אבל זה ענין של הגיונות, וזה לא יכול להיות בידי בחור אשר יעשה ככל שיעלה על רוחו.

ד. קורני:

אני מצטרף לדברי ההערכה שנשמעו כאן על השיפורים שחלו בפעולות רשות השידור. בעיקר ברדיו. אבל פה ושם אפשר לציין כמה שיפורים גם בטלביזיה. אם הדברים החיוביים ייפסקו אחרי גל של התקדמות, אז כאן הייתי רוצה שוועדת הכספים תעודד את ראש רשות השידור, את המנכ"ל החדש - להמשיך בחידושים גם ברדיו וגם בטלביזיה.

לפני שנה בערך היה לנו דיון על העובדים הקבועים ועורכי תכניות בהזמנה לעת מצוא, וחברי הוועדה אמרו שמוטב לבסס את זה על סגל מצומצם ככל האפשר, אבל שהציוד יפעל במלוא היקפו.

לא ברור לי, האם רשות השידור הגיעה למסקנה בנושא זה של עובדים קבועים לעת מצוא? אני לא רואה את זה בתקציב. הייתי רוצה לדון בנושא זה וגם בנושא של הוצאה לפועל.

אם יש דלול בפעולות, אז צריך להיות דלול במספר העובדים. הטענה שלכם היא, שאתם רוצים יחס מיוחד. מה זה? אם משרד ממשלתי מחייבים אותו לקמץ ב-5%, והם אומרים שהם מקצצים בפעולות, אז בשביל מה להחזיק את כל הסגל? אם אין פעולות אז יש אבטלה סמויה. על כל פנים, אחם לא הבהרתם את המצב בענין זה.

בענין תכניות נתרגום לשפה זרה: בשנה שעברה היה סכום של 20 אלף ליי, וגם השנה זה 20 אלף ליי. ישנם רבים בארץ הזו שהם עולים חדשים, אשר מתקשים לקרוא עברית. אילו היו שומעים את השפה העברית, אז זה יכול לשמש להם כאחד האמצעים להנחלת הלשון. אם עולה כזה יכול לשמוע תכניות בעברית, ולא רק באנגלית שהיא לא שפת האם שלו, ולראות תרגום שאיננו מספיק לקרוא אותו, אז זה דבר שצריך לעשותו. כלומר, יש להגדיל את התקציב לענין זה, ולהגדיל את העברית גם בסרטים.

על נושא של עריכת תכניות דברתי בהזדמנויות קודמות. הואיל ויש מנכ"ל חדש, אז אדבר גם הפעם בענין זה. מי מקליט את התכנית? לגבי בחירת המרואיינים, אם זה לשולחן עגול, לצוות וכו' - מי

ד. קורן:

מחליט בבחירה? מכל מקום, הטלביזיה שלנו איננה מאוזנת מבחינת קו הנסיגה וקו העמידה. אני חושב שצריך לטפח את יכולת העמידה של העם הזה. הרדיו עומד לרשות אנשים שהם נגד התנחלות יותר מאשר אלה שרוצים התנחלות. אני רואה לעצמי חובה לדבר על כך.

ב.צ. חלפון:

אני מצטרף לדברי ההערכה שהושמעו כאן לגבי השיפור בחדשות, במאורעות ועוד. שיפור כזה צריך לחול גם לגבי עניני שוטפים. זה דבר חשוב.

בכל הסעיפים יש שעות נוספות. האם זה באמת שעות נוספות או הטבת שכר שנוחנים לעובדים במקום משכורת?

מה זה "מליאה"? מה זה "סקרים ומחקרים"? לפי מה אתם קובעים כתבעים בחו"ל? התקציב לכחבים בחו"ל גדל. האם גדל מספר האנשים או שהתקציב? מכל מקום, התקציב גדל מ-500 אלף ל-700 אלף.

עתון בשפה פרסית - 700 אלף ליי. אלה הם סכומים ענקיים, לכן אני מבקש הסבר. לשפה המוגרביית יש תקציב של 5000 ליי, רומנית - 50 אלף ליי.

מוסיקה מזרחית נשמעת בבתיים רבים. אני חושב שצריך להגדיל את שעות המוסיקה המזרחית.

א. רונן:

זו לא הפעם הראשונה שאנחנו מדברים בתקציב זה של רשות השידור. אני מצטער שלדיון זה לא הוכנו דברי הסבר עם התקציב שאנחנו נקראים לאשר אותו. יש הרבה תיקונים בדברי ההסבר האלה. היה טוב אם הייתם מכינים דף אחד או שני דפים לענין זה.

אני מעריך מאד דיון מפורט בכל סעיף וסעיף אם של 20 אלף או של 50 אלף ליי. אני לא מאמין ביטחון ובהשפעה על דברים אלה, כי הגמישות של המינהל היא הרבה יותר גדולה.

אני מצטרף לדברים שנאמרו בקשר לשיפורים. אני אומר זאת לא רק לגבי הרדיו, אלא גם בטלביזיה. אני חושב שהתכניות של דן אלמגור, וגם ניקוי ראש - זה שיפור ניכר, ולא רק בזמן האחרון. גם בתכניות העדתיות "שבוע טוב" ול"ראש חודש" - כל אלה הם שיפורים ניכרים. ואילו ברדיו, הרחבת תכניות החדשות ותכניות בידור שונות, הם שיפור ניכר, ועל זה יש לציין.

לגבי הרחבת מספר העובדים - חסרים לנו כמה נתונים שלא צורפו לדברי ההסבר, לגבי העלות ועוד. ניתוח השפעת העלות של ההפקה העצמית לעומת ההפקה מהחוץ - ללא שני נתונים אלה אי אפשר לקבוע מדיניות רשות השידור.

אני מציע שלקראת התקציב הבא יוכן תקציב רצינית כלכלי לעומת ההפקות הפנימיות, כדי שנוכל לדון בו.

אתם צריכים לדעת כי מבחינת ועדת הכספים יש לכם אשראי בגלל השיפורים. אבל 200 עובדים צריכים לתת את האותות לכך. כאשר נגיע לדיון על התקציב הבא, אז אני מניח שיהיה גם תקציב רב שנתי ותכנית פיתוח רב שנתי. אני מציע שאתם תכינו את כל אלה לקראת הדיון הבא.

ח. קורפו:

לא הייתי בראשית הישיבה. יחכן שנשמעו דברי הסבר לעומת אותן שאלות שהועלו ע"י חברי הוועדה. אם לא שוכנעו החברים, אז אני מציע תקציב לחודש.

ח. קורפו:

לדעתי, מוגנבים כאן ענין העובדים - 100 עובדים אינם מופיעים בתקן. יש עכשיו 1400 במקום 1220, ואילו 100 עובדים אבדו. מי אישר שכרם? מאיזה סעיף?

עכשיו יש החלטת הממשלה להקטין ככל האפשר את התקציב. מה אתם עושים בשטח זה?

בענין ההכנסות: אתם משווים את התקציב מאגרות הטלביזיה. לדעתי, יש 400 אלף אגרות נוספות. 170 אלף משלמים חדשים שמשלמים 150 אלף ליי לשנה. היכן 9 מיליון ליי נוספות? הרי ישנם 340 אלף משלמי אגרת טלביזיה.

אני לא מדבר על סעיפי הכנסה אחרים.

כמו כן תקציב הפיתוח לא הוגש.

ביחס לבית הטלביזיה: עיריית ירושלים

לא אישרה את המיקום לבית הטלביזיה שהוצע על ידכם. אני מבין שזה לא בגלל הגבלות הבנייה שחלות על הבנייה הציבורית, אלא גם בגלל עובדה זו אתם לא יכולים לגשת לבנייה. מה עם הכספים האלה?

אני לא חושד שברשות יש מישהו שמחליט

כמה לתת בשביל נסיגה. זה הפך למוסד שכל אחד שרוצה לבטא משהו, אז הוא יכול למצוא הזדמנות דיבור שם. זה איננו מכובד. אתם הופכים נושא זה להיות לא רציני. יש כתובות לכך. אפשר לפנות לאיש מפלגה או לסיעה. אבל אתם לא עושים כך, אלא לוקחים אנשים שהם בעד נושא זה כאשר ידוע שהם נגדו. כך הם מופיעים לפתע פתאום.

רבותי, זה לא שיקול רציני מצדכם.

י. גולן:

אינני רוצה להכנס לפרטי הסעיפים.

היה לנו כבר דיון, וזה למעשה דיון

חוזר. אם אנחנו צריכים לדון על סעיפי התקציב, אז אולי נעשה את זה כשתהיה לפנינו תכנית רחבה, עם תכנית פיתוח, ואז נביע דעה יותר כוללת.

היום אנחנו צריכים לאשר את התקציב

הזה תוך מחן הזדמנות למנהל החדש, כי זה התקציב הראשון שלו. חבל שהוא נכנס לתקופה שבה צריך לקצץ מתור התקציב, ולא ניתן לו אשראי יותר גדול. לדעתי, צריך לתת לו את האשראי הזה, ביחוד שיש כל הסימנים שהוא נכנס לתפקידו ברגל ימין, שכן חלו שיפורים ניכרים.

לאחראים ברשות השידור ברצוני להגיד,

שהתקופה הבאה עלינו היא תקופה מאד מאד אחראית. אנחנו זקוקים גם בחזית הבטחונית-מדינית וגם בחזית הכלכלית לעדכון רב. בתחום החזית המדינית, אם אנחנו רוצים להעלות את המוראל, אז אנחנו צריכים לחזק שטח זה.

אני חושב שרשות השידור משחקת תפקיד

ראשי גם ברדיו וגם בטלביזיה, גם מתוך זה שתשקף את הדעות השוררות בציבור בצורה מעודכנת ומשופרת. בחזית הכלכלית אנחנו מעוניינים בהשתתפות הציבור, מה דורשים ממנו בתקופה זו כדי לבצע תכנית. יש איזה תפקיד מסויים גם לעתונות וגם לרשות השידור בשטח זה.

אחת הצרות הגדולות ברשות השידור היא

יחסי העבודה המעורערים. אלה הם דברים שאי אפשר לדעתם מראש. בזמן השביתה של הסכנאים התרשמתי מהערתו של ראש רשות השידור שאמרה, כי אחת הסיבות למצב זה היא ריבוי ועדי עובדים. אילו היינו יכולים לרכז ועד אחד או שניים, אז היינו יכולים להתגבר.

לדעתי, מוטב לפעול בענין מסויים

בחקופת רגיעה. אז אפשר לדבר יותר אל העובדים, לקוות לקליטה יותר טובה. אני שואל את המנהל, אם לא רצוי עכשיו לנסות ללכת בכיוון זה. לדעתי, זוהי דרך טובה. זו דרך שיכולה לסגול איזה שהוא נתיב יותר טוב להסדרת יחסי עבודה טובים יותר.

א. מלמד:

שתי הערות:

(א) במדורים השונים, על פי רוב במדורים קבועים "מגניבים" פרסומת לפירמות ו/או לאביזרים שונים. במקום לפנות למדור הפרסומת ששם צריך לשלם כסף רב, פונים לעורכי המדורים והם, באמצעות מהנדסים או מומחים שונים, "מסבירים" מדוע יש להיעזר ע"י מומחה פלוני, לרכוש אביזר מסויים או לקבל שירותים ע"י פירמה מסוימת. דבר זה, מחוץ לזה שהוא מונע הכנסות מרשות השידור, הנו חמור גם מבחינה מוסרית ועלול לגרום לאי נקיון כפיים מצד עובדים ועורכים מסויימים של תכניות.

(ב) יש דברים שהם "טאבו" בעולם הערבי. אין פוגעים בתנ"ך. את האפיקורס האמיתי אני לא מוצא. אם יש כזה, שיקום אותו איש. האם דוקא אצלנו יימצא אחד כזה שיפגע בתנ"ך? היתה פגיעה כזו בתכנית "ניקוי ראש". על זה צריכה להיות הוראה.

היו"ר י. קרגמן:

בעקבות דבריו של ח"כ בדר אני חייב להזכיר שלפני 3 חדשים הובא לפנינו התקציב; היה גם דיון על תקציב שעת הפקה. היה דיון יסודי בענין זה. לאחר מכן באה הצעת פשרה של ח"כ ארליך לאשר להם תקציב לשלושה חודשים. זה היה המוצא לכך.

ועתה עלינו לאשר את התקציב לתקופה של חצי שנה. אני מקבל את דברי חברי הכנסת בדר ורונון, שלתקציב הבא, או לקראת כל תקציב, שיצורף לו פירוט ופירוט.

אני מתרשם מכך שמספר העובדים ברשות השידור הוא גדול מדי. הוא לא מנוצל בצורה יעילה. הגידול הזה שהיה, איננו נכון, והוא גם גדל מעבר. ואם אנחנו מדברים ברצינות על ייעול ופריזון, אז יש הרבה מה לעשות בשטח זה.

אני יודע שיש אצלכם ועדה, ולדעתי היא צריכה לקחת בחשבון את ההערה הזו שמספר העובדים איננו מנוצל כראוי.

(ב) לא תמיד אני משתדל להביא את הוועדה למצב שלא תדון בתכניות. יש לנו ועדת חינוך שדנה בזה. אבל אני מקבל את ההערה שנשמעה כאן כי חל שיפור בתכניות של אלמגור וכהן. שמעתי שהוא פורש, וזה חבל. הם עושים עבודה יפה. זו ממש חוויה, עם רמה. ראוי תכנית זו לציון. (ד. קורן: יש לתכנית זו אהדה, ולא רק בוועדת הכספים, אלא בכל הארץ). (מר ליבני: הם פורשים בגלל התקציב).

אני לא אומר שצריך או לא צריך לבקר, אבל אם לבקר אז מתוך אהדה. צריך לבקר את הכנסת, ואת הכל. אני מעודד בקורת. אבל השאלה היא באיזו צורה נעשית בקורת. לדוגמה, תקציב הכנסת: מה שכותב עתונאי, באיזו תאווה כותב, בלי לתת אפשרות להגיד מי אחראי לזה, ומה העניין וכו'.

גם אני בדעה שבתחום זה אין איזון. צריך להסביר, לחנך את הציבור לקראת דברים גדולים. האיזון הזה חסר. טוב היה אם הייתם שמים לב לכך, ושלא יתפרש שאינני אומר. "ניקוי ראש" זו חכמה סטירית.

התכניות מחו"ל, על מה שהיה שם באירן (האולימפיאדה האסיאתית) - מגיע "יישר כוח" למי שעשה את זה. תדריכו את חבר העובדים כך שהדבר החיובי יעלה על הדבר השלילי.

וולטר איתן: אדוני היושב ראש, אני יודע את התשובות על שאלות רבות שנשאלו כאן, אבל אני רוצה להסתפק בזה שאשיב על שלושה דברים, ואילו על היתר ישיבו חברי.

קודם כל לה"כ פיינרמן על גביית האגרה בשטחים: זמן קצר לאחר שקמה הממשלה החדשה העלינו שוב את השאלה הזו. זה היה גם לאחר ששר הבטחון הקודם נתן לנו תשובות שליליות בענין זה. אני, אישית, בשיחה עם שר הבטחון החדש העליתי את הדבר, והוא הבטיחני לבדוק את זה, וכעבור זמן לא רב קבלתי ממנו תשובה שלילית, והוסבר לי שאין משרד הבטחון מעריך שזה זמן נוח להטיל היטלים נוספים על תושבי השטחים. מכל מקום, תשובת שר הבטחון החדש זהה לתשובת שר הבטחון הקודם.

(ב) ח"כ בדר שאל על סעיף 102 - "תשלומים ליו"ר ועד מנהל ומליאה": יכול להתקבל רושם שמנהל רשות השידור מקבל 110 אלף ל"י. זו אולי הזדמנות שאומר לחברי ועדה זו, כי דבר ידוע הוא שזה גמול המשולם ליו"ר, והסכום הוא 750 ל"י לחודש.

ח"כ בדר ציין שהתפקיד הוא למעשה תפקיד מלא, ולפעמים הוא מעבר למלא. תמורת מילוי תפקיד זה מקבל המנהל 750 ל"י ברוטו, וחברי הוועדה יכולים לעשות את החישוב לגבי אותו סכום שמשולם ליושב ראש, לחברי המליאה. חברי הוועד המנהל מקבלים תשלום סמלי תמורת השתתפותם בישיבות. יש לקחת בחשבון שמדובר באנשים שבאים ממרחקים גדולים. חברי המליאה באים מכל חלקי הארץ. יש כל מיני הוצאות הכרוכות בקיום ישיבות של המליאה, כגון: שכירת אולם, מוסדות ציבורית של הרשות - זה כסף צנוע. (י. בדר: אני מתכוון לקיצוץ בקיום ישיבות. שיהיו פחות ישיבות).

תראו את ההוצאה למעשה שהיתה ב-1972 - 9000 ל"י, וב-1973 היא גדלה ב-3000 ל"י, ואנחנו שוב הקטנו את הסכום הזה.

גם כאן, הערה אישית: היעילות של רשות השידור תלויה במידה לא קטנה ביחסים הבינלאומיים שלנו, ולא רק מבחינת התכניות, ולא רק מבחינת הלוויין, למרות שכל השירות הזה מתקבל בלוויין. היה בלתי אפשרי לקבל כל שירות שמקבלים בלוויין לולא חברותנו עם גופים בינלאומיים. המדובר לא רק בזה, אלא בשטחים רבים, במיוחד בשטח הטכני.

לי יש עבר מסויים, וכאשר נכנסתי לתפקידי זה הייתי די מודאג לצורך של הידוק יחסים בינלאומיים של הרשות. מאידך, השתתפותנו המעטה מאד בכינוסים בינלאומיים, עד כדי כך שחברותנו היתה סמלית. למעשה, לא ניצלנו את כל האפשרויות וכל הקשרים וכל מה שניתן לנצל וכל גוף ישראלי חייב לנצל בתקופה שמנסים בעולם לדחות אותנו. לכן אנחנו באמת הגדלנו את התקציב לצורך זה לסכום שנראה לנו מתקבל על הדעת. סכום שצריך היה לאפשר לנו לנצל את ההזדמנויות האלה בניצול יותר מלא מאשר בעבר.

עכשיו, כתוצאה מכורך השעה, אנחנו חייבים שוב לסגת מהמטרה הזו שהיא רצויה ביותר, אבל עובדה היא שאפשר להוציא על זה יותר או פחות כסף. רצינו להוציא יותר כסף. בעבר אכן הוצאנו פחות כסף. עכשיו נאלצנו שוב להקטין את הסכום. אני מצטער על זה. אני מקווה שבשנה הבאה יהיה מצב קצת יותר טוב מבחינה כספית ונוכל שוב לחדש את הקשר שלנו שהוא לטובת מדינת ישראל כולה. אם נציגינו משתתפים בזה, הרי שזה משחק בכל מיני מגעים בחו"ל. זהו המצב.

נתן שחם:

אני מכיר את הוועדה. למעשה, זו הפעם השלישית שאני משתתף בישיבות של הוועדה, אך אף פעם לא היתה לה הסביר כמה דברים. כנראה שאני אשם בזה. אחת הסיבות היא, שבפעם שעברה הסקתי למנוח שלי שיש בזה אחת היתה כאן, והשניה בירושלים - ואז נשאלו שאלות נוקבות ורציניות שמחייבות מענה. הכינות תשובות לחלק גדול מהשאלות, וראיתי גם אצל חברי תשובות על שאלות, אבל המצב היה כך שחלק מהשואלים לא השתתף באותה ישיבה, וגם אנחנו לא הגענו לרשות הדיבור.

נתן שחם:

לתשובות אלה צריך עשרה ימי תשובה, כדי להשיב על כל השאלות שנשאלו. אני נמנע מעשרה ימי תשובה מלבקר ועדה זו כי היא היחידה שבה מצאנו אוזן קשבת.

לגבי בעיית העובדים: כנגד ציבור

עובדים, וגם מנהלים למעמים, כנגד משאלה הקיימת באופן מכוון בצירוף כזה ליצור הכל בעצמו. כך שכל המנהלים של הטלביזיה החפטר, לא בגלל סכסוכים אישיים, אלא בגלל שמצאו את עצמם עומדים בראש ארגון שהאינטרס שלו מיצר בעצמו, וההנהלה עמדה חלשה, מנסה למנוע את המשאלה הזו לייצר בעצמה. בגלל תופעת העניין חשבנו שלא טוב הדבר שאנשים ייצרו בעצמם, יישארו בפנים, ואנחנו נהיה חייבים לקיים רמה כזו של אלה שנשארו בתחילה.

הגוף שהוציא 150 עובדים ב-1969, בצה

כל הציבור, לרבות כנסת ישראל - היה הצוות המצומצם שעסק במניעת הקמת טלביזיה כל כך גדולה לארץ כל כך קטנה כשלנו. זה עבר בלי ידיעת מוסדות אחרים. לא הכנסת, העתונות הייתה עויינת וסיבותיה עמה. עכשיו יש בכל זאת אנשים שעובדים על פי דרכם. הדרך היחידה לשפר את רמת השידורים נעשית על ידי עובדים, שמהם הם עובדים חלקית ומהם שיוצאים בחוץ, ומהם שנגררים פנימה, כי הם נמצאים אתנו בחוזה מיוחד. חלה גרירה של אנשים שלא אנחנו מעוניינים בהם. את הדברים הללו אנחנו צריכים להבהיר ביום עיון. אני חושבת שוועדה זו חייבת להבין כיצד העסק הזה פועל. לא ע"י שאלות מכוונות, אלא שאנחנו נבהיר בפרטי פרטים כיך זה פועל, איך אפשר לשפר את הרמה של המשדרים. אפילו ביחסי עבודה אפשר לעשות הרבה.

לא נתקלתי אף פעם בשאלת איזון. לח"כ קרגמן, הנסיון שלי אומר - מרוצה מהאיזון רק מי שהופר האיזון נגדו. זה מצב אידיאלי בלתי מתקבל על הדעת.

אני לא יכול להגיד שקיים איזון. אני אומר דבר אחד: יש מספיק רצון טוב, ואין זדון במוסד. איזון חייב להבחן אחרת, או שבועית, או חודשית.

חושבים שלחדשות יש ערך בחינוך. חדשות אינן מחנכות. כשרוצחים בן-אדם זה חדשות. וכאשר נולד בן-אדם זה לא בחדשות.

ח. קורפו: בתכנית "עלם ועל-מה" צופים אלפים של צעירים. והנה, הופיע בתכנית זו גד יעקבי ---

נתן שחם: זה 9 שנים שאני ברשות השידור. זה לא עוזר לבני משפחה, ואף לא לקרובים, שמקרבים יותר לטלביזיה. מכל מקום, אתם עוד תקבלו הסברים נוספים על כל הבעיות שהוצגו כאן.

מר ליבני: למרות ההבדלה המתבקשת, נדמה לי שחשוב לעסוק גם בצד התכנית. חשוב שתדעו על חלק מהתכניות. אני לא מרוצה התכניות רשות השידור. אני חושב שיש התקדמות, אבל היא בהחלט לא משביעה רצון. להערכתך, זה לא מספיק. נדמה לי שיש דימוי של התקדמות נוספת בחצי השנה האחרונה בזה שנעשה צעד גדול קדימה. מכל מקום, זה עניין קשה ומורכב. צעד קדימה הוא אפשרי. נוח לי לדבר על אותו כיוון שניתן להצביע עליו, נוח לי, כיוון שהוא מלמד.

לגבי החדשות: הכנסנו 5 תכניות של חדשות. מלפני חודש, מדי בוקר ניתנת מהדורה של חדשות מקומיות. הכנסנו לתודעה הציבורית את עניין דימונה, באר-שבע, עולים חדשים, קיבוצים -

מר ליבני:

כל אלה מהווים חלק של הצד החיובי של ישראל שלא בא לידי ביטוי. יחד עם זה, מהדורה של האזנה של 200 אלף איש כל יום, זה איננו דבר מבוטל. פעם אחת על העולם היהודי, על עולם הדתי יהודי, תרבות ואמנות בחדשות - כל אלה לא ניתנו עד היום.

בשעה 5 יש מהדורה בנושא כלכלה ומשק. משהו מקומי מזווית אחרת. לא רק קיסינג'ר, ניכסון, אלא מה שנעשה בארץ.

אני לא יכול להגיד שיעשו הכל חיובי. אולם אחוז החיוב הוא יותר גדולה. אנחנו מתחילים את זה בכמה נושאים. בטלביזיה רואים פחות, כי עובר זמן יותר גדול. ראיתם ודאי את חיים יבין על חיי היהודים באמריקה (בניו-לונדון). הוזמנו עוד ארבע תכניות על קנדה וניו-יורק. זה לא מקרה. הכל נעשה במכוון.

פסטיבל הזמר - אנחנו רוצים לעשות תכנית סיכום גדולה. תכנית זו תעסוק בשירים ישנים, שירי שחרור ועוד. במשך שנתיים, בפומבי. זה שוב נעשה במכוון. יש בזה דברים הינוכיים. יציאות ישראל.

אני מסכים להערות שנשמעו כאן. בהחלט נכון. רואינה בטלביזיה קבוצה מצומצמת מדי באופן מקרי. לפני חודש הושבנו שתי בחורות, כולל דוברי מפלגות, להכין כרטסת חיובית, לפי נושאים, ולא לפי מפלגות. יהיו בזה מאות אנשים נוספים. למעשה, כרטסת זו כבר מוכנה בחלקה. היא נעשית תוך התייעצות עם אוניברסיטאות. אנחנו נקבל אינפורמציה לגבי הספרים שהוציא האדם, כשרונו וכו'. זו כרטסת שתלך ותגדל, כאשר המטרה היא להרחיב במידה ניכרת את רשימת האנשים. זה נושא שאין לו שעור. זה דבר שלא ניתן בשליטת ההנהלה.

לדוגמה: בתחום ההנפקה הישראלית בטלביזיה - אין שחר לכך שבטלביזיה תהיה קניית תכניות בחו"ל. זה ניתן לקנות בחו"ל, אבל באופן מוגבל. הנפקה עצמי בבית וגם בחוץ - יותר בחוץ - נעשית כדי להשיג את היקף הכשרונות, במחשבות שיש, ואני מקווה מאד שהתכניות האלה לא יאכזבו. זה עולה בכסף רב. אנחנו מנסים להגיע ליותר הנפקה ישראלית, כאשר חלק מזה יהיה יותר לטווח ארוך.

אני חושב שמה שאני אומר, לא יהיה לו אחר כך כיסוי. אבל אני אומר מראש, שזה ניתן, וזה צעד קדימה. בקבוצים אולי זה ניתן לעשות.

זאת ועוד: עוסקים ברשות השידור, וגם קצת ברדיו.

לא נוהגים להזכיר את השידורים לרוסיה. יש עדויות ממר נצר, ששידורים אלה לא יסולאו בפז. אבל קיים עיוות תקציבי ברדיו ובטלביזיה. קודם כל, משלם האגרה משלם בשביל השעורים שבהם הוא צופה. לחו"ל - זה משולם מתקציב המדינה. ויש כל מיני פטנטים בשידורים אלה לרוסיה.

נעשים מאמצים לשיפור בבית השידור הישראלי. גם בהם יש מה לשפר. אין לשבת בעניין זה על מי מנוחות.

בעניין יחסי עבודה: אין ספק שלפתרון לטווח ארוך יש לעשות משהו בעניין זה, וזהו הכיוון הנכון. אני אינני אופטימי לגבי האפשרות להזכיר את זה. זה תלוי באוצר, בהסתדרות. יש כיום רוב דעות, ומחנגדים לזה התנגדות נמרצת. היתה בקורת. יש תשעה ועדים נומינלים. יש סקאלות שכר. תנאים שונים. מכל מקום, סקאלה אחידה, זה עסק מסובך ביותר. לפי החוק אין זה בסמכותנו. זה בסמכות השר הממונה בהתייעצות עם האוצר. הייתי שמח אם הדבר היה מתרחש.

לגבי נושאים תקציביים יותר: יש עשרות דברים שאולי זכו יותר להבלטה. יחסים עם גלי צה"ל וטלביזיה לימודית. היו דברים לא ציבוריים בתחום זה. בשני החודשים חלה התקדמות בתחום היחסים עם גלי צה"ל, חופש שידור. היתה החלטה כזו ואני מקווה שהיא תחגשם. גלי צה"ל יושבים בענף השידור.

מר ליבני:

ועוד: זה יביא לתיאום ויביא לחסכון אף על פי שלצד הכספי אין משמעות. במשך כל השנים היה מחח גדול. עכשיו יש יותר שיתוף פעולה ביחוד לגבי יום ששי אחר צהריים. יש בזה קשר עקיף וחשוב שתדעו עליו.

ועוד בתחום השיתופי: יש דבר שסוכם כבר לגביו והוא, איחור לחמש דקות בטלביזיה בתכניות חינוך עקיף בתשדיר של חצי דקה, בדומה לפרסומת בחו"ל. "ספוקים" לחצי דקה, ואנחנו כבר עוסקים בזה. הדבר הזה ישודר בטלביזיה, והטלביזיה תהיה גורם ישיר לחינוך. זה נעשהק בנושאים שיש בהם ערך ציבורי.

ועוד לגבי כמה שאלות שנשאלו כאן: הקיצוצים שלנו מתבססים על כמה דברים, על יותר לחץ על עובדים קבועים. הם עובדים בחלק מהמקרים. אנחנו משתדלים להגדיל את כמות העבודה שלהם באותה מידה שזה סביר. ישנם עובדים רבים שעובדים קשה. אך לא כולם.

דבר אחר שחשוב לציין אוחו הוא בענין "סקרים ומחקרים": הסכום הזה נועד לכך שנדע שתהיה ידינו יותר על הדופק. לתת את זה לפי הרוח, ולא לפי הצרכים.

לגבי מוסיקה מזרחית: אכן יש בזה מידה של אמת. זו הערה נכונה וצריך לבדוק אותה. צריך לבדוק את הפירושים שישנם בזה.

בתחום החסכון: הוצאנו כמה דברים. למשל: לגבי כיבוד - יש להקפיד בדברים אלה יותר מבעבר, כדי שנעמוד בקיצוץ.

בענין הפגיעה בתנ"ך: יכול להיות שהיה משהו שלא הסתדר במעבר. הכוונה של עורך התכנית לא היתה בזה. הוא רצה לעשות סטירה על שימוש בתנ"ך. היו כאלה שהבינו את זה כפי שרצו, שלא יהיה שימוש בתנ"ך, והיו שהבינו כפי שאתה, ח"כ מלמד, הבינות, ולא כלי צדק.

בענין הקמת בית השידור: נכון שהוועדה של עיריית ירושלים בשלב הראשון התנגדה לגבי השטח שבו אנחנו יושבים. אבל אחר כך התקיימו שיחות נוספות וניחנו גם שיקולים נוספים, הושגה דעה חיובית, וכך נוספו 15 דונם במקום. השגנו 15-17 דונם אלה בגלל סיבות אחרת - שאת שלב א' נקים ברוממה. מכל מקום, זה דבר מסובך מאד לבנות במקום אחר חלק אחר של בית. זה נעשה בשלבים.

בהקשר זה אני רוצה לומר כי גם אחרי שתחליטו על התקציב, אני מאד אשמח שתמצאו זמן לבקר ברדיו ובטלביזיה. האמת היא, שהתנאים הם בלתי אפשריים. מצד אחד לא רוצים לפתח בגלל השנה הזו. אפשר היה לתכנן, ולא לבנות, אך זה יוצר קושי גדול מאד.

בענין ה"דבינג" - מסתבר כי בכל העולם נתקלים בקושי רב בענין זה. לדוגמה: לעשות אירונסייד בעברית - יש מקרים שיש קריין, משחקים בעברית וכו'. אך מערבון בעברית, זה נראה כל כך מזויף.

אני לא רוצה להלאוח אתכם בסעיפים אחרים. אני מבקש שחזרו לנו במתן "שאנס" בנסיונות שנעשים.

לגבי ארגון נכי צה"ל: הענין הזה מסובך מבחינת העובדות. היתה לנו פגישה, בודקים את העובדות. מסתבר שיש ויכוח גדול בין הצעירים. יש "מרד" של הצעירים. אחר כך שומעים תשובה מהוותיקים. הם אינם מרוצים מהעובדה שהצעירים באו לידי ביטוי. מכל מקום, אנחנו בודקים את העובדות. מתברר שמה שלא היה מאוזן, אנחנו נפעל בהתאם. הצעירים טוענים שהם אינם באים מספיק לידי ביטוי. אכן זו הערה מרשימה ואנחנו בודקים אותה באופן מעשי.

י. בן-מאיר:
 בשעתנו, דברנו על כך שגם משרד אחר,
 מחוץ לרשות השידור, ישלם לכל שימוש
 הנדסאי. מדוע משרד החוץ לא ישלם את זה?

היו"ר י. קרגמן:
 תראה בעמוד 5, הכנסות משידורים לחו"ל -
 8,9 מיליון ל"י; הכנסות ממשרדים לשידורי
 רדיו - 7,3 מיליון ל"י.

ע. פיינרמן:
 22 מיליון ל"י משחלמים ישירות ע"י
 הממשלה.

מר מיטל:
 כיצד נעשים הקיצוצים? - ניתנה דוגמה
 מחברות בארגונים בינלאומיים. למעשה,
 מדובר על ארגון אחד. אחם יודעים שלא תמיד הגדלה כרוכה בכסף. אינני
 יודע אם שתדלנות פועלת בזה. אנחנו טוענים מזה שנה שאנחנו מופלים
 לרעה. יש לנו בעל ברית משונה. הכוונה לירדן. הם הסכימו להקטיף
 את התשלום, והם הקימו ועדה מיוחדת. אנחנו טוענים שעדיין צריך להוריד
 את התשלומים.
 אנחנו משתדלים לחסוף בטלביזיה. אנחנו
 מקווים שנוכל לעמוד בזה.

הסוגיה של עובדים בתקן ומחוץ לתקן:
 גם בישיבה האחרונה של ועדת הכספים דברנו על כך. אנחנו איננו מעסיקים
 עובדים מחוץ לתקן.

בנוסף לזה, יש 7000 איש שמקבלים
 תשלומים כאלה או אחרים. מקבלים תשלום בודד כזה או אחר. יש אנשים
 שמקבלים גם תשלומים גדולים. החוק מחייב אותנו לנהוג כך. 7000 אנשים
 אלה מקבלים שכרם מתקציב פעולות. אם אנחנו מקצצים בפעולות אלה, פירוש
 הדבר שהשכר יהיה יותר קטן. חלק מהם דה-פקטו נעשה יותר קבוע ויותר
 קבוע. לדוגמה: אם במאי מופיע 5 שנים, אז הוא בא בטענות של קביעות.
 100 אנשים אלה מתוך 7000 עובדים אנחנו רוצים להעביר לקביעות. בהנפקה
 עצמית בטלביזיה יש חסכון של 1 מיליון ל"י. או בשידורי הסברה - עיקר
 הדברים הם שם. (היו"ר י. קרגמן: בעמוד 11 - הפקה עצמית)

גידול נטו בכוח אדם של 74 משרות היה
 לפני שנחייים, וזה היה מיועד לעובדי הנדסה ועובדי גבייה בעיקר. לדעתי,
 אין לזה הפשעה כי זה אושר לפני מתן ההחלטה הזו של צמצום. (ח. קורפנו:
 כתוב בפירוש שעל זה אין אישור) יש תביעה מחמדת בשנה זו, אחרי מספק
 שנים. ניהלנו משא ומתן עם העובדים. חלק מאנשים אלה רוצים להכנס
 לתקן. אם הדבר הזה יאושר בכל ההליכים הקבועים בחוק, אז טוב. מכל מקום,
 אין לנו עובד אחד שלא אושר ע"י התקן.

עובדים ארעיים מותר להעסיק לפי החוק.
 התקציב כאן איננו מוגש ע"י רשות השידור, אלא ע"י שר האוצר.

היו"ר י. קרגמן:
 (קורא מכתב אל שר האוצר מ-19.6.74)
 מאח גרשון אנגר):

"הנני מחבד להביא לתשומת לבכם החלטה
 מס. 658 של הממשלה, מישיבתה ביום כ"ה בסיון תשל"ד (18.6.74):

658. הצעת תקציב רשות השידור לשנת
 1974: מחליטים - א) לאשר את תקציב ההוצאה לרשות השידור לשנת 1974,
 בסך 150,500,000 ל"י, ואת אומדן ההכנסות לשנה זו בסך 150,500,000 ל"י,
 ולהסמיק את שר האוצר להגיש את הצעת התקציב של רשות השידור לשנת 1974,
 בשם הממשלה, לאישור ועדת הכספים של הכנסת; ב) לקיים בהקדם דיון כולל

ח. קורפן:

זה חלק מהמכתב שהוגש לנו.

בעמוד 21, למטה, בהערה כתוב: "החוספת הריאלית במספר המשרות היא 74. הטבלה לעיל מציגה 100 משרות נוספות המאוישות בפועל זה מספר שנים מבלי שאושר לרשות תקן."

האם פירוש הדבר, שצריך לכחוב כי

זה אושר ע"י הממשלה?

כז.

מר מיטל:

הגבייה לשנה היא דה-פקטו, ואנחנו רוצים להגיע מ-48,5 מיליון ל-100 מיליון ליי.

למעשה, אנחנו נחלקנו בקשיים גדולים בגלל השביחות שהיו לנו. הציבור הגיב בצורה קשה מאד. כיום, הגבייה יותר טובה ממה שהיתה לפני חודש. האמת היא, כי ההשפעה של השביחות על הגבייה היתה קטסטרופלית. קבלנו המון מכתבים שאינם רוצים לשלם אגרה. כאמור, יש היום הרגשה של רגיעה. אנחנו מתחילים בפרסומים כדי לשלם את האגרה. עובדים בזה כ-100 איש, ועוסקים בזה יום יום בסריקות וכו'. חלק מהם עוסק בקרב המעוטים, ואכן חל שיפור בגבייה. אנחנו מקווים שנגיע קרוב לאומדן.

ח. קורפן:

בעמוד 23 כתוב משהו על ההכנסות מטלביזיה. אחר כך כתוב באותו עמוד על אגרות

רדיו וטלביזיה. כאשר אני קורא את המרכיבים אז יוצא סיכום של 34 מיליון ליי. (ע. פיינרמן: תקרא את הפירוט שבעמוד 5)

יש כאן 34 מיליון, ואילו אתה אומר

25 מיליון. אם כן, היכן 9 מיליון ליי?

מר מיטל:

ניכוי בול בסחון זה 15%. המספרים שמופיעים למטה כוללים את בול הבטחון.

י. בדר:

אני מוכרח להתייחס לעניין לפי המסמכים שלפני. יש כאן העתק מכתב של מר אבנר

אשר נשלח לשר האוצר. שנית: מכתב של שר האוצר דאז מתייחב לחקציב של 150 מיליון ליי. אם להוריד מזה 17 מיליון ליי הרי שהתקציב יהיה של 133 מיליון ליי.

אין לי שום דבר וחצי דבר לשר האוצר

לגבי הקיצוצים. זו עבודה פרטית שנעשתה ברשות השידור. הכל עולה בהוצאות, חוץ מלווין וסרטים והפקת חוץ. על כל הדברים שמוגשים לציבור חושבים, אבל לא חושבים על עובדי ציבור. שם לא קצצו. אני לא בטוח כל כך אם זה ברוח של שר האוצר. לכן אני מבקש, אם זו הצעת הממשלה, שהממשלה תביע דעתה לגבי אילו קימוצים יש לעשות עוד.

אני מודיע מראש, עד כמה שזה נוגע

לי, כי תהיה התנגדות להעלאת אגרות. אני חושב שהוועדה צריכה להגיד את זה. שהתקציב הבא צריך להיות באגרות הקיימות.

זה לא יכול להיות, וזה כך שנה, שתקציב

זה מגיע לוועדת הכספים במאוחר. כל שנה אנחנו שומעים ומחליטים שבשנה הבאה ייעשה משהו ושתיעשה בדיקה יסודית. לכן אני מציע שהוועדה תמליץ או תדרוש, שהתקציב הבא יבוא לידיה באותה תקופה שבאים כל התקציבים, ולא בקיץ, ולא ביוני.

היו"ר י. קרגמן:

אני מקבל את זה. צריכה להיות פנייה כזו. יתכן שהיא כבר ישנה בכנסת. ביחס לאגרה לשנת 1975/76 - יש לנו זמן לדון בזה. בינתיים אין כל הצעה כזו.

אני רוצה לציין, כי חברי הוועדה העריכו את הצעדים שנעשו לשיפור התכניות, שמחתי לשמוע את דברי המנכ"ל שיש גם תכניות נוספות, וכי הוא לא חתם על שטרות" שכך זה יהיה. אבל אנחנו יכולים לאחל שכך יהיה לשנה הבאה. תודה רבה לכם. ביום ג' הקרוב אנחנו נחליף דברים בישיבת הוועדה.

(אנשי רשות השידור עוזבים את הישיבה)

מחר יהיה לנו דיון בקשר לפניית כמה מחברי חברי הוועדה לדון בעניין האשראי, שוק ההון. ביום ג' נדון בקצוצים כפי שהוגשו לפני שבועיים. אגב, יו"ר הכנסת בקש ממני שהדיון הראשון יהיה על תקציב הכנסת, ויש לו כמה הצעות לגבי הקצוצים.

י. בן-מאיר:

יו"ר הכנסת עשה שירות רע מאד לכנסת.

ח. קורפן:

לא לגבי יו"ר הכנסת אלא לגבי עצמנו ברצוני להעיר: לפני שבועיים, כאשר הועלתה הפנייה על הקימוצים, שאלתי לגבי תקציב הכנסת אם לוועדת הכספים אין מה לומר, אז אמרתי, אדוני היושב ראש, שזה לא עניננו אלא ענין של יו"ר הכנסת. אני חושב, כי אם היית שומע בקולי אז היינו מונעים את כל מה שקרה עכשיו.

היו"ר י. קרגמן:

אמרתי לך כי החגובה על כך צריכה להיות מצד יו"ר הכנסת. מכל מקום.

יש אי הבנה בינינו.

לדעתי, אנחנו צריכים להחליט אם לקצץ או לא לקצץ בתקציב הכנסת. יו"ר הכנסת קבל את התקציב, והוא ממונה על הביצוע. עכשיו יש קצוצים, ויש פנייה כוללת, ואנחנו נדון בזה.

ח"כ רונן מעיר לי, שמוטב כי ועדת הכספים תעיר לשר האוצר שאם יש בכוונתו להגיש חוק מס ערך מוסף, שלא יבוא בטענה לוועדת הכספים כאשר היא תקבע את החלטת החוק. ושהוא יגיש אותו מיד עם פתיחת הכנסת.

ועוד שני דברים: קבלתי מכתבים - אני מצטער שה"כ שובל איננו - ומברק בענין רוזנבאום. האם זה שייך לוועדת הכספים? אדרבה, שהוא יגיש את זה לשר האוצר, שכך זה ענין לממשלה. ח"כ שובל דורש זימון דחוף של הוועדה בענין רוזנבאום - מה זה?

תודה רבה. הישיבה נעולה.