

פ ר י ו ט ו ק ו ל מ ס . 178  
מישיבת ועדת הכספים, שהתקיימה ביום ג'  
ג' בטבת תשל"ה - 17.12.74, משעה 10.00.

נ ו כ י ח י מ - חברי הוועדה:

- י. קרגמן - היו"ר
- ע. אמוראי
- א. אפרת
- ש. ארליך
- י. בדר
- י. גולן
- פ. גרופר
- צ. גרשוני
- ב.צ. חלפון
- ע. פי'נרמן
- ג. פח
- מ. מלמד
- י. פלדמן
- מ. ידיר
- נ. קצב
- ד. קורן
- ז. שובל
- א. שוסטק
- מ. שחל

מזמנים:

- י. המיר - נציב מט הכנסה
- גב' ש. שביד - משרד האוצר
- גב' מ. דרזין - " "
- ד. הלפרין - " "
- א. ניסגר - " "

מזכיר הוועדה:

א. קרשנר

היועץ המשפטי לוועדה:

ג. קיטרון

ר ש מ ה :

שולמית פרג

בסדר-היום: חוק לחיקון פקודת מס הכנסה (מס.21), תשל"ה-1974  
(דיון על הסעיפים מ-2 עד 20 ועד בכלל)

(נתקבל ביום 24.12.74)

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. קרגמן:

קראתי בעתון - אינני זוכר אם זה ב"הארץ" או ב"ז'רנזלם פוסט" - אז מס ההכנסה בזה עלול להגיע

י. בדר:

כי במקרה שמשלמים דיבידנד בחברה ל-100%, וזה דבר לא בריא.

אנחנו הכנסנו תיקון. זה נכון לגבי חבר בני אדם. התיקון הזה

י. תמיר:

יובא בפניכם.

זה לא יעלה על 30%-35%.

שרה שביד:

אנחנו עוברים להצבעות על חוק לתיקון פקודת מס הכנסה. החומר

היו"ר י. קרגמן:

שבפניכם חולק לכם לפני שבועיים.

ח"כ בדר אומר לי כי לא הספיק להגיש לנו את הצעותיו בענין זה. לכן הצעתי לו שאנחנו נצדף את הצעותיו מתי שיגישן, ונראה אותן כאילו והוגשו לוועדה. למעשה, אין לי כל ענין לדחות את ההצבעות, לכן איפשרתי לח"כ בדר להגיש לנו הצעותיו, ולאחר מכן אנחנו נדון ונצביע עליהן.

לסעיף 1 - ח"כ פלומין מציע במקום המלים "ובכלל זה תשלומים כאמור" יבוא "ששולמו".

סעיף 1 לא נדון בוועדה.

ג. קיסרון:

אנחנו נדון בו בסוף.

היו"ר י. קרגמן:

סעיף 2 - כלומר, תיקון לסעיף 3.

בסוף פיסקה (3) (א) נאמר "בשיעור שלא יעלה על 40%" - בינתיים

ג. קיסרון:

הוועדה דנה על כך, אך לא הצביעה על תיקון מס. 22. אם דבר זה יתקבל אז צריך להיאמר כאן "לא יעלה על 50%". כידוע, טרם הצבענו על סעיף 22. (י. פלומין: דמי ספתח אנחנו לא משנים) אבל לא יעלה על 40%. במקרה שיעלה, אז זה לא יכול להיות.

ההכנסה היא רגילה. אמרנו שזה לא יעלה על 40%, ואין לזה שום קשר

י. פלומין:

לרווח הון. עם כל הכבוד, אין שום קשר עם זה.

אין ספק שזה צריך להיות "לא יעלה על 50%". אם כתוב "לא יעלה על

היו"ר י. קרגמן:

40% "הרי זה עומד בסתירה.

שעות בוספות, פרמיות והכנסות לאחר פטירה - למה דוקא 50%? אם היתה הכנסה של 60%, אז ישלם 40%.

י. פלומין:

אם יהיה כתוב "לא יעלה על 40%" - האם זה לא פוסל את ענין ה-50%?

היו"ר י. קרגמן:

זו בעיה שלך כחבר כנסת. אבל מבחינת השיטה, זה מס רווח הון.

י. תמיר:

י. בדר:  
אני מציע למחוק את פסקה (3) (א);  
אחר כך - למחוק גם את פסקה (4),  
וגם את פסקה (5). אני לא מציע למחוק את סעיף קטן (ג). אבל  
את פסקה (ב) (2) אני מציע למחוק. את סעיף 2 (א) אני לא מציע  
למחוק.

כיון שדובר על סעיף זה, אני לא אוסיף ולא כלום, פרט להערה אחת - שמה שייראה כרווח הון, יהיה זה גם כן משום גזירה.

לפסקה (2) אין דעות נפרדות, לכן אני מצביע.

היו"ר י. קרגמן:

ה ו צ ב ע ה

פסקה (2) כמיוצעת - נתקבל

פסקה (3) (א) -

היו"ר י. קרגמן:  
ח"כ בדר מציע למחוק אותה, וח"כ פלומין מציע להשאיר את ענין ה-40%. ואני מציע שיהיה "לא יעלה על 50%".

ה ו צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

הצעת ח"כ פלומין - לא נתקבלה

הצעת היו"ר - נתקבלה

פסקה 3 (א) - נתקון היו"ר: "לא יעלה על 50% - נתקבלה"

ה צ ב ע ה

פיסקה (ב) כמוצעת - נתקבלה

פיסקה (4) - בעמוד 2 של החומר הלבן) -

י. בדר:  
אני מציע למחוק את המוסדות הלאומיים -  
קק"ל, קרן היסוד, המגבית המאוחדת  
לישראל, הסוכנות היהודית לא"י ועוד - כל המוסדות המופיעים  
בטעיף זה.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר לגבי פיסקה (4) - לא נתקבלה

פיסקה (4) כמוצעת - נתקבלה

הצעת ח"כ בדר - למחוק את פיסקה (5) - לא נתקבלה

פיסקה (5) כמוצעת - נתקבלה

טעיף קטן (ג) כמוצע - נתקבל

טעיף קטן (ד) (בעמ' 3) כמוצע - נתקבל

טעיף 3(1) כמוצע (בעמ' 3) - נתקבל

טעיף 3(2)(4)(א) כמוצע - נתקבל

י. פלוטין:  
אחרי טעיף 3(4)(ב) אני מציע  
להוסיף ולכתוב: "שעור המס על  
הכנסה כאמור בטעיף זה לא יעלה על 25% מההכנסה החייבת".

אנחנו מטילים מס על תושבי חוץ  
בגין השכרת ציוד - אם זה של אל-על או של הספנות. מכיון שאין  
לי זכות זו, אז אני צריך לשלם ניכוי בהכנסות לגורמי חוץ.  
אני מציע לעגן את זה בחוק.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ פלוטין - 4

נגד - 6

הצעת ח"כ פלוטין - לא נתקבלה

ה צ ב ע ה

סעיף 4(1) כמוצע (בעמ' 4) - נתקבל

סעיף 4(2) -

פ. פלומיין: הסתייגותי לגבי פיסקות משנה (א)(2) ו-(ב)(2) שבסעיף 4, היא טכנית. אני מציע שבסופן יבוא "ולחלק יחסי מסכום זה לחלק של שנת עבודה".

יש מקרים שעובדים ארבע וחצי שנים ואז חצי השנה לא מובאת בחשבון. אני חושב שדבר זה חייב להיות בחוק.

פ. תמיר: אנחנו מביאים את זה בחשבון. מכל מקום, אפשר לקבל את זה.

הי"ד פ. קרגמן: האם תסתפק שזה ייאמר מעל במת הכנסת? (פ. פלומיין: הייתי מעדיף שזה יהיה בחוק.) טוב. אנחנו נכניס את זה בחוק.

ה ו ח ל ט לקבל את הצעת ח"כ פלומיין - להוסיף בסוף כל אחת מהפיסקות (א)(2) ו-(ב)(2) של סעיף 4, את המלים "ולחלק יחסי מסכום זה לחלק של שנת עבודה".

פ. נדר: אני מציע תוספת: "ניתן המענק כאמור ע"י הממשלה, או ע"י מוסד כאמור בסעיף 9, סימנים מ-2 עד 6 של חוק מבקר המדינה, או ע"י חברה מסלית - לא עלה המסכום הפטור על חלק 2 של השכר השנתי הכולל של העובד בשנה האחרונה לעבודתו".

הסיבה היא, שיש חברות מסליות אשר גם כשיש להן גרעונות, השכר הכולל עולה על 120 אלף לירות בשנה. במצב זה נראה לי, כי יינתן לעובדים מענק בכדי להפטר מהם, ושזה לא יהיה כמסכורת חודשית שמשתלמת להם. זה נעשה בלי כוונה רעה.

ברצוני להוסיף, כי צריך לפתוח אפשרות זו בכדי שהמדינה תוכל להפטר מעובדים אלה, דבר שיוסיף למשק המדינה. זאת ועוד: הממשלה חושבת שעצם גובה שכר זה צריך להיות בגדר סוד.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ נדר - לא נתקבלה

סעיף 4(2)(א)(2) כמוצע = נתקבל

סעיף 4(2)(א)(3) כמוצע - נתקבל

(עמוד 5) - סעיף 4(ב)(1) -

ה צ ב ע ה

סעיף 4(ב)(1) (בעמ' 5) - כמוצע' - נתקבל

סעיף 4(ב)(2) -

אני מציע - כפי שהצעת קודם לכן - את החלק היחסי מסכום של שנה עבודה.

י. פלוטין:

זה יחול גם כאן.

ג. קיטרון:

אני מציע לכתוב 12 אלף ל"י.

י. בדר:

אבל אני מציע סעיף ברוטו, כדלקמן:

"שר האוצר יפרסם מדי שנה בשנה את השכר הכולל הגבוה המשתלם לעובד מדינה או לעובד מוסדות האמורים בסעיף 9(1)(7) של חוק סבקר המדינה, וסכום זה יהיה בשנה כאמור בסקום הסכום הכתוב בפסקה (2)".

זה לא אינדקס. אני חושב שאם יש איזה שכר גבוה בשירות ממלכתי, אז צריך להיות גבול. ההבדל הוא במתן גבול לכל אחד.

אנחנו לא יכולים להיות צמודים בכל הסכום היה 2000 ל"י, ולאחרונה הכפלנו אותו ל-4000 ל"י. פה אתה יכול לומר שבמקום 8000 ל"י יבוא 12 אלף ל"י.

היו"ר י. קרגמן:

אני חושב שבתקופה אשר בה מחירים עולים ב-50% תוך שנה אחת, הרי שכל קביעת סכומים אלה זה עוול ושגוון. מה שאתה קובע היום - זה נכון להיום, אך לא בעוד ששה חודשים.

י. בדר:

אם חלילה יהיו דברים חמורים, אז נשנה חוקים.

היו"ר י. קרגמן:

אולי נוכל להתפשר על 10 אלפים לירות.

ד. קורן:

עם פיתויי פרישה אפשר לעשות פיקציות.  
אני מצהיר חגיגית שהתפשרנו עם האוצר

י. פלומיין:

וכך קבענו 8000 ל"י.

סעיף זה איננו הכי גורלי במס הכנסה.  
הסעיף הגורלי הוא בענין הרבית.

י. תמיד:

הפעם אתה קופץ לתקרה של 8000 ל"י.

המחירים קופצים, והמספרים צריכים  
להשתנות באופן יחסי.

י. גולן:

לא צריך לצבור עיוותים. כאשר יש  
עליות מחירים אז מיד צריך לשנות

היו"ר י. קרגמן:

הכל.

אם היה עובר בכיר שקבל 10 אלפים ל"י  
במשכורתו האחרונה, אז הוא צריך לקבל

י. פלומיין:

לפי 10 אלפים ל"י. ואם הוא נפטר, אז הוא היה זכאי לקבל לפי  
10 אלפים ל"י.

אני מציע שנחליט, כי תוך חצי שנה  
אנחנו נבחן את הסעיפים שקשורים  
עם פיצויים אישיים, פטורים, פצויי מוות וכו'.

היו"ר י. קרגמן:

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ כדר - לא נתקבלה

אני מציע שהסכומים יהיו צמודים  
ליוקר המחיה.

א. שוסטק:

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ שוסטק - לא נתקבלה

סעיף 4(ב)(2) (בעמ' 5) - כמוצע - נתקבל

לח"כ שוסטק לסעיף 4(ב)(2) - מציע  
שהסכומים יהיו צמודים ליוקר המחיה.

ה ס ת י י ג ו ת

ה צ ב ע הסעיף 4(ג) כמוצע (בעמ' 5) - נתקבלסעיף 4(ד) כמוצע (בעמ' 5) - נתקבלסעיף 4(ה) כמוצע (בעמ' 5) - נתקבלסעיף 4(ה)(3) כמוצע בענין דמי הבראה  
(בעמ' 6 (18)) - נתקבל

סעיף 5 - (תיקון סעיף 9א) (בעמ' 6) -

בסעיף זה אני מציע שיהיה 3500 ל"י במקום  
2800 ל"י.א. שוטסק:פנסיה מכסימלית היא של 70%. לא  
צריך למשור אותה ל-100%.היו"ר י. קרגמן:יכול להיות שהיתה מחשבה לעשות את  
ההפרשות הסוציאליות על בסיס של 3500 ל"י.  
אך לדעתי, הסכום הזה של 2800 ל"י מספיק.י. תמיר:

אני רוצה שיהיה אותו היחס.

א. שוטסק:ההבדל שהיה של 150 ל"י, עכשיו הוא של  
900 ל"יש. ארליך:אני מציע שיהיה 3200 ל"י וזאת על מנת  
לתת אפשרות של קיצבת ביטוח לאומי.א. אפרת:זה פטור בסעיף 9(ב) של החוק עצמו. (ג. קטרוני  
25% נכנסים לחשבון) אין אנשים שיש להם  
פנסיה של 2800 ל"י. אין דבר כזה. לכן לא צריך לזרוק סתם ככה מספרים.היו"ר י. קרגמן:ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ שוטסק - במקום 2800 ל"י

6 - יבוא 3500 ל"י

- רוב נגד

הצעת ח"כ שוטסק - לא נתקבלה

ה צ ב ע ה

סעיף 5 כמוצע (בעמ' 6) - נתקבל

ה ס ת י י ג ו ת לח"כ שוסטק - מציע שבמקום 2800 ל"י יבוא 3500 ל"י עם הצמדה ליוקר החיים.

י. בדר: אני לא יכול להצביע בעד הצעת ח"כ שוסטק לאחר שהסכמתי מה שהסכמתי בזמנו.

ה צ ב ע ה

סעיף 6 כמוצע (בעמ' 6) - נתקבל

י. פלומין: אחרי סעיף 6 (בעמ' 4 של הצעות ח"כ פלומין) - אני מציע שבסעיף 17 לפקודה יתווסף:

"(11) דמי הבראה שהוצאו ע"י אדם בגובה סכומים שהותרו עפ"י תקנות לפי סעיף 9 (18) לפקודה ובלבד שסכומים כאמור לא ינוכו מהכנסות לפי סעיף 2(ב) לפקודה."

הואיל ואנחנו אישרנו דמי הבראה שמשלם מעביד לעובד שהם פטורים ממס בגובה שהותר על פי התקנות. הריני חושב שאין סיבה להפלות בין עובד שכיר לעובד עצמאי. על כן אני מציע הצעת י זו.

ג. קיטרון: הצעת ח"כ פלומין אומרת, לתת פטור.

היו"ר י. קרגמן: אני מקבל דמי הבראה, וזה פטור ממס הכנסה.

י. פלומין: אם אתה נוסע להבראה או לא, אתה פטור. אתה מקבל גם כשאתה לא נוסע. אולם, אם אני מוציא דמי הבראה, אז לא מכירים לי הוצאה זו.

אני מציע שבאותו גבול שנותנים לשכיר עבור דמי הבראה, ושהם פטורים ממס - יינתן גם לעצמאי. האם אנחנו צריכים להמשיך לעשות עוותים? אני לא חושב שיש סיבה להפלות בין שכיר לעצמאי.

י. גולן: אני תומך בהצעה זו.

י. חמיר: כפי שמוצע בסעיף זה, משקף את המצב הקיים היום. בנקודה זו לא יזמנו כל שינוי. אנחנו לא מתנגדים שהוועדה תיזום שינוי המצב הקיים זה 20 וכמה שנים.

י. גולן:

אני חומך בהצעת ח"כ פלומין, ואומר  
כי ויכוח זה נמשך שנים רבות, ואין  
רצון לצמצם את אי הצדק שקיים בין עצמאים לשכירים בענינים אלה. אמר  
הדבר שהשכירים לא יכולים להמשיך במחן קבלות, כך שגם אם הם לא נוסעים  
הם מקבלים סכומי כסף בלי מס הכנסה.

ההצעה של ח"כ פלומין הגיונית. אם לא  
יזמתם שינוי זה, אז אנחנו ניזום אותו.

ד. קורן:

אנחנו לא צריכים לחכות לוועדה שתקום  
לענין זה. נושא זה התעורר בוועדת  
הכספים. אם זה הגיוני וצודק, אז צריך לתת גם לעצמאים. אני יודע  
שמושכנים וקבוצניקים אינם זכאים לפטור כזה.

היו"ר י. קרגמן:

יש הבדל בין שכיר ועצמאי. עצמאי עוד  
20 שעות, ואני עובד רק 8 שעות. ---

י. גולן:

שיוכיח להנחת דעתו של פקיד השומה.

ע. פיינרמן:

ביחס לוועדת המשנה: לוועדת המשנה לא  
נמסר דבר זולת בעיית הביטוח הלאומי.  
על כל פנים, נושא זה לא הועבר אלינו, ואני מציע לא להעבירו לשם, כי  
אני חושב שהוא בשר להכרעה בוועדה כאן.

לפני 12 שנה אני הצעתי הצעה זו. מכל

מקום, אני מצטרף לרעיון זה.

ש. ארליך:

אני מציע לך, אדוני היו"ר, להצטרף גם  
כן לרעיון זה.

היו"ר י. קרגמן:

אין זאת אומרת שמצבו של שכיר טוב  
יותר מצבו של עצמאי. בכל זאת

יש הבדלים.

י. חמיר:

אם אנחנו נוסיף את הסעיף הזה, זה  
כאילו הגדלת את הניכוי האישי לעצמאי.  
דבר שלא היה עד כה. לשכירים אנחנו נתנו ביטוי לדבר שהיה קיים  
25 שנה. (י. פלומין: לעיוות שהיה).

ש. ארליך:

אני מציע למר חמיר לדבר בצורה ממלכתית ---  
(היו"ר י. קרגמן: הוא די ממלכתי) למעשה,

עיוות זה היה קיים זה 25 שנה.

היו"ר י. קרגמן:

יש הרבה דברים שעצמאי מקבל ושכיר לא  
מקבל. אני משלם מס הכנסה כל חודש,  
האם גם עצמאי משלם כל חודש? הטלח לי מאד. מה עם השומות של  
שנתיים, עם רבית ועוד? אני לא רוצה לעשות חשבון בענין הבראה. אבל  
אני אציע שכל עצמאי ישלם מיד, כל חודש, מס הכנסה. (ש. ארליך: אני אברך  
אחר).

י. תמיר:

זה שנים רבות שקיים בפקודת מס הכנסה ניכוי יציב, שנותן דברים לשכיר, ואינו נותן לעצמאי. והיו טעמים לכך, ותפקידי לא היה אז.

היתה קיימת פרקטיקה, לתת דמי הבראה, והיא היתה מאז לפני 20 וכמה שנים. בראשיתו של דבר זה, היה נכון. דוגמה: מעביד במפעל מיכרות עמד על כך שהעובד שלו יפוש. כך זה הפך לתופעה כללית. בשנה זו לא נקטנו עמדה, ואנחנו לא שוללים נקיטת עמדה אחרת. אולם, אנחנו אומרים כי מה שקיים 20 שנה - שיהיה בחוק.

לגבי הנושא כולו, אם אנחנו אומרים דמי הבראה לכל העם: ברור הדבר, כי לגבי שכירים זה סטטוס קוו. בעוד שהרחבה לגבי עצמאיים תגרום לשינוי תקציבי.

צ. גרשוני:

לקחתי זמן על מנת לחשוב על העניין. עכשיו ברצוני להגיד לכם - אני שייך לאותו סקטור שאני צריך להצביע בעד ההצעה הזו של העצמאים. אנחנו בכלל חשופים בעתונות. אבל אני רוצה להגיד בכל מידת החברות, כי את הנושא הזה צריך לברר באופן רציני, ועל כן לא אוכל להצביע דרך אגב בעד ההצעה שהוצעה פה.

היו"ר י. קרגמן:

אני לא אצטרף לסעיף זה גם אם אין בזה שוויון. אני חושב ההיפך ---

א. אפרת:

התביעה להכיר בדמי הבראה של עצמאיים אי אפשר לקבלה כך - ב"טרמפ". עקרונית אולי היא צודקת. והרי יש 150 אלף עצמאיים שלכולם צריך לתת. זה אומר, לקחת עוד 1200 לשי לשנה ניכוי אישי. זהו שינוי תקציבי. פתאום להעמיס כך?

י. תמיר:

העובדה שלא הזזנו משך כל השנים הללו את הניכוי היציב לשכיר היא, צמצום

האבחנה היא ---

א. אפרת:

יש כ-200 אלף נישומים שלא זוכים להבראה. אפשר לעשות בדיקה, ואז יחברר לך שכחצי מיליון איש אינם מקבלים את זה. על כל פנים, אני מבקש לא להצביע בנושא זה היום.

ה. ז. ח. ל. ט.

לא להצביע בעניין מתן פטור ממס הכנסה של דמי הבראה לעצמאים.

ה. צ. ב. ע. ה.

סעיף 7 כמוצע (בעמ' 6) - נחקבל

סעיף 8 (בעמ' 7) -

י. פלומין: יש לי הצעה: אחרי סעיף 8 - יתווסף סעיף 21א' לפקודה, כדלקמן:

"21א". למרות האמור בסעיף 21 לפקודה בעל מקרקעין יהיה זכאי לתבוע ניכוי פחת בגין נכס מקרקעין (למעט בגין ערך הקרקע) על בסיס הערך שנקבע לצרכי שומת מס מימון רכש (הוראת שעה) בהתאם לשיעורי הפחת שנקבעו בתקנות הפחת.

תבע בעל הנכס פחת כאמור, לא יהיה זכאי לכל פחת או ניכוי נוסף על פי כל דין."

אנחנו הגדלנו היום מסים על רווח ממכירת נכסים עד 50%. אני חושב שזה עיוות גדול. אני חושב שהגיע הזמן כי גם נושא זה של פחת בפטנטים, ידע ומוניטין להתיר בחקנות, ושאנחנו נאשר אותן. יש להכניס גם הפטנטים, ידע ומוניטין לחקנות.

י. חמיר: בחוק לעידוד התעשייה הכנסו את ענין הפטנט. כאשר נחוץ לעשות הפחתה, אז מספיק סעיף 17.

שכן הוא עונה לענין.

לגבי מוניטין - ההצעה להתיר פחת על מוניטין -

עוד לא נשמע דבר זה.

ע. פיינרמן: אני מחננד להצעה זו והתנגדות נמרצת.

י. תמיר: כאשר נישום מסויים רכש פטנט, אז תקופת חייו של הפטנט היא ממילא לא חד-משמעית.

לגבי פטנט לתקופה מוגבלת - זה כמו חכירה לחמש שנים, וזה מתנכה בהוצאות בהתאם לסעיף 17.

י. פלומין: אני מבקש להצביע על כל אחד ואחד - כלומר, על פטנט לחוד, על מוניטין לחוד ועל ידע לחוד.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ פלומין לגבי מוניטין - 2

נגד - רוב

הצעת ח"כ פלומין לגבי מוניטין - לא נתקבלה

בעד הצעת ח"כ פלומין לגבי זכות יוצרים - 5

נגד - רוב

הצעת ח"כ פלומין לגבי זכות יוצאים - לא נתקבלה

י. פלומיץ:  
 באשר להצעתו להוסיף אחרי סעיף 8 -  
 סעיף 21 א' לפקודה ברצוני לומר, כי  
 לגבי בעלי נכסים אנחנו עושים דבר והיפוכו בזה שפחת אנחנו מטילים לפי  
 ערך היסטורי, וזה מחבטא בלירות סמליות. אם אנחנו קובעים מס מ'מוך  
 רכש - שזה יהיה ניכוי פחת, ושזה יהיה גם על אחרים. כלומר, שתהיה  
 אחידות בדבר.

י. בדר:  
 לסעיף 8(ב) אני מציע להוסיף פסקה,  
 כדלקמן: "סעיף (ב) לא יחול אם המענק  
 לא ינתן לפי דין, או הממשלה, או המוסדות הלאומיים - קק"ל ועוד -  
 או רשות ציבורית או מקומית".

### ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ פלומיץ להוסיף אחרי סעיף 8  
 סעיף 21א' כמוצע על ידו - לא נתקבלה

הצעת ח"כ בדר להוסיף פסקה בסעיף 8(ב)  
 כמוצעת על ידו - לא נתקבלה

סעיף 8(א)(ב) כמוצע (בעמ' 7) - נתקבל

סעיף 9 - (בעמ' 7) -

י. פלומיץ:  
 אנחנו מתכוונים לאותה מטרה שהיתה -  
 לחייב ברווחי הון.

במידה ולא שילמו רווחי הון עקב הפסדי  
 הון - במקרה זה נדמה לי שזה מקוצץ בדברים אחרים. למשל, סעיף 95.  
 (תשובה: לפי סעיף 95 זה כן יחול) האם זה מכסה את המקרים? (תשובה: כן).

סעיף 9 כמוצע (בעמ' 7) - נתקבל

סעיף 10 כמוצע (בעמ' 7) - נתקבל

סעיף 11 כמוצע (בעמ' 7) - נתקבל

י. פלומיץ:  
 אחרי סעיף 11 אני מציע - בסעיף 47,  
 במקום "1500 לתי" יבוא "2400 לתי".

אנחנו קבענו הגדלת הזכויות הסוציאליות  
 לעובדים ולפנסיונרים. אנחנו חייבים ללכת באותה שיטה ולעשות הקבלה  
 לעצמאים. ופה נקטתי ב-5%, שזה מחבטא ב-2400 לתי.

י. פלומיין:

אני מציע שאת כל הניכויים לקופות גמל לעשות לפי אותו בסיס של 48 אלף ל"י במקום 30 אלף ל"י. אנחנו צריכים ליישר את הקו.

י. תמיר: זו הערה חשובה.

היו"ר י. קרגמן: גם השכירים וגם העצמאים יכולים להפריש לקופות גמל עד 30 אלף ל"י, והם פטורים ממס הכנסה. אלה שמקבלים מקופות גמל אינם משלמים מס הכנסה. בפנסיה משלמים מס הכנסה כאשר מקבלים מקופת פנסיה.

י. פלומיין: אני מצטער. זה נאמר במפורש בסעיף 47. הניכויים מתייחסים רק לקופות פנסיה, ולא לתשלומים חד-פעמיים.

י. תמיר: זו לא אבחנה בין שכיר ועצמאי. אני לא יכול לתת חגובה בעניין זה. יחד עם זה, אני מודה שההערה ראויה לא רק להתחשבות, וזה יהיה בחוק המסגרת שיבוא בפניכם.

י. פלומיין: אני לא מסתפק. כל התשלומים הולכים לעצמאיים. שכיר לא מקבל ניכוי. אלא רק זיכוי.

היו"ר י. קרגמן: זה דבר שיתבטא בתקציבים גדולים מאד. אני לא אומר עוד לא, אלא מציע שנשקול את הבעיה הזו. נדחה את זה עד חודש אפריל.

ע. פינרמן: אני מבקש התייעצות סיעתית.

י. בדר: לפני סעיף 47 לפקודה אני מציע סעיף נוסף, כדלקמן:

"נקבעו בפקודה ניכויים וזיכויים אישיים, לרבות ניכוי על פי סעיף 5 לפקודה בסכומים קצובים. יוסף לשנת המס 1975; חוספת ניכויים וזיכויים אישיים של 50%.

עלה מדד יוקר החיים כפי שנקבע ע"י הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה בשנה משנים אחרי שנת 1975 ביוחר מ-25%; או עלה מדד כאמור, יחד עם עליית מדד יותר נמוכה בשנה מעל 25% - יוספו לניכויים וזיכויים אישיים, כאמור, 25%."

י. בדר:

אני מסתמך על אותם דברים חשובים שאמר בזמנו ח"כ חנן רובין ז"ל. הוא דיבר על עליית מדד מעל 3%, ובשבילי זה 25%. יש הבדל במצב.

הייתי מסתפק בהחלטה שכל שנה נדון על זה. אבל עובדה שהשנה לא דנים, כאשר זו שנה קלסית, שבה עלו המחירים ב-45%. לכן אני לא מקבל ברצינות הבטחה שנדון כל שנה. אם לא בשנה זו, אז מתי?

אני מניח שבאפריל יביאו שינויים במס הכנסה. תהיה הורדה של מס הכנסה. אנחנו לא הולכים לפתור בעיות גלובליות

היו"ר י. קרגמן:

של מס הכנסה.

אני מוכן לכל פשרה. אבל אני מצפה להצעה איזו שהיא.

י. בדר:

ה צ ב ה

	בעד הצעת ח"כ בדר - להוסיף סעיף לפני
3	סעיף 47 לפקודה - כמוצע על ידו -
רוב	- נ ג ד
1	- נ מ נ ע (ח"כ גולק)

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 12 - (קורא את ההצעה המתוקנת מתוך מסמך של 3 עמודים)

זהו מסמך חדש, ורק עכשיו חולק לנו. זו טיוטה חדשה. אני מציע שלא נדון בסעיפים אלה שכלולים במסמך חדש זה. (ג. קטרון: זה לגבי קרן השוואה) לפעמים פטיק, מהווה שינוי גדול.

י. בדר:

זהו סעיף משמעותי מאד.

א. שוסטק:

אני מוחה על צורת הטיפול של נציבות מס הכנסה בנושא זה. אני לא מביין את העניין. לא מקבל אותו ולא מוכן לשמוע מעין הספת מוסר - שאין כוונות או יש כוונות.

ע. פיינרמן:

היתה ועדת משנה שהכירה שני-שליש ביטוח כהוצאה אצל שכירים. אנחנו הסכמנו ללכת לפשרה ולדבר על 50%. והנה, אני מוצא פה את הסעיף הישן, ופתאום גם את התוספת של קרן השוואה שלא

ע. פ"י נרמן:

היתה קודם. אני לא מבין התנהגות זו, ולא מקבל התנהגות כזו. מכל מקום, החלטת ועדת המשנה היתה על שני-שליש, והסכמנו על פשרה של 50%. ואף נאמר לי ע"י מר נוידרפר שזה נתקבל על ידם. לכן אני מתפלא לראות שמוגש לנו אחרת. (י. תמיר: אולי אחת מתכוון שסעיף זה צריך לכלול דברים שלא סוכם עליהם?) אני לא מוכן לקבל ממך מה נתקבל ומה לא נתקבל.

י. תמיר: אין לי זכות לענות לך, לכן לא אענה.

י. פלומין: אני מאשר כעד שמיעה, וכשותף ב"שיבה, למה שנאמר ע"י ח"כ פ"י נרמן.

י. בדר: יש כאן שני שינויים: מה שהיה כחוב זה הכנסה מעל 30 אלף ל"י לא יקבל 4%. אם היתה הכנסתו 32 אלף ל"י, אז סעיף זה לא היה חל עליו. אני מדבר על הבדלים. זה הבדל אחד.

ההבדל השני הוא, שמהכנסה שממנה מותר להוריד 4%, מורידים ניכויים עסקיים כמפורט בסעיפים 17 עד 29. מבחינה זו, זו הכבדה, כי היה אפשר להוריד 4% מהסכום לפני שיראו בזה איזו פגיעה בעקרון של שני-שליש. דבר זה מקפיד, ולכן זה פוגע בשני-שליש.

עכשיו אני רוצה לומר, כי אני מחנוד לאותה חוספת האומרת לאחד ניכוי סכומים המפורטים בסעיפים 17 עד 29.

היו"ר י. קרגמן: ח"כ פלומין מציע לסעיף 12: "בסעיף 47א. יבוטל כל החלק החל מהמלים "הסכומים ששלט", ובמקומו יבוא "50% מהסכומים ששלט".

צ. גרשוני: ברצוני לומר, כי אני בטוח שהגירסה של ח"כ פ"י נרמן היא נכונה. אם היה לי איזה ספר שאולי טעה, או היתה אי הבנה, אז בא ח"כ פלומין ואישר דבריו. אם כן, לא היתה אי הבנה.

אני חושב שהוועדה צריכה לקבל את הגירסה שנתקבלה מתוך הסכם בוועדת המשנה. יחד עם זה, אני לא מקבל את "ההתנפלות" שלך, ח"כ פ"י נרמן, על נציב מס ההכנסה. אם הוא אומר שנמסר לו כך על ידי מישהו אחר, אז צריך לבדוק את זה.

י. פלומין: אני מציע שנחליט כי היתה אי הבנה.

היו"ר י. קרגמן: אני מציע לקבל את זה. אבל אם העמידו את נציב מס הכנסה במצב לא נוח, אז אנחנו ניתן לו את הזכות לפני כן לברר את הבעיה עם מר נוידרפר ולקבל ממנו את הערותיו. צריך לתח לממשלה אפשרות לקבל רויזיה על סעיף זה כדי להביע דעתה עליו. (א. שוסטק: אני לא מוצא לנכון לברר את זה עם מר נוידרפר, כי מר תמיר אמר שהנוסח הזה משקף את ההסכם)

הוועדה סוברינית להחליט. אבל אם סוכם עם הממשלה משהו, אז צריך להזמין אותם. אני חושב שאנחנו יכולים לקבל סעיף זה בתנאי, אם הממשלה לא תקבל אותו או נחזור ונדון בו.

לקבל את סעיף 47א. בחנאי שאם  
הממשלה תרצה רוויזיה - אז תדון  
הוועדה בסעיף זה עוד פעם.

ה ו ח ל ט

## סעיף 14 - (בעמ' 8)

י. בדר:

לגבי סעיף 14(ב) ברצוני להעיר כי סעיף  
זה מבטיח למשפחה שני פטורים מתוספת יוקר.  
בשנת 1973 ניתן פטור נוסף של 3000 ליו-2800 ליי, ולשנת 1974 זה כ-6000 ליי;  
ולשנת 1975 - 10 אלפים ליי ויותר פטור נוסף. זה מה שמציעים לנו.  
מספרים לנו על הפרקטיקה, ומחברר שפרקטיקה  
בלתי חוקית היתה קיימת גם בעבר.

לכן אני מציע להוסיף לסעיף 66 לפקודה,  
ולכתוב: "היה יחיד רשאי לניכוי על פי סעיף 40 בעד 4 ילדים או יותר -  
יהיה זכאי לפטור על פי סעיף 10 בסכום כפול, אלא אם לגביו חל סימן 7".

הכוונה היא, אדוני היושב ראש, שכאשר האוצר  
מעז להציע שמשפחה בלי ילדים, נוסף לכל הניכויים שמגיעים לה - מגיע לה  
ניכוי מיוחד כיון שהאשה עובדת. לכן ניתן לה עוד ניכוי, אשר בשנת 1974  
הוא עלול להסתכם ב-4000 ליי; וב-1975 - ב-10 אלפים ויותר לירות. זה  
כאילו ניכוי עבור 10 ילדים שאין להם.

כאשר יש משפחה עם 4 ילדים או יותר, והאשה  
איננה עובדת משום שיש לה 4 ילדים או יותר, והיא צריכה לטפל בהם - אבל  
היא לא עובדת, למרות שהיא עסוקה אתם מהבוקר עד הלילה כדי לגדל את  
המשפחה - אז אשה זו לא תקבל דבר כזה.

מכל מקום, זו הצעתי. הייתי מצוין מציע  
למחוק את סעיף 10. לכן אני אומר שאם יש משפחה עם 4 ילדים או יותר,  
שיינתן לה אותו כפל של תוספת יוקר - שיחול גם עליה כפי שזה חל על  
אשה עובדת.

אני חושב שזו ציניות, אדוני היושב ראש,  
להגיד לזוג שהולך לעבודה - שהאשה הולכת אחרי הצהריים למשרד עורך דין,  
שעל זה הם יקבלו ניכוי תוספת יוקר כפול, ואילו למשפחה עם 4 ילדים  
שהיא תסתפק ב-5000 ליי לעומת יותר מ-10 אלפים ליי שהזוג עובד.

היו"ר י. קרגמן:

אני לא מביע את דעתי ביחס לאשה שנמצאת  
במשק ביתה. אבל דבר אחד אני יודע, כי  
תוספת יוקר נוחנים למי שעובד, למי שמקבל שכר. (ג. קיטרון: הפטור לא  
היה) (י. בדר: זו היתה פיקציה).

נכון. היה מצב, והוא קיים עוד, והוא לא  
היה כלול בחוק. השיטה היתה, שאם שני ראשי משפחה עובדים, אז הם מקבלים  
תוספת יוקר. לאחר מכן הופיע העניין של פטור ממס הכנסה. אז ניתן פטור  
של מס הכנסה. אבל יכול להיות שאנחנו נחליט שלא יהיה יותר פטור כזה.  
אולי נחליט שלא יהיה יותר, או שיהיה פחות. אבל, כל זמן שזה קיים -  
כלומר, שיש תוספת יוקר פטורה ממס הכנסה, אז צריך לכלול אותה בחוק.

בינתיים איננו יכולים לשנות דבר כל זמן  
שלא החלטנו על כך. מדוע ניקח מאשה עובדת? מדוע לא ניקח מהבעל?

המציאות היא, שנוחנים פטור ממס הכנסה  
לאשה. אני מציע לדחות את הצעת ה"כ בדר, וזאת מבלי שאביע דעתי אם  
צריך או לא צריך לפטור תוספת יוקר ממס הכנסה. כאשר נחליט בשלילה, אז  
יהיה לא. אבל דרך אגב לבטל את הקיים - אתה יודע מה שזה?

י. בדר: לא הצעתי לבטל. אבל אני חושב שמשפחה עם 4 ילדים - מגיע גם לה שתי תוספות יוקר, לא פחות מאשר למשפחה שאין לה ילדים בכלל.

היו"ר י. קרגמן: אתה נותן תוספת ילדים.

י. פלומין: באפריל השנה נגענו בבעיה שמעורר עתה ח"כ בדר. תיקון של ח"כ קורפו שעבר "בטעות", או לא בטעות בוועדה - הביא להגדלת החלומים. זה היה בדיוק באותו נושא. אבל בנובמבר זה לא שולם. אינני יודע מה יהיה בדצמבר.

היו"ר י. קרגמן: אני מציע לדחות את הצעת ח"כ בדר.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר - לא נחקבלה

סעיף 14 כמוצע (בעמ" 8) - נחקבל

( ה ע ר ה לגבי סעיף 13 - (בעמ" 8) - )

ג. קיטרון: ברצוני להעיר כי בסעיף 13 נאמר בטעות "לענין החרת ניכויים וזיכויים על פי סעיף 47" - אני מבקש סליחה, כי אין בסעיף 47 המלים "ניכויים וזיכויים". כן שאני מבקש למחוק את זה.

ה ו ח ל ט לקבל הערתו של ד"ר קיטרון - ולמחוק בסעיף 13 את המלים "ניכויים וזיכויים".

סעיף 15 כמוצע (בעמ" 9) - נחקבל

סעיף 16 - (בעמ" 9) -

י. פלומין: לסעיף 16 אני מציע במקום "המשחלם" יבוא "המתקבל".

ה ו ח ל ט לקבל את הצעת התיקון של ח"כ פלומין לסעיף 16.

י. פלומין: בעמוד 4 של מסמך ההצעות שלי - לסעיף 16 אני מציע: בסעיף 89(ד) בהמשכו יבוא:

"ובלבד שמהסכום המתקבל ינוכה סכום הפרמיות שלא הותר ניכויין כהוצאה. לצרכי סעיף 91 ייחשב תאריך תשלום הפרמיה הראשונה כתאריך רכישת הנכס."

אנחנו מדברים עכשיו על 50% ברווחי הון. לא ברור אם אותן פרמיות זה נכס או לא נכס. כך שמהסכום הזה לצורך הווחק ייחשבו מהתשלום הראשון של הפרמיה.

י. בדר: אני עוד אגיש את הצעותי לגבי הסעיפים 16, 17 ו-18.

ה צ ב ע ה

סעיף 16 בחקוק של ח"כ פלומין - במקום "המשחלם" יבוא "המתקבל" - נתקבל

סעיף 17 - (עמ' 9) -

ז. שובל: אני מציע לבטל את סעיף 17.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ שובל - לבטל את סעיף 17 - לא נתקבלה

ג. קיטרוון: סעיפים 17 ו-18 באים לחקן סעיף 22.

י. פלומין: בעמוד 4 של מסמך ההצעות שלי יש לי הסתייגות, ואני מציע שם כדלקמן:

"אחרי סעיף 17 - סעיף 91 יוחלף כדלקמן:

(א) מרווח ההון המחושב על פי חוק זה ינוכה סכום השווה למכפלת המקורי של הנכס במקדם לפי שנת הרכישה של הנכס, ואשר ייקבע בתקנות שייחקין שר האוצר באישור ועדת הכספים של הכנסת.

(ב) על אף האמור בסעיף 121 לא יעלה שיעור המס על רווח הון על 50 אגורות לכל לירה."

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ פלומין לסעיף 17 - לא נתקבלה

סעיפים 17 ו-18 מתאחדים והם יהיו "סעיף 18".

סעיף 19 - (בעמ' 9) -

בסעיף 19 יש שינוי. בסעיף 19 שבעמ' 9 היה שיבוש, לכן אנחנו מציעים במסמך

ג. קיטרון:

התיקונים כדלקמן:

"19. בסעיף 100(2) לפקודה, במקום "ויראו

את שווי המלאי העסקי כמחיר שעלה הנכס לנישום" יבוא "ויראו את יתרת המחיר המקורי כמחיר שעלה הנכס לנישום".

סעיף 20 - (בעמ' 9) -

את מציע למחוק את סעיף 20, כי אני לא מבין אותו, ואם אני לא מבין אז מוטב

י. בדר:

למחוק אותו.

אם הצעתי זו למחוק את סעיף 20 לא מתקבלת,

אז אני מציע אלטרנטיבה - למחוק את הרביית של 15% לשנה. ואני לא אנמק.

לסעיף 20 אני מציע - במקום "מגיע בשעת

הרישום" יבוא "מגיע כאמור ברישום" לסעיף זה."

י. פלומין:

בשורה האחרונה של סעיף 20 שבעמוד 9 כתוב:

"מגיע בשעת הרישום בתוספת רביית של 15% לשנה". לדעתי, לא מטילים רביית מתאריך הרכישה, אלא מתאריך הגשת המס. (ג. קיטרון: צריך לשלם את המס שמגיע בשעת הרישום) זה לא מגיע בשעת הרישום. אני חושב שבהצעה שלי כתוב יותר טוב - "מגיע כאמור ברישום" לסעיף זה."

יש אדם שיש לו מניות. הוא לא אשם שהן

לא רשומות בבורסה. מה עוד, שאין לו

י. בדר:

שום כוונה למכור אותן. פתאום רושמים את המניות האלה בבורסה. על זה אין לו השפעה. יש הנהלה, ויש הרבה מניות, והם פונים לבורסה. אך הוא לא ידע על כך. הוא לא בקש לרשום את מניותיו, וגם לא למכור אותן. החברה בקשה זאת, ולא הוא. כעבור 20 שנה הוא מת, אז באה אשתו ורוצה למכור מניות אלה. אז אומרים לה כי עליה לשלם סכום פלוני פלוס 15% רביית עבור 20 שנה.

למה היא צריכה לשלם רביית? מה קרה?

קודם כל, ישנו הסעיף הקודם, ואני חושב כי כדאי להכניסו למוזיאום מסים בתור דוגמה איך עושים הצעות. עכשיו מציעים שמישהו שלא עשה ולא כלום, שלא היתה לו הכנסה - שישלם רביית של 15% עבור השנים שהחזיק את המניות. הוא צריך לשלם מס בין מחיר המניה לבין מה שעולה היום. כיון שיש פחת, אז הוא לא יקבל פטור. 100 ליש ששילם הבעל לפני 20 שנה זה לא אותן 10 אלפים הלירות שהאשה תקבל עכשיו בעד המניות. אבל רביית שתשלם בעד 20 שנה? מה קרה כאן?

יותר מזה: כתוב כאן "בתוספת רביית של

15% לשנה" - אני חושב שכל הסעיף הזה הוא "נון-סנס", וצריך למחוק אותו. החשובה לכך היא, לא לקנות מניות.

ג. קיטרוץ: עם כל רצוני הטוב, אני לא מבין את הטיעון של ח"כ בדר לגבי הריבית של 15% שהוא כה כועס עליהם.

נאמר בסעיף שרישום בבורסה של מניות רואים את זה כפעולה אחרת במס. זאת אומרת, הוא צריך לשלם אחרי הרישום. זה הכלל. אבל נותנים לבן אדם להגיד "אל תחייבו אותי עכשיו". אז אומרים לו "בסדר, תשלם את זה כשתמכור את המניות למישהו אחר". כלומר, נותנים לו דחיה. אם כך, אז הוא צריך לשלם רבית של 15%.

י. בדר: אילו היו אומרים באופן פשוט, שאדם אשר רכש מניות לפני שנרשמו בבורסה לא יחול עליו אותו סעיף שאומר כי מכירת מניות בבורסה פטורה ממס - אז הייתי מביין. אז הוא מוכר, ואז הוא ישלם מס. זאת אני מביין. אבל להתחיל מזה שאם ירשמו מניות בבורסה שהנהלה השליחה אותן, אז כל בעלי מניות יראו שזו פיקציה.

ז. שובל: ח"כ בדר מדבר על יהודי שמכר 20 מניות.

ג. קיטרוץ: אתה יודע שישנם 100 חוקים שהם פיקציות.

י. תמיר: אתה מדבר על מקרה של יהודי שהיתה לו מניה. בינתיים החברה רשמה אותה בבורסה והוא לא ידע על כך. כעבור 5 שנים הוא ירצה למכור מניה זו, אז יחייחסו אליו כאל אחד שמניה שלו לא נרשמה בבורסה.

צ. גרשוני: אני הקשתי לכל מה שאמרת. ח"כ בדר, ואני מתנגד למה שאמרת כי למעשה את אישרת את הסעיף זה.

אנשים קונים מניות בחברה מסויימת, והם צריכים לדעת מה הם קונים. (א. שוסטק: הם קנו לפני הרישום) האנשים אינם כל כך נאיבים. (ז. שובל: ח"כ בדר מדבר על יהודי שקבל מניה במחנה) אני על זה מדבר - על אנשים שקנו מניות. אם מישהו קבל מחנה, אז לא לגביו נקבע החוק. החוק נקבע לגבי אלה שקונים מניות אצל "עליה" ועוד. הם חייבים לדעת מה יקרה אחן. אין ספק שהם יכירו את החוק, ותהיה התחייבות הדדית בין מוכרי המניות לבין הקונים.

י. פלומיץ: אם יש אופציה במניה אחרי הרישום - אני לא יודע אם זה ייחשב כמכירה. לדעתי, אם נקבל "סטייטמנט" שלכם שלא תחייבו שיהיו מוקנות למקורי - זה יספיק.

י. תמיר: הבעיה מתחילה בזה שמכירת מניות בחברה לא רשומה, חייבת במס רווחי הון. כאשר זה נרשם בבורסה, אז זה פטור.

י. תמ"ר:

התרגילים נעשים לגבי חברה קיימת אשר מניותיה הגיעו לערכים גדולים, ואז היא עושה עוד הנפקות, והיא רושמת את עצמה כחברה רשומה בבורסה - לגבי מקרה כזה קיים החוק הזה.

הכנסת נתנה פטור על מסחר בבורסה. בתחילה היה נסיון שברגע שרושמים, ייחשב כאילו כל אחד רשום ופטור. כלומר, שנתנו מהלך כפול למי שמחזיק מניות - אם המניות לא נרשמו בבורסה, אז ביום הרישום בב ורסה הוא יהיה מוכן לשלם 15% רבית. כלומר, נשמרה לו אופציה רשומה. (י. פלומין: אני חוזר מדברי לגבי "הורשה" כי זה ייחשב כמכירה. אבל מה במקרה של מתנה?)

זה קשור ברווחי הון. זה לא צריך להיות שונה. (י. פלומין: מתנה לקרוב, פטורה ממס) הוא לא צריך להתחמק מזה.

י. פלומין: כשאני מקבל מתנה, אז אני לא חייב מס. ברגע שאני מעביר אותה לבן שלי, אז הוא חייב. כך שאתה מחייב אותי לקבוע תאריך.

י. תמ"ר: ביום הרישום היית משלם מס. אחרי 4 שנים אתה נותן לבנך, ואז לפי הדינים אתה לא בוחר באותה אופציה שאתה מוצא ברישום כחייב, אלא בתור מי שחייב במס.

י. תמ"ר: אחם אומרים בהצעה שלכם בסעיף 20 (בעמ' 9): "ביקש כאמור, לא יחול בשעת מכירת המניות לראשונה לאחר הרישום הפטור ממס על רווח הון על פי סעיף 97(ג)". בהגדרה של "מכירה" בסעיף 88, הרי שכתוצאה מקבלת מתנה מקרוב אתה מכריח אותו לשלם מס.

נציג משרד האוצר: צריך לקבל את התיקון מסיבה הפוכה - מתנה מקרוב בגדר מכירה. אבל מתנה זו תהא פטורה מכוח סעיף אחר. אותו קרוב שימכור לאחר - שוב יהיה פטור.

י. פלומין: אני מציע שיביאו לנו הצעה טובה יותר.

י. בדר: אני מציע למחוק את כל סעיף 20, כמוצע בעמ' 9.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר - למחוק את סעיף 20 - לא נתקבלה

הצעת אלטרנטיבה א' של ח"כ בדר - לא נתקבלה

הצעת אלטרנטיבה ב' של ח"כ בדר - שזה לא יחול על רווחי הון של מניות שנרכשו טרם שנרשמו בבורסה - לא נתקבלה

הצעת אלטרנטיבה ג' של ח"כ בדר - למחוק את תוספת הרבית של 15% - לא נתקבלה

בסעיף 20 זה נחקבל תיקון אחד. ואילו  
את התיקון השני אנחנו נבדוק.

ג. קיטרון:

אנחנו נמשיך בדיון זה ביום ה'.

היו"ר י. קרגמן:

תודה רבה. הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 12.45.