

פ ר ו ט ו ק ו ל מס. 297

מישיבת ועדת הכספים, שהתקיימה ביום חמישי,  
א' בניסן תשל"ה - 13.3.75, משעה 10.00.

(בחל-אביב, בבנק ישראל)

נ ו כ ח י ס - חברי הוועדה:

י: קרגמן - היו"ר  
ע: אמוראי  
א: אפרת  
ש: ארליך  
מ: ארנס  
י: בדר  
י: בן-מאיר  
צ: גרשונ'י  
ב: צ. חלפון  
א: מלמד  
ע: פיינרמן  
י: ש. פלומין  
ג: פח  
ד: קורן  
ח: קורפו  
נ: קצב  
ז: שובל  
מ: שחל  
א. שוסטק

מוזמנים:

מר ד. שטאוב	-	משרד האוצר
גב' מ. דרזין	-	" "
מר דובנוב	-	" "
מר שניידר	-	" "

היועץ המשפטי לוועדה: ד"ר ג. קיטרון  
היועץ הכלכלי לוועדה: א.נ. פלוג  
ה ק צ ר נ י ת : שולמית פרג

בסדר-היום:  
(א) חוק מילווה מלחמה על שבח מקרקעין, תשל"ה-1975 (דיון ואישור)  
(ב) חוק מילווה מלחמה ומימון רכש, תשל"ה-1975 (דיון ואישור)  
(ג) חוק מילווה חסכון, תשל"ה-1975 (דיון ואישור)  
(ד) חוק בול בטחון (תיקון והארכת תקופת ההיטל)  
(תיקון מס. 11), תשל"ה-1975 (דיון ואישור)

-1272

(נתקבל בקום 17.3.75)

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. קרגמן:

א. חוק מלווה מלחמה על שבח מקרקעין.  
חש"ה-1975:

אנחנו נתחיל לדון בהצעות  
החוקים שלפניכם.

היו"ר י. קרגמן:

ג. קיטרון: יש לפניכם 4 הצעות חוק: (1) חוק  
מלווה מלחמה על שבח מקרקעין,  
(2) חוק מלווה מלחמה ומימון רכש, (3) חוק מלווה חסכון, (4) חוק  
בול בטחון (תיקון והארכת תקופת ההיטל) (תיקון מס. 11).

חוק בול בטחון הוא באמת  
להארכת התאריכים לשנה נוספת. ואילו שלושת החוקים הם למילווח.

ההצעה הראשונה הממונה על החקיקה  
הפיסקלית במשרד המשפטים היתה להאריך את התקופה. כאשר ראיתי את  
ההצעה, נוכחתי שאם נלך בדרך זו אז נצטרך לתקן כל סעיף וסעיף. לכן  
אני דרשתי מהאוצר - והוא קיבל את זה - שבמקום להביא חוקי תיקון  
שיהיו טלאי על גבי טלאי, שאנחנו נחוקק חוקים מחדש. כך שאני מודיע  
כאן, בשם הממשלה, ששלושת חוקי המילווח שהם בחוברת הכחולה מס. 1172 - הם  
העתק מהימין של שלושת החוקים מאשתקד, פרט לתאריכים.

י. בדר: יש גבול לכל עניין. אחמול בישיבה.

וגם שלשום בישיבה בקשתי במיוחד  
שהחברים יקבלו את החוקים. האם נכון שבקשתי? ואז נאמר לי כי הם  
יובאו. עכשיו הם אינם. אני לא רואה בזה אלא שיטה. שיטה לעשות  
אותו דבר שבג' סטה מאפיינת שד"ר קיטרון עשה ושצריך לקבל כך. אם אני  
אציע משהו, אז החברים לא יבינו ולא כלום. וכאן אני כבר לא מדבר  
שיש כבוד לוועדה.

לדעתי, זה זלזול להגיש כי חוקים  
אלה באים רק להארכת תקופה, וכי זו רק בעיה של הארכת תקופה. מה עושים  
בוועדה זו? אני לא מבין, האם היה קושי בזה? הרי אנחנו מקבלים  
ערימות של ניירות בוועדה זו. ורק חוקים לא? למה לא?

מכל מקום, אני רואה בזה שיטה,  
ולכן אני מציע לדחות את הישיבה. (ג. קיטרון: יש חוק של אשתקד) קיים  
נוהג בוועדה זו, והוא קיים זה 25 שנה.

ג. קיטרון: אנחנו לא מבקשים תיקון של חוק קיים.

זהו החוק הקיים מאל"ף עד ת"ו. ואין

תיקון.

י. בדר: מכיון שחוק מס מעסיקים הוא חוק חדש,

אז עליו נוכל לדון. ואם חוק להארכת

תקופה - הרי שיש בזה תיקון (ג. קיטרון: אין תיקון) אני אראה את זה  
כשיהיה לפני החוק.

י.ש. פלומין:  
 אני מבקש להכניס שני שינויים: (1) לגבי דירה יחיד. מכיון שאנחנו מדברים על סכום של 400 אלף ל"י, הרי שיש לחקק את הסכום שמופיע בסעיף 4 - במקום 200 אלף ל"י יבוא 400 אלף ל"י;  
 (2) בסעיף 2 אני מבקש לשנות את התקופה - במקום 1.4.75 יבוא "עד 30.6.75" - כמו שמשמע בוועדת בן-שחר.

י. בדר:  
 אני חושב כי הכוונה היא לדון בחוק, להבין אותו, ולאחר מכן להחליט מה לאשר או לא לאשר.

לסעיף 1 - אני מבקש אינפורמציה לגבי המונחים בחוק זה, שהם על פי חוק מס שבח. לכן אני מבקש לקבל את חוק מס שבח, שכל המונחים הוכנסו שם. על כל פנים, מה הם המונחים במס שבח שמחייבים בחוק זה?

ג. קיטרון:  
 "שבח מכירת זכות במקרקעין ופעולה באיגוד מקרקעין".

י. בדר:  
 יש לי הצעה: כיון שזה חוק לשנה אחת, וכיון שלפי כוונת האוצר יהיה שינוי במס שבח וגם במונחים אלה, ומאידך גיסא אני מביין ששר האוצר התחייב לשנות באופן יסודי את מס שבח, וזה יהיה עוד ביולי, הרי שהמשמעות של סעיף זה יעולה אוטומטית להשתנות. כיון שזה לא רצוי בכלל, ובפרט כשהחוק הוא לשנה אחת, ויש שינויים שונים שהם רחוקים אחד מהשני - אני מקווה שהממשלה תיקח בחזרה את חוק מס שבח, כי תיקון אחד יהיה באפריל, ותיקון שני יהיה ביולי - הפעם אני מאמין בשר האוצר שאכן הוא יבצע את זה - הרי שאני מציע שאנחנו נאמר הפעם בפירוש "יש לו בחוק מס שבח מקרקעין, חשכ"ג-1963, כפי שהוא בתוקף ביום הכנס חוק זה לתוקפו". אני את זה מציע.

כלומר, אני מציע לכתוב בסעיף 1(1) כך:

"1(1). תהא לכל מונח המשמעות שיש לו בחוק מס שבח מקרקעין, חשכ"ג-1963, כפי שהוא בתוקף ביום הכנס חוק זה לתוקפו".

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר לסעיף 1(1) - מעוט (4)

נגד - רוב

הצעת ח"כ בדר לסעיף 1(1) - לא נתקבלה

סעיף 1(1) כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

לסעיף 1(2) - אני מבקש לקבל אינפורמציה מדוע התאריך הקובע חייב להיות

י. בדר:

31 במרס 1987?

זהו תאריך חלוקת החודות.

גב' מ. דרזינו:

סעיף 2 -

ח"כ לבנבראון מציע בסעיף 2 - 0.5%.  
ח"כ פלומין מציע רבע שנה במקום שנה.

היו"ר י. קרגמן:

כלומר, עד 30 ביוני.

בעקבות הבטחות שר האוצר אני מציע,  
במקום 31.3.76 יבוא 1.6.75.

י. בדר:

נאמר כי יעשו מאמץ כדי לבטל מילוות חובה. מה שאני מציע אין זאת אומרת שאם השר עד יוני ישנה דעתו, או אם הממשלה חשנה דעתה, או מר משל ישנה דעתו של שר האוצר - הרי שבמקרה כזה יצטרכו להתאריך תוקפו של חוק זה.

מכל מקום, מי שמציע לנו חוק זה, נוח לנו תעודה, הצהרה, מיכרז, הצהרה בשבוע - כי מה שאמר לנו שר האוצר הוא בלתי רציני. למעשה, כפי שאני מכיר את מר יהושע רבינוביץ - שר האוצר - אני יודע שהוא לא יודע לסגת מהצעתו שהיא 1 ביוני.

ה צ ב ע ה

- הצעת חברי הכנסת בדר ופלומין - רבע שנה
- 8 - במקום שנה שיש בסעיף 2
- 9 - נ ג ד

הצעת חברי הכנסת בדר ופלומין - לא נתקבלה

- בעד סעיף 2 כמוצע בחוברת הכחולה - 9
- 3 - נ ג ד

י. בן-מאיר:  
הייתי רוצה לדעת אם שר האוצר, לפני שהביא הצעת חוק זו החליט, ואם הוא עומד עדיין על הצעתו. הבינותי מדברי שר האוצר שהוא הולך לבצע את המלצות ועדת בן-שחר, כך שמן הדין לברר את זה עם הממשלה.

היו"ר י. קרגמן:  
לא קבלתי כל הודעה שהממשלה רוצה לחזור מחוק זה. על כל פנים, אנחנו צריכים לדון בהתאם להחלטת הכנסת.

י. בדר: שמעתי מהיועץ המשפטי המלומד שהמונח הוא "שבח מכירת זכות במקרקעין ופעולה באיגוד מקרקעין". עכשיו אני רואה שחייב במילוה מלחמה גם מישהו שמוכר דירת יחיד, ואז הוא צריך לשלם 3% --- (ג. קיטרון: דירת יחיד זה בסעיף 4).

אני מבקש לחזור לענין זה אחרי שאראה

את סעיף 4.

אני מציע בסעיף 2, במקום 3% יבוא 2%.

### ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ לבנבראון לסעיף 2  
במקום 3% יבוא 0.5% - לא נתקבלה

בעד הצעת ח"כ בדר - במקום  
3% יבוא 2% - מעוס (5)

נגד - רוב

הצעת ח"כ בדר לסעיף 2 - לא נתקבלה

סעיף 2 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבלה  
(בהמנעות ח"כ בן-מאיר)

אתה (פונה אל היו"ר) מכשיל את הוועדה.  
מה שאתה עושה זה מגוחך.

י. בדר:

היו"ר י. קרגמן: הכנסת העבירה הצעת חוק, ולא קבלתי כל הודעה שבה מבקשים מוועדת הכספים לא לדון. אם שר האוצר רוצה לקחת בחזרה את החוק, הוא יכול לעשות זאת. הנציגים שלו נמצאים פה, והם אינם מודיעים ולא כלום. אני, על כל פנים, לא קבלתי כל הודעה על כך.

אולי נשאל את שר האוצר?

ח. קורפון:

מה שאמר שר האוצר אחמול, זה רק מחזק אותי עוד יותר ---

היו"ר י. קרגמן:

י. בדר: לסדר: אין טעם שאנחנו נתווכח מה אמר ומה לא אמר שר האוצר. כן אין טעם שאנחנו נתווכח מה חשיבות ההודעה שלו שנתן לציבור כולו, להבדיל הודעה שנותנים לנציגים שלו בישיבה. אני חושב שאינפורמציה של שר האוצר שנאמרת לציבור, ואילו נציגיו בוועדה אומרים דבר אחר - הרי שזה לא לכבודו של שר האוצר. לכן אני מציע שנזמין את שר האוצר לוועדה, על מנת שהוא בעצמו יבהיר לנו איזו הודעה שלו מחייבת, או שיסביר כי על אף הסתירה הבולטת לעין היא, למעשה, איננה סתירה.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר להזמין את שר האוצר  
לדיון זה - 6  
נ ג ד - 9

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

היו"ר י. קרגמן: עלינו להחיש ולסיים עד שנקבל חוקים אלה לפני פירור הכנסת, שזה בשבוע הבא.

י. בדר: בעקבות מה שאמרת כאן ש"אני רוצה להחיש בכל תוקף שהוועדה תגמור השבוע לפני פירור הכנסת", - אם הממשלה מביאה חוקים כאלה לכנסת שבוע לפני הפגרה, ולא שבועים ולא שלושה שבועות לפני הפגרה, דבר שהיה מחובתה לעשות זאת. אם הממשלה בתקופה זו כאילו בכוונה - ואולי בכוונה - מאחרת בכנסת, כך שהוועדה תיקח את הסיכון שהיא לא תספיק לדון בחוקים אלה. האמת היא שאנחנו חייבים לדון באופן רגיל, ואיננו חייבים לסיים בחאריך זה אלא אם נספיק. (היו"ר י. קרגמן: אמרתי שהוועדה חייבת לדון).

סעיף 3 -

י. בדר: מהו המועד?

גב' מ. דרזיו: ישלם באוחו זמן מילווה בסך 3% על אותו שבח שהוא צריך לשלם.

י. בדר: נוסחאות אלה אומרים שצריך לשלם ביחד, אבל זה לא כתוב שמשלמים יחד. לא כתוב במועד.

ד. שטאוב: בפעולה באיגוד - קרי, מכירת מניות - יש תשלום מס שבח במקרקעין במידה שיש, ויש תשלום תוספת מס. עכשיו הממשלה מציעה לחייב תשלום מילווה בשעור של 3% מהשבח שיש לאדם על מכירת זכות במקרקעין או בפעולה באיגוד. זה הכל.

י. בדר: מה שכתוב כאן, זה פותח דרך לפיצול לגבי מקום - זה לא ברור. 3% - זה 3% מהשבח, ולכן צריך לקבוע לפי נסיבות, כך שאדם יכול לבוא ללשכה מחוזית של מס שבח ולדרוש לשלם את המלווה. והוא לא יבוא לסאבו, אלא כל מקום אחר. יוצא איפוא שיצטרכו לקבוע את השבח פעמיים, בשני מקומות.

י. בדר:

ועכשיו, לסדר: אני מוחה נגד דבריהם של היושב ראש. הוא אמר "עד שבת הוא ידבר". אני מוחה כי דבריו מעליבים. הם לא צודקים, והם גם אינם ראויים לוועדה זו, וגם לא ליושב ראש ועדה זו.

אני מבין שאתה רוצה להכניס בוועדה

מצב רוח טוב.

לדעתי, סעיף 3 איננו תקין. הוא יכול

להביא לתסבוכת. אם האוצר מקבל סיכון זה, בבקשה.

### ה צ ב ע ה

#### סעיף 3 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

#### סעיף 4 -

אני מציע, במקום 200 אלף ל"י יבוא  
400 אלף ל"י.

י.ש. פלומין:

ח"כ לבנבראון מציע 300 אלף ל"י.

היו"ר י. קרגמן:

אני מצטרף להצעתו של ח"כ פלומין -  
שיהיה 400 אלף ל"י.

ח. קורפו:

אני רוצה לצאת מהנחה שהצעות הממשלה  
יש בהן הגיון. אני שואל: בחוק מס

י. בן-מאיר:

שבח מקרקעין, דירה בשווי עד 300 אלף ל"י - פטורה ממס שבח מקרקעין. אתם בעצמכם הצעתם ש-300 אלף יהיו פטורים. והנה, אתם באים ומוסיפים את מס מילווה מלחמה. מדוע לא להגיע לאותו דבר? מדוע שם זה 300 אלף ומדוע כאן זה 200 אלף ל"י? הייתי רוצה לשמוע תשובה על כך.

לפי הכתוב בסעיף 4 יהיו מקרים שדירה

י. בדר:

תהיה פטורה ממס שבח, אבל היא לא תהיה פטורה ממילווה מלחמה. אני חושב שהדבר לא רצוי ולא צודק, ואי אפשר לגבי כל תשלום לקבוע כללים אחרים. יכולה להיות דירה פטורה ממס שבח, ולא תהיה פטורה ממילווה. אבל יכול להיות גם מקרה הפוך - שתהיה פטורה ממילווה ולא תהיה פטורה ממס שבח. מדוע ליצור מצב המזמין טעויות?

לכן אני מציע דבר חשוב, שאם דירה פטורה

ממס שבח, היא תהיה פטורה גם ממילווה. ואם היא לא פטורה ממס שבח, אז אני לא מתנגד שישארו סעיפים אלה.

3% אלה משתלמים באופן חד פעמי לשנה אחת.

3% משבח מהווה סכום קטן, כך שלדעתי אין טעם לחלק תעודות של 80 או 70 ל"י.

על כל פנים אני מציע, שדירה שתהיה פטורה ממס שבח - תהיה פטורה גם ממילווה מלחמה.

(ב) מה לגבי מוסדות?

יש להם פטור - תראה סעיף 5.

גב' מ. דרזין:

אני מציע למחוק את סעיף 4, כי סעיף 5 קובע מי יהיה פטור מהמילווה על השבח באותה עסקה.

ח. קורפו:

אני מסכים עם ד"ר קיטרון, שהצעת החוק שלפנינו היא העתק למקורי. אבל מה שקרה כאן הוא, שהיה משהו הפוך: ביולי הציע לנו האוצר הצעה ואנחנו הצבענו עליה, ובנובמבר האוצר הציע לנו 300 אלף ליעל דירת יחיד. למעשה, הגיוני להעמיד על 300 אלף ליי. וזה לא קשור לרפורמה.

י.ש. פלומין:

יש לזכור - כפי שח"כ פלומין צייך - שבאוגוסט 1974 נקבע לצורך חוק זה הסכום של 200 אלף ליי. מאז ועד היום לא הייתה עליית מחירים. ההיפך מזה קרה. אם אז 200 אלף ליי היו הגיוניים, אז שהם הגיוניים גם היום.

ד. שטאוב:

(ב) אני לא הייתי עושה את ההשוואה בין מילווה למס שבח. זה מילווה וזה מס. אכן יש הבדל בין שני אלה.

אנחנו הצענו, שמי שפטור - יהיה פטור; אבל מי שחייב - הוא אינו יכול להיות פטור.

זאת ועוד: מי שהציע למחוק את סעיף 4, הוא למעשה הציע החמרה, משום שיחכן ותהיה דירה של למעלה מ-70 מ', אשר תהיה חייבת במס שבח.

אז צריך להשוות ל-300 אלף ליי.

ח. קורפו:

אני חוזר ומציע, כי נכס פטור ממס שבח - יהיה פטור בכל מקרה. אני מציע את זה בנוסף למה

י. בדר:

שכתוב כאן.

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה - במקום 200 אלף יבוא 300 אלף ליי (בסעיף 4)1

7 -

9 -

נ ג ד

ההצעה לא נתקבלה

בעד סעיף 4 כמוצע בחוברת הכחולה 9 -

5 -

נ ג ד

סעיף 4 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

היו"ר י. קרגמן:  
אני מציע שנעשה רביזיה בסעיף 4 לגבי הסכום הזה של 300 אלף ל"י, לאחר שנראה מה הם הסעיפים האחרים.

י. בדר:  
אני מציע הצעה שסעיף 4 ינוסח כדלקמן:  
"על אף האמור בסעיף (1) - מכירת דירת יחיד הפטורה ממס שבח, תהיה פטורה מהמילוה".

ועוד: בקשר עם זה ברצוני לציין ולומר כי על אף שאני סומך על הפרוטוקול - אני מבקש במיוחד שירשמו הדברים שנאמרו ע"י מר שטאוב - כי משנת 1974 מחירי הדירות לא עלו. אני רוצה שזה יצויין, משום ששמעתי ממר נוידרפר דברים אחרים על מנת שישמשו בסיס לחוק מס מימון רכש. ההודעה של מר שטאוב אומרת כי מחירי הדירות לא עלו מ-1974 עד 1975 --- (ד. שטאוב: אני דברתי על התקופה מ-1974 עד 1975, ואילו מר נוידרפר דיבר על 1972-1975).

כולנו שמענו כיצד אמר מר נוידרפר שבמידה שיעלו המחירים כל שנה, אז יועלה גם הבסיס של מס שבח. כך שבזמן האחרון הוא אמר שהמחירים עלו, ואילו אתה אומר שלא עלו. זה חשוב מאד. אני חוזר ומדגיש שאמרת שהמחירים ב-1974/75 לא עלו.

#### ה צ ב ע ה

בעד הצעת הנוסח של ח"כ בדר לסעיף 4 - מעוט  
נ ג ד - רוב

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

#### סעיף 5 -

ח. קורפון:  
אם אדם מוכר דירת יחיד מעל לסכום הנקוב כאן, אז הוא חייב לשלם. כאן כתוב במכירת כל הזכויות. מה הדין יהיה לגבי אדם שמוכר 99% מהזכויות שלו, והוא משאיר לעצמו רק 1% - במקרה כזה הוא לא צריך לשלם.

ד. שטאוב:  
הוא יצטרך לשלם. אבל אם הוא נשאר לגור בדירה ---

י. בדר:  
אני חוזר על הדיון שהיה לנו - כאשר היו דיונים מוקדמים על חוק מס מעסיקים, אז היתה כוונה מוצהרת - גם של האוצר - להטיל מס מעסיקים. עד שקמה התנגדות בציבור - למה להטיל מס מעסיקים ולהעמיד אותו דוקא על הסקטור המייצר ולא על המוסדות? אז שר האוצר שינה את החוק, ובהצעת החוק אין דבר כזה. סעיף 5 אומר אותו דבר ששר האוצר רצה לעשות. זה מילוה מלחמה? לכאורה, כולם צריכים לתת מילוה מלחמה. אומרים שכל המוסדות פטורים ממסים - ממס עזבון, מס שבח יהיה פטור ממילוה.

י. בדר:

הפעם אני רוצה, וגם מציע, להקשות -  
ולמחוק את סעיף 5. שכל אדם שעושה עיסקה ויש ממנה שבח - שישלם  
מילוה. גם אם זו דירת יחיד, במקרה מסויים למה זה כך?

י.ש. פלומין: אני מציע, במקום "מי שפטור ממס שבח"  
יבוא "מי שלא התחייב במס שבח"...

ח. קורפו: אני מציע עוד חיקון לסעיף 4:  
בחוק המקורי הוועדה הביעה דעתה לגבי  
הגיל. לכן אני מציע לכתוב "הסמוכים לשולחנו" במקום שיהיה גיל.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ קורפו בסעיף 4 -  
במקום ציון גיל הילדים - לכתוב  
"הסמוכים לשולחנו"  
מעוט -  
נ ג ד - רוב

הצעת ח"כ קורפו בסעיף 4 - לא נתקבלה

בעד הצעת ח"כ בדר - למחוק סעיף 5 מעוט -  
בעד הצעת ח"כ פלומין בסעיף 5 -  
במקום "מי שפטור ממס שבח" יבוא  
"מי שלא התחייב במס שבח" מעוט -  
בעד סעיף 5 כמוצע בחוברת הכחולה רוב -

סעיף 5 כמוצע - נתקבל

סעיף 6 -

י. בדר: על איזה שבח מדובר פה? (ג. קיטרון: סוחר  
במקרקעין) ועל איזה שבח במס הכנסה?

גב' מ. דרזין: תראה את סעיף 50(ג).

ג. קיטרון: על שבח שחייב עליו במס הכנסה חל  
חובת המילוה לפי הצעת חוק מלווה  
מלחמה ומימון רכש.

י. בדר:

החוק אומר, שבח שחייב עליו מילווה מלחמה לפי חוק מילווה מלחמה ומימון רכש, לא יהיו חייבים עליו במילווה לפי חוק זה. לפי מה שכתוב כאן, בחוק מילווה מלחמה ומימון רכש יש מקרים שחייבים שבח לפי חוק ההוא.

אני רוצה לדעת מה הם המקרים שהם לא לפי מס הכנסה? מה כתוב בחוק מילווה מלחמה ומימון רכש על שבח?

גב' מ. דרזין:

בחוק מס שבח 1975 כתובה התשובה, וזה נמצא בחוברת זו.

י. בדר:

מי שלא חייב במס שבח, אלא חייב במס הרבה יותר גבוה - שהוא מס הכנסה - יהיה

גם חייב במילווה זה.

גב' מ. דרזין:

לא. בפירוש כתוב שלא יחוייב במס זה.

ג. קיטרון:

התשובה לשאלה מי חייב במילווה מלחמה על שבח לפי חוק מילווה מלחמה ומס רכוש היא, מי שחייב במס הכנסה על רווח לפי פקודת מס הכנסה. זהו המצב. מזה נובע שמי שחייב במילווה מלחמה על עיסקה, הוא לא חייב גם במילווה מלחמה לפי חוק זה. לכן הסעיף נקרא "מניעת כפל מילווה".

י. בדר:

אני מציע להוסיף - "ומי שחייב מס הכנסה על עיסקה".

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר להוסיף בסעיף 6 -  
ומי שחייב מס הכנסה על עיסקה" - מעוט  
נ ג ד - רוב

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 6 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיפים 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 - נתקבלו

היו"ר י. קרגמן:

בקשר לרביזיה - במקום 200 אלף ל"י יבוא 300 אלף ל"י - שבסעיף 4. אנחנו

נצביע הצעה זו.

ה צ ב ע ה

ההצעה לגבי סעיף 4 - במקום 200 אלף ל"י יבוא 300 אלף ל"י - נתקבלה

ב. חוק מילווה מלחמה ומימון רכש, תשל"ה-1975:

ברצוני לדעת מה זה "התאריך הקובע".

י. בדר:

זה בסעיף 6(ב)(2).

גב' מ. דרזין:ה צ ב ע הסעיף 1 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

## סעיף 2 -

שתי הצעות: בסעיף 2(א) אני מציע -  
במקום הכתוב "בשנת המס 1975" יבוא מ-1.4.75י.ש. פלומין:

עד 30.6.75;

בסעיף 2(ב)(1)(א) אני מציע - במקום

12 1/4% יבוא 7%; במקום 14 1/4% יבוא 9%; במקום 17 1/4% יבוא 12%;  
במקום 22 1/4% יבוא 17%.

אני מציע להעלות את כל הסולם ב-10 אלפים ליי.

ח. קורפן:התוספת היוקר נשארת לפי החוק המקורי.  
בשנת 1975 התוספת היא של 300 ליי שפטורהמר דובנוב:ממס. למעשה, תוספת היוקר בשנת 1974/75 מגיעה ל-5500 ליי, ובשנת  
1975/76 היא מגיע ל-9000 ליי, אבל היא מקטינה את תשלום המילווה.

תשובתך היא רק חלקית.

ח. קורפן:שליש מתוספת יוקר זו של 300 ליי, מוקפא.  
על כל פנים, זה לא 300 ליי, אלא 200 ליי.ש. ארליך:(מר דובנוב: אני מדבר על הפטור) אני מציע שנחאחד להצעה של ח"כ קורפן -  
להעלות ב-10 אלפים ליי.אני מציע לכתוב: "אדם שחייב למדינה  
בשנת המס מימון רכש בעד הכנסתו שהיחהי. בדר:לו בחקופה מ-1.4.75 עד 30.6.75 - במקום 12 1/4% יבוא 8%; במקום 14 1/4%  
יבוא 11%; במקום 17 1/4% יבוא 14%; במקום 22 1/4% יבוא 16%. ובמקום  
8 1/2% יבוא 8%. ובמקום 12% יבוא 10%.ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר בסעיף 2 - מעוט

נגד - רוב

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

מר דובנוב:

התשובה להגדלת הלשבים היא תוספת יוקר.

נניח שהחוק הזה נמשך עד סוף שנת 1975/76, אז כל השנה תהיה תוספת יוקר מלאה ליחיד ונוסף לזה תהיה פטורה ממס.

צ. גרשוני:

המלצות ועדת בן-שחר הן רק המלצות. כל זמן שהן לא התקבלו ולא בוצעו, אז אסור לעשות דברים רציניים, כי זה עלול לפגוע במערכת שהיום היא מאד רגישה. יש מצב בטחוני קשה, שהוא, לפי דעתי, חייב להניע את חברי הוועדה לאשר באופן דחוף את כל ההצעות האלה מתוך הנחה שאם תבוצע הרפורמה אז יהיה אפשר לחזור לזה.

אני לא מסכים לשום עיסקה בשעורי המס.

אני חושב, שאם רוצים לעשות איזה דבר אז אפשר להגיד שאנחנו נחזור לדון על זה אם יבוצעו המלצות ועדת בן-שחר ב-1 ביולי. בינתיים אנחנו לא פוגעים במערכת.

ע. אמוראי:

אתה טוען שעד 40 אלף ליי זה 26½% מכוסים. ההפרש איננו מכוסה. לכן צריך למצוא

משהו באמצע.

היו"ר י. קרגמן:

אני מציע להעלות ב-5000 ליי את כל הסולם.

### ה צ ב ע ה

בעד ההצעה להעלות את כל הסולם  
ב-5000 ליי (בסעיף 2) - רוב  
נ ג ד - איך

סעיף 2 - בהעלאת כל הסולם ב-5000 ליי - נתקבל

י.ש. פלומין:

אם כן, צריך לתקן את סעיף 8 בהתאם.

הצעת ח"כ לבנבראון לסעיף 3 - לא נתקבלה

סעיף 3 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 4 -

י. בדר:

אני מציע, במקום 4% רבית יבוא 3%.  
אחד מהשנים, או שיהיה כתוב 4%,  
או בסעיף 5 תהיה ההצמדה גם על רבית. אבל 3% רבית בלי הצמדה לא נראית לי.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר - במקום 4% יבוא 3% - מעוט  
נגד - רוב  
הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 4 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

## סעיף 5 -

לגבי מדד - אם תהיה מקדמה, פירוש הדבר  
שזה מכוון רק לעצמאיים, ואז המדד הוא

י. בדר:

של 1975.

מה כאן לגבי ניכויים?

הניכוי במקור. המקדמות יקבלו אותו מדד.  
הכוונה כאן לסעיף 9.

מ. דובנוב:

לגבי סעיף 5 (א) - אין לי הצעות.

י. בדר:

לגבי סעיף 5 (ב) - קרן זרבית - יש לי

הצעה שקרן זרבית תהיינה צמודות וכו'.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר לסעיף 5 (ב) -  
שקרן זרבית תהיינה צמודות  
מעוט - רוב  
נגד - רוב

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 5 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

## סעיף 6 -

לגבי סעיף 6 (ד) יש לי שאלה: סעיף זה

י. בדר:

זהה לחוק בקודם. האם שר האוצר הציע

כבר לוועדת הכספים את התקנות האלה לגבי שנת 1974? אם לא, למה לא?

הוצאנו את התקנות באוגוסט 1974, ובלי  
אישור ועדת הכספים, כי היא לא הייתה

גב"מ. דרז'ין:

חייבת לאשר אותן.

זה היה באישור.

ג. קיטרון:

עד כמה שאני זוכר. זה לא בא לוועדת

י. בדר:

אני מבטיח לך כי לא הוצאנו אף תעודה מבלי שתהיינה לנו תקנות.

מר דובנוב:

י. בדר: מכיון שתהיה לנו עוד ישיבה בענין זה, שתתקיים ביום א' הקרוב, הרי שאני מבקש בזה לראות את התקנות ביום א'.

אני אברר את זה ביום א'.

היו"ר י. קרגמן:

מר דובנוב: אנחנו מוציאים את התקנות סמוך להנפקת התעודות. על 1973 יש תקנות. מכל מקום, בנק ישראל לא מוציא תעודה אחת בלי תקנות.

סעיף 6 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 7 -

אני מציע שהפדיון יהיה באותם מועדים של פדיון המילווה הזה לשנת

י. בדר:

1974.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר לסעיף 7 - להקדים מועדי הפדיון  
- מעוט  
- רוב נ ג ד

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 7 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 8 -

בסעיף 8 (א) יש תוספת שצריך לתקנה בהתאם.

י.ש. פלומין:

לגבי סעיף 8 (ב) - אתם מציעים 26% מסך כל המקדמות שהוא חייב בהן לאותה שנת מס על חשבון המס - כאן עשיתי חשבון, ויצא כך שהעצור הוא של 16% במקום 12%. משום כך קורה שחברות משלמות מילווה, והמקדמות שלהם יותר גבוהות משהן צריכות לשלם.

לכן אני מציע, שנטיל מקדמות באותו

גובה, והחייב יהיה של 20% מהמקדמה. כלומר, אני מציע במקום 26% יבוא 20%, כי 6% הולכים לאיבוד, וזה מהווה סכום די נכבד.

מר דובנוב:

קבענו 26% בהתחשב עם זה שחברות צריכות לשלם 12% מילווה מלחמה.

חברות שנהנות מחוק עידוד התעשייה, זה לא משפיע עליהן, כי הן צריכות לשלם 12% מאלה. אני מוכרח לקחת שעור יותר גבוה, כי המס הוא לא תמיד 60%, אלא 30%-38%. לכן עשינו 26% ולא 24%. כתוב במפורש שהדיבידנדה שפטורה ממס כלולה בבסיס מס הכנסה. יש לנו נסיון בעניין. אין הרבה מקרים של חברות אשר כתוצאה מתשלום מקדמות הן משלמות יותר. ואם יש כאלה, אנחנו נותנים 5 חודשים כדי להחזיר להן.

י.ש. פלומיץ:

זה עוול ללא צורך.

אני מציע שתעשו שני שעורים. למה לקחת 6% יותר ממה שמגיע? 20% צריך להיות.

ה ו ח ל ט

לחקן ולכתוב בסעיף 8(ב) 24% במקום 26%.

ה צ ב ע ה

סעיף 8(ב) בחיקון - נתקבל

סעיף 8(א) כמוצע וסעיף 8(ב) בחיקון - נתקבל

סעיף 9 -

י. בדר:

אני מציע למחוק את המלה "קצבה".  
אני מציע שבסעיף 1(2) לכתוב "למעט קצבה".

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר לסעיף 9 - לא נתקבלה

סעיף 9 כמוצע בחוברת הכהולה - נתקבל

סעיף 10 -

מר דובנוב:

אנחנו גובים גם ניכויים במקור. מדובר בסכומים כוללים. פה קבלנו רשות בחוק

לחלק את הסכום הכולל.

למה?

י. בדר:

אני מציע לכתוב: "אלא אם נקבע בשומה אחרת".

ה צ ב ה

הצעת ח"כ בדר לסעיף 10 - להוסיף את המלים "אלא אם נקבע בשומה אחרת" - לא נתקבלה

סעיף 10 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

י. בדר: עכשיו אני מבקש להסביר לי, אם לקחו יותר מקדמות משמגיע, כיצד אתם עושים זאת?

מר דובנוב: אתם זוכרים את בעיות האדמיניסטרציה שהיו לנו במילווח? - למעשה, אי אפשר לדעת חבותו של אדם כתוצאה מכך התעכבה חלוקת התעודות. לכן אמרנו שיהיו בזה שני שלבים. כך שבשלב השני זה יהיה עם השומה. לכן גם קבענו שלגבי שכירים יהיה במקור.

י. בדר: אני רוצה לנמק: אם מעסיק ניכה מעובד מילווה יותר ממה שמגיע, אז אומרים שזה סופי. פירוש הדבר, מי קובע את המס? - המעסיק. לא החוק ולא מס הכנסה, אלא המעסיק. ההסבר הוא ביצועי סטי גריידה. מדובר במילווח שיחזירו אותו בשנת 1989 לא לשכיר.

ה צ ב ה

הצעת ח"כ בדר לסעיף 10 - להוסיף את המלים "אלא אם נקבע בשומה אחרת" - לא נתקבלה.

סעיף 11 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 12 - י. בדר: היו צריכים שנתיים בכדי להוציא תקנות.

מר דובנוב: פעם אחת הוצאנו תקנות. ביום א' תוכל לראותן.

י. בדר: לאחר שאראה את התקנות ביום א' אני אציע הצעה, או שלא אציע הצעה.

היו"ר י. קרגמן: עכשיו אני אציע את הסעיפים. ואם ביום א' תציע הצעה - אז אני אחזור ואציע עוד פעם.

סעיפים 12, 13, 14 כפי שמוצעים בחוברת הכחולה - נתקבלו

אנחנו לא נדון בתוספת משום שאנחנו צריכים להכניס את השינויים שנתקבלו.

היו"ר י. קרגמן:

ג. חוק מלווה חסכון, תשל"ה-1975:

מר דובנוב: זה לא נוגע לחוק מלווה חסכון 1975. עד שנת מס 1973 ועד בכלל היו חייבים כל המעסיקים לשלם מלווה חסכון. אבל אותם מעסיקים - מוסדות ומלכודים - קבלו הלוואות בשביל לממן את התשלום. התנאים של הלוואות התאימו למלווה. כלומר, הם קבלו הלוואות על מנת לשלם מלווה חסכון.

י. בדר: יש דו"ח של מבקר המדינה שבו נאמר כי בנק היה מקבל רבית מהאוצר.

מר דובנוב: מעבידים היו חייבים לשלם מלווה כמו כל מעביד אחר, וקצב מתן ההלוואה היה קשור כמו תנאי הלוואה. נתנו בסוף שנת הכספים.

י. בדר: אני מבקש לקבל ביום א' אינפורמציה מלאה מהאוצר - ויש לי עניין עם משרד האוצר, ולא עם אגף במשרד האוצר: מה הסכומים שהאוצר הוציא על מנת להבטיח שמוסדות מסויימים לא יצטרכו לשלם למעשה את המלווה, אלא שהאוצר ע"י מנופליציה והלוואות; הכוונה לא רק לעיריות, אלא גם לגופים אחרים. אני מבקש לקבל אינפורמציה ביום א' על עניין זה, ועד אז אני מבקש לא לדבר על סעיף 1.

סעיף 2(א)(ב) -

י. בדר: במקום 4.75% אני מציע לכתוב 3.50%.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ בדר לכתוב בסעיף 2(א) 3.50% במקום 4.75%  
- מעוט  
- רוב נגד

הצעת ח"כ בדר - לא נתקבלה

סעיף 2(א)(ב) כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

י.ש. פלומין: בסעיף 2 אני מציע לקבוע 3 חודשים.

סעיף 3 -

י. בדר: אני מציע למחוק את סעיף 3 .  
 אילו היה כתוב מוסדות לדת, לתרבות,  
 לחינוך, למדע, לבריאות, לסעד, לספורט, ולמטרות פוליטיות לא - הייתי  
 מבין.  
 אני מציע להוסיף מפלגות פוליטיות.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר להוסיף בסעיף 3 "מפלגות  
 פוליטיות"  
לא נתקבלה -

י.ש. פלומין: שיהיה כתוב שזה חל על מפלגות.

ה צ ב ע ה

סעיף 3 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 4 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 5 -

י. בדר: מה עם ערעור?

מר דובנוב: בסעיף 167 לפקודת מס הכנסה כתוב שיש  
 זכות ערעור. גם לבית המשפט אפשר לערער.

י. בדר: אילו היית כותב "כדין שומה" אז היה ברור.

סעיף 5 כמוצע בחוברת הכחולה - נתקבל

סעיף 6 -

י. בדר: אני מציע 4% במקום 3%.

ה צ ב ע ה

הצעת ח"כ בדר לסעיף 6 - במקום 3% יבוא 4% - לא נתקבלה  
סעיף 6 כמוצע - נתקבל

## סעיף 7 -

לגבי סעיף 7(ב) אני מציע לכתוב שהקרן  
והרביית תהיינה צמודות.

ג. בדר:

ה צ ב ע ה

הצעה ח"כ בדר לסעיף 7(ב) - שהקרן והרביית  
תהיינה צמודות - לא נתקבלה

סעיף 7(א)(ב) כמוצע - נתקבל

סעיפים 8, 9, 10, 11, 12, 13 כפי שמוצעים - נתקבלו

ד. חוק בול בטחון (תיקון והארכת תקופת ההיטל)  
(תיקון מס. 11), תשל"ה-1975:

זה חוק המתקן תאריכים, ומאריך את החוק  
הקיים. למעשה, אין בו כל שינוי פרט

ג. קיטרון:

להארכת התקופה.

יש לי הסתייגות לסעיף 3.

י.ש. פלומין:

אני מבקש לרשום, שהממשלה בשנה נוספת  
לא עמדה בהבטחתה החגיגית להציע לבטל את  
חוק בול בטחון ולשלב אותו למסים רגילים קיימים.

ז. בדר:

בכנסת החמשית רשמנו לפנינו שמס בול בטחון  
יהיה במסים אחרים. רצינו אז לפזר אותו

היו"ר י. קרגמן:

על מס קניה.

אני מציע להשאיר את זה כפי שהוא, ולאשר

אח החוק הזה.

זה גם מס על שירותים, אם כן, הכוונה היא  
להטיל מס ערך מוסף על הסך של בול בטחון.

י. בדר:

על כל פנים, הממשלה, בעניין כל כך קטן וקל  
כזה לא קיימה מה שהבטיחה. זה מאד מעניין.

אני מציע למחוק את סעיף 3. אנחנו מטילים  
בול בטחון על אגרה ממשלתית שאנחנו גובים

י.ש. פלומין:

על רדיו וטלביזיה. אני חושב שמגוון שהממשלה גובה בול בטחון על עצמה.

ג. קיטרון:

ברכב זה אותו דבר.  
על חשמל לא.

ה צ ב ע ה

בעד הצעה ח"כ פלומין - למחוק את סעיף 3 - מעוט  
נ ג ד - רוב

הצעה ח"כ פלומין - לא נתקבלה

בעד אישור חוק בול בטחון (תיקון והארכת תקופת ההיטל)  
(תיקון מס. 11), תשל"ה-1975 - רוב

נ ג ד - מעוט

נ מ נ ע (ח"כ בדר) - 1

הצעה ח"כ לבנבראון - למחוק שני סעיפים מתוך  
חוק בול בטחון - לא נתקבלה

חוק בול בטחון (תיקון והארכת תקופת ההיטל) (תיקון מס. 11),  
תשל"ה-1975 - אושר

י. בדר:

הודעה: באוקטובר או בנובמבר של  
שנת 1956 הופיע בוועדת הכספים של

הכנסת שר האוצר דאז - מר לוי אשכול - ואמר לנו: "כולנו מרוצים  
מהמבצע. עכשיו צריך לשלב אותו. זה יהיה תוך שנה, ואולי עוד  
שנה". כולנו הרימונו ידיים והצבענו בעדו.

יש סעיפים כמו טלפון וחשמל שאני הצעתי  
אותם, ושלא היו בסיוטה הראשונה. לא חלמתי שזה יימשך 20 שנה.

היו"ר י. קרגמן:

ח"כ בדר הציע שבול בטחון יוטל על  
טלפון וחשמל, ולא ידע שזה יימשך כל

כך הרבה שנים.

תודה רבה. בזה סיימנו. ביום א' אנחנו

נדון במס מעסיקים.

הישיבה נעולה.