

נוסח לא מחוקק

פרוטוקול מס' 245
מישיבת ועדת הכספים

יום ב', י' בטבת התשמ"ו - 20.1.86, שעה 10.00

נ כ ח ו :

חברי הוועדה: א. טפירא - היו"ר

- ז. אמיר
- י. ארידור
- י. ארצי
- מ. בר-און
- פ. גרופר
- ד. דנינו
- א. ויינשטיין
- א. ורדיגר
- י. כהן
- ע. סולודר
- ע. עלי
- י. צבך
- ח. קופמן
- ח. רמון
- מ. שטרית
- א. שלום
- ג. שפט
- ד. חיכון

- א. קרשנר - מזכיר הוועדה
- א. דמביץ - היועץ המשפטי לוועדה
- ס. אלחנני - יועצת כלכלית
- מ. איזנברג - קצרנית

מוזמנים:

- שר המשפטים מ. נסים
 - א. הגר - מנהל בתי-המשפט
 - ח. הקר - משרד המשפטים
 - הממונה על הכנסות המדינה י. ברוך
 - היועץ המשפטי לאוצר א. מינטקביץ
 - א. יונס
 - י. קרוסמן
 - ה. דודאי
 - מ. דר-זיו
- מסרד האוצר - {

הצעות לסדר-היום

סדר-היום:

883

(נאקבל כיום 29.1.86)

חוק הסדרים לטעת חירום במסך המדינה (תיקון),
החשמ"ו-1985

תקנות מס הכנסה (הנחות למקדימים בחשלוט מקדמות)
צו מס הכנסה (כללים לעיגול סכומים)
תקנות מס הכנסה (תיקון תקנות שונות) (עיגול סכומים)
תעודות בונדס - פדיון תעודות על-יג' מוסדות צדקה
וחינוך בארץ
צו מס הכנסה (פטור ממס על ריבית לאגרות מדינת
ישראל)

הצעות לסדר-היום

ממלא-מקום היו"ר י. כהן:

אני פותח את הישיבה.
הצעה לסדר-היום לחברת-הכנסת סולודר.

ע. סולודר:

אני אינני יודעת מה הסטנדינג של ועדת הכספים לגבי נוהלי הדיון
בתקציב. אבל אם הכוונה שהיום יניח שר האוצר את הצעת התקציב לשנת 1986
על שולחן הכנסת ומייד יפתח הדיון, אני חושבת שהדבר בלתי-אפשרי, בטרם
ניתנה לנו אפשרות ללמוד את התקציב. אני מודה: אינני מתכוונת לדמונסטרציות.
אני הייתי רוצה ללמוד את התקציב בטרם אוכל להשתתף בדיון במליאה.

היו"ר י. כהן:

נקבע דיון מיוחד עם שר האוצר בוועדת הכספים מחר משעה 12.00
עד שעה 16.00.

ד. תיכוז:

פעם נמשך הדיון בהצעת התקציב בקריאה ראשונה שבועיים. הפעם
נקבעו לדיון זה שלושה ימים, ימי ב', ג', ד' השבוע, וביום ד' תהיה הצבעה
על הצעת התקציב בקריאה ראשונה.

מ. בר-און:

אני כתבתי ליושב ראש הוועדה לפני כחודש מכתב שבו התרעתי על
המצב האבסורדי, שכל העתונות דנה על התקציב, הממשלה דנה על התקציב, חוזרת
ודנה בו, ורק ועדת הכספים אינה יודעת דבר על התקציב. והיום אנו עומדים
בפני מצב אבסורדי, אנו מגיעים לדיון בתקציב במליאה כאשר אף אחד לא ראה
את התקציב.

היו"ר י. כהן:

לא מקובל שמביאים את התקציב לוועדת הכספים לפני שמביאים אותו
למליאה. כאשר שר האוצר מניח את הצעת התקציב על שולחן הוועדה, הכנסת
מסמיכה את וועדת הכספים לפתוח בדיון בו.

מ. בר-און:

מותר לי להגיד שזה איננו נוהל תקין. באופן פורמלי בחדר הזה אף אחד אינו יודע על התקציב אלא רק מה שהיה בעתונים. אני חושב שזה נוהל לקוי. אני מציע שלקראת הסנה הבאה נשנה את הנהל.

היו"ר א. שפירא:

אתה צריך להציע לוועדת הכנסת שתקבע, שלפני שטר האוצר מביא את הצעת התקציב לקריאה ראשונה בכנסת, יציג אותו לפני וועדת הכספים.

הצעה לסדר-היום לחבר-הכנסת שפט.

ג. שפט:

נראה לי שהנהג שטר האוצר מציג לראשונה את הצעת התקציב במליאת הכנסת הוא נהל תקין. באנגליה היה צריך שר אוצר להתפטר מפני שחלק מהתקציב שהוא עמד להגיש לפרלמנט, דנו בו לפני כן באיזה מקום מחוץ למליאת הפרלמנט. אני חושב שהנהל הקיים הוא תקין, אלא שצריך להקצות מספיק זמן לדיוני הוועדה בתקציב.

אדוני היושב ראש, הבאתי למזכיר הוועדה מסמכים המראים שמטרד החקשורת העלה מחירי חיבות הדואר ב-800% לעומת השנה שעברה. בתקופה של הקפאת מחירים לא יכול להיות שמטרד ממשלתי יעלה מחירים ב-800%. אני מבקש לקיים על כך דיון בוועדה.

י. ארצי:

אני חושב שהפרוצדורה לגבי הדיון בתקציב היא נכונה, יש רק פגם אחד. אין הגיון בכך שברגע שטר האוצר מניח הצעת התקציב, ששוקלת 14 קילו, מייד מתחיל הדיון. הדיון צריך להיות למחרת היום.

קראתי בעתונים שמש הכנסה אינו מנכה מס מבכירים הנהנים מביטוח מנהלים. דבר זה מטחלב עם כמה פרסומים בהקשר למעמדם של הבכירים, ונוצר מצב כאילו הבכירים עושים חוק לעצמם. אני מציע שנבקש מנציב מס הכנסה או מהממונה על הכנסות המדינה, שיבהיר את הדבר לוועדה, כדי שלא ניתן יד לסדורים אשר מעלים בעקיפין את ההכנסה. במצב שאנו נתונים בו איננו יכולים להרשות לעצמנו לעבור לסדר-היום על חופעות כאלה.

א. שלום:

בקשר לסדרי הדיון בתקציב, בשנה שעברה, שהיתה שנתי הראשונה בוועדה, לא קיימנו דיון מעמיק בהצעת התקציב. אני פונה ליושב ראש הוועדה שיקבע מועדים לדיון בתקציבי המשרדים כדי שנוכל לקיים דיון מעמיק בתקציבו של כל משרד.

היו"ר א. שפירא:

קבענו תכנית עבודה יפה, ויהיה דיון מקיף על כל משרד ומשרד.

ד. תיכון:

זו הפעם הראשונה מזה מספר שנים, שמוגשת הצעת התקציב לפני ה-31 בינואר, לפי חוק התקציב. מאחר וזה כשלעצמו נחשב להישג גדול, הרי שזו הפעם הראשונה מזה כמה שנים יעמדו לרשות הוועדה חדשיים ושבוע לדיונים מפורטים

בכל סעיף בתקציב. בשנתים האחרונות לא עמדו לרשותנו אפילו יומיים-טלושה לדיון בתקציב, והתקציב הובא לקריאה שניה ולקריאה שלישית מבלי שקיימנו בו דיון.

אדוני היושב ראש, הויכוח על הורדת מחירי החשמל בין שר האנרגיה ובין שר האוצר נמשך. אני חוזר ומבקש שתבהיר לשר האנרגיה - לפחות יצא מכאן מכתב) שלא הוא ולא שר האוצר רשאים להוריד מחירי החשמל.

ג. טפט:

החלטנו להזמין אותם.

ד. תיכון:

עד שיבואו יעברו שבועיים.

אמש הואשמה וועדת הכספים במסדר "קברט כלכלי" באי-עדכון שווי הטימוט ברכב, כאילו היא אינטרסנטית בענין. אני חושב שמי שהעלה את הנושא, לאחר האישור החפוז, היו חברי בוועדת הכספים. אני מבקש שיצא מכתב מהוועדה, שיסב תשומת לב הכתב לדיוק העובדות.

פ. גרופר:

כזכור לא איטרנו תקציב רשות השידור, והם ממשיכים לפעול כאילו לא אירע דבר. ואנשי הטלוויזיה הוכיחו השבוע ואמש שהם נוקטים בו הוא ללא התייחסות למה שקורה במדינה. הם מתווכחים בינם לבין עצמם אם לסקר את המקרה של חווה יערי, כי מדובר באשתו של הפרשן לעניני ערבים. אם זה היה מישהו אחר, לא היו מתווכחים.

יש חכנית בשם "קברט" כלכלי, והחכנית באמת מתאימה לקברט. על מה מדברים שם? על חברי הכנסת, איך הם שודדים את המדינה בפנסיה שלהם. במקום לעסוק בנושאים חשובים באמת, עוסקים בפנסיה של חברי הכנסת. אני מציע שנקבל החלטה בוועדת הכספים, שמהיום מי מרוצה להיות חבר הכנסת, יוסיף לממשלה משכורת. לא מגיעה לו משכורת, לא מגיעים לו תנאים, לא מגיע לו שום דבר, כי חברי-הכנסת "שודדים" את המדינה.

ז. אמיר:

אני מצטרף לבקשתו של חבר-הכנסת ארצי, שיוזמן נציב מס הכנסה או הממונה על הכנסות המדינה בענין ניכוי מס מביטוח מנהלים.

היו"ר א. שפירא:

רשות הדיבור ליועץ המשפטי לוועדה, מר דמביץ, בענין הורדת תעריפי החשמל.

א. דמביץ:

כמובן שיש רק מוסכמה בלבד בענין תעריפי החשמל. עד עתה, מכיוון שהיו רק העלאות בתעריפי החשמל, הטאלה של גישה לענין הורדת התעריפים, לא התעוררה מעולם. אמנם במסים עקיפים אנחנו יודעים שמבקשים את האישור רק כאשר יש החמרה, אבל זה לא אומר שכך צריך לעשות כאשר מדובר בתעריפי החשמל, בייחוד שיש בכל הענין הזה תנודות, והוועדה יכולה לומר לחברת החשמל: או על חשגעו את הקהל או תשתמשו בכסף הזה למטרות אלו ואלו. על כל פנים זה לא ברור, שרק מחמת כך שהמחיר מורד, הוא אינו זקוק לאישור הוועדה. אבל בכל הענין הזה אנו עוסקים על-פי הסכם ג'נטלמני, והוועדה יש לה סמכות, מסעמים כלשהם לומר לחברת החשמל או לשר האנרגיה: אם אתם מסנים בלעדיו, כאשר תבואו אלינו בבקשה כלשהו, אנחנו נסגור לכם את הדבר ונדרוש בזה אז. אם לא נדרוש בזה עכשו.

סוף דבר, הכל נשמר, הסמכות בידי הוועדה לנקוט עמדה ואין מדובר
פה בסמכות משפטית, אלא בסמכות של הגיון.

ד. תיכון:

איננה נכון שהוועדה לא עסקה בהורדת תעריפי החשמל. בודאי יש
פה חברים הזוכרים שהממשלה החליטה מספר פעמים להעלות את תעריפי החשמל
ב-25%, והיא באה לוועדה עם החלטה, והוועדה לא קבלה את החלטתה, ואישרה
העלאת התעריפים רק ב-8%-7%.

א. דמביץ:

זו היתה העלאת תעריפים.

ד. תיכון:

זו היתה הורדה. לגופו של ענין, מי שיפתח את תיקי חברי הוועדה
ימצא בהם הצעה של שר האנרגיה לשנות את נהל אישור העלאות התעריפים והוועדה
מסרבת לאשר את ההצעה. לכן מעולם לא נקבע ששנחנו קבלנים רק להעלאות תעריפים
ולא להורדת תעריפים.

ז. אמיר:

אנחנו צריכים לקבל החלטה לברך את שר האנרגיה על כוונתו להוריד
את תעריפי החשמל.

ד. דנינו:

אני מציע להזמין את שר האוצר לשמוע ממנו מדוע הוא קבע את האחוז
שקבע, אולי אנחנו נמצא שיש מקום להוריד עוד יותר את תעריפי החשמל.

היו"ר א. שפירא:

היות והיועץ המשפטי לוועדה אמר שמטפטיח אין פה בעייה, אין
לי אפשרות להודיע לשר האנרגיה שהוא יעצור את ההליכים עד שלא יהיה דיון
בוועדה. מה שכן אעשה, אזמין אותו כדי להסביר לו, כפי שאמר יפה חבר
הכנסת דנינו, שיתכן ואפשר להוריד את התעריפים ב-10% ולא ב-5%. והוא
צריך לדעת - כפי שאמר מר דמביץ - כי אם הוא צריך לקבל אחר-כך אישור
של הוועדה, הוא אינו יכול במקרה אחד לנהוג על דעת עצמו ובמקרה אחר,
כאשר הוא זקוק לאישור הוועדה, לבוא לוועדה.

אני מבין ששר האוצר אינו רוצה לאשר הורדה זו בתעריפי החשמל.

ובגלל מחלתו של שר האוצר לא היה דיון בנושא זה בממשלה. אני מבין שיהיה
דיון בממשלה, וכל עוד לא היה דיון, שר האוצר יטען שאין לשר האנרגיה סמכות
להוריד תעריפי החשמל. אני אזמין אותו.

ד. תיכון:

עוד השבוע.

היו"ר א. שפירא:

אשתדל.

חוק הסדרים לשעת חירום במשק המדינה (תיקון), התשמ"ו-1985היו"ר א. ספירא:

אנחנו עוברים לנושא הבא בסדר-היום:
 חוק הסדרים לשעת חירום במשק המדינה (תיקון), התשמ"ו-1985.
 שמענו את סר המשפטים, ועתה אנו פותחים בדיון בסעיפי החוק.
 רשות הדיבור לחבר-הכנסת ויינסטיין.

א. ויינסטיין:

הנושא שאנו דנים בו היום הוא נושא שכר השופטים, ואני הייתי מבקש לומר את הדברים האלה: יש גורמים שאין להם חוזי עבודה, והם מוגנים. יש גורמים שאין להם חוזי עבודה, והם צריכים להיות מוגנים על-ידי הכנסת, אם על-ידי ועדת הכנסת ואם על-ידי ועדת הכספים. על אלה נמנים השופטים, השרים, חברי-הכנסת, מנהלים. לאחר דיונים שזכו שנים, נקבע שכר השופטים והפערים ביניהם, שהיו פשרה בין עמדות שונות. היו כאלה שסברו שהפערים צריכים להיות גדולים יותר והיו שסברו שהפערים צריכים להיות קטנים יותר. בסוף סוכם ששופט עליון מקבל פי 5 מהשכר הממוצע במשק, ושר מקבל פי איכס מהשכר הממוצע במשק וכך חברי הכנסת והמנהלים. וסוכם ששכרם יתעדכן על-פי השכר הממוצע במשק אחת לשלושה חדשים. מאחר ולא תמיד עדכנו בזמן, כאשר באנו לעדכן, בתקופת אינפלציה, העדכון היה בעשרות אחוזים ואולי אף במאות אחוזים, והיינו עומדים בפני בקורת צבורית: מה, מעדכנים במאות אחוזים? אבל העדכון הזה היה חלק מחוזה עבודה, אלא שבכל פעם נכנענו לדעת הצבור, שלא יכולנו לעמוד בפניה, וכך נוצרו פיגורים. כתוצאה מהפיגורים התחילו להשתבש חוזי העבודה ואנו במו ידינו יצרנו פיגורים במלוי חוזי העבודה. והיום יש גורמים שבמקום להשכר פי 3-4 מהשכר הממוצע במשק, משתכרים פי 2-2,5 מהשכר הממוצע במשק.

הפערים שנקבעו מלכתחילה, היה להם יסוד אידיאולוגי, יסוד שאמר, שאתה צריך לשלם תמורה יותר גדולה למנהל, תמורה יותר גדולה ללימודים, תמורה יותר גדולה לאחריות. אתה צריך לשלם למי שאוחז בהגה יותר מאשר למי שאוחז במטאטא. וכל המערכת הזאת נשחבשה.

אני העליתי נושא המנהלים בוועדה ומייד נכתב בעתונים, שחברי הכנסת רוצים להעלות את השכר לעצמם. עובדה היא שהיום אנו עומדים בפני שבוס כללי במערכת השכר, ובגלל צמצום הפער, יש פגיעה בניהול. ועובדה היא שמי שקבע את הפערים מלכתחילה, המערך, קבע אותם כפי שקובעים במשק קפיטליסטי שבו יש תמורה ללימודים, תמורה לניהול, תמורה לאחריות.

אני חשבתי שיהיה נכון לומר, שאנו מעדכנים לכולם לפי השכר הממוצע, ולוקחים מהם את השחיקה שהיתה בשכר השכירים. אנחנו נמצאים בתקופת רגיעה במשק, והשכר הממוצע לא עולה. הנוסחה שאנו צריכים לקבל כעקרון היא, לקחת את השכר הממוצע במשק, לעדכן לכולם לפי הפערים שנקבעו מלכתחילה ולהפחית שיעור השחיקה שהיה בשכר השכירים.

מה שמפריע לי להציע הצעה זו הוא, שאנו נמצאים היום במערכת של הכבדה נוראית על ציבור השכירים. גם קבוצה זו היא קבוצה של שכירים. והיום לבוא באופן עיוור ולומר: נשמור על הפער, אינני יודע מה תהיה התוצאה. התוצאה עלולה להיות עלייה בעשרות אחוזים, ואז אנחנו יכולים למוטט את כל המערכת.

אני ביררתי מה קורה במשק הפרטי, והתברר לי ששכר המנהלים במשק הפרטי ירד בצורה משמעותית, שכר המנהלים ירד יותר מאשר שכר העובדים.

אומרים לאנשים: איננו יכולים לשלם לך הוצאות רכב או הוצאות אחרות. אני יודע שיש שחיקה בשכר המנהלים במפעלים פרטים.

לבוא היום ולומר: אתן לבכירים את השכר כפי שנקבע, ואחר כך לשחוק אותו, יאמרו לי: שכר הבכירים נשחק ב-20% ושכר הבכירים אתה רוצה לשחוק ב-40%? מה שמפריע לי, שהיום למנהלים אתן אלטרנטיבה. לפני שנה למנהלים הייתה אלטרנטיבה. ובכל זאת עומדת השאלה, מה עושים? אני חושב שבעקרון קודם כל אנו צריכים לשמור על הפערים. ומאחר ואת שכר השופטים איננו יכולים לקבוע לפי אמת-מידה של ביקוש והיצע - זאת אפשר לעשות לגבי מנהלים - כי אותם אני מודד לפי ערכים אחרים, ההצעה שהייתי הולך לקראתה היא: א. עדכון שכר השופטים. כלומר לבודד את השופטים ולעדכן את שכרם. ב. לבקש נתונים מה קרה בשכר הממוצע של כל הקשורים בהם, שרים, חברי הכנסת ומנהלים, ולהחליט בכמה צריך לשחוק את שכרם.

מ. בר-און:

רבותי, כל ענין עדכון המטכורות במשק הוא קשה ביותר, במיוחד הוא קשה כאשר מדברים באלימות. האחיות יושבות עתה בוועדת העבודה והרווחה ומאיימו בטביחה. בחקופת הקפאה מן הדין היה שנקפא הכל, בלי להזיז עלה אחד. אף על פי כן בענין השופטים הכרנו בבעייה מיוחדת - הוצאות אש"ל ומכוננית. כתוצאה מכך אני מגיע למסקנה הבאה: אני בעד עדכון משכורת השופטים, בשום פנים ואופן לא למישהו אחר, אלא רק לנוטאי משרה שיפוטית, ללא שום ניסוח שיאפיר החלת הדבר על אף אחד אחר.

אולם אני גם מציע שלא להענות לדרישה שעדכון המטכורת ב-1 באפריל ייעשה על בסיס השינויים בשכר הממוצע במשק, כי גם השופטים צריכים לתת תרומה, כי כולם ויתרו וויתרו על שכר לא רק לגבי חדשי ההקפאה אלא גם לגבי החדשים הבאים.

א. שלום:

אני אינני רואה בתיקון שכר השופטים נושא ראשון בחשיבותו. אני חושב שהנושא הראשון בחשיבותו הוא נושא תנאי עבודתם של השופטים. ביום ה' האחרון ערכנו ביקור בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב, ביקרנו באולמות ובלשכות השופטים. אני בטוח ששר המשפטים, שמופקד על מערכת זו, יודע את תמונת המצב. לדעתי, אתה איך יכול להשאיר אדיש לגבי תנאי עבודתם של השופטים. אנו ראינו שתנאי עבודתם וסדרי עבודתם אינם הולמים את מעמדם של השופטים בארץ. השופטת סירוטה, שהיה בפרקליטות, אמרה שכאשר עבדה בפרקליטות, הייתה לה לשכה והיתה לה מזכירה והיה מי שיצפה לטלפונים - - -

שר המשפטים מ. נסים:

היא הייתה פרקליטת המחוז.

א. שלום:

היום, כאשר היא מכהנת כשופטת, היא יושבת בחדר קטן בו יושבים גם הנדונים ואין מי שיקבל שיחת טלפון ואין מי שיחן לה שירותים מתוקנים. לעומת מה שנעשה בארץ בכל המשרדים והלשכות, איננו יכולים להרשות לעצמנו, שהשופטים יעבדו בתנאים פיזיים כאלה. זה אינו הולם מעמד השופטים.

אדוני שר המשפטים, אני חושב שאתה צריך להזעיק את הוועדה בענין זה. אני בטוח שאילו הייתה אפשרות לשופטים, הם היו משביתים. אבל הם כשופטים אינם עושים זאת. אנו, כנבחרים העם, איננו יכולים להבליג ולשחוק על כך. חובה עלינו להקים מול זעקה כדי לשפר תנאי עבודתם של השופטים.

נאמר לנו שרוב התיקים הם תיקים פליליים, אבל יש גם תיקים אזרחיים, והם מצטברים. יש תיקים של עבירות מסים שמצטברים 3-4 שנים, ואינם מגיעים לדיון בגלל מחסור בטופטים וכאשר הם כבר מגיעים לדיון, אין מוצאים את התיק. אני הייתי עד למקרה שתיק לא נמצא.

אשר לשכר הטופטים, אני מכיר שכר פרקליטים. בתפקידי הקודם נזקקתי לייעוץ משפטי ואני יודע מהו שכרם של עורכי הדין והמשפטנים. אני יודע שיש פה ראשי ערים וראשי רשויות מקומיות ואף הם נזקקים לייעוץ משפטי. וכולנו יודעים איזה שירות אנו מקבלים מהפרקליטים ואיזה שכר משלמים להם. אין להטות שכר הטופטים לשכר שמקבל פרקליט במשרד פרטי או ברשות מקומית הנזונה מתקציב המדינה. יש פה חברים שיכולים להגיד מה משלמים בעד ייעוץ משפטי. משלמים הרבה הרבה דולרים רק בעד ייעוץ משפטי של עורך דין.

אנחנו צריכים לבדוד את שכר הטופטים מכל היתר ואי אפשר להגיד שאם נשפר שכרם של הטופטים, זה יגרור אחריו את כל המשק. פרקליט בשירות המדינה או מנהל בכיר, יש להם אלטרנטיבה, הם יכולים להחליף מקום עבודתם. שופט לא יחפטר בעד 100 דולר.

אינני מקבל טענת חברים ששכר חברי הכנסת לא עודכן, כי השכר הנלווה עודכן, ולטופטים לא עודכן. אני חושב שצריך לעדכן את שכר הטופטים ולתת להם את המעמד ההולם. באשר ליתר, בין אם הם 31 או 28 איט, אולי אפשר לבדוק באיזו מידה שכרם נשחק.

שר המשפטים מ. נסים:

נשחק בדיוק כמו שכר הטופטים.

א. שלום:

אם שכרם צמוד לשכר הטופטים והם לא קבלו עדכון השכר הנלווה, אני מציע לעדכן שכרם.

היו"ר א. שפירא:

רבותי, הרשימה ארוכה, ועל סדר-היום של ישיבה זו עוד כמה וכמה נושאים. אני הייתי מציע שבדיון זה לא נכנס לאידיאולוגיה שמסביב לנושא. אני דוגל כל הזמן בניתוק הטופטים, הדיינים והקאדים מכל היתר. ביום ה' היינו בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב וראינו תנאי העבודה של הטופטים. במסגרת הדיון על תקציב משרד המשפטים, נוכל לדון בכך. אנחנו יודעים שכל המשק קיבל באוקטובר תוספות תחת כל-מיני שמות ובכל מיני צורות, וזה אינו קיים לגבי הטופטים.

י. ארצי:

אני מקבל הצעת היושב ראש ואני שומר לעצמי את הזכות לדון על תנאי עבודתם של הטופטים בדיון על תקציב משרד המשפטים, כי המצב שראינו בסיוור בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב, הוא ממש בלתי-נסבל.

אני מצדד בניתוק מוחלט בין שכר הטופטים ובין שכרם של השאר. אנחנו קובעים את שכרם של הטופטים, דבר זה הופקד בידינו על-פי החוק ועלינו לשקול את הדבר ללא התייחסות לאחרים. הנושא של שכר הבכירים

האחרים, הוא נושא של קנה מידה. וקנה מידה זה מתעלמים ממנו כתוצאה ממצב החירום. גם אני בעד דיפרנציאציה, אבל לא היום הזמן ליישם עקרון זה. נשברו הרבה כללים באווירת החירום. הבכירים האחרים שמצבם היה יותר טוב עד עכשו ומצבם יהיה יותר טוב גם להבא, יחכו עד אפריל.

אני מכבד את שר המטפטים שבא להלחם בעד העובדים הבכירים במערכת. אבל אנחנו יכולים לשמוע אותו ולהחליט לפי הבנתנו. ואנו צריכים למנוע שטפון, כי ברגע שאנו נוחניה לפרוץ את הסכר, יבואו קבוצות אחרות. אני מציע לשר המטפטים שיסקיע מאמציה כדי למנוע בריחת כוחות טובים מהשירות המטפטי של המדינה. אני יודע שתופעה זו מדאיגה אותו.

שר המטפטים מ. נסים:

כל מאמץ לא יועיל.

י. ארצי:

אולי יש מקום לזמן את האנשים ולהסביר להם, במעמד ראש הממשלה, שמדובר בדחייה עד אפריל.

אני מציע לסיים אחת ולהמיד ויכוח זה ולהחליט, ולהחליט שבשום פנים ואופן איננו יכולים ברגע זה להעתר לשום פנייה אחרת.

י. כהן:

תנאי העבודה של השופטים שראינו בסיוור בבית-המשפט המחוזי בחל-אביב מחייבים דיון בעת הדיון על תקציב משרד המטפטים. אסור שחברי הוועדה יהיו אדישים לתנאי העבודה של השופטים.

לגבי שכר השופטים, אני חושב שהכרחי לעדכן להם את השכר על-פי המוצע, כי בעדכון של יולי הם לא קיבלו עדכון מלא, ואי אפשר להחזיר את הגלגל אחורנית ולהגיד שבאפריל הבא זה יוחזר להם.

יש בעייה של הנלווים; לחלק מהם יש תוספות שאין לשופטים, כמו אש"ל ורכב. אני בעד עשיית צדק. אני נגד הכללות. אם יש נלווים שאין להם רכב ואין להם אש"ל, יקבלו כמו השופטים. היות והחלטת הוועדה לא תהיה החלטה גורפת, צריך לציין בחוק מה נותנים ולמי נותנים.

היו"ר א. שפירא:

כאשר נדון ברכב צמוד אני אציע שעובד מדינה שהוא יהודי דתי ואינו נוסע שבת, ישים תו ש' על הרכב שלו. מדוע הוא צריך להיות כמו יהודי שנוסע כל השבוע?

פ. גרופר:

אם הוא אינו נוסע ברכב, ילדיו נוסעים.

היו"ר א. שפירא:

אם תו ש' יהיה על הרכב, לא יסעו בו בשבת.

י. צבן:

בנקודה זו, יש לך האצבע שלי.

היו"ר א. שפירא:

הממונה על הכנסות המדינה, בחברות צבוריות יש רכבים שאינם נוסעים בשבת.

י. ברוך:

אני אענה על השאלה הזאת.

י. צבן:

השאלה העומדת לפנינו היא כפולה: השאלה הראשונה, האם אנו חושבים שבהזדמנות חגיגית זו של כל מה שקורה במטק, אנו צריכים להגדיל באופן משמעותי את הפער שקבענו בעבר בין שכר השופטים ובין שכרם של האחרים במטק. והשאלה השנייה - האם אנו מתחשבים בתנאים המיוחדים שבהם פועלים ומשתכרים השופטים.

אני רוצה לומר משהו כלפי הטענה שכנגד. הטענה שכנגד נשמעת הגיונית והיא אומרת: אם הצמדת פעם את שכר השופטים לשכר הממוצע במטק ואם שחקת השכר הממוצע במטק, ממילא שחקת שכר השופטים. ואם אתה לא תעדכן אתה מטיל על השופטים שחיקה כפולה. על פניה טענה זו נכונה. אבל יש כאן פרדוקס, שלמרות שכל הארץ יודעת שהשכר נשחק ובצורה קשה, יש איזה שהם עיוותים המצביעים על כך שהערך הריאלי של השכר הממוצע למשרת שכיר במטק נמצא בעלייה ריאלית מסויימת, ואז יצא מההצמדה הזאת, שבה בשעה שהשכר של כל השכירים נשחק, שכר השופטים לא רק שלא יישחק, הוא יעלה. אני בטוח שגם שר המשפטים לא יציע זאת.

שר המשפטים מ. נסים:

לא יציע, אבל מה שאמרת אינו נכון.

היו"ר א. שפירא:

אתה יודע, חבר-הכנסת צבן, ששכר השופטים צמוד לשכר הממוצע במטק על-פי החוק.

י. צבן:

אני יודע, אבל היות ויש עיוות סטטיסטיקי - ויש לו הסברים - בניגוד לשכר הכ"ל שנסחק, המושג ששמו שכר ממוצע למשרת שכיר, לא נשחק. לכן אם אתה מסתפק בהצמדה זו, זה יביא לכך ששכר השופטים יעלה, ולא זו הכוונה.

יש
אם רוצים לעשות את הדבר הנכון/לבדוק קבוצת העובדים הרלבנטית הבכירה בשירות המדינה, מה היתה השחיקה בתקופה זו בשכרה נטו וברוטו, ואת זה צריך להתאים בהפחתה מסויימת לשכר השופטים. ויש לי שלושה נימוקים להפחתה:

א. הכלל האומר ששופט לא משתכר השתכרות נוספת מחוץ למשרתו, לגבי שופטים אני יודע שהוא מקויים, חייב להיות מקויים, צריך להקפיד שיקויים. כלל זה אינו מקויים בדיוק כך בקבוצת העובדים האחרים;

ב. נושא ההוצאות. לגבי עובדים אחרים אתה יכול לתמרן, להכניס באופן מובלע, כאן אינך יכול;

ג. מעמדם המיוחד של השופטים, שאני מוכן להתחשב בו בגבולות מסויימים.

אני בעד טיפול דיפרנציאלי על בסיס אותו עקרון, אבל אין להחיל אותו כלל לגבי כל השופטים לסוגיהם, כל הדיינים, כל הקאדים. עקרונית, באופן כללי, כן. אינני בטוח שזה ניתן להפרדה בין קאדים ודיינים. אבל אינני בטוח שזה צריך להיות אותו דבר.

מ. בר-און:

לא ברור מה אתה מציע לעשות בפועל.

י. צבן:

לבדוק את השחיקה בשכר של קבוצת העובדים הבכירים. נניח שהשחיקה

היא 20% בברוטו ו-10% בנטו, צריך לשקלל את ההוצאות, ואז אני אומר:

אטחק את שכר השופטים לא ב-20%-10% אלא ב-10%-5%, ולפי זה אבנה את המודל.

זה יהיה אבסרווד ממדרגה ראשונה אם וועדה זו תחליט מה שתחליט לגבי השופטים בטעה שציבור מוכה באמת, כמו האחיות, העומדות כעני בפתח הממשלה תאמר לו: לא באלף רבתי, ותקשור לעצמה את הידיים על-ידי חוק הסדרים לשעת חירום במשק המדינה. צריך לנהוג לגבי השכר כפי שנהגו לגבי נושא המחירים. לגבי נושא המחירים לא אמרו: הכל קפוא, ייהרג ולא יעבור, אלא אמרו תהיינה עליות מחירים ספציפיות, והממשלה לוקחת על עצמה את האחריות לומר במקרה זה אני מעלה ובמקרה זה לא. גם לגבי השכר צריך להיות אומץ לממשלה לקבוע חריגים. צריך לעשות זאת עכשו לגבי האחיות, לפני שבתי-החולים יזעקו את הזעקה, ולא נחזור על מה שקרה לגבי שכר הטוטרים. אמרתם: לא ולא ולבסוף הכנסתם סעיף מיוחד בחוק, כי הגיעו מים עד נפש. אני מציע למנוע את כל הסקנדלים וכל הסבל של האחיות ושל החולים ולעשות משהו שהוא גם בשכל וגם בצדק.

ז. אמיר:

כאשר מדברים על שופטים, כולנו רגישים. אנחנו יודעים שהשופטים הם אליטה חשובה במדינת ישראל. אבל צריך לדעת במה מדובר, האם מדובר על עדכון רטרואקטיבי מ-1 באפריל או על עדכון באוקטובר ובינואר.

שר המשפטים מ. נסים:

מדובר על אוקטובר 1985 וינואר 1986. על יולי 1985 אתם החלטתם.

ז. אמיר:

ביולי החלטנו על שני-שלישים מהעדכון. עכשו יש עוד שלושה חדשים: אוקטובר-ינואר. אם העדכון ייעשה לפי השכר הממוצע במשק, כדאי שנדע מה קרה לשכר הממוצע במשק. אני חשבתי שהוא ירד, והנה אני שומע מחבר-הכנסת צבן שהוא עלה.

יש עוד רכיבים במסכורת, רכב והוצאות אחרות.

שר המשפטים מ. נסים:

זה נכלל במסכורת ב-1979.

ז. אמיר:

זה הפך להיות חלק אינטגרלי של השכר גם לגבי חישוב הפנסיה?

שר המשפטים מ. נסים:

כן.

ז. אמיר:

גם עובדי המדינה היו רוצים שכל ההוצאות שהם מקבלים ייכללו במסכורת לצורך חישוב הפנסיה. היום הפנסיונרים מקבלים הרבה פחות מהשכר שקבלו, כי הוצאות האשל והוצאות הרכב שקבלו, לא נכללו במסכורת לצורך חישוב הפנסיה.

דובר פה על ביקוש והיצע. יש לי כל הסימפטיה לשופטים, ואני בעד ראיית השופטים כקבוצה ייחודית. מה שמפחיד אותי, הם כל אלה הצמודים לשופטים - הרבנים, הדיינים, הקאדים וכל אלה שבהסכמי העבודה שלהם נקבע ששכרם צמוד לשכר השופטים. ואינך יכול לומר שלא תקיים הסכם עבודה, כי הסכם עבודה הוא מעל לכל דבר, אלא אם אתה מחליט אחרת בחוק.

צריך להביא בחשבון ששופט אינו עובד עבודה זמנית. הוא מתמנה כשופט לכל חייו. ואני שמעתי טענות על שופט שאי אפשר לפטר אותו, גם כאשר אינו עושה עבודה טובה, כי הוא נתמנה לכל חייו.

על כל פנים, כאשר אנו באים לעדכן שכר השופטים והצמודים להם חדשים וחצי לפני גמר ההסכמים במסק, יש בכך סכנה, ואנו צריכים להיות מודעים לסכנה זו. אני יודע שלגבי השופטים זה פחות משמעותי מאשר לגבי חברי הכנסת. לכן הצעתי, שלגבי חברי הכנסת לא ייעשה הדבר אלא נחכה עד ה-1 באפריל 1986.

באשר לאחיות, הן אימו שינטשו את בתי-החולים והחולים יהיו בסכנה. יש כאן בעייה. לדעתי, אנו צריכים להמליץ לפני הממשלה, שאם היא נתקלת בבעייה כזאת שיש עמה סכנת נפשות, היא צריכה לעדכן את השכר. אני חושב שהמלצה כזאת שלנו לממשלה חיובית ביותר, כדי שלא לעצור גלגלי המסק.

ד. תיכון:

אני רוצה להזכיר לך, אדוני היושב ראש, שטרם מונתה ועדת משנה לענין ההטבות לבכירים, ומחוגי השעון נעים והזמן אוזל.

לגופו של ענין, אדוני טר המשפטים, תאמין לי שאתה צודק בכל הטיעונים שלך, אבל אנו מצווים לראות את התמונה הכוללת של המסק. וראה מה קרה מאז יום ד' האחרון בו הופעת לפני הוועדה. באו הרופאים וטענו בשם פסק-דין של בית המשפט ודרשו לקבל תוספת צל-פי פסק הדין. המורים שיש להם הסכם עבודה, באו גם הם. ואחריהם באו האחיות, וללא ספק כולם צודקים. ואם חלילה ינטשו האחיות את בתי-החולים, יבוא יושב ראש ועדת הכספים, חבר-הכנסת שפירא ויטען: שפיכות דמים.

ואני שואל אותך, אדוני טר המשפטים, האם מצב זה אינו מעמיד בצל את תביעת השופטים לעדכן את שכרם לשלושה חדשים? נכון שהם צודקים כאשר הם תובעים לעדכן שכרם לפי השכר הממוצע במסק. אבל הבה נראה מהו השכר הממוצע במסק. הביטוח הלאומי מחשב את השכר הממוצע במסק. ואני חושב שהגיע הזמן שנקיים דיון על השכר הממוצע במסק ונראה ממה הוא מורכב. הנוסחה טעל-פיה נקבע השכר הממוצע במסק, יש בה כמה אלמנטים טכניים. כאשר מפטרים יותר אנשים בעשירון הראשון ובעשירון השני, אוטומטית השכר הממוצע עולה. כאשר מפטרים אנשים שעובדים במטרה וחצי או מורידים מהם חצי מטרה, באופן אוטומטי השכר הממוצע במסק עולה. האם תאמר שרק בגלל זה שפטרו עובדים בעשירון התחתון צריך לעדכן שכר השופטים? הרי השכר לא עלה.

טר המשפטים מ. נסים:

השכר והתוספות הנלוות עלו.

ד. תיכון:

מבחינה ריאלית השכר לא עלה, כי הוא הוקפא מכוח חוק.

אישרנו לך עדכון של שני-שלישים בשליש הראשון של השנה ואמרנו שאנו עושים זאת לפני משורת הדין. אני תמכתי בעדכון בשליש, בא היושב ראש ומכוח סמכותו כפה עלינו אישור של שני שלישים. עכשו אתה בא ואומר - להחזיר להם מייד את השליש "הגזול".

טר המשפטים מ. נסים:

לא מייד.

ד. תיכון:

אחרי 6 חדשים. אין צדק מוסרי בענין הזה. אינני יודע באיזה כוח מוסרי באים ומבקשים זאת. אתה אינך יודע מה יהיה השבוע עם האחיות, אם אמנם תממסנה את האיום שלהן לנטוש את בתי-החולים. ומה נאמר למורים?

היו"ר א. שפירא:

גם השופטים, אם לא נאשר להם - - - -

ד. תיכון:

אתה לא תשכנע אותי שבגלל "השליש הגזול" הם יעזו. אני מסרב להאמין שיקרה משהו, הם אחראים בדיוק כמונו.

הצרה במשק היא שכולם צודקים. כל אחד בתחומו טוען שנגרם לו עוול.

התכנית הכלכלית גרמה עוול לכולם בתחום הסכר. נסביר שלופטים שאי אפשר לעשות זאת עוד שלושה חדשים. בסך הכל מדובר על 3 חדשים. אבל אם הוועדה לא תקבל דעתי, אני מציע לחלופין שנאשר העלאה זו לשופטים, דיינים וקאדיים. אם צריך לעשות צדק בחלקו, הוא ייעשה רק לגבי השופטים. למען השם, אל תאשרו חריגה זו. חריגה זו תביא להתמוטטות התכנית הכלכלית.

פ. גרופר:

רבותי, ויכוח זה חוזר על עצמו בכל פעם שאנו דנים בסכר השופטים.

נכון שעכשו יש בעייה של אחיות, אבל אני חושב שהשופטים הם מעל לכל, כי לדעתי זה הבסיס לדמוקרטיה שלנו. היום אנו עדים ל"עליהום" על כל המערכות

והמגזרים במדינה, גם על חברי הכנסת. זה יהיה דבר נוראי אם נפגע חלילה באמינותה של המערכת המשפטית. ולא יתכן שאנו כוועדה נשווה את המערכת

השיפוטית לכל יתר המגזרים במדינה. במערכת הבריאות, שר הבריאות לא הסכים אתנו שהיו מקרים שאנשים נפטרו, אבל זה יכול לקרות. אבל המערכת השיפוטית, היא המערכת היחידה שעדיין לא פגעו בה, אין לחיטות ואין השמצות וכל אחד מאמין בה. לכן אל נשווה מערכת זו לשום מערכת אחרת.

אח הטבע האנושי לא נשנה. שופטים במצוקה לא ישפטו כפי שהם שופטים היום. לכן צריך לתת לשופטים.

ד. דנינו:

נכון שהמערכת השיפוטית במדינה דמוקרטית היא חשובה; לכן אילו היתה אפשרות להפריד בין המערכת השיפוטית ובין אלה הנלווים אליה, אפשר היה לבוא ולומר: למערכת השיפוטית נאשר. אבל אם נאשר למערכת השיפוטית ואחר-כך יהיה מבול של דרישות של כל המערכות האחרות, נגרם עוול.

ח. רמון:

אני מצטער על הסעיף הזה בחוק. אני חושב שעשו טעות כאשר קבעו שכר השופטים במסגרת חוק המתייחס לטרים, לחברי הכנסת ולמנהלים.

אני בהחלט סבור שהמערכת השיפוטית והשופטים צריכים לקבל שכר נאות.

אבל הכותרת לחוק היא: "חוק הסדרים לשעת חירום במשק המדינה". זו שעת חירום, לאו מילתא זוותרתא. בשעת חירום צריך להיות דין אחד לכולם לטוב ולרע. ואני לחמתי פה, בוועדה זו, שהשופטים לא יופלו לרעה. הוועדה החליטה -

היו"ר א. שפירא:

נחת לי סמכות לפרש את החלטת הוועדה.

ח. רמון:

נכון, למרות שאינני בטוח שאם היו פונים לבג"ץ זה היה נראה בסדר.

ב-1 ביולי מעמדם של השופטים הוטווה, לא כמו שכתוב בדברי ההסבר

"על בסיס חלקי", אלא באופן מלא על-פי החוק. החלטנו על שני-שלישים וזה היה על-פי החוק. ואז התברר שהשופטים לא יקבלו חוספת משמעותית, והיינו צריכים להמסין את יושב ראש הוועדה לפרש את החלטה. בודאי שהכתוב בדברי ההסבר, שהעדכון ביולי נעשה על בסיס חלקי, אינו נכון.

טר המשפטים מ. נסים:

זה היה בסיס חלקי. נתנו להם שני-ללישים.

ח. רמון:

זה היה מגיע להם. אינני רוצה לפגוע בכך, אדוני שר המשפטים, אבל בנתונים שמסרת בישיבה הקודמת, היו אי-אלה אי-דיוקים.

היו"ר א. שפירא:

הויכוח היה, האם אנו נותנים להם את התוספת על בסיס אפריל-מאי-יוני או ה-1 ביולי. כאשר עשיתי את ההכרעה לגבי יולי הורדתי שלישי.

ח. רמון:

מועד עדכון שכרם על-פי החוק, אם לא היתה שעת חירום, לא היה ב-1 ביולי, אלא היה באוגוסט אחורה על בסיס אפריל. זו היתה השיטה. אם היינו הולכים בצורה קפדנית על-פי השיטה, לא היתה תוספת משמעותית. לכן בניגוד לדברי שר המשפטים אני אומר, שהם קבלו מה שהגיע להם פלוס, כי החוק עצמו היה פוגע בהם. וב-1 ביולי השווה מצבם למצב של כל השכירים במשק לטוב ולרע.

ההנמקה העיקרית לתביעה זו, אם אני מקבל ברצינות את דברי ההסבר לחוק היא, שלשכירים בשירות הציבור עודכנו התוספות והתשלומים הנלווים. אני אומר: עם כל הכבוד, אי אפשר לאחוז את המקל בשני הקצוות. ב-1978/79 כאשר נוהל המו"מ על השכר עם התופטים, הוא נוהל על-ידי מי שהחשיבו את הפנסיה, ופה שנקבע לגבי הפנסיה זו הטבה משמעותית בצורה בלתי-רגילה.

היו"ר א. שפירא:

הם אינם נהנים מכל הדברים האלה בעת שהם עובדים.

ח. רמון:

הם נהנים. תאר לך שאני בא ואומר: אני מוותר על אש"ל והוצאות רכב; חכניסו את זה בשכר, ואני מוותר על 40%.

ה. דודאי:

אפילו 50%.

א. ויינמטיין:

לגבי הפנסיה אינך צודק, כי שופט מכהן עד גיל 70 ואז אין לזה משמעות.

ח. רמון:

שופט יכול לכהן עד גיל 70. אם הוא רוצה, הוא יכול להתפטר.

שר המשפטים מ. נסים:

אם הוא מתפטר הוא אינו מקבל פנסיה.

ח. רמון:

הוא אינו צריך להגיע לגיל 70 כדי לפרוש לפנסיה. שופט שמכהן שמונה שנים, לענין הפנסיה, הוא בדיוק כמו חבר הכנסת.

שר המשפטים מ. נסים:

לא.

ח. רמון:

אם הוא מתפטר אחרי 8 שנים, הוא זכאי לפנסיה.

שר המשפטים פ. נסים:

לא. לגבי שופט שלום המינימום הוא 15 שנה ולגבי שופט אחר המינימום הוא 20 שנה, ומינימום גיל הפרישה הוא 60 שנה.

ח. רמון:

אני מדבר על תנאי הפנסיה, ודבר זה הוכנס במודע, וכיוון שהוכנס במודע, אי אפשר לבוא ולצעוק היום: לאחרים עודכנו התנאים הנלווים ולנו לא. אפשר להוציא רכיבים אלה מהפנסיה. אבל אי אפשר לשחק על כל המגרש.

לכן עם כל ההבנה למצוקה, עד ה-31 במרס יש הקפאה במסק, והשופטים צריכים להיות חלק מהעם. ואם דעתי לא תתקבל וסעיף 8 לחוק יאושר, יש לי הצעה לגבי כל מערכת השכר. אני רוצה לעבור סקטור-סקטור, וכל סקטור שיש שחיקה בלתי-נסבלת, אציע לעדכן לו את השכר. לדוגמה, האחיות. החיות היום הן בכותרות, כי הן עומדות לפני שביתה. אבל אני מניח שיש עוד 6-7 סקטורים ששכרם נשחק שחיקה בלתי-נסבלת. אם הולכים ופורצים סכרים, ואני רואה בכך פריצה של הסכמי השכר, אינני חושב שהממשלה יכולה לעדכן רק לקבוצות בעלות השכר הגבוה ולהתעלם מהשחיקה של בעלי השכר של 400-500 שקלים חדשים.

פ. גרופר:

לשופטים אין עבודה נוספת.

ח. רמון:

כאשר נקבע ב-1978/79 שכר השופטים, הוא נקבע מתוך ידיעה שאין להם עבודה נוספת.

היו"ר א. שפירא:

לפני שנשמע חטובת שר המשפטים, נשמע את היועץ המשפטי לוועדה,

מר דמביץ.

א. דמביץ:

אדוני היושב ראש, אני הכינותי לפי בקשת הוועדה כמה שורות הן על ענין הסדרות הרופאים והן על המשפטנים המוקבלים. כיוון שאנו עוסקים ברגע זה רק - - -

ח. רמון:

סעיף 8 יחול גם על המוקבלים?

א. דמביץ:

כן.

היו"ר א. שפירא:

אלה הם בסך הכל 30 איש.

ח. רמון:

אני מבין שלמוקבלים עודכנו הרכיבים?

שר המשפטים מ. נסים:

כז.

ח. רמון:

אני רוצה לשמוע מהממשלה מה ההנמקה להחיל סעיף 8 על המוקבלים. ההנמקה לגבי הטופטים היא, שהוצאות הרכב שלהם לא עודכנו.

א. דמביץ:

אני חוזר: נחבקסתי להכין הערות לשני העניינים. לענין הרופאים אחזור. לענין המוקבלים אני מבקש לקרוא לפני הוועדה מה שהכנתי:

"שר המשפטים, בתמכו בהצעה שלפיה סעיף 8א המוצע יחול גם על "מי שמקבל שכר של שופט", היינו על המכונים "מוקבלים", מבקש להסיר כל ספק לגבי הכללתם של אלה בהסדר המוצע לגבי שופטים ושאר נושאי משרה שיפוטית, שוועדה זו קובעת את משכורתם. חוות דעת משפטיות נוגדות קיימות לענין דין המוקבלים במסגרת ההסדרים לזעזע חירום במטק המדינה: היועץ המשפטי לאוצר סבור, שדינם כדין כל עובד ציבור, ומנכ"ל משרד המשפטים סבור שדינם כדין שופטים, והיועץ המשפטי לממשלה לא (או עוד לא) הביע את דעתו - ורק דעתו יכולה להנחות את הפרקליטות ואת יתר משפטני הממשלה. לפי המצב הקיים, שבו אין האוצר משלם למוקבלים כאילו החלטת המשכורת שפורסמה ביום 19 בנובמבר 1985 חלה עליהם, הם לא יקבלו את מה שהם דורשים אלא אם יתבעו את המדינה ויזכו בדין; רק אם הוועדה רוצה להבטיח שדרישתם תתמלא - היא תקבל את הצעת הממשלה המונחת לפניה".

ח. רמון:

כלומר, אם סעיף זה יתקבל, צריך להוסיף שהוא אינו חל על המוקבלים, על מנת שב-100% הוא לא יחול על המוקבלים.

ב-31 במרס הם מקבלים את כל השכר לפי אפריל שנה שעברה. זה לא יהיה לנצח. זה איננו שכיר שמעכבים לו את תוספת היוקר לתמיד. זה רק לשנה אחת.

ת. הקר:

לא.

ח. רמון:

כתוב בחוק: "הבסיס האחרון שהיה".

ה. דודאי:

נכון.

ח. רמון:

איך אפשר שלא לוותר? על שנה אחת אי אפשר לוותר?

היו"ר א. שפירא:

מר דודאי, חבר-הכנסת בר-און שאל, כמה יוצאת התוספת לאוקטובר-ינואר, וכמה לינואר-אפריל.

ה. דודאי:

באפריל 1986 יחזור השכר לרמתו כפי שהיתה באפריל 1985. דהיינו כל העדכון שהיה באמצע, נעלם. זה המצב על-פי הצעת החוק.

לשאלה בכמה עלה השכר באוקטובר ובינואר, אני חוזר ואומר: המוסד לביטוח לאומי, שעל-פי נקבע השכר הממוצע, הכניס לשכר הממוצע במשך

את ה-12% החד-פעמיים ששולמו באוגוסט ונלקחו בחזרה, ולצורך חישוב השכר הממוצע במשק, השאיר את ה-12%.

היו"ר א. שפירא:

אמר שר המשפטים, שאנו מורידים את ה-12%.

ה. דודאי:

מי שמקבל קיצבה של הביטוח הלאומי ימשיך לקבל את ה-12%. אם הוועדה לא תקבל החלטה, ה-12% יחולו גם על השופטים. ויש בקשה שהוועדה תחליט שה-12% אינם מובאים בחשבון, אחרת יצא שהשכר יעלה ב-14%, וללא זה הגידול באוקטובר-ינואר יהיה בגודל של 8%. באפריל 1986 כל זה איננו, נעלם, וחוזר לרמתו באפריל 1985.

היו"ר א. שפירא:

על פי החוק הקיים?

ה. דודאי:

על פי החוק הקודם. העיקור שנעשה בתקופה הראשונה והשנייה נמשך. מה שבא לעשות סעיף 8(ב) הוא לבטל את העיקור הזה.

היו"ר א. שפירא:

חבר-הכנסת רמון, אתה נגד זה שיתנו להם בעד אוקטובר-ינואר?

ח. רמון:

כן, וכאשר המצב יחזור לקדמותו, אני בעד זה שחישובי השכר יחזרו לקדמותם. אני נגד זה שינתן להם שקל אחד יותר. בחדשים יולי-מרס דינם כדין כל עם ישראל. בשום פנים ואופן אין לתת אגורה יותר לשופטים, ולא רק לשופטים, לאף אחד במשק. באפריל יחזרו חישובי השכר לקמותם, בלי השחיקה.

היו"ר א. שפירא:

זה על-פי ההצעה שלפנינו?

ח. רמון:

לאותם קטעים בהצעה על מתן תוספת שכר היום, אינני מסכים בשום פנים ואופן.

היו"ר א. שפירא:

אני הייתי רוצה שנעשה חשבון נפש. ועדה זו מופקדת על שכר השופטים. ואני הייתי רוצה לנתק את השופטים, הדיינים והקאדים מכל המשק, כי בכל פעם שאנו דנים בשכרם, כיוון שאנו מופקדים על הרבה נושאים אחרים, אנחנו תמיד רואים בעיין אחת מה יקרה עם היתר.

אנחנו הצבענו על החוק העיקרי ביולי 1985 וקבענו בו ששכר השופטים צמוד לשכר הממוצע במשק אוטומטית וכל שלושה חדשים, כאשר מתפרסם השכר הממוצע במשק, מתקנים אוטומטית שכר השופטים. אם איננו רוצים לקיים זאת, צריך

לבוא לוועדה, לקיים דיון ולבטל זאת. האמת היא שביוולי היה פה ויכוח גדול, ועל-פי נוסח אחד יצא שהיינו צריכים לתת להם רק 17% לחדשים אפריל-מאי-יוני, ואנחנו לא הבינונו כך, ובגלל זה הם קבלו 36% במקום 54% - - -

ח. רמון:

54% היה מגיע להם בסוף החקופה.

היו"ר א. שפירא:

הם קבלו את התיקון בספטמבר.

ח. רמון:

רטרואקטיבית. ביולי נחנו להם מלא.

היו"ר א. שפירא:

בדיון שהיה, כאשר סמדר אלחנני הציגה את המספרים, היו שאמרו שלא צריך לתת להם, כי באוקטובר הם יקבלו "בוכטה" של כסף. אחר-כך הם לא קבלו כלום.

יש פה חברי הכנסת שאמרו במפורש: אם מדובר רק על השופטים, הם אינם מתנגדים להצביע בעד. הם אינם מוכנים להצביע בעד אחרים. חבר-הכנסת יגאל כהן אמר, שהוא לא רוצה לתת להם את השליש של יולי, ואינו רוצה לתת למוקבלים. חברים אחרים אמרו: המוקבלים נכנסים לחוק לפי תפקידם. מה אומר חבר-הכנסת רמון? חבר-הכנסת רמון אומר, שעל-פי הצעת החוק ב-1 באפריל 1986 יקבלו הכל. מה שאינו רוצה הוא שיחנו להם בעד אוקטובר-ינואר.

מה אמר מר דודאי? הוא אמר שבעצם באוקטובר הם יקבלו אפס, כי הם קבלו את ה-12%.

ה. דודאי:

בתנאי שתהיה החלטה מיוחדת של ועדת הכספים.

היו"ר א. שפירא:

שר המשפטים אמר שהוא מציע להוריד את ה-12%, ואז יוצא שכאילו באוקטובר מקבלים אפס.

ח. רמון:

אם זה אפס, חבל על הקיקת החוק, כי הם סתם יתבזו.

היו"ר א. שפירא:

אבל בינואר יקבלו 8%. בואו נראה האם אנו רוצים - - -

ח. רמון:

בפעם הקודמת כאשר דברנו על תוספת של 7%, באה נציגות השופטים ואמרה: אם אתם מחליטים על 7%, זו בושה וחרפה.

היו"ר א. שפירא:

אתה יודע מה? אני אקבל את החרפה הזאת.

אנחנו מדברים על 8%. אנחנו יודעים שבמשק כולם קבלו תוספות. חבר-הכנסת רמון, אתה יכול לומר, שהם ויתרו על רכיבים שמקבלים עובדים אחרים והחליטו להכניס אותם למשכורת. אמרו זאת גם בפעם הקודמת: אם תעדכנו את שכר השופטים, יהיה צריך לעדכן לכל המשק. מה קרה בכל המשק?

ח. רמון:

אני רוצה להיות במצב שאוכל לומר לאחריים: לא.

י. כהן:

אני מציע לתת להם את העדכון המלא עד אפריל, למעט עדכון השליש. אם היה לי מידע מפורט מי הם המוקבלים, הייתי מכניס אותם לחוק. אני חושב שהשליש שעיקרנו היה בדין.

אם אפשר היה לאתר מוקבלים שאין להם תוספות נילוות - - -

ה. דודאי:

אין כאלה.

י. כהן:

אם כך אני מציע לתת את העדכון המלא עד אפריל לשופטים ולא למוקבלים.

ח. רמון:

לגבי סעיף 8(א) אני מציע שרק מחודש אפריל יעודכן שכרם של נושאי משרה שיפוטית, ואז הויתור הוא רק לחצי שנה. לכל יתר הסעיפים אני מתנגד. אם ההצעה שלי שלא לתת לשופטים שום דבר בחדשים אלה לא תתקבל, אני מבקש שיצביעו על המוקבלים בלבד.

מ. בר-און:

על ה-12%

ח. רמון:

על הכל. אני נגד הכל פרט לסעיף אחד, שיעשה עדכון בשכרם של השופטים באפריל.

אם תתקבל הצעה לעדכן שכר השופטים באוקטובר ובינואר, אני מציע שזה לא יחול על המוקבלים.

ז. אמיר:

אני בעד מתן חוספת לשופטים מהיום, אבל אני מתנה זאת בהוצאת הממשלה מהבוץ אליו נכנסה. אני מציע לאשר את החוק הזה ולעדכן שכר השופטים ויחד עם זאת להעביר המלצה לממשלה, שבעקבות השחיקה בשכר, עליה לבוא לקראת צבורי עובדים כמו ציבור האחיות.

ח. רמון:

אם תינתן חוספת שכר לאחיות ולעוד כמה סקטורים, אני אתמוך בהצעה זו.

א. ויינשטיין:

אדוני היושב ראש, אני מציע שתחילה נצביע אם להעלות שכר השופטים או לא. אחר כך נצביע אם מעלים את השכר לשופטים ולמוקבלים או רק לשופטים, ואחר-כך נצביע בכמה מעלים את השכר.

שר המשפטים מ. נסים:

רבותי, שמחתי על ההבנה הרחבה, אינני יכול להגיד המלאה, שהיחה לגבי השופטים. אני מברך על העובדה הזאת שהיא חשובה ומבטיחה שנוכל לקיים מערכת שיפוט ראויה לשמה. אבל אני רוצה לפנות אליכם בענין המוקבלים.

מאז 1972 יחד עם השופטים יש עוד ציבור קטן שהולך ופוחת, אבל הוא קיים, שמטכורתו על-פי ההסכם הקבוצי, היא כמטכורת של שופט. מדובר ב-31 איש. אני חשבתי שמספרם 29, אבל מר דודאי צודק, מספרם הוא 31. את ההצעה הזאת אני הבאתי לממשלה והממשלה קבלה את הצעתי, והיא במפורש החליטה גם על ציבור זה. הכוונה היא רק ל-31 איש.

י. כהן:

מי הם?

שר המשפטים מ. נסים:

הציע חבר-הכנסת סטריט שייאמר בתוספת לחוק מי הם נושאי תפקידים

אלה. בבקשה. נושאי תפקידים אלה הם: היועץ המשפטי לממשלה, המטנים שלו, פרקליט המדינה, המשנה לפרקליט המדינה, פרקליטי המחוז ומנהלי מחלקות בפרקליטות המדינה ועוד בודדים. מדובר על 31 איש.

ח. רמון:

אפילו לא אחד.

שר המשפטים מ. נסים:

אני רוצה שחדעו, על-פי סעיף 6 לחוק הסדרים לשעת חירום, ב-1 באפריל, אם הצעה כחולה זו כמות שהיא לא תתקבל, יוצר פער ניכר, ואז אני מודיע לכם לא תהיה פרקליטות במדינה ובצדק, כי מ-1972 זה קיים ועומד.

ח. רמון:

באפריל 1986 יעודכן.

שר המשפטים מ. נסים:

לא. אחת בעצמך הצעת שיעודכן משהו לגבי השופטים.

ח. רמון:

שתי תשיעיות.

שר המשפטים מ. נסים:

אם הצעת החוק מתקבלת כמות שהיא, ב-1 באפריל גם שר המוקבלים יעודכן ומצבם יהיה דומה. אם לא, לא תהיה לנו פרקליטות, ובתי המשפט בלי הפרקליטות אינם בתי-משפט.

ח. רמון:

מדינת ישראל בלי פועלים איננה מדינת ישראל.

שר המשפטים מ. נסים:

אי אפשר בטום פנים ואופן מצב שב-1 באפריל יהיה שוני בין השופטים ובין המוקבלים. הואיל ומדובר באפס אחוזים לגבי אוקטובר וב-8 אחוז לגבי ינואר, לא צריך לעשות את ההפליה בין השופטים ובין המוקבלים. כל שנוי במעמד זה יביא לידי שבירת המצב הקיים, ואם יישבר יש לנו קושי. לכן אני מציע שהסעיף יחול גם על המוקבלים.

היו"ר א. ספירא:

אני מבין שלגבי העדכון ב-1 באפריל 1986 יש קונצנזוס שמצביעים על כולם, גם על שופטים וגם על מוקבלים.

אני מעמיד להצבעה הצעה זו.

ה צ ב ע ה

ההצעה שהעדכון ב-1 באפריל 1986 יחול גם על שופטים וגם על מוקבלים, נחקבלה

היו"ר א. ספירא:

עכשו אני מעמיד להצבעה את ההצעה ששכר השופטים יעודכן ב-1 באוקטובר 1985 וב-1 בינואר 1986.

מ. בר-און:

מה שנאמר לא כולל 12%?

היו"ר א. שפירא:

לא כולל 12%.

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה ששכר השופטים, הדיינים והקאדים
יעודכן ב-1 באוקטובר 1985 וב-1 בינואר 1986 - 8
נגד - 2
נמנעים - 1

ההצעה ששכר השופטים, הדיינים והקאדים יעודכן ב-1 באוקטובר 1985
וב-1 בינואר 1986 נחקבלה
הצביעו נגד חברי-הכנסת רמון וסולודר, נמנע חבר-הכנסת אמיר

היו"ר א. שפירא:

אני מעמיד להצבעה את ההצעה, ששכר המוקבלים יעודכן כשכר
השופטים ב-1 באוקטובר 1985 וב-1 בינואר 1986.

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה ששכר המוקבלים יעודכן כשכר
השופטים ב-1 באוקטובר 1985 וב-1 בינואר 1986 - 1
נגד - 9

ההצעה ששכר המוקבלים יעודכן כשכר השופטים
ב-1 באוקטובר 1985 וב-1 בינואר 1986 לא נחקבלה

א. מינטקביץ:

אני מבקש להוסיף סעיף אחד לחוק מטעם הממשלה. כיוון שלא מונתה
ועדה מייצגת ומועצה מייצגת לבנק ישראל, נקבע בחוק הסדרים לשעת חירום במסך
המדינה, שהממשלה תכהן כוועדה המייצגת לחקופה מוגבלת עד ה-31 בדצמבר. חקופה
זו הסתיימה ועכשו יש לקונה בחוק. לכן הבאנו אתמול לממשלה הצעת תיקון לחוק
והממשלה קבלה את הצעת התיקון, שחקופת הביניים תוארך בשלושה חדשים נוספים
פלוס תיקון טכני, ששטרי השקל החדש שיוצאו על-ידי בנק ישראל, ייחתמו רק
על-ידי נגיד הבנק. לפי הטכניקה המקובלת היינו צריכים להביא הצעת תיקון
זו לקריאה ראשונה בכנסת. כיוון שאנו דנים בתיקון לחוק הסדרים לשעת חירום
במסך המדינה, ההצעה היא שסעיף זה יוכלל בחוק ויובא לקריאה שניה ולקריאה
שלישית במסגרת חוק זה.

ח. רמון:

אני רוצה לשאול את היועץ המשפטי של משרד האוצר, האם הוא יכול
לחת חשובה בשם שר האוצר, מעבר לענין המשפטי הצר: מדוע אין ממנים וועדה
מייצגת לבנק ישראל? האם לדעת שר האוצר אין צורך בוועדה מייצגת לבנק ישראל?
האם הארכת כהונתה של הממשלה כוועדה המייצגת של בנק ישראל המוצעת עתה,
היא ההארכה אחרונה? אם היועץ המשפטי למשרד האוצר יכול להשיב על השאלות
הללו, הוא טוב בעיני כמו שר האוצר. אם לא, אינני מוכן לקבל את הסעיף הזה.
לא איכפת לי שאין מביאים את הסעיף הזה לקריאה ראשונה בכנסת, אבל אני
מבקש לקבל חשבות על שאלותיו,

א. מינטקביץ:

אני אינני מוסמך להשיב בשם שר האוצר.

א. ויינסטיין:

אני סבור שעל השטר של השקל החדשים צריכים לחתום שנים: נגיד הבנק

ויושב ראש ועדת הכספים, חבר-הכנסת אברהם שפירא.

ח. רמון:

לא איכפת לי שיהיה כתוב בחוק שחבר-הכנסת שפירא יחתום על השרות כל חייו. אבל אני רוצה לטמוע הסבר מפי שר האוצר על אי-מינוי ועדה מייעצת ומועצה מייעצת לבנק ישראל.

י. כהן:

אני מציע לא לעכב אישור החוק. לגבי הסעיף הנוסף שהציע היועץ המשפטי של מטרד האוצר, או שנצביע עליו בנפרד או שיבוא שר האוצר מחר ונצביע לאחר שנשמע את שר האוצר.

מ. בר-און:

מה המצב לגבי כרטיסי האשראי, האם אנו מוסיפים סעיף בענין זה לחוק?

היו"ר א. שפירא:

לא, גומרים בהסדר אחם.

מ. בר-און:

לגבי מיסוי על קצבאות זקנה, האם נואטתם מהתקנות בענין זה, כי עלול להווצר מצב שרק בעלי קצבת זקנה שנזקקים משום מה להגיש דו"חות למס הכנסה יחפסו אותם בזנבם?

א. שלום:

ההצעה להוסיף סעיף בענין הסמכת הממשלה לכהן כוועדה המייעצת של בנק ישראל היא בגדר נושא חדש. אני מציע שתיקון זה יובא לקריאה ראשונה במליאה. היום אין לא ועדה מייעצת ולא מועצה מייעצת, וזה מצב מחפיר.

ח. רמון:

אם יבוא שר האוצר, לא יצטרכו להביא את הסעיף לקריאה ראשונה.

היו"ר א. שפירא:

בענין חיוב ריבית רבעוני על-ידי הבנקים, ישבנו עם הבנקים ביום חמשי. אני התקטרתי עם מר ויקטור מדינא מבנק ישראל, והבנקים יסכמו ענין זה עם מר ויקטור מדינא עד יום ה'.

מ. בר-און:

לחיוב?

היו"ר א. שפירא:

לחיוב. הבנקים רוצים שזה יהיה סימטרי. כלומר, שלא רק שיגבו ריבית פעם בשלושה חדשים, אלא שגם ישלמו ריבית פעם בשלושה חדשים. אם לא אקבל חטובה שהם סיכמו בחיוב - כך אמרתי להם - נכניס סעיף בענין זה לחוק.

ח. רמון:

אתה רוצה להניח את החוק על שולחן הכנסת מחר?

היו"ר א. שפירא:

נעכב הנחת החוק לקריאה שניה ולקריאה שלישית עד יום ב' הבא.

באשר לכרטיסי אשראי, הם התחייבו לגמור היום. אם לא יגמרו

נצטרך להכניס סעיף לחוק.

לגבי הוועדה המייעצת של בנק ישראל, אמר חבר-הכנסת רמון שהוא רוצה לשמוע מטר האוצר, אולי אין צורך בוועדה מייעצת, האם זו ההארכה אחרונה או שתבואו ותבקשו הארכה נוספת, והוא אמר שהוא מוכן לוותר על הבאת הסעיף לקריאה ראשונה במליאה.

אני מציע שעכשו נצביע על החוק בלי סעיף זה. מחר יופיע שר האוצר, נביא לפניו שאלות אלו והוא ישיב. אם הוועדה תקבל הסבריו, נצביע על הוספת סעיף זה מחר והחוק יובא לקריאה שניה ושלישית ביום ב' הבא.

א. דמביץ:

האם אתה מעמיד להצבעה גם ענין הרופאים?

י. כהן:

כל החוק.

א. דמביץ:

צריך להסביר ענין הרופאים.

י. כהן:

היה דיון על ענין הרופאים.

א. דמביץ:

אדוני היושב ראש, ביקשת חוות דעת, ואני הכינתי.

היו"ר א. שפירא:

נשמע חוות הדעת של מר דמביץ בענין הרופאים.

א. דמביץ:

הסתדרות הרופאים טוענת למעשה, שהחוק שינה את מצב הרופאים פעם, ועתה מוצע לטנחו עוד פעם, והכל תוך כדי הליך משפטי שהם הגישו. השינוי הראשון היה מאד לטובתם, כנראה בטעות; השינוי המוצע הוא לרעתם המוחלטת, ביודעין ובמתכוון - ועל כך הם מתקוממים. מצאתי אמנם, שאפשר להכניס בחוק המתקן הוראה שיהיה בה כדי לבטל את הטעות שנעשתה בלי להפוך את הקערה כליל, ולהסיר כל התערבות באותו הליך משפטי, ואולם אם הוועדה רוצה להבטיח שההליך ייכשל - תדחה הוועדה כליל את פניית הסתדרות הרופאים.

מ. בר-און:

מה השאלה?

א. דמביץ:

השאלה היא אם אפשר להשאיר להם אפשרות, כנראה שהיא אפשרות קלה ביותר, לשכנע את בית-הדין לעבודה, שבכל זאת הם יכולים לקבל לפי אוחו פסק הדין או לומר שאיננו מסאירים אפשרות כזאת, אלא המחוקק בא ואומר - - -

ח. רמון:

כאשר אמרת שאפשר להכניס בחוק המתקן הוראה שיהיה בה כדי לבטל

את הטעות שנעשתה בלי להפוך את הקערה כליל, לזה התכוונת?

א. דמביץ:

כן. והנוסח שאני מציע אומר, שלענין מסויים זה יראו את חקנות שעת החירום, עליהן השלום, כאילו הן ממשיכות, כאילו סעיף זה בטל ועכשו הם יכולים להמשיך ולהתדיין.

ט. בר-און:

מה הסיכוי שבדבר?

א. דמביץ:

קרוב לאפס. אבל איש הסתדרות הרופאים אומר: קרוב לוודאי שאפסיד, אבל העקרון.

ה. דודאי:

לא היתה שום כוונה לטפל ברופאים בדרך מיוחדת. בניסוח החוק היתה טעות. הרופאים רוצים לנצל יתרון זה כטענה וליצור להם אפשרות לקבל בתקופה זו תוספת שכר. אינני חושב שהוועדה צריכה לתת להם אפשרות זו. מה שנאמר על-ידי מר דמביץ הוא, שעל הרופאים לא יחול החוק, אבל לעומת זאת תקנות שעת החירום יטארו בחוקף.

היו"ר א. שפירא:

אני מעמיד להצבעה סעיף 2 לחוק כהצעת הממשלה.

בעד סעיף 2 כהצעת הממשלה	-	רוב
נגד	-	אין
נמנעים	-	1

סעיף 2, כהצעת הממשלה, נתקבל

היו"ר א. שפירא:

אני מעמיד להצבעה סעיף 6 כהצעת הממשלה.

ה צ ב ע ה		
בעד סעיף 6 כהצעת הממשלה	-	רוב
נגד	-	אין
נמנעים	-	1

סעיף 6 כהצעת הממשלה נתקבל

מ. בר-און:

אני לא קבלתי חשובה על שאלתי לגבי ניכוי מס מקצבאות זקנה.

י. ברון:

החשובה היא פשוטה: איננו מוותרים על החוק, איננו מוותרים על התקנות. העניין נתקע בוועדת הכספים. ועדת הכספים תצטרך להחליט. היתה החלטה שיתקיים דיון נוסף עם ראש הממשלה. עם שובו של ראש הממשלה יתקיים על כך דיון ואנו נחזור ונבקש להצביע בעד התקנות לפיהן ינוכה מס מקצבאות זקנה כאשר הן יחד עם פנסיה אחרת. נצטרך לתקן דבר אחד כדי לאפשר חלוקת המס על-פני כל השנה.

מ. בר-און:

אני אגיש הסתייגות בעניין זה.

תקנות מס הכנסה (הנחות למקדימים בתשלום מקדמות)
(מכתבו של שר האוצר מיום ה' בשבט התשמ"ו-15.1.86)

היו"ר א. שפירא:

אנו עוברים לנושא הבא בסדר-היום:
תקנות מס הכנסה (הנחות למקדימים בתשלום מקדמות).
דברי הסבר יביא הממונה על הכנסות המדינה, מר ברוך.

י. ברוך:

ב-180/1979 ניתנה הנחה למקדימים בתשלום מקדמות. קבלת פנקס לתשלום מקדמות מפברואר עד דצמבר. אתה משלם ב-10 תשלומים כאשר התשלומים מדורגים. נוסף לזה מצרפים תלוש, שעד 70 יום מתחילת שנת המס, אפשר לשלם 70% בהנחה של 25%. באינפלציה גבוהה הנחה זו לא הייתה אפקטיבית. עתה, עם ירידת שיעורי האינפלציה מוצע לצמצם את ההנחה ל-10%. לפי החישוב שלנו זה אקוויוולנט אריחמטי לאינפלציה של 30% לשנה.

היו"ר א. שפירא:

אתה רוצה לתת הנחה של 10% במקום 25%. אתה לוקח את הסיכון שאנשים לא יקדימו תשלום המקדמות?

י. ברוך:

כן.

היו"ר א. שפירא:

אני מעמיד להצבעה תקנות אלו.

ה צ ב ה

תקנות מס הכנסה (הנחות למקדימים בתשלום מקדמות),
התשמ"ו-1986 - א ו ש ו

צו מס הכנסה (כללים לעיגול סכומים)
תקנות מס הכנסה (תיקון תקנות שונות)(עיגול סכומים)
(מכתבו של שר האוצר מיום כ"א בטבת התשמ"ו-2.1.86)

היו"ר א. שפירא:

אנו עוברים לנושא הבא:

צו מס הכנסה (כללים לעיגול סכומים) ותקנות מס הכנסה (תיקון תקנות שונות)(עיגול סכומים), התשמ"ו-1986.

אם אין הערות לצו ולתקנות, אני מעמידם להצבעה.

ה צ ב ה

צו מס הכנסה (כללים לעיגול סכומים) - א ו ש ו
תקנות מס הכנסה (תיקון תקנות שונות)(עיגול סכומים) - א ו ש ו

תעודות בונדס - פדיון תעודות על-ידי מוסדות צדקה וחינוך בארץ
(מכתבו של שר האוצר מיום כ"ח בטבת התשמ"ו-2.1.86)

היו"ר א. שפירא:

אנו עוברים לנושא הבא:

תעודות בונדס - פדיון תעודות על-ידי מוסדות צדקה וחינוך בארץ.

א. קרשנר:

מוצע לאפשר למוסדות צדקה וחינוך לפדות תעודות בונדס בשקלים לפי השער היציג של הדולר.

ח. רמון:

במכתבו של שר האוצר מדובר על תעודות בסכומים של 250 דולר ו-360 דולר. האם מדובר על סכום לנפשו?

א. יונס:

כן, לנפשו. זה דבר שנקבע בכללי הפדיון. בזמנו, כאשר הוצאנו אגרות בונדס של 250 דולר, הדרך היחידה לפדות אותם בישראל הייתה פדיון מוקדם על-ידי חייב, ויש לוח פדיון נושא תשואה. קיים לחץ של בעלי תעודות לאפשר להם לחרום אותן למוסדות בארץ, והמוסדות יוכלו לפדות אותן. אנו רוצים להחיר זאת.

היו"ר א. שפירא:

מוחר לחרום את תעודות הבונדס גם לישיבות?

א. יונס:

כן.

ח. רמון:

אני מסכים להצביע בעד ההצעה, אבל אני מבקש לקבל את החמר שביקש חבר-הכנסת חייכון.

א. יונס:

זה מסמך פנימי, אינני יכול להביא אותו לוועדה.

היו"ר א. שפירא:

אני מעמיד להצבעה תעודות בונדס - פדיון תעודות על-ידי מוסדות צדקה וחינוך בארץ.

ה ע ב ה

תעודות בונדס - פדיון תעודות על-ידי מוסדות צדקה וחינוך בארץ - א ו ש ר

צו מס הכנסה (פטור ממס על ריבית לאגרות מדינת ישראל)
(מכתבו של שר האוצר מיום כ"ז בטבת התשמ"ו-5.1.86)

היו"ר א. שפירא:

אנו עוברים לסעיף האחרון בסדר-היום של ישיבה זו:
צו מס הכנסה (פטור ממס על ריבית לאגרות מדינת ישראל).
אין הערות לצו זה, אני מעמידו להצבעה.

ה ע ב ה

צו מס הכנסה (פטור ממס על ריבית לאגרות מדינת ישראל) - א ו ש ר

היו"ר א. שפירא:

הישיבה נעולה.