

פרוטוקול מס' 360

מישיבת ועדת הכלכלה  
יום שני, י"ח בכסלו תשנ"ט, 7.12.98, שעה 12:30

וכחז:

חברי הוועדה: א' רובינשטיין - היו"ר  
ש' שמחון

- מוזמנים:
- מ' בן-מאיר - נציב המים
  - צ' נזר - סגן נציב המים
  - א' תמיר - יועצת משפטית, נציבות המים
  - י' צמח - עוזר לנציב המים
  - ד' קרצ'מן - מנכ"ל משרד החקלאות
  - ד' הראל - סמנכ"ל משרד החקלאות
  - ג' כהן - עוזר מנכ"ל משרד החקלאות
  - מ' כהן - מנהל הרשות לתכנון, משרד החקלאות
  - מ' אבנון - רכז מים, משרד הפנים
  - ש' גולדנברג - מנהל המחלקה לבריאות הסביבה, משרד הבריאות
  - א' מישר - מחלקה משפטית, משרד הבריאות
  - ר' זולפמן - אגף תקציבים, משרד האוצר
  - ד' גרופר - יו"ר מקורות
  - ע' אפשטיין - מנכ"ל מקורות
  - ח' עינת - לשכה משפטית, מקורות
  - ש' רייזמן - מנכ"ל התאחדות האיכרים
  - י' צימרמן - התאחדות האיכרים
  - א' גצלר - מזכ"ל האיחוד החקלאי
  - ע' צדוק - מזכ"ל איגוד משקי הפועל מזרחי
  - י' גלשטיין - מרום הגליל
  - י' תמרי - מרכז חקלאי
  - מ' דויטש - מתמחה בוועדת הכלכלה

יועצת משפטית: א' בנדלר

מנהלת הוועדה: ל' ורון

קצונים: ט' דם

סדר היום:

הצעת חוק המים (תיקון - הוספת מטרות), התשנ"ח-1998 - חברי הכנסת שלום שמחון, אלי גולדשמידט, צבי הנדל.

-4138-

הצעת חוק המים (תיקון - הוספת מטרות), התשנ"ח-1998 -  
חברי הכנסת שלום שמחון, אלי גולדשמידט וצבי הנדל

היו"ר אי רובינשטיין:

אנחנו עוסקים בהצעת חוק המים (תיקון - הוספת מטרות),  
התשנ"ח-1998, הצעת חוק שעברה בקריאה מוקדמת, ושמבקשת להוסיף  
מטרות לחוק המים.

חבר הכנסת שמחון, אחרי שהצגת את החוק הקודם בכישרון רב,  
גם הציג את הצעת החוק הזו כעת.

ש' שמחון:

בהצעת חוק המים, מה שאנחנו בעצם מבקשים זה הוספת מטרות.  
יש היזום שתי תפיסות במדינה סביב בעיית המים. אחת, שמדוברת על כך  
שצריך להתחיל באופן מיידי בהתפלת מי ים, ותפיסה שניה שאומרת  
שבשלב הראשון צריך למצות את כל ההליכים בהשבה של מי קולחין, ורק  
לאחר שנסיים לנצל את כל המהלך הזה ולהשקיע בתשתיות שיאפשרו  
להפוך את המים ולנצל אותם לטובת החקלאות, רק אז, בסביבות שנת  
2010, יהיה אפשר ללכת להתפלה.

כדי שהדברים האלה יקרו, צריך להשקיע כספים בשנה הקרובה,  
ואנחנו מבקשים להוסיף מטרות, בתוספת שאני מבקש להוסיף לחוק הזה,  
ששד החקלאות יהיה שותף לחוק, ולא לקחת בחשבון שאמנם נציבות המים  
עברה ממשד החקלאות למשרד התשתיות, אבל יחד עם זאת, בגלל העניין  
שיש למשרד החקלאות בנושא המים, אני מבקש להוסיף את שר החקלאות  
להצעת החוק הזאת כבר לקראת הקריאה הראשונה.

ד' קריצ'מן:

זה לא כתוב.

ש' שמחון:

אמרתי שעכשיו אני מציע זאת, בהמשך לשיחה מוקדמת שהיתה  
בינינו.

היו"ר אי רובינשטיין:

יותר לו לעשות את זה. אין כאן עניין של נושא חדש.

ש' שמחון:

אני מבקש להוסיף את העניין הזה. עד כמה שאני יודע, בנושא  
של הגורמים המקצועיים שכרגע עוסקים בנושא המים, אין התנגדות  
לחוק הזה, למרות שהממשלה מתנגדת לחוק, אבל מי שראה את תשובתו של  
שר התשתיות, הוץ מלבקש מאושים להצביע בעד החוק, הוא עשה כמעט  
הכל.

יחד עם זאת, חוק דומה נמצא בחוק ההסדרים, שבעצם נותן  
אפשרויות גדולות מדי למשרד האוצר, שלנו אין עניין לתת לו אותן,  
כי הפירוש המעשי שלהן הוא שבעצם משרד האוצר משתלט על מאות  
מיליוני שקלים שכרגע נמצאים בקרן האיזון, ואין לנו עניין לתת  
אותם, על מנת להוליך אותם למקום שהם צריכים להיות בו.

היו"ר אי' רובינשטיין:

תודה רבה. אני רוצה להעיר הערה לגבי דברי שר התשתיות במליאה. אם תבוטל קרן האיזון, יבוטל הכל, אבל ההצעה של חבר הכנסת שמחזן היא לתקן את המטרות בעוד קיימת הקרן.

אני מציע שלהיבט הזה של ביטול עתידי של קרן האיזון לא נתייחס בכלל. נתייחס כאילו שהיא קיימת, ואז יש הצעה להוסיף את שתי המטרות האלה, ויש הצעה נוספת.

מנכ"ל משרד החקלאות.

ד' קריצימן:

אני בעד הצעת החוק הזו כפי שהיא מנוסחת.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אז איזו התנגדות יש לממשלה, אם כך? אתה לא בממשלה.

ד' קריצימן:

לא קיבלו אותי לממשלה.

היו"ר אי' רובינשטיין:

לפי תקנון הממשלה, אתה מייצג את הממשלה כאן, אבל לא חשוב.

ד' קריצימן:

גם שר החקלאות בדעה הזו.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני רואה שגם שר התשתיות בעד. אני לא יודע מי מתנגד. שר התיירות מתנגד לזה? הוא צריך להיות מעוניין בשימוש במי קולחין. המשרד לאיכות הסביבה ודאי צריך לתמוך בזה.

ד' קריצימן:

אני רוצה להגיד שהדיון הזה הוא במקרה גם בתקופה שבה אפשר לראות עד כמה מצב משק המים נמצא במצב חמור. המטרות בחוק של ניצול קרן האיזון, כפי שהן מוצעות כאן, באות באופן הישיר ביותר ומהיר ביותר להגביר את השימוש במים מושבים בעיקר.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני, באופן אישי, שמח שפעם ביובל אני גם יכול להצטרף ללובי החקלאי.

נתחיל לקרוא את החוק:

"1. בחוק המים התשי"ט-1959 (להלן החוק העיקרי), בסעיף 116:  
(1) בסעיף קטן (א), לאחר המילים "באזורי הארץ השונים" יבוא-  
"ולבצע את המטרות שיועדו לה בחוק זה"; "

יש התנגדות לזה?

אישרנו את סעיף קטן (1).  
11. (2) סעיף קטן (ג) - בטל. מהו סעיף (ג)?

א' בנדלר:

סעיף קטן (ג) אומר: "כל כספי קרן האיזון יופקדו אצל החשב הכללי במשרד האוצר ויחולו על הוצאתם ההוראות החלות על הוצאות מתקציב המדינה".

היו"ר א' רובינשטיין:

נציג האוצר.

ר' זולפמן:

אני מדבר על החוק כולו. הממשלה התנגדה לחוק הזה, והסיבה איננה רק הסיבה שצינת בהתחלה שמדובר באיזשהו חוק חליפי. חושבים שהמטרות או העיקרון שהקרן נבנתה עליו שמדבר על איזון או הקטנת ההפרשים כלשון החוק, מקבל כאן שינוי כיוון שמדבר על פיתוח.

עד היום, הקרן התעסקה רק בנושא של איזונים של הוצאות שוטפות, וכאן יש סטייה מהעיקרון הזה, שבעצם הופך את הקרן הזאת למעין קרן השקעות.

היו"ר א' רובינשטיין:

למה זה רע?

ר' זולפמן:

אני חושב שהעיקרון שהכספים בסופו של דבר מיועדים להשקעות אינו רע. הצעת החוק שהממשלה הגישה, מדברת על ביטול הקרן בגלל הבעיות מצד אחד, ועל השימושים שהם שימושים דומים, מצד שני.

אנחנו חושבים שהשימושים האלה, או השימוש בהכנסה, שהיא הכנסה שמקורה בגבייה שוטפת כמס לצרכים של פיתוח דברים אחרים, איננה עיקרון שמתיישב עם העיקרון...

היו"ר א' רובינשטיין:

הטענה היא זו, שפיתוח כזה גם עשוי להוריד את המס, שאתה קודא לו במרכאות, מכיוון שכל משק המים משתכלל ומשתפר, זההיצע יגדל, גם התשלום יהיה יותר נמוך.

ד' קריצ'מן:

הוא גם יהווה איזון. הוא יאזן בין מים מושבים...

היו"ר א' רובינשטיין:

נכון. אני בדרך כלל מסכים איתך, רונן, אבל כאן יש מקרה מיוחד במינו של משק במחסור, כאשר זה לא משק סכום אפס כאן.

כאן תוספת המטרות היא כדי להגדיל את ה"פול", כדי להגדיל את העוגה. זה לא מקרה רגיל של מס על דלק.

ר' זולפמן:

צריך להחליט אם החוק הולך לסוג של סבסוד שוטף או לסבסוד לתמיכה בהשקעות.

היו"ר א' רובינשטיין:

הנקודה ברורה. תתייחס לסעיף (ג).

ר' זולפמן:

הדרך הנכונה לעשות את זה, אם רוצים ללכת לכיוון הזה - הכיוון עצמו של הפנייה לפיתוח הוא נכון - צריך לבטל את הצד השני של התמיכה, זאת אומרת להגיד: המטרות יהיו רק המטרות האלה ולא מטרות אחרות.

היו"ר א' רובינשטיין:

שהממשלה תיזום הצעת חוק. אנחנו לא נוכל לעשות מהפכה כזאת אגב הצעת חוק שרק מוסיפה מטרות.

למה אתה מתנגד לסעיף קטן (ג)? בגלל זה?

א' בנדלר:

סעיף קטן (ג) לסעיף 116 אומר: "כל כספי קרן האיזון יופקדו אצל החשב הכללי במשרד האוצר, ויחולו על הוצאתם ההוראות החלות על הוצאת מתקציב המדינה".

אני מזכירה שסעיף קטן (ב) אומר ש"קרן האיזון תהיה תאגידי". אם ימחקו את סעיף קטן (ג), הווי אומר שהקרן תנהל לעצמה את החשבונות שלה כפי שהיא תמצא לנכון, ולא תפקיד את זה אצל החשב הכללי.

היו"ר א' רובינשטיין:

יש שם עודפים גדולים.

ר' זולפמן:

השינוי בענין החשב הכללי הוא שינוי מהותי מבחינת ההיבט של ניהול הכספים, שהוא ניהול כספים ציבוריים.

ד' קריצימן:

סליחה, סליחה? נציב המים זה לא דמות ציבורית?

ר' זולפמן:

עצם ההפקדה של הכספים אצל החשב הכללי איננה הופכת את המקורות השימושים, כבלתי לגיטימיים, אלא מטרדם בין הייתר...

ועדת הכלכלה  
7.12.98

ד"ר קריצימן:

אני לא יכול לקבל את זה שההפקדה בדמות ציבורית זה רק החשב, ונציב המים או שר החקלאות או שר התשתיות, זה לא ציבורי.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אבל זה נהוג לגבי הרבה כספים.

ד"ר קריצימן:

מאיפה הכסף הזה הגיע אתה שוכח.

ש' שמחון:

זה בדיוק החסם של הכסף הזה. באמצעות החשב הכללי לא נותנים לשחרר את הכסף הזה להשקעה בתשתיות. הסעיף הזה הוא סעיף מהותי.

ר' זולפמן:

אני הייתי שואל את השאלה הפוכה - מדוע הסעיף הזה דרוש?

היו"ר אי' רובינשטיין:

נוצרו עודפים שרוצים להוציא אותם.

ר' זולפמן:

אין בעיה להוציא את העודפים. אם יש שימושים מתאימים שמאזשרים, אין בעיה להוציא אותם, גם אם הם מופקדים אצל החשב הכללי.

ש' שמחון:

הסעיף הזה הוא סעיף מאד חשוב. ראשית, מאחר שהצטברו שם מאות מיליוני שקלים, יש ענין לאוצר כל הזמן לשאוב את הכסף הזה לתקציביו הוא, גם לעניינים אחרים, לא רק לענייני תשתיות מים.

היו"ר אי' רובינשטיין:

זה גם בביטוח לאומי.

ש' שמחון:

הענין השני, שהוא ה"בונקר" של הכסף. הוא בעצם לא נותן להוציא את הכסף בדיוק למטרות שיש לנו ענין לעודד לעשות אותן.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני רוצה לדחות את ההצבעה על סעיף קטן (2) לסוף.

ד"ר קריצימן:

מרוב זה שהחשב הכללי, אפשר להוציא באמצעותו את הכסף, בשלוש שנים האחרונות לא השקיעו אף אגורה לפיתוח מקורות מים לחקלאות.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אולי נציע הוראה חליפית.

אי' בנדלר:

אני חייבת לציין שמאחר שבסעיף קטן (א) של 116 כתוב: "תהיה קרן איזון לדמי מים שמטרתה להקטין את ההפרשים בין דמי המים באזורי הארץ השונים, ולא תשמש לכל מטרה אחרת", אסור היה להם, גם אם הם היו דוצים, להשקיע כספים מקרן האיזון למטרות אחרות, לפי החוק.

די קריצ'מן:

אבל מכספים אחרים אי-אפשר היה להשקיע?

אי' בנדלר:

מכספים אחרים כן. אתם דנים כאן בענין ה"בונקריות" של הכספים האלה.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אנחנו נדחה את סעיף קטן (2) לסוף הדיון.

סעיף 2

"אחרי סעיף 117 לחוק העיקרי יבוא:  
17זא. נציב המים רשאי לקבוע, כי קרן האיזון תהיה רשאית ליעד סכומים שהצטברו אצלה הן למטרה האמורה בסעיף 116(א) והן לנושאים הבאים:

- (1) פיתוח מקורות מים חלופיים, להמרה של מים שפירים;
- (2) השבחת מים שאינם ראויים לשתייה, על מנת לאפשר המשך השימוש בהם."

יש הערות לסעיף 17זא?

מי' אבנון:

שמי משה אבנון, אני מייצג את משרד הפנים, מינהל המים.

אנחנו מתנגדים לחוק כי החוק בא לשמר קרן איזון שהיא לא מאוזנת ואף פעם לא היתה מאוזנת. רוב כספי קרן האיזון הם כספים שמקורם ברשויות המקומיות ובגלל תקנות ובגלל צורה שבה שולבו התקנות לגבי שימוש בכספים, נוצר מצב שהרשויות המקומיות מעולם לא יכלו להינות מכספים שהם שילמו. אלה עובדות חיים.

לכן, אנחנו מתנגדים לעצם הצעת החוק כי אנחנו מתנגדים לקרן האיזון כפי שקיימת היום.

היו"ר אי' רובינשטיין:

דווקא תוספת המטרות האלה תעזור לשלטון המקומי.

מי אבנון:

מה שקרה, בעצם באה הממשלה והציעה בחוק ההסדרים הסדר חלופי לקרן האיזון, שמקובל עלינו, שבעצם מאפשר לנו לבצע את המטרות של טיפול במים או של העברת מים שהם מתוקים לרמה של מי שתיה.

נכון שגם הצעת החוק הזאת מאפשרת אותו דבר, אבל אנחנו עדיין חוששים שרוב הכספים לא יגיעו לרשויות המקומיות בגלל מה שנקרא מבחן ההכנסות, שהוא בעצם "הרג" את כל קרן האיזון מבחינת הרשויות המקומיות, ולכן עצם החוק הזה רק בא לשמר מערכת שגובה מהרשויות המקומיות ואיננה נותנת אגורה שחוקה אחת חזרה לרשויות המקומיות.

היו"ר אי רובינשטיין:

אם הממשלה מעבירה את החוק שלה, אז בטל קורבנה של הצעת חוק זו. אם לא - המצב הזה לדעתי משפר את מצבן של הרשויות המקומיות.

מי אבנון:

כן, בתנאי...

היו"ר אי רובינשטיין:

פתחתי ואמרתי שאנחנו יוצאים מתוך הנחה של החוק הקיים. אם הממשלה מצליחה להעביר בוועדת הכספים בקריאה שניה ושלישית בחוק ההסדרים את הצעה שלה, בוודאי שיתבטל כל הדבר הזה, אבל אנחנו דנים בחוק כמות שהוא. בחוק כמות שהוא, הוספת המטרות האלה - (1) ו-2), משפרת את מצבן של הרשויות המקומיות.

מי אבנון:

עדיין, נוצר מצב שרוב הכספים לא יוחזרו חזרה למי שמשלם אותם.

היו"ר אי רובינשטיין:

אני שואל דבר אחר: בהשוואה למצב הקיים, זה מרע?

מי אבנון:

לא, זה לא מרע, אבל אני לא בטוח שזה משפר.

אני מציע שמבחן ההכנסות ירד.

היו"ר אי רובינשטיין:

שהממשלה תגיש את הצעת החוק שלה.

מי אבנון:

לא, בחוק הזה. אם יש הצעת חוק, היא צריכה לאזן את המערכת כולה. אז בבקשה, שיכניסו בחוק הצעה שבה ייאמר מפודשות שנושא מבחן ההכנסות, שהוא אגב עקום לחלוטין, לא יהיה חלק מהחוק.

7.12.98

היו"ר אי' רובינשטיין:

אנחנו נדון בהצעתך.

אי' בודלר:

איפה מופיע העניין?

היו"ר אי' רובינשטיין:

זאת הצעה נוספת שלו.

מ' בן-מאיר:

ההצעה הכי טובה היא של היושב-ראש. אם הצעת הממשלה מתקבלת בחוק ההסדרים, היא תקפה, ואם לא - מציעים כאן אלטרנטיבה. לי אין מה להוסיף על זה אף לא חצי משפט.

אי' חמיר:

רציתי להגיד בקשר למבחן ההכנסות.

היו"ר אי' רובינשטיין:

סליחה, אני לא אפתח דיון נפרד על כך, אלא אם כן אנחנו נגמור ויהיה לנו זמן לזה.

מ' בן-מאיר:

היושב-ראש אומר דברים מפורשים. אם החוק הוא עובר בחוק ההסדרים, הוא עבר בחוק ההסדרים. אם הוא לא עובר בחוק ההסדרים, אני כולי בעד החוק הזה. אני בעד החוק ההוא, אבל אם הוא לא יעבור, מוטב זה מאשר לא כלום.

היו"ר אי' רובינשטיין:

בינתיים, אנחנו לא יודעים אם חוק ההסדרים יעבור בקריאה ראשונה, רבותי. יש לנו מצב קיים, נתון. החוק הזה משפר, לדעתי, את המצב.

ד' גרופר:

שתי נקודות טכניות. בסעיף 17א נציב המים רשאי לקבוע. רצוי שתהיינה איזשהן אמות מידה שתיקבענה בתקנות, שנציב המים יקבע איזשהן אמות מידה.

ד' קריצימן:

בהתייעצות עם מקורות.

ד' גרופר:

זה היה הכי טוב בהתייעצות עם מקורות.

היו"ר א' רובינשטיין:

ההצעה של חבר הכנסת שלום שמחון היא שיהיה כתוב: נציב המים בהתייעצות עם שר החקלאות, בגלל שינוי הנאמנויות.

ד' גרופר:

שייקבעו אמות מידה, אני מציע שבהתייעצות עם שר החקלאות, אבל שיהיו איזשהן אמות מידה שייקבעו.

ש' שמחון:

אם הוא יתייעץ איתו, בטוח שיהיו אמות מידה.

דובר:

נוכל להסביר, ואז יבינו שיש אמות מידה.

ד' גרופר:

אז תסביר, כי כאן זה לא ברור שיש.

לאותו סעיף 17, אולי כדאי להוסיף עוד סעיף אחד - מי שיראה את עצמו נפגע מההחלטה של נציב המים, יהיה רשאי לערער על ההחלטה לפני בית הדין למים תוך 60 יום - לא משנה הזמן שייקבעו.

א' בנדלר:

החלטה לגבי מה? הוספת מטרות?

ש' שמחון:

לא, הרי אני לא עובד אצל נציב המים.

ד' גרופר:

אבל אתה נותן את זה לנציב המים.

ש' שמחון:

אבל אני לא עובד אצלו.

מ' בן-מאיר:

מה הבושה הזו? מה יש?

היו"ר א' רובינשטיין:

אנחנו לא יכולים לדון בכל. יש הערה של מר גרופר שאומר שהוא רוצה ערעור על קביעת המטרות האלה, שמשפיעה גם כמובן כספית, לבית דין למים. בסדר, מה עוד?

מ' בן-מאיר:

לא על קביעת המטרות.

ד"ר גרופר:

על החלטה לא נכונה של הנציב.

היו"ר אי' רובינשטיין:

זאת עמדתו, זה לא אומר שזו עמדת הוועדה. הוא רוצה ערעור על סעיף 17א.

ש' רייזמן:

שלמה רייזמן, התאחדות האיכרים. אני רוצה לומר לעמדת משרד הפנים. לו הם היו משקיעים 10% ממה שהם גובים מעל למחיר העלות בשיפור מקורות המים וחלוקת המים, היינו חוסכים היום מאות מיליוני קובים. לא יכולים לבוא ולבקש את הכסף מקרן האיזון, שזה תשלום של חקלאים, ולא של אף אחד אחר. זה צריך ללכת למטרות בדיוק כפי שמצויין בחוק.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אנחנו עוסקים רק בחוק כרגע.

ש' רייזמן:

לא, אבל זה דבר מרגיז. אתם משקיעים את זה ב"אקרשטיין" ובכל השטויות האלה, ולא במים. תשקיעו את זה במים. בחייך, אתה יודע את זה.

מ' אבנון:

מה המצב בקיבוצים ובמושבים, אתה יודע? אני אספר לך.

ש' רייזמן:

תראה כמה מים הולכים לאיבוד.

ש' שמחון:

הוא לא מושבניק ולא קיבוצניק. מה אתה רוצה ממנו?

היו"ר אי' רובינשטיין:

יש הערות נוספות, פרט להערה של מי הגוף שיחליט על המטרות? יש שאלה אם זה נציב המים בהתייעצות עם שר החקלאות, או שזה יהיה שר התשתיות, או שיהיה שר החקלאות.

אי' בנדלר:

או שיהיה השר הממונה על ביצועו של חוק זה.

ש' שמחון:

אני מבקש שיהיה שר החקלאות.

מ' בן-מאיר:

אם רוצים "להרוג" את החוק, אני מציע להוסיף עוד כמה שרים להתייעצות, ואז החוק יפעל כמו כינור מכוון.

היו"ר אי' רובינשטיין:

בסעיף 17א, חוץ מהענין של נציב המים, יש הערות?

מ' אבנון:

ביקשתי להוסיף בסעיף 17א שההענקות לא תהיינה מותנות במבחן הכנסות המים.

היו"ר אי' רובינשטיין:

מיד נדון בזה. אני מדבר רק על מה שהציע חבר הכנסת. יש לענין הזה הערות?

ר' זולפמן:

נדמה לי שהגדרה של פיתוח מקורות מים חלופיים לא עונה, לפחות באופן מדויק למטרה שנאמר, או לפחות לדברי ההסבר. דברי ההסבר אומרים: מטרה לאפשר לקרן לתת הענקות למפעלים המנצלים מים שוליים, ובעיקר מי קולחין. מים חלופיים עשויים להתפרש כאפשרויות אחרות - התפלה, מים שפירים אחרים, קידוח נוסף, ועוד דברים אחרים.

אם רוצים למקד את זה, צריך להזכיר מי קולחין או מים שוליים, או משהו שיותר מכוון לדברי ההסבר, ולא משהו כללי.

היו"ר אי' רובינשטיין:

לגבי הערה זו של רונן, יש הערות?

י' תמרי:

יורם תמרי, מרכז הקלאי. הצעת החוק הזאת, מטרתה לשני נושאים עיקריים. אחד, הולכת קולחין ממקורות היווצרותם, והיום, לפי הערכה שלנו - קיבלתי היום מסמך מעניין מנציבות המים - על 260 המיליון קוב מי קולחין שמשתמשים בהם היום בחקלאות, יש עוד בערך כמות דומה לזאת שמסתובבת לה בנהלים, בוואדיות ובחופים, ואזחה אפשר היום לרתום לענין. יש בעיה של כסף ייעודי למטרה הזאת.

אם יורשה לי גם לגבי הצעת החוק, שאני מקווה שלא תעבור במסגרת חוק ההסדרים, קצת קשה לסמוך על הצעה לעשר שנים, כל שנה 80 מיליון שקל, כדי שלא נקבל שוב כותרות מהסוג שכתוב אתמול בעיתון: "משרד החקלאות: האוצר הפך ההסכם לעדכון מכסים על יבוא פירות וירקות".

ההצעה הזאת, שבאה מנציבות המים בסך הכל, זו הצעה אני חושב החשובה ביותר שיכולה היום...

ועדת הכלכלה  
7.12.98

ד"ר קריצימן:

הנ"ל הזה לא נכון.

ג' תמרי:

מצטטים אותך אולי.

ד"ר קריצימן:

אותי לא מצטטים.

ג' תמרי:

ראשית, זה הסדרת נושא הקולחין, והדבר השני - אני חושב חשוב מאד - השמשת בארוזת שיצאו מפעולה, בגלל המלחה. יש גם טכנולוגיה שעוסקת בענין, ואני חושב ששתי הנקודות האלה מתייחסות לענין הזה, וזה יכול גם לדחות את ענין ההתפלה לעוד מספר שנים לא מבוטל.

א' תמיר:

אורה תמיר, נציבות המים. אני מציעה לאמץ את הנוסח שמופיע בהצעה בחוק ההסדרים, שמשקף אכן בצורה יותר ברורה ויותר נכונה את המטרה האמורה, ואומר: "הקמה של מפעלים ומיתקנים ליצירה ופיתוח של מקורות מים נחותי איכות, שישמשו להמרה של מים שפירים";

ד"ר קריצימן:

דנים בחוק ההסדרים עכשיו?

א' בנדלר:

לא, היא מציעה נוסח חלופי.

א' תמיר:

היא מקובלת גם על האוצר והיא מפנה אותנו בחוק ההסדרים - סעיף 50(ב)(1).

היו"ר א' רובינשטיין:

היא מציעה נוסח הגדרה אלטרנטיבי. אני רוצה לסכם את הענין הזה. פיתוח מקורות מים חלופיים, לדעתי זו הגדרה רחבה מדי בהשוואה גם לדברי ההסבר וגם למטרה של מציעי החוק.

ש' שמחון:

אפשר לאמץ את זה.

היו"ר א' רובינשטיין:

ואני חושב שההגדרה שקיימת בחוק ההסדרים - לא החוק, ההגדרה - היא יותר מדוייקת. אני מציע שנאמץ את ההגדרה של חוק ההסדרים, ואם יש להבירים הערות נוספות, יביאו זאת בכתב לוועדה. אבל לדעתי, ההגדרה הזאת יותר מדוייקת, מכסה גם את ענין הבארות, והיא לא מדברת על התפלה.

פיתוח מים חלופיים יכול להתפרש גם כהתפלה, ואנחנו לא מתכוונים לזה. להיפך, הכוונה כאן היא לנצל פוטנציאל קיים של מים.

מי בעד ההגדרה?

א' תמיד:

אותם דברים אמורים גם לגבי מטרה שניה, אפשר כבר לעשות הצבעה יחד.

היו"ר א' רובינשטיין:

מדובר על שתי המטרות, על כל סעיף המטרות.

מי בעד סעיף 17א. (1) ז-(2)?

הצבעה

בעד - 2

נגד - אין

נמנעים - אין

סעיף 17א. (1) ז-(2) אושר, על פי ההגדרה בחוק ההסדרים.

היו"ר א' רובינשטיין:

אנחנו מאשרים את זה.

ד' גרופר:

מה אומרת המטרה השנייה?

א' תמיד:

"השבתת מים שנפסלו או עומדים להיפסל מלשמש כמקור מי שתיה, על מנת לאפשר המשך השימוש בהם כמי שתיה;"

א' בנדלר:

עדיין אין החלטה לגבי הגוף המוסמך.

היו"ר א' רובינשטיין:

הערה נכונה. שלום, הסיבוך כאן נובע מהעניין הזה שנציב המים היום זה לא משרד החקלאות.

ש' שמחון:

לכן אני מציע - אם הוא יהיה במשרד החקלאות, הוא ממילא צריך להתייעץ עם שר החקלאות. אם הוא לא יהיה במשרד החקלאות, לא יקרה שום דבר אם הוא יתייעץ עם שר החקלאות.

היו"ר א' רובינשטיין:

דני, מאיר, ונראה מה עמדתנו.

ד' קרצ'מן:

אני חושב שהחלוקה הבלתי הגיונית שישנה, שהיא תוצאה של איזושהי פשרה שאיפשרה בזמנו לאריק שרון להיכנס לממשלה, בלי קשר לענין היא לא עומדת במבחן, אבל גם הפשרה הזאת, כפי שהיא ישנה וכפי שהיא כתובה - כתוב שהחלוקה בין שר התשתיות לשר החקלאות תהיה ששר התשתיות יעסוק בפיתוח מקורות המים, יעסוק בכל המשא זמתן עם המדינות השכנות שקשורות למים, ובכל מה שקשור למחירי מים ולמכסות מים, יעסוק שר החקלאות.

לענין של השימוש בקרן האיזון, להנחת קוים יש קשר ישיר למחיר המים, בסופו של דבר, ולכן אני חושב ששר החקלאות יודע היטב איפה צריך לעשות את הדברים האלה. לכן, אני לא מבין למה למישהו צריכה בכלל להיות התנגדות לכך שנציב המים יצטרך להיזועץ עם מישהו בענין הזה.

היו"ר אי רובינשטיין:

אני חושב שעל משקל שעובד מדינה יתייעץ לא עם השר הממונה עליו, אלא עם שר אחר.

ש' שמחון:

עם השר הממונה עליו הוא מתייעץ ממילא.

מ' בן-מאיר:

הדילמה הזאת כבר קיימת היום. גם בחלוקת העברת נציבות המים למשרד התשתיות נאמר בהחלטה מפורשת - אני לא יודע אם היא קיבלה תוקף או לא - שבנושא מים לחקלאות ומחירם, נציב המים מוסיף להיות כפוף לשר החקלאות.

היו"ר אי רובינשטיין:

יש לנו הוראה חוקית בחוק?

מ' בן-מאיר:

אני לא בטוח שיש הוראה חוקית, אני חושב שכן. אורה ודאי תוכל לומר.

אי תמיר:

יש.

אי בנדלר:

חוק המים שזור בהוראות רבות המסמיכות את שר החקלאות בהתייעצויות שונות עם גופים שונים, בעיקר עם מועצת המים, לפעמים בהסכמת שרים אחרים, לקבוע הוראות שונות ותקנות שונות.

אי תמיר:

בכל מקום כתוב: שר החקלאות ושר התשתיות, והחוק לא תוקן.

א' בנדלר:

בהתאם לחוק יסוד: הממשלה, ניתן להעביר סמכויות משרים לשרים, וככל הנראה נעשתה העברת סמכויות לענין חוק המים, לענין הוראות מסויימות בחוק המים, לשר התשתיות הלאומיות.

ד' קריצימן:

לא, להיפך.

א' בנדלר:

השר הקבוע בחוק עצמו, בחוק המים, הוא שר החקלאות.

דוברת:

היה.

א' בנדלר:

חלק מהסמכויות, בהתאם לחוק יסוד: הממשלה, הועברו לשר התשתיות הלאומיות. אשר על כן, היום, בהתאם להודעה הזאת שפורסמה על העברת סמכויות ממשרד למשרד או משר לשר, נתונות חלק מהסמכויות עדיין בידי שר החקלאות וחלק בידי השר לתשתיות לאומיות.

כדי החוק יהיה אחיד בניסוח שלו, אני מציעה להשתמש בכל מקרה במילים שר החקלאות בהתייעצות עם נציב המים, ואחר כך תחליט הממשלה שהיא רוצה להעביר גם את הסמכות הזאת לשר אחר, שתעשה שימוש בסמכויותיה לפי חוק יסוד: הממשלה. על כל פנים, לא לסטות מהנוסח הכללי של חוק המים.

ד' קריצימן:

שר החקלאות, בהתייעצות עם נציב המים? בסדר.

ש' שמחון:

אלא אם כן הממשלה תחליט אחרת, וזה עניינה.

היז"ר א' רובינושטיין:

ההצעה סבירה. יש הערות להצעה הזו?

א' תמיר:

כן. היזום המצב הפוך, ואי אפשר להתעלם ממנו.

היז"ר א' רובינושטיין:

אבל הוא הפוך בהחלט ממשלה.

א' תמיר:

נכון, הוא הפוך בהחלט ממשלה. כל סמכויותיו של שר החקלאות, לפי חוק המים, באופן גורף, הועברו לשר התשתיות. במקום שרצו להשאיר סמכות מפורשת לשר החקלאות, וזה במספר מועט מאד של מקרים, השאירו סמכויות מפורשות.

היו"ר אי רובינשטיין:

אומרת אתי דבר אחר - מוכרחים לשמור על הסימטריה של החוק. בסימטריה של החוק, שר החקלאות הוא הממונה.

אי תמיר:

לא. כיום, שר התשתיות.

היו"ר אי רובינשטיין:

לא, אבל לא בחוק. מכה החלטת הממשלה, על פי חוק יסוד: הממשלה, הזעברו סמכויות. תרצה הממשלה להעביר את הסמכות הזאת, היא תעביר אותה.

אי תמיר:

זה להתעלם מהעובדה שהיום, הסמכויות בידי שר התשתיות.

היו"ר אי רובינשטיין:

לא, זה לא להתעלם. חוק קיים לא לנצח, אבל להרבה שנים, וייתכן שמחר הממשלה תחליט לבטל את משרד התשתיות.

אי תמיר:

לדעתי, זו רק עצלות של משרד המשפטים שלא שינו את החוק.

היו"ר אי רובינשטיין:

אגב, מה שאני אומר זה לא דבר כל כך רחוק. ייתכן שבגלל מצב פוליטי מסוים...

אי בנדלר:

זה ממש לא קשור לענין של עצלות. אין לי אינטרס להגן על משרד המשפטים, אבל זה פשוט לא קשור לענין הזה.

אני רק רוצה להפנות את תשומת הלב - אנחנו דנים בסימן ב' לפרק הרביעי של חוק המים. בסימן ב' עצמו יש מספר סעיפים, מסעיף 116 עד סעיף 124, וזה הסימן שבו אנחנו דנים עכשיו בתיקוני חוק.

בסעיף 118: "שר החקלאות רשאי, לאחר התייעצות עם מועצת המים בהסכמת שר האוצר ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, לקבוע אזורים וסוגי מפעלי-מים", וכמעט בכל סעיף יש כאן סמכויות לשר החקלאות.

היו"ר אי רובינשטיין:

סליחה, רבותי, אני קיבלתי החלטה - זה שר החקלאות בהתייעצות עם נציב המים.

מי בעד ההצעה: שר החקלאות בהתייעצות עם נציב המים, בסעיף

117א?

הצבעה

בעד - 2  
נגד - אין  
נמנעים - אין

ר' וולפמן:

יש לי הערה. אם יש לענין שר החקלאות, אני חושב שהשוב, כמו בכל הסעיפים האחרים בתחום של קרן האיזון, שר האוצר או לפחות לגבי המהותיים, צריך להיות שר החקלאות בהסכמת שר האוצר.

היו"ר א' רובינשטיין:

אבל זה מופיע בחוק המים.

א' בנדלר:

תלוי. לענין תעריפים לדמי מים - שר האוצר.

ר' וולפמן:

לענין קרן האיזון אני מדבר - סעיף 118, סעיף 121.

א' בנדלר:

היטלי איזון זה שוב נושא של היטל איזון.

היו"ר א' רובינשטיין:

כל דבר שמטיל חובת תשלום, שר האוצר, בהחלט. כאן אין חובת תשלום.

מ' בן-מאיר:

אני רוצה להציע - אם מדברים על פרלליזות, ואם זה צריך להיות כך - אינני בטוח כלל - אז שר החקלאות בהתייעצות עם שר התשתיות ולא עם נציב המים, כי מנגנון הביצוע הוא נציב המים.

היו"ר א' רובינשטיין:

אבל נציב המים נמצא היזם במשרד התשתיות.

מ' בן-מאיר:

אז שר החקלאות יתייעץ עם שר התשתיות.

ש' שמחון:

אבל הממשלה יכולה להחליף את זה לשר התשתיות.

היו"ר א' רובינשטיין:

אבל הוא אומר שזה עלול להיות הסדר קבע דווקא, בלי החלטת ממשלה. שר החקלאות בהתייעצות עם שר התשתיות - זו הצעה טובה מאד, מכיוון שאז הוא אומר: את זה הממשלה לא צריכה לשנות.

ש' שמחון:

שר החקלאות בהתייעצות עם שר התשתיות.

היו"ר א' רובינשטיין:

מקובל עליך, שלום?

ש' שמחון:

כן.

היו"ר א' רובינשטיין:

קבענו. אנהנו מחליטים - תיקון סעיף 17 וא ייקרא כך...

ד' קריצמן:

שלא ייתקע אם לא יהיה פתאום שר התשתיות.

א' בודלר:

ואז יהיה שר החקלאות לבדו, ללא התייעצות...

היו"ר א' רובינשטיין:

סעיף 17 וא ייקרא כך: שר החקלאות, בהתייעצות עם שר התשתיות  
הלאומיות, רשאי לקבוע..."

מי בעד?

הצבעה

בעד - 2

נגד - אין

נמנעים - אין

סעיף 17 וא אושר, בשינוי: שר החקלאות, בהתייעצות עם שר התשתיות  
הלאומיות.

היו"ר א' רובינשטיין:

אישרנו את סעיף 17א.

ג' כהן:

אחי - -

היו"ר א' רובינשטיין:

ושאיר את זה לאחי.

א' בודלר:

לא, אבל זו החלטה עקרונית, זה כבר לא ענין של ניסוח. מה  
שהועלה כאן זו הצעה אלטרנטיבית שזה יהיה שר החקלאות, בהתייעצות  
עם השר הממונה על נציבות המים.

היו"ר א' רובינשטיין:

זה לא מקובל בחקיקה.

סעיף 3:

"בסעיף 121 לחוק העיקרי, הסיפא המתחילה במילים "ובלבד שסך כל ההענקות" - יימחק".

אתי, מה המשמעות של זה?

א' בנדלר:

אקרא את סעיף 121, ואז נבין על מה מדובר. סעיף 121, עניינו בהענקות להוזלת מים, והוא אומר כדלקמן:

"שר החקלאות ושאי, לאחר התייעצות עם מועצת המים ובהסכמת שר האוצר, לקבוע אזורים וסוגי מפעלי-מים שבהם הספקים והמפיקים זכאים לקבל הענקות מתוך קרן-האיזון לשם הוזלת מחיר-המים לצרכן (להלן - הענקות); הישובן, דירוגן ופרסומן של ההענקות יהיו, בשינויים המהותיים, כאמור בסעיף 118 ובלבד" - וכאן אני קוראת את הסיפא שאותה מוצע למחוק:

"ובלבד שסך כל ההענקות שישולמו מתוך קרן האיזון בשנת כספים אחת לא יעלה על סך כל הכנסות הקרן מהיטלי איזון, מתשלום מיוחד ומסכומים שיועברו לה מתקציב המדינה, אם נקבעו סכומים כאלה, והכל לפי הקבוע בתקציבה המאושר של הקרן לאותה שנת כספים".

היו"ר א' רובינשטיין:

אני, בתור נציג האוצר, מתנגד לזה. למה אתה צריך את הסעיף הזה? זה סעיף שיגייס את כל הממשלה נגדך.

א' בנדלר:

בעצם, מה שזה אומר, שאפשר בשנה אחת לגמור את כל הכסף שבקרן האיזון.

ש' שמהון:

מה שהאוצר בעצם מציע זה לעשות את הפעולות האלה במשך עשר שנים. בכל זאת, המצוקה במים היא כרגע מאד נכבדה.

היו"ר א' רובינשטיין:

אנחנו לא יכולים לרוקן את קרן האיזון.

ש' שמהון:

כשאומרים לך כרגע ש- 25% מכמות המים שהולכת לחקלאות, זורמת לנחלים ואפשר להציל את זה בפרק זמן קצוב, האם תיתן לממשלה למדוזה את זה בעשר שנים, או שאתה כאיש ציבור, תוביל מהלך שייעשו זאת בשנתיים-שלוש?

היו"ר אי' רובינשטיין:

זה ענין של policy ממשלתי, אז אתם צריכים לפנות לשר החקלאות שבספר התקציב יקצו סכומים לפיתוח משק המים. אני לא יכול לרוקן את הקרן הזו. האוצר יתנגד, ואני גם נותן לך עצה - תטעים למחיקת הסעיף הזה.

אי' בנדלר:

אני חייבת לומר משהו לזכות ההצעה בכל זאת, כדי לראות זאת בצורה יותר מאוזנת.

נכון שכאילו, לפי התיקון המוצע, יהיה אפשר בשנה אחת לרוקן את כל היתרות שבקרן האיזון, אבל מאידך גיסא, כל פעולה כזו של שר החקלאות מותנית, כפי שקראתי ברישא, לא רק בהתייעצות עם מועצת המים, אלא גם בהסכמת שר האוצר, זאת אומרת שהחסם הזה של הסכמת שר האוצר יאפשר לבלום ריקון הקרן, ובסך הכל יאפשר בכל זאת בשנה אחת להוציא קצת יותר מהתקבולים, אם יראו צורך בכך.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני מייעץ לך, חבר הכנסת שלום שמחון - זה סעיף שיקומם נגדך את שר האוצר. יהיה גיוס, אנחנו צריכים להעביר זאת בקריאה ראשונה מה שיותר מהר, אני חושב שזה חוק חשוב, וזה הישג גדול מאד, כך שאי אפשר כך...

בסדר, אנחנו מוחקים את זה.

צי' נור:

צביקה נור מנציבות המים. לסעיף הזה, כפי שהוא מופיע, צריכה לבוא תוספת. כשהוא עומד לבד, הוא באמת מאפשר לרוקן את הקופה, ולכן מי שמציע את ההצעה, צריך להציע את המנגנון שיהיה איך כן, כי אם משאירים את הסעיף הזה בתוקף, כל ההצעה...

היו"ר אי' רובינשטיין:

אבל אני מציע למחוק אותו.

צי' נור:

רגע, אני מסביר.

היו"ר אי' רובינשטיין:

לא, אל תתזוכה על דבר שלא התקבל. אנחנו מציעים למחוק את הסעיף הזה.

צי' נור:

אני אומר - אם מוחקים את הסעיף מההצעה, כל ההצעה, אין בה טעם, מפני שהכספים הנצברים בשנה אחת, יהיו הכספים היחידים שניתן יהיה להשתמש בהם, וכל הקופה הקיימת לא תהיה ניתנת לשימוש.

א' פורז:

זו לא בעיה לעיריה ללכוד כלבים משוטטים, ואחר כך כאשר בא בעל הכלב, לשחרר אותו אחרי יום, אבל עם קנס כזה שבפעם הבאה יחשוב פעמיים.

ד' שמזאלי:

לשאלת היושב-ראש לגבי מדינות נאורות כמו שאנחנו מכירים באירופה, דווקא כאזהבי חיזת, אני חושב שצריך לקחת בחשבון גם את הבעיות הבטחוניות שלנו וגם את הבעיות של גניבות. אני מדבר כאחד שגד ביישובי קז התפר, ואני רוצה להגיד שנוכחותם של כלבים אצלנו היא למטרת שמירה. רובנו מחזיקים כלבים ככלבי שמירה בגלל אוזלת יד של המשטרה, עד כדי כך שאנשים אפילו חוזרים לתוך הבתים, כך שאנשים מחזיקים את הכלבים אפילו בתוך הבתים. אנשים חוזרים לתוך הבתים, גונבים מתוך הבית, מחדר השינה, את המפתחות, את הרכב, כך שאנשים מחזיקים כלבים גם לצורך שמירה.

היו"ר א' רובינשטיין:

אגב, באנגליה זה מותר. בתחום רשות היחיד מותרים כלבי שמירה, חוץ מהסוגים האסורים.

ד' שמזאלי:

חוץ מזה, אנחנו גם מדינה מיוחדת כזאת, כך שאני בהחלט מחייב את הענין של החזקת כלבים ככלבי שמירה.

אבל מצד שני, צריך לדאוג - וכאן אמר זאת חבר הכנסת פורז בסוף - כגודל העונש, כך יכולת האכיפה של הענין. בעל כלב צריך לדעת לא שהוא מכניס את כלבו להסגר של עשרה ימים אחרי שהוא נשך, לאחר מכן הוא מקבל אותו חזרה ומשלם רק את המלון, אלא יידע שהוא צריך לשלם מכיסו הרבה מאד כסף ועל תמונות כפי שראינו אנשים יישבו בבית סוהו, כי זה מעשה פשע של האדם שעשה זאת ולא של הכלב. כלומר אני מציע להחמיר בעונשים ולא שיזרקו אחריות על הכלבים.

ד"ר מ' רפאלוביץ':

אני רוצה להתייחס לדברים שאמרו נרגע שני חברי הכנסת ולחזק את הדברים האלה, כמי שעוסק יזמיום באכיפת החוק של איסור שוטטות, ואיסור שוטטות זה הדבר שימנע את הנשיכות רובן ככולן - לא 100%, אבל 99%. עדיין יש נשיכות שיתרחשו בתוך הבתים, בתוך מכונית, זה גם יכול לקרות, אבל 99% מהנשיכות, וזו לא סטטיסטיקה רשמית אבל זה ידע מהשטח - קודות כשהכלבים מוחזקים בניגוד לחוק.

הבעיה הזו, כשאני בא לאכוף חוק כזה על בעל כלב שמתרוצץ עם הכלב שלו בפארק הלאומי בדמת-גן או על שפת הים בתל-אביב, אני יכול במקרה המחמיר ביותר לקחת את פרטיו, להתחיל איתו תהליך משפטי. גם אם הכלב נשך נבר והכלב היה בהסגר, כפי שאמר חבר הכנסת שמזאלי, אני משחרר את הכלב אוו עושה ימים - אין לי ברירה, אלא לשחרר אותו - הוא חוזר לביתו, אולי ינשך שוב בינתיים. אני יכול ללכת לבית-המשפט, ההליך שם נמשך בערך חמש שנים.

אחרי חמש שנים, או שהכלב חי או לא, או שהבעלים חי או שהוא גם כבר איננו ואנחנו לא יודעים איפה הוא. הבעיה העיקרית היא בעיית הענישה שלא קיימת.

ד"ר רוזנטל:

שמי רוזנטל דב, מהמועדון הישראלי לרוטוויילרים. אנחנו בעד חוק שיגדיר כלבים וכלבים מסוכנים, אין לנו בעיה עם זה, כי אנחנו בהחלט חושבים שעוד חוק ועוד חוק ועוד חוק - יהיו המון חוקים, אבל דבר אחד מאד חשוב יקרה אם התוספת לחוק תתקבל.

היום, כאשר ישנה המלטה, רכז גידול שלנו יוצא, בודק איך הכלבה מוחזקת, מלמד את הבן-אדם, מכניס אותו לתוך מסגרת מועדון, מקבלים הרצאות במסגרת ההתאחדות הישראלית לכלבנות, מקבלים ספרות מקצועית - אנשים נמצאים באיזושהי מסגרת שאנחנו יכולים לקבל אותם ולהדריך אותם.

מה שיקרה לפי החוק הזה, אנשים יבינו: כלב מהרשימה לא כדאי להחזיק. הם רוצים כלב גדול, הם יגדלו מעורבים. לגבי כלבים מעורבים אין שליטה לאף אחד, כי אף וטרניר לא יוכל לדעת מיהו הכלאה של מי, נגד מי, ואז יוצא שכרנו בהפסדנו. הרי לא נאסור היום יבוא טובארו רק בגלל שטובארו מעורב בכל כך הרבה תאונות.

זה לא העניין. תענישו את הנהג, עזבו את הכלב. אין הצדקה לרשימה. אפשר לקבוע לפי מעשה הכלב. כלב שנשך - ועם כל הכבוד, גברתי, גם בנהיגה אני לא אומר שכל נהג גדול ושהור אסור לו לנסוע כי הוא עושה תאונות - הבאנו לכאן חובות למי שירצה. הנה ילד מסכן שקיבל "ביס" בעיתון אחד, ובעיתון שני צמוד להצעת החוק: "שוב נשך רוטוויילר". אנחנו הולכים לשטח ואנחנו מצלמים, וזוהי אישור של הוטרניר: "לבקשתך, הריני לאשר כי הכלב שהוסגר לכלביה העירונית עקב נשיכה והובא מהר חברון, אינו כלב רוטוויילר".

היו"ר אי' רוזנשטיין:

לכם יש קשרים עם האיגודים המקבילים בחוץ-לארץ. אין בכל זאת מסבירים - אני דואה כאן ממש רשימה מדהימה לא רק באנגליה, וחלקם רוטוויילרים. אגב, לרוב, רשימת הכלבים המסוכנים לא כוללת רוטוויילרים, חלקם כוללים רוטוויילרים.

ד"ר רוזנטל:

בגלל שיש להם מגבלה של להכניס כלבים חדשים, דם חדש לאי, הם כל הזמן מתובים בתוך עצמם ובתוך עצמם.

היו"ר אי' רוזנשטיין:

זה לא החוק הזה. אני מכיר את החוק האנגלי. באנגליה יש שלושה סוגים של חוקים בנושא כלבים: יש חוקי הכלבת, דומה מאד לחוק המנדטורי שלנו, יש חוקים שאוסרים על הכנסת כלבים, נאמר הקרנטינה שאנגליה מאו מגבילה בזה, ויש מה שנקרא dangerous dogs שהזכר לאחרונה, מקורו בשנות ה-60 והוא חוק מאד מאד מחמיר אשר קובע גם בתוספת סוגי כלבים. לא מעניין אותי איזה סוגים.

בכל זאת, אני מבקש לדיון הבא שמישהו יביא לנו חומר - או משרד החקלאות או משרד הבריאות - תביאו לנו חומר. הרי הרשימה הזאת שהציג משרד החקלאות, אי אפשר לבטל אותה סתם כך. זה לא מדינות מטורפות שמחוקקות חוקים כאלה.

היו"ר אי' רובינשטיין:

בסדר, את זה הוא לא יעשה.

מי' בן-מאיר:

אני מציע עוד פעם לחבר הכנסת שמחון להוריד את הצעתו.

שי' שמחון:

רק בגלל שההתייעצות הזו עם שר החקלאות, עד כדי כך?

דובר:

לא, הוא לא אמר את זה.

מי' בן-מאיר:

לא שמעת אותי. ההסכם שבין שני השרים מחייב את שר האוצר להקצות סכום קבוע ובסיס התקציב כל שנה במהלך עשר שנים.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני רוצה להכניס את זה לחוק הזה. בגלל זה דחיתי את ו(2).

מי' בן-מאיר:

בבקשה. אם אתה יכול להכניס את זה לחוק הזה, אני איתך.

היו"ר אי' רובינשטיין:

אני רוצה להכניס את זה ל- ו(2), במקום ההוראה שהאוצר מתנגד לה. אני רוצה לתפוס את הסכמת האוצר, להכניס אותה לחוק הזה. החוק הזה חשוב מאד.

אני אומר דבר נוסף - אנוחז לא יודעים בכלל אם חוק ההסדרים יעבור היום. אם הוא יעבור בקריאה שניה ושלישית זה סיפור אחר.

מי' אבנון:

אני מבקש שבכל אותם סעיפים שבהם מחוייבת הסכמת שר האוצר, יהיה גם בהתייעצות עם שר הפנים.

היו"ר אי' רובינשטיין:

תודה.

"4. סעיף 123 לחוק העיקרי - בטל".

אי' בנדלר:

סעיף 123 אומר כדלקמן: "שר החקלאות רשאי, לאחר התייעצות עם מועצת המים, ליצור מכספי קרן-האיזון עתודות לאיזון רב-שנתי של דמי-מים, ובלבד שלא יופרש למטרה זו סכום העולה על עשרה אחוזים מהכנסות קרן-האיזון בכל שנת-תקציב, ולא יעלה סך כל סכומי העתודות האמורות על חמישים אחוז מהכנסות קרן-האיזון בשנת התקציב הקודמת".

א' יחזקאל:

ראשית, אני בפירוש בעד הצעת החוק הממשלתית. שנית, בשתי הסתייגויות. יש סוג או שניים שהוא גם משותף לאותן מדינות, למשל הפיטבול טרייר.

היו"ר א' דובינשטיין:

פיטבול טרייר הוא הראשון.

א' יחזקאל:

נכון. אם אנחנו מתייחסים לסטטיסטיקה, יש שני גזעים ממש מסוכנים, זלגבי השאר התהליך שקובע משרד החקלאות - אני בעד.

נקודה שניה - בואו ננסה לבדוק איך אפשר להתייחס באמת לסוגיה לא דק של גזע הכלב, אלא גודל הכלב. אני לא רוצה שתי ורסיות. אני רוצה פשרה שמדברת על כך שיש שני גזעים שבכל העולם - הפיטבול הוא דוגמה קלסית לכל המקומות - נגיד זה מסוכן, זה אסור.

היו"ר א' דובינשטיין:

הפיטבול טרייר אסור ברוב המדינות, שמתי לב לכך, ואני לא חושב שהוא כל כך מיוצג בארץ.

ד"ר ר' שחף:

אני מטפל בפיטבולים רבים.

א' יחזקאל:

כמה יש כאלה?

ד"ר ר' שחף:

יש עשרות. אני רוצה להגיד שהפיטבול אינו שונה במאומה מהסטף ומהאמסטף, אלא שהפיטבול הפך בארצות-הברית להיות כלב של סוחרים הסמים, במפורש. לכן, כל הגזעים האלה הם גזעים שיש בהם תוקפנות טבעית כלפי כלבים אחרים בלבד, אבל בשיטות אילוף מיוחדות הם מסבים את התוקפנות כלפי בני-אדם.

ס' לנדבר:

תגיד מה התוצאה. אנחנו העברנו את החוק, מה יהיה? אם יש לי כלב דזטוזיילר, מה אני צריכה לעשות?

א' יחזקאל:

אני אומר לפרוטוקול: בדקתי וישבתי הרבה שבתות. דווקא את גזע הרזטוזיילר לא הייתי אוסר לגדל, וגם בחוק אני אומר זאת.

היו"ר א' דובינשטיין:

נגיע לזה, אני רוצה לעבוד סעיף סעיף.

ש' שמחון:

זה אומר כך: "לצורך ביצוען של מטרות אלה, רשאית הקרן להשתמש גם בתקבולים שהצטברו בקופתה לפני תחילתו של חוק זה, ובלבד שסך כל ההוצאה למטרות אלה לא יעלה על 30% לשנה מתקבולים אלה".

א' בנדלר:

לא הצלחתי לעקוב אחרי העניין הזה.

היו"ר א' רובינשטיין:

לפני שאנחנו מגיעים להצעה הספציפית, אני רוצה לשאול את רונן - אנחנו רוצים לקחת כאן מה שיזתר אלמנטים מחוק ההסדרים, ואני אומר שוב: אם חוק ההסדרים עובר, כל העסק הזה בטל. אם חוק ההסדרים לא עובר - ואנחנו לא יודעים מה יהיה ברוח חוק ההסדרים בכנסת, מכיוון שהכנסת הזאת פועלת בצורה מאד מאד פרובלמטית - וייתכן בכלל שוועדת הכנסת תחליט להחזיר את חוק ההסדרים, את הפרק הזה, לוועדת הכלכלה ולא לוועדת הכספים. גם זה ייתכן. תביאו את זה בחשבון.

אני מציע שנמחוק את סעיף קטן (2) בסעיף 1, נמחק את סעיף 3, ונכניס את ההסדר המפורט הזה לחוק, כפי שקרא אותו חבר הכנסת שמחון, שנותן אפשרות לבצע תכנית מרחיקת לכת להגדלת מקורות המים בישראל.

ד' וולפמן:

אם יש חשש שחוק ההסדרים לא יעבור - זקיים כזה - וכולנו חושבים שהשינויים בחוק ההסדרים הם טובים, בואו נהפוך את הצעת החוק הפרטית הזאת לזהה להצעת החוק בקסע הרלוונטי.

היו"ר א' רובינשטיין:

היא לא זהה.

א' בנדלר:

זה תיקון של סעיף קיים בחוק עכשיו?

היו"ר א' רובינשטיין:

לא. זה סעיף חדש.

א' תמיד:

תוספת למטרות, אחרי המטרות.

היו"ר א' רובינשטיין:

לא. במקום סעיף 3.

ש' שמחון :

"לצורך ביצוען של מסרות אלה, רשאית הקרן להשתמש גם בתקבולים שהצטברו בקופתה לפני תחילתו של חוק זה, ובלבד שסך כל ההוצאה למטרות אלה לא יעלה על 30% לשנה מתקבולים אלה".

ד' קריצימן :

מה זה תקבולים אלה?

ש' שמחון :

זה מה שהיה בקרן בעצם, כל הטכומים שהצטברו בקרן.

דובר :

זה מבטיח שלא ניתן יהיה לרוקן את הקרן בבת אחת.

היו"ר א' רובינשטיין :

זה בסדר, הניסוח הזה. מי בעד ההצעה הזאת?

א' תמיר :

לוא המוצע צריך להיות א' ומה שמוצע עכשיו צריך להיות ב'.

א' בנדלר :

תעזבו עכשיו את ה-א' ו-ב'. כדי להכניס את זה כ-א' או ב', אני אמצא את דרכי. אני מתייחסת יותר לענין התוכן.

היו"ר א' רובינשטיין :

נשאר את זה לאתי.

מי בעד קבלת הסעיף הזה, כפי שהוקרא על ידי חבר הכנסת שמחון?

הצבעה

בעד - 2

נגד - אין

נמנעים - אין

הסעיף, כפי שהוקרא על ידי חבר הכנסת שמחון, התקבל.

היו"ר א' רובינשטיין :

הסעיף הזה, כפי שהוקרא על ידי חבר הכנסת שמחון, התקבל.

מי בעד העברת הצעת החוק הזו לקריאה ראשונה?

הצבעה

בעד - 2  
נגד - אין  
נמנעים - אין

הצעת חוק המים (תיקון - הוספת מטרות), התשנ"ח-1998, אושרה לקריאה ראשונה.

היו"ר אי רובינשטיין:

החלטת הוועדה: הצעת חוק המים (תיקון - הוספת מטרות), התשנ"ח-1998, עוברת למליאת הכנסת לקריאה ראשונה.

אי בנדלר:

אני רק רוצה לוודא שההצעה האחרונה היא במקום סעיף ו(2) וסעיף 3, כפי שמופיע בהצעה.

היו"ר אי רובינשטיין:

כן.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה נועלה בשעה 13:30.