



הכנסת

מסקנות

ועדת העבודה והבריאות בעקבות החלטה על דיון מהיר

כ"ז באדר א' תשע"ו
07 במרס 2016

הכנסת העשרים
מושב שני

בנושא: סירוב חברות הביטוח לשלם למשפחת ילד שנרצח בטענה כי "רצח אינו דבר בלתי צפוי"

של חברי הכנסת איציק שמולי, מירב בן ארי, סופה לנדבר, אוסאמה סעדי, קארין אלהרר ונורית קורן

ביום ו' באדר א' תשע"ו, 15 בפברואר 2016, החליטו יושב-ראש הכנסת והסגנים להעביר לדיון מהיר בוועדת העבודה, הרווחה והבריאות את הצעותיהם של חברי הכנסת איציק שמולי, מירב בן ארי, סופה לנדבר, אוסאמה סעדי, קארין אלהרר, נורית קורן בנושא: **סירוב חברות הביטוח לשלם למשפחת ילד שנרצח בטענה כי "רצח אינו דבר בלתי צפוי"**

ביום כ"ז אדר א' תשע"ו, 7 במרס 2016, התקיים דיון בנושא בוועדה, בראשות יו"ר הוועדה חה"כ אלי אלאלוף.

בדיון השתתפו נציגי משרד האוצר (האגף לפיקוח על הביטוח ושוק ההון), משרד החינוך, משרד המשפטים, משרד הרווחה והשירותים החברתיים, האגף לסיוע משפטי (תוכנית סני"ה – נפגעי עבירות המתה), התאחדות חברות הביטוח וארגון משפחות נרצחים ונרצחות, ומוזמנים שונים.

הוועדה נדרשה לקיים דיון מהיר עקב פרסום מקרה שבו סירבה חברת ביטוח לשלם למשפחתו של ילד בן 14 שנרצח, בטענה כי "רצח אינו אירוע בלתי צפוי". הילד היה מבוטח, ככל תלמיד, בביטוח תאונות אישיות לתלמידים. משפחות רבות נעזרות בסיוע משפטי בניסיון להתמודד עם חברות הביטוח ולקבל את המגיע להן לאחר שהן נתקלות בסירוב ובהתחמקות חברת הביטוח מתשלום.

לטענת חברי הכנסת שיזמו את הדיון, חברות הביטוח נוהגות למצוא פרוצדורות בכל דרך אפשרית כדי להתחמק מתשלום למבוטחים. מגמה זו נפוצה בכל סוגי הביטוח, ובכלל זה ביטוח לתלמידים. הדבר צורם במיוחד בתביעות הורים על-פי פוליסת ביטוח תאונות תלמידים בגין מות בנם או בתם כשהיו תלמידי בית-ספר.

חה"כ איציק שמולי, מיוזמי הדיון, הציג בוועדה את הנתון שלפיו מ-6,472 פניות בנושא ביטוח רק 61 נמצאו מוצדקות. לטענתו נתון זה מעיד על מדיניות ברורה של הכשלת המבוטחים בכל סוגי הביטוח.

נציגי ארגון משפחות נרצחים ונרצחות סיפרו בדיון כי במקרים רבים של ילדים ובני-נוער שמצאו את מותם בידי אדם אחר, שדקר אותם למוות, חנק אותם, היכה אותם או ירה בהם, חברות הביטוח דוחות את התביעה בטענה שאין מדובר בתאונה, היות שתאונה מוגדרת בפוליסת ביטוח תאונות תלמידים: "אירוע פיזי, חיצוני, גלוי לעין, בלתי צפוי, הגורם להיזק גופני". רצח או הריגה, גם כשמדובר בהורה שרצח את ילדו, הוא לדין "אירוע" שנעדר ממנו הרכיב "בלתי צפוי", כלומר לטענת חברת הביטוח מדובר באירוע שהיה אפשר לחזות אותו.

לוועדה נמסר כי במקרי רצח או הריגה רבים חברת הביטוח מנסה להשתמט מתשלום תגמולי ביטוח בטענה שמדובר ב"אירוע פלילי", גם במקרים שבהם הוכח כי לנרצח לא הייתה כל מעורבות באירוע והוא לא נהג באופן "פלילי" בשום צורה ולא ביצע כל עבירה. בטענה של "אירוע פלילי" כביכול, חברת הביטוח אינה מפנה, על-פי רוב, לסעיף ההחרגה הספציפי שלפיו רק אם הוכח כי הנפגע השתתף באופן פעיל במעשה עבירה מדרגת פשע החברה לא תהיה מחויבת בכיסוי הביטוחי, ואין גילוי נאות של העובדה שבטענה זו נטל ההוכחה הוא על חברת הביטוח ולא על התובעים.

סיכום הישיבה והמלצות הוועדה :

יו"ר הוועדה יפנה ליו"ר ועדת החינוך, המקיים דיונים בנושא ביטוח תאונות אישיות לתלמידים, בבקשה שיבדוק אם אפשר למצוא גורם שיפנה בשם ההורים לחברת הביטוח, כדי שלא יאלצו להתמודד לבדם, בצר להם, עם הקשיים שבדרך לקבלת תגמולי הביטוח.

הוועדה מבקשת את מעורבות האגף לפיקוח על הביטוח ושוק ההון בבדיקה מחודשת של תוכנית הביטוח לתאונות אישיות לתלמידים וכן בדיקה של המקרה הספציפי שהובא לידיעת הוועדה, ומבקשת לקבל דיווח על ממצאי שתי הבדיקות.

הוועדה מבקשת ממושרד החינוך שימשיך בבדיקת נושא התאונות האישיות של תלמידים ואף ייזום תיקוני חקיקה אם צריך, כדי שתלמידים יקבלו ביטוח מקיף שיכסה גם במקרי אלימות.

עוד מבקשת הוועדה ממושרד החינוך שירענן את חוזר המנכ"ל בדבר זכויות בתחום הביטוח ויעביר את המידע על הזכויות לכל תלמיד ולכל הורה, ובכלל זה את עובדת היות משרד החינוך עצמו כתובת לסיוע בהתמודדות עם חברות הביטוח.

המסקנות הונחו על שולחן הכנסת ביום :

כ"ח באדר א' תשע"ו

08 במרס 2016