



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)

משרד המשפטים

9 יוני 2015

לכבוד

ח"כ ניסן סלומינסקי

יו"ר ועדת חוקה, חוק ומשפט

כנסת ישראל

יושב ראש נכבד,

הנדון: נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות

לקראת ישיבת ועדת חוקה, חוק ומשפט בנושא שביתת הפרקליטים ונציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (להלן – "נבת"ם") הקבועה ליום 10.6.2015, שעה 9.00 הריני מתכבדת להעביר לעיוןך תמצית רלוונטית להקמתה של נבת"ם, לפעילותה מאז הקמתה, ולהתנהלות ארגון הפרקליטים:

(א) רקע:

לידתה והורותה של נבת"ם במסמך עקרוני שנחתם ביום 16.9.13 על ידי היועץ המשפטי לממשלה ועל ידי שרת המשפטים דאז, גב' ציפי לבני (העתק מסמך העקרונות - נספח 1).

היועץ המשפטי לממשלה ושרת המשפטים כוננו את נבת"ם מתוך דאגה לגופים המבוקרים ולעובדה שבמשך השנים האחרונות חלה ירידה מתמשכת באמון הציבור בהם. לנגד עיניהם עמדה טובת המבוקרים והרצון להגן עליהם ולשפרם, וברוח זו נחתם על ידיהם מסמך העקרונות.

ברוח הדאגה לשלטון החוק התבקשתי על-ידי ועדת האיתור להופיע בפניה, לפרוש מהשיפוט ולהקים את נבת"ם, לאחר כ-24 שנים בהן כיהנתי כשופטת וכנשיאה. לאחר שנבחרתי לתפקיד אישרה ביום 22.12.13 ממשלת ישראל בהחלטה 1090 את מינויי.

במסמך העקרונות מוגדרות סמכויות נבת"ם כדלקמן:

1. **בירור תלונות פרטניות** במקרים הבאים: מקום בו אגב ביקורת מערכתית נתגלה אירוע אשר לדעת הנציבה יש מקום למצות את הבירור בו, או כאשר שר המשפטים או היועץ המשפטי לממשלה מבקשים בירור אירועים ספציפיים, או כאשר מוגשת תלונה לנציבות על ידי כל אדם הרואה עצמו נפגע בשל התנהגותו של מבוקר.



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)

משרד המשפטים

בנקודה זו חשוב להדגיש כי המשמעות של תלונות פרטניות היא כי הפרט (אדם מן היישוב, עורך-דין, גוף שלטוני, חברה בע"מ או עמותה רלוונטית) יכול להגיש תלונה נגד הגוף המבוקר בין כגוף (פרקליטות מחוז, מחלקה בפרקליטות) ובין נגד אדם ספציפי בו (פרקליט, תובע, מיופה-כוח).

2. **קיום בדיקה מערכתית** יזומה ושיטתית של חתנהלות המבוקרים: הפרקליטות - הן פרקליטות המדינה על מחלקותיה השונות, הן מחוזות הפרקליטות, מערך התביעה המשטרית, ועורכי הדין המייצגים את המדינה על פי הסמכה או ייפוי כוח מאת היועץ המשפטי לממשלה.

לא ארוחב כאן לעניין תהליך ההקמה המהיר של נבת"ם שכלל גיוס עובדים תוך זמן קצר וכן קביעת חזון, ערכים ויצירת קוד אתי (עמודים 5-15 ו- 41-43 לדוח הפעילות הראשון).

(ב) נתונים על פעילות נבת"ם מיום הקמתה

נבת"ם החלה לפעול ביום 1.4.14 ובה שני אגפים. אגף ביקורת מערכתית ואגף תלונות פרטניות.

אגף הביקורת המערכתית – עם היווסדה, החלה נבת"ם בעריכת סקר סיכונים למיפוי נושאים ראויים לעריכת ביקורת מערכתית, וכן החלה באופן מיידי בהיערכות לעריכת 4 ביקורות מערכתיות עוד בשנת 2014. נושאי הביקורות שהחלו בשנת 2014 הם: אופן הטיפול בתיקים שהוחלט על סגירתם, זכויות נפגעי עבירה, שימוע ויידוע ועמידת המדינה במועדים בהליכים אזרחיים.

לאחר מיפוי נושאים שונים בעבודת הגופים המבוקרים ובחירת הנושאים המתאימים לביקורת, נבנתה תוכנית עבודה לשנים 2015-2016. עד עתה, באגף הביקורת המערכתית הסתיימה ביקורת אחת בנושא אופן הטיפול בתיקים שהוחלט על סגירתם (דוח נושאי 1/15 שפורסם במרץ 2015). בימים אלה מתנהלות באגף הביקורת המערכתית 5 ביקורות מערכתיות הנמצאות בשלבים שונים של טיפול על ידי צוותי הביקורת הרגילים וביקורת מערכתית אחת המטופלת על ידי צוות ביקורת מיוחד.

אגף התלונות הפרטניות: באגף התלונות הפרטניות הוגשו, החל מיום 1.1.14, מועד תחילת פעילותה של נבת"ם ועד ליום 31.5.15, 423 פניות, לפי החלוקה הבאה:

בשנת 2014, בתשעת חודשי הפעילות הראשונים של נבת"ם הוגשו 210 פניות, מתוכן 178 היו תלונות שהוגשו על ידי אדם או גוף שראה עצמו נפגע בשל התנהגותו של פרקליט או תובע (להלן: "תלונות"). 32 פניות היו פניות שנשלחו לנבת"ם לידיעה בלבד ובקשות לבירור (פניות שעניינן קבלת מידע ואשר אין בהן תלונה).



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נב"ם)

משרד המשפטים

מתוך 178 התלונות שהוגשו לנב"ם בשנת 2014, 137 תלונות הוגשו ביחס לפרקליטות, 17 תלונות התייחסו להתנהלות מיופי הכוח של היועץ המשפטי לממשלה ולבעלי כתב הסמכה מהיועץ המשפטי לממשלה ו- 24 תלונות הוגשו ביחס לגופים שאינם מבוקרים של נב"ם.

מתוך 178 התלונות שהוגשו לנב"ם בשנת 2014, הושלם הטיפול ב- 165 תלונות והטיפול ב- 13 התלונות שנותרו ממשיך בשנת 2015. שלוש תלונות נמצאו מוצדקות בתשעת חודשי הפעילות הראשונים של נב"ם ב- 2014.

בשנת 2015, בחמשת החודשים הראשונים, עד 31.5.15, הוגשו 213 פניות חדשות לנב"ם, מתוכן 158 תלונות ו- 55 פניות שנשלחו לנב"ם לידיעה בלבד ופניות לבקשת בירור.

מתוך 158 התלונות שהוגשו לנב"ם בשנת 2015 (עד יום 31.5.15), 122 תלונות הוגשו ביחס לפרקליטות, 22 תלונות התייחסו להתנהלות מיופי הכוח של היועץ המשפטי לממשלה ולבעלי כתב הסמכה ממנו, 4 תלונות הוגשו ביחס לתובעים משטריים ו- 10 תלונות התקבלו ביחס לגופים שאינם מבוקרים של נב"ם.

מתוך 158 התלונות שהוגשו לנב"ם בשנת 2015, הושלם הטיפול ב- 80 תלונות ו- 78 תלונות נמצאות בבירור (בחלקן בבירור מוקפא לנוכח מתווה הבדיקה מיום 1.6.15, כפי שיפורט בהמשך). ארבע תלונות נמצאו מוצדקות בחמשת החודשים הראשונים בשנת 2015.

מתוך 259 תלונות שהוגשו ביחס לפרקליטות החל מיום תחילת פעילותה של נב"ם ועד ליום 31.5.15, 29 תלונות נשלחו להתייחסות פרקליטים מסוימים. במקרים האחרים המהווים את הרוב המכריע, איתרה נב"ם שאין מדובר בעניין אישי אלא בהנחיה של גורם ממונה או שמלכתחילה התלונה התייחסה ליחידה מסוימת בפרקליטות ולא לפרקליט מסוים ולכן התלונה הועברה לבירור אצל הדרג הניהולי בפרקליטות.

בין שני האגפים לנב"ם קיים ממשק אינטנסיבי ביותר. בין היתר, במובן זה שתלונות ספציפיות מגלות כשלים מערכתיים ומועברות לטיפול אגף הביקורת המערכתית לביקורות קיימות הנכללות בתוכנית העבודה או שהן מוסיפות על תכנית העבודה של אגף הביקורת המערכתית או ישמשו בסיס לתוכנית עבודה לשנים הבאות.

(ג) מאבק ארגון הפרקליטים:

ארגון הפרקליטים הודיע מיד בחודש דצמבר 2013 שלא ישתף פעולה עם נב"ם. לא היה ברור ולא ברור אף עתה מה המקור החוקי לחוסר שיתוף פעולה של עובדים עם החלטות הממונים עליהם, מקל וחומר, לא ברור כיצד מי שאמון על שלטון החוק ועל אכיפת חוקי מדינת ישראל על האזרחים, מתעלם מהחלטות הממונים עליו, ומסרב לשתף פעולה עמו, ללא שהוכרז סכסוך עבודה כדין. סכסוך עבודה



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נב"ם)

משרד המשפטים

הוכרו רק בחודש ספטמבר 2014, אך ההכרזה על חוסר שיתוף הפעולה של הפרקליטים, וחוסר שיתוף הפעולה עצמו החל 9 חודשים קודם לכן.

חוסר שיתוף הפעולה של הפרקליטים חל מלכתחילה ולכל אורך התקופה גם על הביקורת המערכתית, למרות הצהרות חוזרות ונשנות של ארגון הפרקליטים כי אינו מתנגד לביקורת מערכתית אלא רק לביקורת פרטנית. גם לעובדה זו לא ניתן הסבר (יצוין כי הנחלת הפרקליטות שיתפה פעולה עם הביקורת המערכתית הגם שלא באופן מלא ובכלל זה נמנעה מנב"ם גישה למערכת המחשוב תנופ"ח).

במהלך התקופה שמאז הקמת הנציבות התקיימו פגישות רבות בין ארגון הפרקליטים לבין פרקליט המדינה. בשתיים מהן נכחה הנציבה.

פגישות נוספות נערכו בין ארגון הפרקליטים לבין היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה, וכן פגישות בין פרקליט המדינה לבין הנציבה. במהלך פגישות אלו לובנו הקשיים אותם הציגו הפרקליטים והושגו הבנות בין פרקליט המדינה לבין הנציבה באשר לסוגיות שונות. על פי הבנות אלו הוכללו סעיפים שונים בנוהל בדיקה וטיפול בתלונות פרטניות (להלן: "הנוהל", מצ"ב כנספח 2), אלא שארגון הפרקליטים סרב למה שהוסכם, מאחר שמטרתו אחת: ביטול התלונות הפרטניות.

לעניין זה, נציג את ההיסטוריה של דרישות הארגון:

1. ביום 5.12.13 דרש ארגון הפרקליטים במכתב היו"ר הקודמת שלהם כי תתקיים ביקורת מערכתית בלבד, אולם, בנוסף (מתוך הנחה שתהיה ביקורת פרטנית, כנראה), דרשו ייצוג משפטי לפרקליט שנגדו מתבררת תלונה (לנציבה לא הייתה התנגדות לכך כמובן, והנושא טופל על ידי פרקליט המדינה ומנכ"לית המשרד), דרשו מניעת כפל ביקורת (הנושא הוסדר על ידי נב"ם בנוהל כפי שיפורט להלן), דרשו פרסום נהלי עבודה של נב"ם (כך אכן נעשה), דרשו חיסיון הממצאים (קיים סעיף חיסיון בנוהל).

2. ביום 27.5.14 נשלח מכתב על ידי ב"כ הארגון ובו נדרשה הגעה להסכמות בנושאים הבאים: "הסדרת אופי הביקורת כביקורת מערכתית בעיקרה ולא כביקורת אישית כנגד שיקול דעתו והתנהלותו של פרקליט ספציפי", ובהמשך נאמר כי אם תבוצע בדיקה במישור הביקורת האישית, תעשה זו באמצעות שימוש בכלים מנהליים בלבד ולא ניתן יהיה להרחיבה לגבי עניינים נוספים שיתגלו במהלך הבדיקה. בנוסף נדרשה, כבעבר, הסדרת מימון ייצוג, מתן זכות תגובה בעת גיבוש נהלי עבודה, הסדרת העדר כפילות ביקורת, עיגון חיסיון ממצאים, והגדרת עבודת הנציבות כעבודה משפטית מקצועית המחייבת ביצוע על ידי משפטנים בלבד.

3. כפי שניתן לראות, ההתנגדות לביקורת פרטנית הייתה קיימת מלכתחילה, אך ניתן היה להבין שהארגון הסכים למעשה לביקורת פרטנית עם תנאים שהוצגו כאמור לעיל ושכולם כמעט מולאו בהסכמה. יתרה מכך, בנוהל נכללו סעיפים שלא נכללו במכתבים הנ"ל ושהוכנסו בהסכמה במסגרת השיח שבין פרקליט המדינה לבין הנציבה, כדי להקל על ארגון הפרקליטים.



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)

משרד המשפטים

4. למרות האמור לעיל, חזרו חברי הארגון לאחר ודרישתם כיום היא ביטול התלונות הפרטניות כליל. בחודש פברואר 2015 הוכרזו עיצומים על ידי ארגון הפרקליטים.

סעיף 7 למסמך העקרונות שמכוחו הוקמה ופועלת נבת"ם, קובע שבחלוף שנה מיום היווסדה, יהיו מוסמכים שר המשפטים והיועץ המשפטי לממשלה לבחון את פעילות נבת"ם בהתאם למתווה הקבוע במסמך העקרונות. בהתאם לסעיף 7 דלעיל, מינו שרת המשפטים, הגב' איילת שקד והיועץ המשפטי לממשלה, מר יהודה ויינשטיין, ביום 1.6.2015 בחסכמתי את כב' השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג לבחון את פעילות נבת"ם בהתאם למתווה הקבוע במסמך העקרונות. מר גולדברג עתיד להעביר את המלצותיו באשר לשינויים הנדרשים, ככל שימצא כאלה, לשרת המשפטים וליועץ המשפטי לממשלה בתוך כחודשיים ממועד מינויו (להלן: "תקופת הבדיקה").

במסגרת זו, סוכם כי במהלך תקופת הבדיקה ועד שיתקבלו החלטות בדבר ההמלצות שיתקבלו, נבת"ם תפעל באופן הבא, בכל הנוגע לתלונות פרטניות שהתקבלו עד כה ושיתקבלו במהלך תקופה זו:

1. תלונות שדינן להידחות על הסף ו/או לגופו של עניין יידחו בהתאם. לא תתבקש תגובה, לא יערכו בירורים, ולא תינתן הכרעה בתלונות המתייחסות לפרקליט שאינו נמנה על הנהלת הפרקליטות.

2. תלונות שמתייחסות לחבר הנהלת הפרקליטות ואליהו בלבד (להלן: פרקליט המדינה, מנהלי המחלקות בפרקליטות המדינה ופרקליטי המחוז) יטופלו כרגיל.

(להלן: "מתווה הבדיקה").

(ד) טענות ארגון הפרקליטים לעומת המצב לאשורו:

המציב לאשורו	הטענה	
הצוות מנה עובדי משרדי המשפטים בלבד. הצוות לא מנה ולו נציג חיצוני אחד למשרד המשפטים או מאקדמיה. מסקנות צוות הפרקליטים לא התקבלו ושרת המשפטים דאז והיועץ המשפטי לממשלה החליטו בניגוד לעמדת הצוות הממליץ וחתמו על מסמך העקרונות שלפיו פועלת כיום נבת"ם. יוזכר כי בשנת 2011 עמדו לדיון גם שתי הצעות חוק מרחיקות לכת בכל האמור לביקורת שתבוצע על ידי גוף הביקורת. מסמך העקרונות היווה ככל הנראה מעין פשרה בין העמדות המשתקפות מהצעות החוק של שנת 2012.	הקמת אגף התלונות הפרטניות בנבת"ם עומדת בניגוד לעמדת צוות משפטים שמונה על ידי היועץ המשפטי לממשלה לבחינת הנושא בשנת 2012.	1



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)

משרד המשפטים

		2011 לבין עמדת צוות הפרקליטים.
2	ריבוי גופי ביקורת וריבוי ביקורות בפועל.	נוחל אגף תלונות פרטניות כולל סעיף מפורש השולל כפל ביקורת (סעיף 17): (א) ככל שעולה מהפנייה, או שהובא לידיעת נבת"ם בדרך אחרת, לרבות מהנילון עצמו, שהפונה פנה באותו נושא לגוף אחר שיש לו סמכויות ביקורת או בירור על מעשי מי ממבוקרי נבת"ם, יישלח לפונה מכתב בו יובהר לו שאם הוא מעוניין שפנייתו תיבדק על ידי נבת"ם, עליו להודיע לגוף הנוסף אליו פנה שהוא אינו מעוניין בבירור פנייתו אליו. על הפונה יהיה לחמצא לנבת"ם עותק ההודעה שתישלח לגוף הנוסף. הליך בירור הפנייה יתחיל רק לאחר שיומצא לנבת"ם עותק ההודעה לגוף הנוסף. (ב) ככל שעולה מהפנייה, או שהובא לידיעת נבת"ם בדרך אחרת, לרבות מהנילון עצמו, שגוף אחר שיש לו סמכויות ביקורת או בירור על מעשי מי ממבוקרי נבת"ם מברר את הנושא, שלא על פי יוזמה של הפונה אליו, תחל נבת"ם בבירור הפנייה רק במקרה שהפונה ימצא אישור על הפסקת הבירור על ידי הגוף הנוסף. במקרה זה, ככל שנבת"ם החלה בבירור הפנייה בטרם נודע על הפנייה לגוף האחר, יופסק הבירור עד לקבלת האישור האמור מהגוף הנוסף. (ג) ככל שעולה מהפנייה, או שהובא לידיעת נבת"ם בדרך אחרת, לרבות מהנילון עצמו, שגוף אחר שיש לו סמכויות ביקורת או בירור על מעשי מי ממבוקרי נבת"ם הכריע בעניין נושא הפנייה, כאשר עמדה לנגד עיניו המסכת העובדתית המהווה תשתית לפנייה הנוכחית, נבת"ם לא תברר את הפנייה; למעט במקרים שבהם קיים שוני רלוונטי במסגרת הנורמטיבית שחלה על בירורה של הפנייה על ידי שני הגופים, ועקב כך הגוף האחר לא הכריע בפנייה לגופו של עניין. הגופים שלגביהם נטענת טענת כפל ביקורת: - (א) מבקרת הפנים ופניות הציבור במשרד המשפטים – בחוראת מנכ"לית משרד המשפטים ובידיעת ארגון הפרקליטים הם אינם מבקרים את הפרקליטות מרגע הקמת נבת"ם. (ב) מבקר המדינה או נציב תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה –



בציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נב"ם)

משרד המשפטים

בהתאם לסעיף ד(1) לנוהל הנ"ל על הפונה לנב"ם להחליט באיזו מסגרת הוא מעוניין שפנייתו תטופל. עליו לידע את הגוף האחר על ביטול תלונתו אם הוא מעוניין שנב"ם היא שתטפל ולהמציא לנב"ם עותק מההודעה ששלח לגוף ביקורת האחר. כמו-כן, המבוקרים אמורים להיות מונחים לידע את נב"ם אם קיבלו פניה של פונה אחד באותו עניין מיותר מגוף ביקורת אחד, ובמקרה כזה שוב – הפונה יצטרך לבחור.

(ג) ועדות האתיקה בלשכת עורכי הדין – רק חלק קטן מאוד מהתלונות המוגשות לנב"ם מצוי בתחום האתיקה על-פי כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין. בתחילת הדרך, לבקשת פרקליט המדינה ובחשכמת הנציבה הוחל על-ידי נב"ם בנסיון להגעה להסדר עם ועדות האתיקה כדי להבטיח מניעת כפל. הושגו הסכמות עם חלק מהוועדות – אך לבקשת ארגון הפרקליטים עצמו – בישיבה מחודש דצמבר 2014, ההסדר בוטל. לעניין זה יוער כי לוועדות האתיקה יש סמכויות ענישה ואילו לנב"ם אין כל סמכות ענישה.

(ד) אגף המשמעת בנציבות שירות המדינה – לנב"ם אין כל סמכויות ענישה משמעתית או אחרת כאמור (בניגוד לוועדת משמעת כאמור בסעיף 25 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 המאפשר לוועדת משמעת לנקוט צעדים דוגמת התראה, נזיפה, הפקעת משכורת, העברה למשרה אחרת, הורדה בדרגה או הקפאה).

(ה) הממונים על הפרקליטים – על פי רוב, הם אינם יכולים לברר תלונות פרטניות משום שפעמים רבות התלונות מתייחסות גם אליהם ומשום שאין זה סביר שהממונה הוא שיבקר את הכפוף אליו. לבקשת פרקליט המדינה הוסף לנוהל סעיף ד(3) שלפיו במקרים בהם סבורה הנציבה כי העניין מתאים לבירור על פי טיבו על ידי הממונה – תועבר התלונה לממונה.

(ו) בתי המשפט – בתי משפט אינם בוחנים התנהלות פרטנית ואינם מבקרים אותה, אלא עוסקים, בעיקר, בהכרעה בסכסוך המונח לפניהם. הם רואים רק תוך צר חמובא לידיעתם על ידי בעלי הדין. בפועל, התמונה של פעילות הפרקליט רחבה בהרבה מזו



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (גבת"ם)

משרד המשפטים

		חמוצגת לבית המשפט.
3	נבת"ם מסייעת לארגוני פשע ומחלישה את "הפרקליט חבודד" במלחמתו בארגוני פשיעה. ובכלל – נבת"ם היא כלי ניגוח פרקליטים באולמות בית המשפט.	טענה זו מקוממת במיוחד: בשנה הראשונה לפעילות נבת"ם – הוגשו 2 תלונות הנוגעות לארגוני פשיעה. האחת – נגנוה. השניה – עדיין בבירור וקיים לביטוסה תימוכין בביקורת שמתח בית המשפט עצמו בחכרעת הדין על הפרקליט. בנוסף, יאמר כי הפרקליט משתייך לגוף חזק וחשוב ולכן הצנתו כבודד אינו מתיישב עם מהות הגוף אליו הוא משתייך. ממילא ברור כי פרקליט המבצע עבודתו נאמנה – אל לו לחשוש מביקורת. גם בהתייחס לטענה הכללית יותר לעניין היותה של נבת"ם כלי ניגוח יצוין כי היא לא נבדקה וכי עד עתה לא נמצאה כמוצדקת כל תלונה המתבססת על איום. גם בחקשר כללי זה ייאמר כי מי שעושה עבודתו נאמנה – אין לו מה לחשוש מאיום ערטילאי.
4	המענה לפניות נבת"ם גוזל זמן מהפרקליטים.	נבת"ם ערה לעומס על הפרקליטים. בפועל, חלק משמעותי ביותר מהפניות הועבר לדרג הניהולי למתן מענה. מספר הפרקליטים שנדרש להשיב לתלונה פרטנית נגדו החל מיום תחילת פעילותה של נבת"ם ועד ליום 31.5.15 הוא קטן (29) ואינו שקול לתרומה הגדולה ולסיוע שניתן לציבור באמצעות נבת"ם לחיזוק אמון הציבור במערכת.

(ה) חשיבות אגף התלונות הפרטניות:

לא ניתן להגזים בחשיבות האפשרות להגיש תלונות פרטניות וזאת מכמה טעמים וכפי שיובהר ויפורט בהמשך:

1. אל נבת"ם פונים אנשים פרטיים החשים נפגעים מהתנהלות המבוקרים, כך גם פונים עורכי דין, עמותות וארגונים או אנשים ששלטון החוק חשוב להם, ונתקלו בעוול שנגרם לדעתם. כל פניה כזו נבדקת בזהירות רבה ובקפדנות. העובדה שיש לפונים כתובת ייעודית ונגישה לבירור בלתי תלוי של טענותיהם גורמת לשיפור מערכת אכיפת החוק ולחיזוק אמון הציבור במערכת בכלל ובפרקליטות בפרט.



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נב"ם)

משרד המשפטים

2. באמצעות התלוות הפרטניות מתבררת בפני נב"ם תמונה יותר רחבה על התנהלות הגופים המבוקרים ברמה המערכתית, כך שמושגת תוצאה כפולה:

האזרח - נענה באמצעות טיפול בתלונתו הפרטנית, כלפי אדם ספציפי בגופים המבוקרים או כלפי המערכת עצמה. המענה משמעותי ביותר עבור האזרח בין אם פנייתו התבררה ונמצאה כמוצדקת, בין אם בעקבות בירור נב"ם נושא התלונה בא על תיקונו, ובין אם חרף דחיית פנייתו, הוא חש שטענותיו זכו לבירור הוגן וממצה.

למערכת - ניתנת הזדמנות לתקן את עצמה לנוכח הצפת הליקוי על ידי האזרח הספציפי.

לסיים:

בפרקליטות מרוכז כוח רב ויש להפעילו בשיקול דעת, במוסריות ובצניעות.

נב"ם רואה עצמה, ולא כקלישאה, כגוף הבא לשפר ולחזק את אמון הציבור במבוקרים, ולא להיפך.

"בני אנוש עלולים להיות עיוורים למובן מאליו והם גם עיוורים לעיוורון הזה שלחם" פרופ' דניאל כהנמן, חתן פרס נובל לכלכלה בספרו: "לחשוב מהר לחשוב לאט".

בכבוד רב,

חילה גרסטל

נציבה

לנוחותך אנו מצרפים בתיק זה:

1. מסמך העקרונות (נספח 1).

2. נוהל בדיקה וטיפול בתלונות פרטניות (נספח 2).