



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, כ"ה בסיון, התשע"ד  
23/06/2014  
00828614

לכבוד  
ח"כ דוד רותם  
יו"ר ועדת חוקה, חוק ומשפט  
כנסת ישראל

שלום רב,

**הנדון: נייר עמדה מטעם הפורום הפלילי הארצי בלשכת עורכי הדין להצעת חוק  
חיסיון חומר מודיעיני (תיקוני חקיקה), התשע"ד 2014**

הפורום הפלילי הארצי בלשכת עורכי הדין בראשות עו"ד אבי חימי מתנגד נחרצות להצעת החוק שבנדון ומתכבד להביע את הנימוקים לעמדתו העקרונית כדלקמן:

**בללי:**

- (1) בשנת 2012 הועברה הצעת החוק כלשונה לעיון הועדה המייעצת לשר המשפטים דאז בראשות שופטת ביהמ"ש העליון מרים נאור ונדחתה.
- (2) הועדה המייעצת קבעה, כי הצעת החוק הנ"ל מנוגדת לפסיקת בית המשפט העליון, **משנה סדרי עולם** ולכן אין לקדמה.
- (3) נציין, כי הצעת החוק הנ"ל חותרת תחת עקרונות הייסוד של המשפט הפלילי הישראלי והבינ"ל ומנוגדת מפורשת להלכות פסיקת בית המשפט העליון מימים ימימה.
- (4) נוסף ונציין, כי הנחות היסוד בהצעת החוק הינן שגויות, דרכי הפעולה המפורטות בה מתארות מציאות מדומה ונאיבית.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

5) הצעת החוק הנ"ל מביאה לפגיעה בזכויות יסוד של נאשמים בפלילים והופכת את הקערה על פיה בכל הנוגע לקיום הליך הוגן במשפט פלילי ויכולתו של נאשם להתגונן בפני החשדות והאישומים המיוחסים לו ע"י רשויות האכיפה.

6) הצעת החוק מבקשת לקבוע רשימת סל והגדרות סטטוטוריות מצומצמות ושגויות למונחים שנקבעו בפסיקת בתי המשפט כזכויות יסוד לנאשמים ומן המעלה הראשונה.

7) לצורך העניין, נושא "גילוי חומרי חקירה" נשוא הצעת החוק הן אבן יסוד בהליך הפלילי. חומרי חקירה מודיעיניים נכללים תחת הגדרת חומרי חקירה/חומר ראיות, אשר לגביהם, קיימת זכות עיון לנאשם בכל חומר החקירה אשר נאסף כנגדו.  
ראו הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

8) בבש"פ 4157/00 **עופר נמרודי נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט העליון, כי זכות העיון בחומר חקירה היא זכות הנגזרת מזכויות יסוד של נאשם לפרוס את הגנתו ומהזכות להליך הוגן וצוין כי:

**"תכליתה של זכות העיון של נאשם בחומר חקירה היא לאפשר לו לקיים את הזכות למשפט הוגן באופן שתינתן לו הזדמנות מלאה להכין את הגנתו נגד האישומים המיוחסים לו".**

9) בבש"פ 9322/99 **מאסרוואה נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט העליון:

**"התביעה מצווה להעביר לידי ההגנה כל מסמך שהוא בגדר חומר חקירה ויש לנהוג פירוש מרחיב למונח זה.... אל לתביעה להפעיל שיקול דעת במה ראוי לו לסגור לעשות שימוש להגנתו ומה לא, ויש להשאיר לו אפשרות להיזקק לכל חומר רלוונטי אשר עשוי לשמש להגנתו על פי שיקול דעתו המקצועי".**



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

10) בבש"פ 1372/96 ח"כ אריה דרעי נ' מדינת ישראל, קבע בית המשפט העליון:

**"נכון הדבר שאין זה עניין קל לדרוש מן ההגנה לסמוך על יכולת התביעה להעריך את הפוטנציאל שטומן בחובו מידע כאמור לזכותה... כך הם פני הדברים בכל הקשור למיון החומר לפני הגשת כתב האישום... וכך הם פני הדברים מקום שדבר קיומו של "חומר נוסף" המתגלה במהלך הדיון אך התביעה מסבירה שאין הוא רלוונטי להגנה".**

11) כך הם פני הדברים גם בדין המשווה:

א. ההסדר הקבוע **במשפט הקנדי**, מפרט כי קיימת חובה למסור חומר חקירה לעיון הנאשם. היקפה של חובה זו אינו מוסדר בחקיקה, אלא בפסיקה מנחה. בפסק הדין המרכזי שקבע את חובת הגילוי בקנדה, [R. v. Stinchcombe, \[1991\] 3 S.C.R. 326](#), יצר בית המשפט העליון הקנדי חובת גילוי רחבה.

על פי הדין הנוהג בקנדה חובת הגילוי חלה על כל חומר רלוונטי, בכפיפות לחסיונות. השאלה מהו חומר רלוונטי נתונה לשיקול דעת התביעה והחלטתה נתונה לביקורת שיפוטית. בית המשפט קבע כי חומר רלוונטי הוא חומר שקיימת לגביו אפשרות סבירה (reasonable possibility) שיהיה בו כדי להועיל לסנגור בהגנת הנאשם (ראו: [R. v. Stinchcombe, \[1991\] 3 S.C.R. 326, 339-343](#); [R. v. Chaplin, \[1995\] 1 S.C.R. 244](#); [R. v. Dixon, \[1998\] 1 S.C.R. 727, 739-743](#)).

ב. כך הם פני הדברים גם על פי **הדין האנגלי** שהזכות העיון בחומרי חקירה מפורטים בחוק זכויות האדם (HUMAN RIGHTS ACT 1998) הקובע את הזכות לקבלת "אמצעים ראויים" להכנת הגנת נאשם בבית המשפט וכן על פי סדר הדין הפלילי האנגלי (THE CRIMINAL PROCEDURE RULES 2012) המפרטים כי הדיון בתיקים פליליים יהיו על פי עקרונות של צדק והוגנות ההליך הפלילי והכרה בזכויות נאשם.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

בסעיף 13(1) לחוק הפרוצדורה הפלילית ( CRIMINAL PRCEEDURE )  
(AND INVESTIGATIONS ACT 1996) נקבע כדלקמן:

3. (1) The prosecutor must-

- (a) disclose to the accused any prosecution material which has not previously been disclosed to the accused and which might reasonably be considered capable of undermining the case for the prosecution against the accused or of assisting the case for the accused, or
- (b) give to the accused a written statement that there is no material of a description mentioned in paragraph "

הנה כי כן, לפי הדין האנגלי על התביעה מוטלת חובה לגלות לנאשם כל חומר שברשותה ואשר סביר לראותו כחומר שמסוגל לערער את גרסת התביעה או שיש בו בכל דרך שהיא לתמוך בהגנתו של נאשם.

בנוסף, על פי כללי הפרוצדורה האנגלית, על התביעה מוטלת למסור לידי הנאשם הצהרה בכתב שאין בידיה חומר נוסף ואשר לא הועבר לעיונו וכן חובה על התביעה למסור לנאשם "עותק" מחומרי החקירה והיא זו שתישא בעלותו.

ג. כך הם פני הדברים גם לפי **האמנה האירופית לזכויות אדם ולפי בית המשפט האירופי לזכויות אדם ( EUROPEAN COURT FOR HUMAN RIGHTS )**. בהתאם לאמור באמנה האירופית, לנאשם בהליך פלילי צריכה להיות הזדמנות סבירה לטעון להגנתו על פי תנאים שאינם



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

מציבים אותו בנקודה נחותה משמעותית מזו של יריבו במשפט כולל ולרבות חובת התביעה למסור את חומר החקירה לנאשם.  
ראו: MANTOVANELLI V. FRANCE, 35 EHRR.370 - שם נקבע כאשר התביעה נסמכת על חומרים אשר לא הועמדו לרשות ההגנה אזי הדבר יראה כהפרה של הזכות להליך הוגן שבאמנה.

ד. כך הם פני הדברים **בפסיקה האמריקאית**-

פס"ד *Brady v. Maryland* 373 U.S. 83 (1963), הוא המנחה בעניין חובת העיון בחומר החקירה ובו נאמר שאי העברת חומר ראיות מהווה פגיעה בזכות להליך הוגן כאשר קיימת הסתברות סבירה שהחומר הוא "לטובת" הנאשם ו"מהותי" או "מטריאלי" להרשעה או לעונש.

#### ההתנגדות העקרונית להצעת החוק:

12) הפורום הפלילי הארצי מביע התנגדות עקרונית לאמור בסעיף 2 (2) להצעת החוק המבקשת לקבוע בסעיף 47 לפקודת הראיות מהו "חומר מודיעיני" ומהו "מקור מידע".

#### להלן הנימוקים:

- א. ההגדרות הנ"ל הן יצירי פסיקת בית המשפט העליון וניתנות לפרשנות.
- ב. בכל תיק ותיק חומר מודיעיני הוא שונה בערכו ובנסיבותיו ולא ניתן לכמתו ו/או להגדירו. הדבר נתון לפרשנות משפטית.
- ג. יצירת רשימת סל מצומצמת וגורפת למונחים הנ"ל אינה מהווה כלי עזר למשטרה וגורמי האכיפה, אלא משמשת ככלי לפגיעה בזכויות נאשם להליך הוגן.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ד. רשימת סל שכזו תקנה לגיטימציה לאחראים לדבר לחסות את כל המידע באופן אוטו' בלי להפעיל שיקול דעת ובלי קיומו של גורם מבקר.

13) הפורום הפלילי מביע התנגדותו לאמור בסעיף 2(2) להצעת החוק לקבוע בסעיף 47 לפקודת הראיות מהי הגדרת "ראיה חיונית להגנת נאשם".

להלן הנימוקים:

א. הפרשנות למונח "ראיה חיונית להגנת נאשם" ניתנה בע"פ 889/96 מאזריב נ' מדינת ישראל, שם ציין בית המשפט העליון כדלקמן:

"ראיה העשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, בין באופן ישיר, על-ידי ביסוס טענות הגנה, ובין בעקיפין, על-ידי כירסום משקלן של ראיות התביעה, היא חיונית להגנת הנאשם.

פשוט הוא שחיוניות הראיה נקבעת על-סמך בדיקה פרטנית של המקרה הנדון לרבות כתב-האישום, חומר הראיות הכולל וחזית המריבה בין התביעה לנאשם. ראו, למשל, 1924/93 גרינברג נ' מדינת ישראל, פ"ד מז(770, 776) 4. אך כיצד יודע תוכנה של הראיה החסויה? מסמך חסוי מדבר בעד עצמו. לא כן עדות חסויה. בעניין זה להודעה במשטרה שמסר העד תועלת מוגבלת. מטרתה העיקרית היא להביא לידיעת הנאשם את קיומה של העדות. ראו ע"פ 1152/91, 2245, 3311 סיקסיק ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(26) 8, 2. למשטרה ולנאשם מטרות שונות בחקירת עד. הנאשם מבקש לדלות מן העד מידע שיסייע להגנתו, בעוד שחומר החקירה המשטרתי נועד במקרים רבים לבסס את אשמת הנאשם. לדוגמה, בחקירה במשטרה ישאל השוטר שהיה בתצפית אם ראה את מעשה העבירה, ואילו הנאשם ישאל על מקום התצפית על-מנת להוכיח כי לא ניתן היה להבחין בנעשה. ראו, למשל, ע"פ 383/71 יהודאי נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(267) 1.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

נאשם המנוע בשל תעודת החיסיון לבדוק את ערכה ההגנתי של העדות ולשם כך לבוא בדברים עם העד אינו יכול לדעת בוודאות את תוכן עדותו, והוא אך מצפה כי תניב מידע שיסייע להגנתו. אף בית-המשפט הדן בעתירה להסרת החיסיון, אינו יכול לדעת מה יהיה תוכנה. שכן, תוכנה תלוי בתשובות שישלב העד בעדותו בבית-המשפט אם החיסיון יוסר.

על-פי אלו אמות-מידה יקבע בית-המשפט את ערכה הפוטנציאלי של עדות חסויה לצורך הכרעה בשאלת חיוניותה? לדעתי, ככלל יש להכריע בחיוניותה להגנת הנאשם של עדות חסויה על-סמך ההנחה כי היא תניב את המידע שהוא מבקש להציג באמצעותה, ובלבד שקיים פוטנציאל ראייתי לנכונותה של הנחה זו ואין היא מופרכת. הדבר בוודאי נכון אם העדות החסויה היא הראיה היחידה האפשרית באותו עניין מלבד עדותו של הנאשם. השוו לדברי השופט בך בע"פ 112/89 כיאט נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(469, 459) 1.

גישה זו מתחייבת מעקרון-היסוד החוקתי במשפטנו הפלילי, כי אין להרשיע ולהעניש אלא מי שאשמתו הוכחה מעל לכל ספק סביר. יש לאפשר לנאשם להביא ראיות העשויות לבסס ספק סביר באשמתו.

עיקרון זה הוא שמונח גם ביסוד האיזון המעוגן בסעיפים 44(א) ו-45-לפקודה, שעל-פיו, כאמור, על בית-משפט להורות על גילוי ראיה חסויה החיונית להגנת הנאשם גם אם הפגיעה הצפויה לביטחון או לעניין הציבורי היא חמורה. בכך שהסרת החיסיון אינה מחייבת את הצגת הראיה, ולתביעה שמור שיקול-דעת אם לגלותה, נשמר האינטרס הציבורי בדבר מניעת פגיעה בביטחון או בעניין ציבורי חשוב. אך מן הדין כי לנאשם תישמר, בכל מקרה, הזכות למשפט הוגן, שבגידרו תינתן לו האפשרות לפרוס את מלוא הגנתו ולברר כראוי את העובדות. ראו ע"פ 1632/95 משולם ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(547, 529) 5. חסימת הדרך בפני נאשם להביא עדות העשויה להתברר חיונית להגנתו, למיצער כאשר זו העדות היחידה האפשרית באותו עניין, אינה מאפשרת משפט הוגן. מקום שבו נמנע מן הנאשם על-ידי חיסיון להביא ראיה העשויה לבסס ספק סביר בעניינו, אין להרשיעו. תנאי להמשך הדיון במקרה כזה הוא הסרת החיסיון. "



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ב. הצעת החוק מבקשת ליתן סמכות לתביעה הכללית לקבוע מהי ראייה חיונית לנאשם ואשר מעוררת ספק סביר. ואולם, שיקול הדעת של התביעה הכללית הוא מנוגד לזה של הנאשם ולכן, מצויה היא בניגוד עניינים אשר עתיד להשפיע על ההחלטה בעניין.

ג. ההגדרה המוצעת בהצעת החוק פוגעת בזכויות להליך הוגן ובהגנת נאשמים- שהרי לפי הלכת מאזריב לעיל, לא רק ראייה המעוררת ספק סביר באשמת נאשם היא נזקקת לצורך הגנת הנאשם - גם ראיות אחרות שלא מעוררות לבדן ספק סביר, אלא אך תורמות להגנה או פוגעות בגרסת התביעה- נזקקות להגנת נאשם.

**14) הפרוס הפלילי מביע התנגדותו לאמור בסעיפים 2(ג) (ו) (ז) להצעת החוק המבקשת לתת סמכות לפרקליט מחוז או ראש יחידת תביעה להגדיר מהו חומר מודיעיני.**

**ואלו הנימוקים:**

- א. הפרקליטות היא צד לעניין, מתקיים ניגוד עניינים.
- ב. בהתאם למוצע בהצעת החוק, אין גוף שיבקר על החלטת הפרקליטות.
- ג. השיקולים של התביעה הכללית הם לא שיקולי הגנת הנאשם ולא שיקולי צדק, אלא שיקולי הרשעה ותו לא.
- ד. כאמור, הנחיות פסיקת ביהמ"ש העליון כי יש לפרש מונח זה בהרחבה ויש להתיר את הפרשנות לביקורת השיפוטית של בתי המשפט.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

**15) הפורום הפלילי הארצי מביע התנגדותו לאמור בהצעת החוק המבקשת לקבוע כי החיסיון יהיה בדין ולא תוצע תעודת חיסיון.**

**ואלו הנימוקים:**

- א. תעודת החיסיון של השר לביטחון פנים באה כמסגרת ביקורת נוספת על הפרקליטות.
- ב. לעיתים, תעודת החיסיון באה ללמד את הנאשם לדעת כיצד להתגונן בפני המיוחס לו.
- ג. תעודת החיסיון מביאה לידיעת ביהמ"ש קיומו של חומר ראיות נוסף – אם לא תהיה תעודת חיסיון, הרי שגם ביהמ"ש לא יהיה מודע לקיומו.
- ד. תעודת החיסיון באה לשקף פעולות מסוימות המצביעות על דרך החקירה, על החלק באשמת הנאשם ועל הדרך (החוקית/פסולה) להשגת הראיות.

**16) אנו מתנגדים לדרך המוצעת בהצעת החוק לחשיפת חומר מודיעיני:**

**להלן הנימוקים:**

- א. הצעת החוק מבקשת לקבוע כי ראיה חסויה תיחשף ע"י ביהמ"ש רק אם היא מעוררת ספק סביר ורק אם היא יכולה לשמש ראיה קבילה והיא משתלבת במארג הראיות שקיים בתיק.
- ב. לא רק ראיה המעוררת ספק סביר באשמה נדרשת לנאשם.
- ג. לא רק ראיה קבילה יכולה לשמש את הגנת הנאשם.
- ד. גם ראיה חיצונית שלא משתלבת במארג הראיות יכולה לשמש לעזרת נאשם בפלילים.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

### פירוט הכשלים שבהצעת החוק - השפעת הצעת החוק הנ"ל על המצב הקיים:

- 17) הצעת החוק תביא לשינוי כללי היסוד במשפט פלילי, בהם יידרש נאשם לחשוף את קווי הגנתו בתחילת המשפט ולצורך עיון בחומר חקירה מודיעיניים.
- 18) הצעת החוק תביא להרשעות שווא.
- 19) הצעת החוק תביא לעומס על ביהמ"ש – הגשות בקשות רבות לעיון וחשיפת חומרי חקירה.
- 20) הצעת החוק תביא לריבוי מעצרי נאשמים עד תום ההליכים המשפטיים ובאופן מקביל על ריבוי תפוסת הכלואים בשב"ס.
- 21) הצעת החוק תביא ל"סחבת" תיקים- שמיעת תיקים ממושכת.

### פסיקת בתי המשפט

- 22) בש"פ 2270/06 חאלד אל עילוואי ואח' נ' מדינת ישראל :

**"לא אחת נאמר שאין לך כלל שאין בו יוצא מן הכלל. דומני שדוגמא מובהקת ניתן למצוא בתחום בו עסקינן – סוגיית העיון בחומר החקירה.... כובד האחריות מוטל על הפרקליטות בעת הסיווג אם לפנינו חומר ראיות שיש להעביר לעיון ההגנה. לא אכחד- דומה שהמעין בפרשת אנגל אינו יכול שלא לתהות אם כי כל מי שהיה עומד בנעלי התובע באותה פרשה ועל פי המידע שהיה ברשותו אכן היה עומד מבעוד מועד על כך שישנו חומר ראיות מחוץ לתיק החקירה שיש חובה להעבירו להגנה. ואולם, גם כאשר פרקליט המטפל בתיק פועל בתום לב גמור אך התוצאה האובייקטיבית היא שנמנע גילויו של חומר שטעון היה גילוי, ונראה בדיעבד שיתכן והיה בכך כדי לעוות את הדין, עיוות שלא יוכל לתקן עוד- יכול הדבר בנסיבות מסוימות להביא לזיכוי של נאשם. על כן, מתחייב משנה זהירות**



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

בקביעת היקפו של חומר חקירה. בהקשר זה כמו בהקשרים משפטיים רבים לא ניתן להסתפק בקונספציה. יש צורך בתפירה ידנית שתתאים לנסיבות כל עניין ועניין.

...

במקרים רבים הכללים כה ברורים ומלאכתו של הפרקליט היא כמעט טכנית וקלה. לא תמיד כך הוא. על כל העוסקים במלאכה ליתן לעצמם דין וחשבון ולבחון האם עניין זה או אחר נופל לגדר כלל ידוע או שיש לבחון אם יש מקום לקבוע בנסיבותיו של עניין זה או אחר - חריג לכלל. כללים שהתגבשו הם בוודאי נקודת מוצא ראויה, אך אין הם נקודת סיום.

(23) ע"פ 4765/98 אבו סעדה נ' מדינת ישראל:

"בזיכוי של המערער אין כדי לתקן את הפגמים הקשים שנפלו בהרשעתו ובהליכים שקדמו לה - פגמים שעיקרם בשלילת זכותו של הנאשם להתגונן. זכות הנאשם לפרוס את הגנתו בבית המשפט היא זכות ייסוד. מכוחה - כפי שפורט בסעיף 74 לחסד"פ - זכאי נאשם לעיין בכל חומר החקירה שנאסף נגדו ונוגע לאישום. יתרה מכך, בין זכות הנאשם לעיין בחומר חקירה לבין האינטרס הציבורי לחשיפת האמת קיימת חפיפה מלאה. שכן, לא ניתן להוציא את האמת אל האור אם לנאשם כלל לא ניתנת האפשרות להתייחס לראיה מפלילה ולבחון את מהימנותה - בין בדרך של חקירה נגדית ובין בדרך של הבאת ראיה לסתירתה - בשל אי גילוי של חומר חקירה רלוונטי.

...

...

בשל תעודת החיסיון מנוע הנאשם מלבדוק בעצמו את ערכה של הראיה החסויה להגנתו. בשל כך, נקבעה בחוק מסגרת ביקורת משולשת ע"י המוציא את תעודת החיסיון, התביעה ולאחריה ביהמ"ש עצמו. מנגנון זה נועד להבטיח זכותו של נאשם לפרוס בפני ביהמ"ש את הגנתו ובדרך זו לסייע בחשיפת האמת, לא תיפגע. על כן, על השר החותם על תעודת החיסיון מוטלת חובה לבחון האם אמנם דרוש החיסיון למען שמירת אינטרס הציבורי או בטחון המדינה. אף שהתביעה מחוייבת לבצע בראיות החסיות בחינה עצמאית משלה, וזאת בשני היבטים: ראשית, אם החיסיון דרוש ושנית - זה העיקר, אם פוגע הוא בהגנת הנאשם. ברמה השלישית נתונה עמדתם של השר והתביעה לביקורת ביהמ"ש עצמו,



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

**החייב- לאחר עיון בראיות החסויות להחליט אם הוצאת תעודת החיסיון אכן מוצדקת ואם הראיות החסויות דרושות להגנת הנאשם. בעניינו, נכשלה הביקורת האמורה בשלוש רמותיה.**

ראשית לא היה מקום כי השר לבטחון פנים יוציא תעודת חיסיון לגבי דברי זקאק לאחר הגשת כתב האישום .... שנית, התביעה התנגדה לחיסיון שכלל לא היה בו צורך. חמור מזאת, התובעת אף הציגה במעמד הדיון הפומבי בבית המשפט המחוזי באוזני המערער וסנגורו, מצג מטעה בנוגע לתוכנו של החומר החסוי שחיוניותו להגנה הייתה גלויה לעינין...מהימנות הראיות השונות אינה אמורה להיות מוכרעת ע"י התביעה אלא אמורה להיקבע ע"י בית המשפט, בין השאר בהתחשב בחקירה הנגדית מטעם הנאשם ובשאר הראיות שיביא.

...

התביעה הכללית התעלמה מקיומו של המומחה המשטרתי ומחוות הדעת... וכלל לא הביאה אותם לידיעתו של בית המשפט. למרבה החרפה הוטל תפקיד זה, שהוא תפקידה המובהק של התביעה הכללית, על ב"כ המערער.

...

כשל זה של מערכת הביקורת על ראיות חסויות הינו קשה ומערר דאגה רבה.

...

כשלונם של הנוגעים בדבר, בהערכת חשיבות המידע האמור להגנה, מצדיק לדעתי בחינת הנהגתו של הסדר פנימי לפיו בעתירה להסרת חיסיון מכוח סעיף 45 לפקודת הראיות תוצג עמדת המדינה ע"י פרקליט שהוא "זר" לדיון העיקרי...נראה שמעורבות בעניין העיקרי מקהה את החושים בקשר להערכת חשיבות המידע חסוי להגנה... המקרה הנוכחי הינו בבחינת חריג המלמד על הכלל... ויהיו הדברים אשר יהיו, ראוי לו למקרה דנא, שיעמוד תמיד- כתמרור אזהרה- לנגד עיניהם של העוסקים בבירורה של עתירה לגילוי ראיה לבל ניכשל פעם נוספת."

---

מנחם רובינשטיין, עו"ד

---

ארז אבוהב, עו"ד