

הנידון ועדת חוקה - התייחסות להצעת חוק לתיקון פקודת השותפויות (מספר 5) לקראת קריאה שנייה ושלישית

סימוכין: 1) רשומות, הצעת חוק הממשלה 834 21 ינואר 2014. הצעת חוק לתיקון פקודת השותפויות (מס' 5) (ממשל תאגידי בשותפות מוגבלת ציבורית, התשע"ד-2014)

כללי

1. מכתב זה מתייחס להצעת החוק לתיקון פקודת השותפויות (להלן **הצעת החוק**, סימוכין 1), לקראת הדיון שיתקיים בוועדת החוקה ב 24 יוני 2014 לקראת העלאת החוק לקריאה שנייה ושלישית. כמשקיעים מהציבור בשותפויות אנו חוזרים ומברכים על **הצעת החוק** שמטרתה לשפר את כללי הממשל התאגידי בשותפויות. נבקש לציין שהאמור במסמך זה מתייחס להצעת החוק בלבד ולא לשותפות כלשהי. בנספחים המצ"ב כלולות **הצעות לתיקון של הצעת החוק**, בנספח א' ('הצעות תיקון ייעודיות') תיקונים בסעיפים ספציפיים ובנספח ב' ('הצעות תיקון כלליות') תיקונים כלליים.
2. אבקשכם לכלול את ההצעות לתיון במסגרת הנקודות לדיון בוועדה.

רקע

3. להלן ובקצרה הרקע לשיקולים ל **הצעות לתיקון**

- ❖ פקודת השותפויות נכתבה לפני שנים כשהנושא היה בחיתוליו ולפני שנצבר ניסיון בהפעלת שותפויות מוגבלות ובעיקר, לפני תגליות הגז הגדולות, שכנראה לא נצפו אבל שינו את המצב באופן משמעותי. לכן הפקודה לוקה בחסר ומחייבת תיקונים משמעותיים.
- ❖ האמור לעיל נכון במיוחד כשמדובר בשותפויות נפט שיש להן היקף נכסים עצום שמחזק את הצורך בניהול זהיר על פי כללים ברורים וגם על אמצעי פיקוח טובים.
- ❖ בעקרון שותפות כשמה צריכה להיות גוף שנוסד בהסכמה עם איזונים בזכויות ובחובות של השותפים. בפועל נוצרו שותפויות בהן יש חוסר איזון מוחלט בין שותף כללי'מבוצל' שאינו משקיע דבר אך מנהל את השותפות וגם הנהה מכל התנאים (דמי ניהול, דמי מפעיל, תמלוגים) לבין שותף מוגבל (אפשר לומר נכה) שנוטל את כל הסיכונים וממן את השותפות. הציבור שמשקיע במוגבל אינו מעורב בתפקוד השותפות וגם אין בה הכלים הנחוצים כדי לשמור על זכויותיו. אפילו על הזכות הבסיסית והנכס היחיד שלו, חלוקת רווחים, הוא נאלץ לא פעם להיאבק.
- ❖ בין שותפים ובאופן טבעי יכול שיהיו ניגודי עניינים והבעיה בשותפויות שאין כיום מנגנונים פיקוח ובקרה מתאימים שגם בודקים ומטפלים בניגודי עניינים וגם מגנים על הציבור, במיוחד על המשקיעים הפרטיים. מפקח השותפות שזה תפקידו ממונה ע"י הכללי שלמעשה גם קובע את משכורתו וזה מצב בעיתי.
- ❖ המשקיעים למדו מניסיון של שנים שבמקרים רבים המפקח פועל בצורה פסיבית ומגיב כשמשקיעים פונים אליו ולא תמיד מנסה לאתר ניגודי עניינים ובעיות. נוצר מצב מעוות שמשקיעים בשותף המוגבל נאלצים להסתייע ולממן אורגנים פרטיים (עו"ד, רו"ח וכד') ואילו הכללי נתמך ע"י עובדי השותפות שממונים למעשה ע"י המוגבל.
- ❖ בחלק מהשותפויות המצב מעוות עוד יותר, בעניין שכנראה לא נצפה כשנכתבה הפקודה, כשהשותף הכללי השתלט על המוגבל (רכש אחוז גבוה של יחידות). כך הופך הכללי בנוסף להיותו מנהל מוחלט של השותפות גם לקובע בלעדי של מה שקורה בה ויכול להעביר באסיפה כל החלטה המסווגת 'רגילה' או אפילו 'מיוחדת', גם אם יש ניגודי עניינים לכאורה עם המוגבל, גם את ההחלטות המעטות הנוגעות בזכויות של הציבור במוגבל.
- ❖ העיקרון המנחה בהכנת **הצעת החוק** של התאמת ההוראות בשותפות מוגבלת לאלו שבחוק החברות הוא נכון ביסודו. רק שימוש העיקרון מחייבת בדיקה פרטנית ומדוקדקת של כל תיקון בגלל יחסי הכוחות שכבר נוצרו בשותפויות הותיקות בין הכללי למוגבל וודאי כשמתחשבים בנכסים העצומים שלהן.

בחינה מדוקדקת נדרשת כדי שכוונות טובות לא יובילו בסוף לתוצאה בעיתית שבה נוצר 'שותף על', שותף כללי מבוצר ומשוריין בזכות מעמדו בפקודת השותפויות שעכשיו גם יזכה ליתרונות נוספים כתוצאה מהחלת חוק החברות (דוגמא, האפשרות הניתנת לכללי לכפות באופן חד צדדי הצעת רכש על המוגבל וכך נפתח פתח לסלק מהשותפות את המשקיעים לאחר שנוצרו נכסים).

❖ מוצע שתיקון ההוראות ב **הצעת החוק** יעשה על במך קריטריון נוסף של **'הוראה סבירה'**, הוראה ששותף סביר (מחזיק יחידות מהציבור) היה מסכים מרצון להוסיף אותה להסכם קיים (כזו שלא תיפגע בזכויותיו ולא במעמדו מול הכללי). עקרון זה חשוב במיוחד בשותפויות הותיקות בהן לכללי יש גם **שליטה מוחלטת** במוגבל.

❖ מספר נושאים חשובים (ראה למטה) שיכולים להגן על זכויות השותף המוגבל בכלל ומשקיעים מהציבור בפרט נמצאים כיום בהסכמי השותפות והנאמנות ובתקנון הבורסה **ולא בפקודה**. אלו מסמכים שיחסית קל לשנות, במיוחד התהליך של שינוי ההסכמים בהובלה של הכללי.

לכן מוצע לעגן בפקודה, לכל הפחות ברמת העיקרון, את הנושאים הקריטיים לשותף המוגבל ולמשקיעים כך שיהיה קשה מאד לשנות אותם.

❖ להלן מספר נושאים החשובים למשקיעים מהציבור

- **חיזוק של מנגנון הפיקוח בשותפות** ושיפור היכולת להגן על זכויות הציבור, בין השאר ע"י שימוש באורגנים חיצוניים.
- **סיווג של כל החלטה** (רגילה) מיוחדת/בעלי עניין) העולה להצבעה באסיפה **יש לקבוע ע"י המפקח** (שגם יבחן עם יש ניגודי עניינים בין הכללי למוגבל, לא המצב הקיים שכל החלטה מסווגת 'רגילה' מלבד בודדות המצוינות בפקודה).
- **שמירה על מטרות השותפות שהן חיפוש הפקה ומכירה של נפט** כך שלא יהיה ניתן לשנות אותן.
- **חיוב השותפות לחלק כל שנה את הרווחים** שהוא הנכס העיקרי שלא לומר היחיד של בעלי היחידות.
- חיוב השותפות לפעול **לגייס הון** קודם כל בשיטה **שלא מדללת את בעלי היחידות הקיימים** (זכויות, הלוואות מבנקים, אג"ח) ולא בשיטה שמדללת אותם בוודאות (הנפקות לציבור, הקצאות למוסדיים ופרטיות).
- למנוע מצב המאפשר **לכללי להשתלט על המוגבל** (לפחות בשותפויות בהן זה עדין לא קרה).
- **לא לאפשר לכללי לכפות הצעת רכש** וע"י כך לסלק את הציבור לאחר תגליות.

להלן הצעות לתיקון סעיפים ב הצעת החוק (סימוכין 1).

סימן ה': מפקח בשותפות מוגבלת ציבורית

❖ **הצעה:** בסעיף 65' (**חובת מינוי מפקח'**) **לבטל** את ס"ק (ד) המאפשר לאסיפה להחליט כי **לתקופות שכל אחת לא תעלה על שלוש שנים ממועד קבלת ההחלטה, לא ימונה מפקח'**

הסבר: המפקח הוא אורגן קריטי ו**היחיד** שיכול להגן על זכויות הציבור בשותפות במצב הקיים של ניגודי עניינים וחוסר האזון ביחסי הכוחות בין הכללי למוגבל. מה שקורה היום בחברות ציבוריות רק מוכיח **שדירקטורים, גם לא חיצוניים, וודאי שלא כאלו שמכהנים בחברת השותף הכללי, אינם מסוגלים להגן על הציבור.** ולעניין זה יש לזכור שלשותפויות נפט יש כיום או יכול שיהיו בעתיד היקף נכסים עצום זה לבד מחייב ומצדיק פיקוח הדוק של גורם יעודי ועצמאי שאינו קשור לאחד השותפים. פתח בחוק המאפשר את סילוק המפקח, ולו לתקופה מוגבלת (אבל ארוכה) לא רק שאינו הדבר הנכון אל מהווה גם תמריץ לקומבינות ומשחק בזכויות של המוגבל. וברוח ימים אלו, **החלטה לאפשר שותפות ללא מפקח דומה להחלטה לנהל את משחקי המונדיאל עם שופטי קו וללא שופט.**

❖ **הצעה:** בסעיף 65' **להוסיף** בס"ק (ב) (**חובות המפקח'**) דרישה למפקח שבנושאים חשובים (ראה למטה) הוא יהיה אחראי ויטפל בהם באופן אקטיבי וע"י ניצול אורגנים עצמאיים. בטיפול בנושאים אלו יש לדרוש מהמפקח גם 'תפוקת פעילות' (דיווח). נושאים מהותיים (ודאי יש עוד כמה): **סיווג ההחלטות לאסיפות, תיקונים בהסכמי השותפות והנאמנות, חלוקת רווחים, בדיקת הצורך בגיוסי הון, רכישה מאולצת של יחידות.**

הסבר: בשותפות יש נושאים חשובים שיש בהם גם פוטנציאל לניגוד אינטרסים בין הכללי למוגבל. בהרבה מיקרים בעבר המפקח פעל רק באופן פסיבי (מגיב רק כאשר משקיעים פונים) וגם אז בד"כ הוא הסתייע באורגנים (עו"ד, רו"ח וכד') של השותף הכללי שאינם אובייקטיביים. משקיעים מהציבור במוגבל שרצו לקבל סעד נאלצו לא פעם לשכור אורגנים מכספם, למרות שלמעשה המוגבל ממך את האורגנים בכללי. לכן יש לחייב את המפקח שבנושאים חשובים בכלל, כאלו עם פוטנציאל לניגוד עניינים בפרט, הוא יפעל בצורה אקטיבית וגם יפעיל אורגנים עצמאיים ככל שידרשו. להלן נושאים חשובים כאלו

- **סיווג של החלטה** לאסיפה (רגילה) מיוחדת) בעלי עניין) וכאשר הכללי מחזיק גם רוב במוגבל עלול לקבוע אם תעבור או תדחה ולכן לא סביר שמי שמסווג הם הכללי ועובדיו, ודאי כשיש חשש לניגוד עניינים בין השותפים.
 - **תיקונים בהסכמי השותפות והנאמנות** ודאי צריכים להיות בהובלת גורם ניטרלי שגם יידרש לקבל יעוץ מגורמים עצמאיים (ולא מהאורגנים בכללי).
 - **חלוקת רווחים הוא הנכס היחיד** של השותף המוגבל בכלל **והמשקיעים מהציבור** בפרט ולכן החלטה על חלוקה צריכה להיות בהובלת המפקח.
 - **גיוסי הון הם בניגוד עניינים מובהק** בין המוגבל שמשלם לבין הכללי שנהנה ולכן צריך שיהיה בהובלת המפקח (שיבדוק גם את הצורך בגיוס וגם את ההיקף).
 - **רכישה מאולצת** של יחידות ע"י הכללי (**אם** סעיף זה **לא יבוטל**) ודאי עלולה לפגוע בצורה חמורה בציבור המשקיעים ולכן צריכה להיות בהובלת המפקח.
- תפוקות פיקוח** (דוחות של המפקח) נדרשות כדי להבטיח שקיפות לציבור המשקיעים הן לגבי השיקולים להחלטות והן לתוצאות.

סימן ו': אסיפה כללית של מחזיקי יחידות השתתפות

❖ **הצעה:** בסעיף 65' **להוסיף שסיווג ההחלטות** לאסיפה (רגילה או מיוחדת או 'בעלי עניין') תעשה ע"י המפקח.

הסבר: סעיף 65לב' (תחולת הוראות חוק החברות לעניין אסיפה כללית) מפנה להוראה 85 בחוק החברות שקובע את סיווג ההחלטות 'החלטות באסיפה כללית יתקבלו ברוב רגיל, אלא אם כן נקבע רוב אחר בחוק או בתקנון'.

הניסיון באסיפות לימד את המשקיעים שהחלטות רבות הן בתחום האפור לגבי פוטנציאל לניגודי עניינים בין הכללי למוגבל (גיוסי הון, תיקונים בהסכמים וכו') ולמרות זאת ההחלטות סווגו באופן אוטומטי 'רגילות' למרות התנגדות של משקיעים שגם פנו למפקח. ברור שהחלטות כאלו יתרו את ההצבעה ועברו אוטומטית בשותפויות בהן יש לכללי רוב במוגבל (או אפילו רק אחזקה גדולה).

זה מצב בעייתי המחייב תיקון בפקודה ולכן מוצע לקבוע, בגלל הפוטנציאל הקיים בנושאים רבים לניגוד עניינים, שסיווג של כל החלטה יתבצע ע"י המפקח (שישמע את התייחסות המשקיעים ויחליט אם אכן קיים ניגוד עניינים).

סימן ט': עסקאות עם נושאי משרה ובעלי עניין ומדיניות תגמול

❖ **הצעה:** בסעיף 65מח' (הסכם תגמול עם נושא משרה שאינו דירקטור) לבטל את ס"ק (ד) ובסעיף 65מט' (הסכם תגמול עם מנהל כללי) את ס"ק (ג). סעיפים אלו מאפשרים לועדת התגמול+הדירקטוריון לעקוף התנגדות אסיפה לתגמול לנושא משרה.

הסבר: בגלל יחסי הכוחות שמאד לא שקולים בין הכללי למוגבל, במיוחד בשותפויות בהן הכללי גם שולט במוגבל, אסור לתת לכללי כלי נוסף המאפשר לעקוף את הציבור המצביע באסיפה. מה שקורה היום בחברות בבורסה ודאי לא תומך בהחלטה כזו ולא מצביע על הכישורים של ועדות תגמול ודירקטוריונים לטפל בבעיית התגמול לנושאי משרה (והאמור לעיל לא משתנה גם כשבתיקון הפקודה דירקטוריון חברת הכללי נדרש לגלות נאמנות עודפת לשותפות המוגבלת על זו לכללי. זו הצהרה שספק רב עם ניתן ליישם).

❖ **הצעה:** בסעיף 65נא (עסקאות חריגות...) לבטל את ס"ק (ב1) (הצעה פרטית) המאפשרת הקצאות פרטיות של יחידות השתתפות.

הסבר: כל גיוס שמתבצע בשותפות שלא בזכויות לבעלי היחידות גורמת כמעט בוודאות לדילול שלהם, מי שנפגע הם בעיקר בעלי היחידות הפרטיים מהציבור. גם המסלול המוצע בחוק שכולל אישור של ועדת ביקורת, דירקטוריון ואסיפה (בהחלטה המסווגת כ'בעלי עניין') אינה מגנה בצורה מספקת על המשקיעים מהציבור, שהסתכנו בתחילת הדרך כשהסיכוי לתגליות היה נמוך, מימנו את כל הוצאות השותפות, בהרבה מקרים גם הפסידו, והנה כשיש תגליות מנסים לדלל אותם. בכל מקרה, כאשר בעלי יחידות לא רוכשים את הזכויות הן בלאו הכי עוברות לציבור ולכל מי שמעוניו לרכוש. לכן יש לאסור בכלל הקצאות שלא בדרך של זכויות וודאי לאסור 'הצעה פרטית' שנותנת פתח ואפילו תמריץ לקומבינות שונות.

סימן י': הוראות שונות

❖ **הצעה:** לבטל את סעיף 65נו' (מכירה כפויה של מניות) המאפשר לכללי לאלץ את ציבור המשקיעים בשותף המוגבל למכור את חלקו וע"י כך להשתלט על השותפות.

הסבר: מאחורי הסעיף התמים לכאורה, להחיל את 'הוראות סימן א' לפרק השלישי בחלק השמיני לחוק החברות' מסתתרת האפשרות לשותף הכללי לנשל את המשקיעים מהציבור שמימנו את התגליות. כך נוצרת גם האפשרות שבסוף יום יעברו נכסי הנפט במדינה, שהיום הציבור שותף להם דרך המשקיעים, לידי גורמים בודדים. להלן ההצדקות לביטול הסעיף

- מכירה כפויה בשותפות היא 'הוראה לא סבירה' בעליל שכן ספק רב אם אדם סביר היה מסכים להיות שותף בשותפות בה יש שותף מבוצר, שלא משקיע אבל נהנה מההון המושקע, וגם יכול לסלק אותו בניגוד לרצונו (קרוב לודאי אחרי שנלקחו הסיכונים וההפסדים וכשהשותפות צוברת נכסים). כך שהציבור הסתכן והשקיע בשותפות כשותף מרצון ובהנחה שיהיה שותף גם לנכסים (אם יהיו כאלו) ולא בידיעה שהוא מועמד לנישול לאחר התגליות.
- הוראה כזו לא הייתה קימת מלכתחילה בפקודה שמתייחסת (פרק ו' שותפות מוגבלת' סעיפים 55 ו 60). רק לאפשרות ששותף מוגבל יהפוך לכללי או להיפך אך לא שהשותף הכללי יהיה גם המוגבל. כלומר הפקודה לא צפתה ולא רצתה לייצר מצב כזה.

- אם החוק היה רוצה לאפשר 'הצעת רכש' בדומה לחוק החברות, מדוע לאפשר זאת רק לכללי בהחלה של רק 'הוראות סימן א' (רכש ע"י בעל שליטה) ולא להחיל גם את 'הוראות סימן ב' (לכל'אדם' זכות לרכש מלא)? לכן זו הוראה חד צדדית ולא הוגנת הנותנת תמריץ לכללי להשתלט על השותפות לאחר תגליות.
- בשותפויות ותיקות שכבר צברו נכסים עצומים ודאי שאסור לאפשר מכירה כפויה, דבר שעלול לייצר תמריץ לכללי להוציא בכפיה את בעלי היחידות מהציבור, זה נכון במיוחד בשותפות בהן הכללי כבר שולט במוגבל.

סימן י"ב: הגבלת תכולה והסמכה להתקין תקנות לפי פקודת השותפויות

❖ הצעה: בסעיף 4 בס"ק (ב)3 ('תחילת ותחולה') לקצר מ 22 ל 4 חודשים את מועד ההחלה של סעיף 65ז' ('חובת מינוי מפקח') (במיוחד את ס"ק ג) הדורש את מינוי המפקח ע"י האסיפה). לשקול גם את ביטול סעיף 65ח' ('כשירות לכהונת מפקח').

הסבר: בתקופה הקרובה צפויים לקרות בשותפויות רוב האירועים החשובים (השקעות, קידוחים, חלוקת רווחים, תיקוני הסכמים) ולכן נדרש מפקח שמונה ע"י השותף המוגבל וישמור על זכויותיו. בחירת מפקח לא צפויה לייצר קשיים בשותפויות הקימות שכבר מאורגנות ופועלות היטב.

נספח ב': הצעות תיקון כלליות

להלן נושאים שבשל **חשיבותם** מחד והבעייתיות במבנה השותפות המוגבלת מאידך צריך לדעתנו **שימצא להן ביטוי, לכל הפחות ברמת העיקרון, גם בפקודת השותפויות.**

חלוקת רווחים

❖ **הצעה:** לעגן בפקודה את ההוראות (שנמצאות בהסכם השותפות) על חובת השותפות **לחלק כל שנה את הרווחים** הראויים לחלוקה. מוצע גם לציין את המקרים החריגים המאפשרים להימנע מחלוקה (שימוש ברווחים לקידוחי אקספלורציה, לפיתוח תגלית על סמך תוכניות עבודה מאושרות). לקבוע גם שאת המקרים החריגים תאשר האסיפה הכללית בסיווג 'בעלי עניין' (ברוב בו לא ימנו קולות השותף הכללי).

הסבר: המחויבות **לחלוקת הרווחים** כל שנה היא **הנכס היחיד** של משקיעים מהציבור בשותפות המוגבלת שנשאה בכל ההוצאות וזו הכנסתם היחידה (בהתעלם ממשחקים בבורסה), כל החלטה של הכללי להימנע מחלוקה היא קריטית ומשאירה אותם למעשה בידיים ריקות.

לכן מוצע **לעגן בפקודה את המחויבות לחלוקת הרווחים כל שנה.**

כמו כן ובגלל חשיבות **החלוקה** מוצע גם לציין את המקרים החריגים בהם מותר להימנע מחלוקה (שימוש לאקספלורציה, לפיתוח מאגרים) ולקבוע שאישור שלא לחלק רווחים יהיה באסיפה ובהחלטה שסיווגה יהיה 'בעלי עניין'.

אחזקות הכללי במוגבל

❖ **הצעה:** להגביל את **אחזקות הכללי במוגבל** כדי למנוע ממנו להפוך 'שליט על' בשותפות.
הערה: לא מוצע להכיל את ההצעה רטרואקטיבית.

הסבר: במצב הקיים הכללי יכול לרכוש יחידות במוגבל ככל שירצה ובכך להפוך, מצב שמתקיים היום בחלק מהשותפויות, לא רק 'מבוצר' אלא שותף מוחלט עם שליטה אבסולוטית בניהול וגם בהעברת החלטות בשותף המוגבל.

ככל הנראה אפשרות זו לא נצפתה שכשהקימו את השותפויות ולכן לא ניתן לה ביטוי בפקודה (ואכן בזמנו הכללי החזיק בד"כ אחוזים בודדים במוגבל והתפרנס מדמי ניהול, דמי מפעיל והתקווה לתמלוגים).

למרות תיקון הפקודה השותפות אינה חברה ואסור לאפשר מצב של שליטה מוחלטת של הכללי ולכן מוצע לעגן בפקודה מגבלה על אחוז האחזקה המקסימאלי של הכללי במוגבל.

תיקונים בהסכמי השותפות והנאמנות

❖ **הצעה:** לקבוע **שתיקונים בהסכמי השותפות והנאמנות** יתבצעו באופן ישיר **ע"י המפקח ובאחריותו ולדרוש** שהמפקח יעזר לעניין זה בגורמים מקצועיים עצמאיים.

הסבר: הסכמי השותפות והנאמנות הם הבסיס לשותפות כך שכל תיקון בהוראה עלול לפגוע במעמדו הבעייתי ממילא של הציבור שמשקיע במוגבל. לכן מתחייב שביצוע תיקונים יתבצע ע"י גורם ניטרלי, שגם יסתייע לצורך כך באורגנים חיצוניים לשותפות.

פקודת השותפויות מתייחסת רק להיבטים פורמאליים של תיקון ההסכמים ולא למהותם ולכן ההוראות לתיקון נמצאות בהסכמים עצמם. אלו הוראות כלליות שודאי אינן משקפות את מה שנדרש בחברות בשווי עשרות מיליארדי דולרים.

כדוגמא, הסכם הנאמנות בשותפות מסוימת קובע ש '**הסכם השותפות והסכמים אחרים**' יתוקנו 'או בהסכמה בין המפקח והנאמן או באישור האסיפה בהחלטה מיוחדת'. בכל התיקונים שבוצעו בחר המפקח, כנראה גם כדי להגן על עצמו, באפשרות של '**אישור האסיפה**'. במצב זה יכול שותף כללי ששולט גם במוגבל להעביר כל תיקון שמסווג החלטה 'רגילה' (וכך מסווגים רוב התיקונים) או 'מיוחדת' (חלק קטן מהתיקונים).

מהאמור לעיל ברור הצורך שעניין כל כך חשוב כמו תיקון הסכמים יוגדר באופן ברור וחד משמעי באחריות המפקח שגם יסתייע בגורמים מקצועיים עצמאיים (לא עובדי הכללי).

שינוי מבנה השותפות

❖ **הצעה: לקבוע איסור לשנות את המבנה של שותפות מוגבלת.**

הסבר: שותפות בכלל ושותפות נפט בפרט יכול שתהיה בעלת נכסים רבים מידי מכדי שיתאפשר לשנות את המבנה שלה שלא על פי כללים מוגדרים וחד משמעיים. לא סביר שהציבור רוכש יחידות בשותפות בידיעה שיש לה מבנה נתון ולאחר שנכסיה גדלו ותפחו מישהו מחליט לנסות ושנות את חוקי המשחק ועל פי רוב גם להרע את מצבו של בעל יחידות שלא היה מודע לכך בזמן שהשקיע.

שינוי מטרות השותפות

❖ **הצעה: לאסור שינוי של מטרות השותפות שהן חיפוש נפט\גז הפקתו ומכירתו.**

הסבר: הציבור משקיע בשותפות נפט בידיעה שמטרתה חיפוש הפקה ומכירה של גז\נפט, שזה תחום מסוכן העלול לגרום לו להפסדים משמעותיים, אבל גם בידיעה שאם תהיה תגלית הוא יתוגמל בחלוקת רווחים. לכן מוצע לעגן בפקודה שאסור לנסות לשנות את מטרות השותפות (עניין שכבר התרחש בשותפויות), כמו למשל שתפעל בתחומים נוספים לאלו שהוגדו בהקמתה, מה שעלול למנוע את חלוקת רווחים ובכך לשמוט את הבסיס לפיו בוצעה ההשקעה.