

**הנידון מוסד המפקח ונושאים נוספים – לדיון הועדה ב 28 אוקטובר 2014**

- סימוכין: 1) דיון ועדה 3.9.2014  
 2) מכתבנו לוועדה, 23.7.14, 4.7.14, 23.6.14  
 3) שותפות אבנר, הסכם נאמנות (נוסח משולב), תיקון מ 2.7.2013.

**מבוא**

המסמך מתייחס לשני נושאים שנידונו בישיבת הועדה שהתקיימה ב 3 לספטמבר (סימוכין 1) – הצורך במפקח בשותפות וההצעה להפוך את השותפות לחברה.

הצורך במוסד המפקח נידון בהרחבה כשעו"ד ונושאי משרה בשותף הכללי מציגים את עמדתו שבשותפות מוגבלת **אין צורך במוסד המפקח וצריך לבטלו** בטיעון שאורגנים ונושאי משרה בחברת השותף הכללי (דירקטורים, ועדת ביקורת, רו"ח וכד') הם תחליף ראוי למפקח.

עמדת הכללי מנוגדת, ולא בפעם הראשונה ולא רק בנושא זה, לעמדת הציבור (שמושקע בשותף המוגבל) הטוענת שכיוון שהשליטה של השותף הכללי בשותפות היא מבוצרת ולפעמים גם מוחלטת **מתחייב מוסד מפקח יעודי עצמאי ובעיקר כזה שאינו מחובר לכללי** שתפקידו לפקח ולהגן על זכויות הציבור (עשרות מיליארדי דולרים בשותפויות המוכחות שמחזיקות בתגליות הגז הגדולות). יתרה מכך, **שאסור להשאיר בפקודה פתח שיאפשר לסלק את המפקח בכל דרך שהיא** (בתיקון זה מתאפשר באמצעות האסיפה, הוראה 65' (ד)) כיון שאם זה יתאפשר אז בסוף המפקח יסולק.

הוועדה דנה גם בהוראות הקובעות '**חובת ההגינות של בעל שליטה בחברת השותף הכללי**' (65' (ד)) ו'**חובת זהירות וחובת אמונים של חברת השותף הכללי ושל נושאי משרה בה כלפי השותפות**' (65' (א)). לגבי חובת הזהירות והאמונים גם הוסבר שהוראת הפקודה שאומרת '**נושאי המשרה בחברת השותף הכללי יעדיפו את טובת השותפות המוגבלת הציבורית על פני טובת חברת השותף הכללי**' חמורה אפילו מהדרישה בחוק החברות. בהמשך נתייחס לעניין המפקח ולחובות ההגינות והזהירות והאמונים.

בדיון הציגו נציגים בשותפים הכלליים בדלק קידוחים ואבנר (בהן בעל השליטה בכללי מחזיק 60-70% בשותף המוגבל) את המטרה האמיתית אליה הם מכוונים, **להפוך את השותפויות לחברות** (כשהסופית היא כנראה גם לאחד את השותפויות ולהפוך אותן לחברה אחת). מטרה זו, שעלתה גם בהזדמנויות אחרות, גם היא **מנוגדת לעמדת הציבור** שעד התגליות מימן את השותפויות ונשא בכל הסיכונים וההפסדים, זאת למרות הפיתוי להסכים להצעה תמורת הויתור של הכללי על תמלוג העל (ההנחה שזו כוונתו שהרי בחברה לא קיים תמלוג כזה).

לא צריך להרחיק לעתיד כדי להבין מה עלול לקרות כשהשותפויות הנ"ל תהפוכנה לחברה\ות, אפשר ללמוד זאת כאן ועכשיו כשבוחנים את מה שקורה בדלק אנרגיה בה אותו בעל שליטה, שמחזיק אחוז גבוה בחברה, מנסה במשך שנים ובמהלכים חוזרים לבצע השתלטות עוינת כנגד משקיעים פרטיים מהציבור (שהשקיעו בחברה הרבה לפני התגליות ולטענתם ההצעה הכפויה אינה הוגנת, הם אפילו הגישו תביעה משפטית בעניין). אז מדוע בכלל צריך לאפשר שהציבור שהשקיע בשותפויות ייגרר למצב כזה?

בהמשך נתייחס לכוונה להפוך את השותפות לחברה.

נחזור על שהצגנו לוועדה בהתייחסויות קודמות (סימוכין 2), כציבור אנו מעוניינים לקדם ממשל תאגידי בשותפויות ומאמינים שתיקון הפקודה נועד למטרה זו. אם זאת אנו מבקשים **לנקוט זהירות רבה** בהוראות שבאלא להתכוון עלולות לפגוע בזכויות הציבור שעליו הן נועדו להגן ואפילו עלולות לסלול דרך לכללי להשתלט על השותפויות בניגוד לרצונו.

רוב ההוראות בתיקון הן כלליות ורק מיעוטן מתייחס לנושאים שהם **ייחודיים לשותפויות** ובאמצעותן הרגולטור יכול וחיוב להגן על הציבור. הוראות אלו מונעות משותף כללי מבוצר ומתוגמל (בשותפויות דלק"ד ואבנר גם שולט במוגבל) שניצב מול ציבור חלש שלוט בכל ענייני השותפות ולבצע פעולות בניגוד לעמדת הציבור כמו למשל, לקבוע ולאשר כרצונו את רוב רובן של ההחלטות

באסיפה, לבטל חלוקת רווחים (הנכס היחיד של הציבור), לתקן כמעט לרצונו את הסכמי השותפות והנאמנות, לכפות הצעת רכש ולסלק את הציבור, לפעול כדי להפוך את השותפות לחברה וכד'.

לגבי אותן הוראות ייחודיות לשותפויות אנו חוזרים על הצעתנו, בכל מקום בו הדבר נדרש **אפשר להפריד בהוראה בין שותפויות חדשות לקימות**. לשותפות חדשה אפשר להגדיר את ההוראה ככל שיחלט. **לשותפות קיימת יש לשמור את המצב הבסיסי כפי שהוא** (שהרי אלו היו התנאים שעמדו בפני הציבור כשהסתכן והשקיע בשותפות) כדלהלן.

- **לשמור** על מוסד המפקח ולקבוע שהמפקח יבחר ע"י אסיפה בהצבעה שתסווג 'בעלי עניין' (קולות בעלי עניין לא נספרים). **לבטל** כל הוראה המאפשרת להפסיק את פעולת המפקח או לסלקו.
- **לעדכן** (לא להרחיב) את ההגדרה של תפקיד המפקח כך שיהיה מעורב בנושאים שיש בהם אפשרות לניגוד עניינים בין הכללי למוגבל (ראה בסעיף הבא).
- **לשמור על המחויבות** של השותפות **לחלק כל שנה את כל הרווחים** הראויים (הרווחים הם הנכס היחיד של הציבור).
- **לקבוע שסיווג החלטות** (רגילה \ מיוחדת \ בעלי עניין) המובאות לאסיפה, למעט החלטות שכבר מסווגות במקום אחר כ 'בעלי עניין', **יעשה ע"י המפקח** (בשונה מחוק החברות שם החלטה מסווגת 'רגילה' אלא אם מוגדר אחרת).
- **לקבוע** שכל התיקונים בהסכמי השותפות והנאמנות הם באחריות המפקח (תיקון הפקודה מאפשר לכללי, שבאבנר ודלק"ד יש לו כאמור רוב מוחלט במוגבל, להעביר באסיפה כמעט כל נושא אם הוא מסווג כהחלטה 'רגילה' או אפילו 'מיוחדת'. זאת כשברור שבהרבה נושאים יש לכללי עניין כולל גיוסים, חלוקת רווחים ועוד).
- **לקבוע** (כפי שמוגדר בהסכם הנאמנות) **שהנפקות תהינה רק בזכויות** לבעלי היחידות (לא הנפקות לציבור ודאי לא הנפקות פרטיות, שמאפשרות לדלל בכוח את בעלי היחידות לאחר שלשותפות נוצרו נכסים).
- **לקבוע** שכול החלטה בשותפות **שיש לה תג מחיר מחייבת את אישור האסיפה** (שהרי השותף המוגבל/הציבור הוא זה שמממן את כל הפעילויות בשותפות) ואת **סיווג ההצבעה** לאסיפה צריך כאמור לקבוע המפקח. בהוראות אלו צריך גם **לבטל** את האפשרות הניתנת לאורגנים בחברת השותף הכללי **לעקוף** את החלטות האסיפה (למשל בתשלומים ובאישור תנאים לאורגנים ולמנכ"ל, לבעלי משרה בחברת השותף הכללי וכד').

### **המפקח בהסכם הנאמנות**

כדי להכיר את תפקידי המפקח ולהבין את חשיבותו בשותפות מוגבלת צריך לעיין בהסכם הנאמנות (סימוכין 2) שמצ"ב בנספח א'. הבולט ביותר היא חובתו הבסיסית של המפקח להתחשב קודם כול ומעל לכול בטובתם של בעלי היחידות **'המפקח ימלא את תפקידיו על פי הסכם זה וישתמש בסמכויותיו בהתחשבות בטובתם של בעלי היחידות בלבד'** ולמטרה זו ההסכם מעמיד לרשותו את כל הכלים הדרושים לביצוע התפקיד וגם נדרש ממנו להשתמש בהם **'המפקח ינקוט את כל האמצעים הסבירים, משפטיים ואחרים, על מנת לגרום לכך שהשותף הכללי ימלא את חובותיו על פי הסכם השותפות המוגבלת'**. יתרה מכך, הרגולטור מטיל על המפקח אחריות מפורשת להגן על בעלי היחידות **'המפקח יהיה אחראי לנקיטת כל הצעדים הסבירים, משפטיים ואחרים, להבטחת זכויותיהם של בעלי היחידות על פי הסכם זה ולשמירת הזכויות המוחזקות על ידי הנאמן עבור בעלי היחידות על פי הסכם השותפות המוגבלת, לשמירת הנכסים שהנאמנות חלה עליהם וכל הזכויות הנובעות מנכסים אלה'**.

עמדה זו נתמכת גם בדברים של עו"ד חיים אינדיג, גורם מוביל בתהליך של יצירת שותפויות, שנאמרו בישיבת הועדה ב 3 לספטמבר שתפקיד המפקח בשותפות נוצר כדי להגן על השותף המוגבל ולוודא שזכויותיו נשמרות. כל האמור לעיל מצביע על דבר אחד, שכבר בזמן הקמת השותפויות לפני למעלה מעשרים שנה והרבה לפני תגליות הגז הגדולות שרק העצימו את הבעיות, **הרגולטור היה מודע היטב לבעיות המובנות בשותפות מוגבלת** ורגיש לעניין הפיקוח ולכן גם **יצר מוסד פיקוח יעודי חזק ובעל סמכויות ומחויבויות** שיגן על זכויות הציבור. זאת עד כדי כך שאפילו ירד לפרטים והגדיר את המפקח (ס' 14.5 סימ' 2) **'כיושב ראש אסיפה כללית ישמש נציג המפקח'**.

לכן לאחר תגליות שיצרו לשותפויות המוכחות **נכסי עתק** מה שדרוש זה **לחזק את מוסד המפקח** ולשפר את הגדרתו תיפקדו ומחויבותו כדי שיוכל להגן על הציבור **ולא לסלק או להחליש** אותו. עניין זה נכון על אחת כמה בשותפויות כמו אבנר ודלק"ד בה הכללי השתלט גם על המוגבל.

אז מדוע צריך לשקול, **בתמיכת השותף הכללי המפוקח שהוא בעל עניין מובהק בהחלשת הפיקוח, לסלק את המפקח ולהחליף אותו בדירקטורים ונושאי משרה שקשורים לכללי**. דירקטורים הם אורגן 'סטנדרטי' בחברה והניסיון שנצבר בשוק ההון מלמד שהפיקוח שלהם לא ממש הגן על זכויות הציבור (העיתונות מלאה בדוגמאות וניתוחים), מצב שוודאי לא צפוי להשתפר בגוף מסובך בהרבה כמו שותפות מוגבלת. האמור לעיל לא ישתנה משמעותית גם אם הדירקטורים החיצוניים יבחרו ע"י האסיפה. דירקטוריון ושאר האורגנים ונושאי המשרה בחברת השותף הכללי הם לא גוף פיקוח מכוון מטרה שייעודו העיקרי להגן הציבור (השותף המוגבל) מפני אותו גורם בו הם משרתים ואין כלפיהם הדרישות והמחויבויות שקיימים בהסכם הנאמנות כלפי המפקח, שתפקידו החד משמעי הוא להגן על בעלי היחידות מהציבור. מקומם אפילו לחשוב שזה אמור להיות התחליף הראוי להגנת הציבור.

אנו חוזרים על עמדתנו כציבור שלא רק שאין לבטל את מוסד המפקח אלא שאסור בכלל לאפשר את ביטולו ע"י האסיפה (או בכל דרך אחרת). זה נושא חשוב מידי מכדי להשאיר פתח למניפולציות בשותפויות קיימות בכלל באלו שצברו נכסים גדולים בפרט ואסור לאפשר זאת בשום מצב בשותפויות בהן הכללי שולט במוגבל.

מה שדרוש זה לעגן את מוסד המפקח בפקודה כפי שמציע התיקון ולבטל את הסעיף המאפשר את סילוק המפקח. מה שעוד דרוש זה לעדכן את הגדרת החובות התפקידים והסמכויות של המפקח. מדובר בעניין לא מאד מסובך שצריך להיגזר מההגדרות בהסכם הנאמנות (בניגוד ממה שמנסים להציג, המפקח מתערב רק בנושאים בהם יש נגיעה לשותף המוגבל ולציבור ולא בניהול השותפות). עדכון תפקיד המפקח צריך שיעשה ע"י הרגולאטור בסיוע גורמים ניטראליים (לא ע"י עו"ד ונושאי משרה בשותף הכללי שהם בעלי עניין ולכן לא אמורים להציע איך יתבצע הפיקוח).

בעדכון תפקיד המפקח אפשר להבהיר, עניין שביקש הכללי, שהוא לא אמור ולא נדרש להתערב בניהול השותפות (סמכות שאין לו גם כיום וככל שאנחנו יודעים ממעורבות ארוכת שנים זה גם לא קרה רק שנציגי הכללי חוזרים ומציגים מצבים היפותטיים כאילו הוא עלול להתערב בנושאים טכניים וניהוליים, טיעון שיכול לתמוך בסילוקו).

לסיכום, מה שנדרש זה להגדיר בפקודה את תפקידו הייעודי של המפקח כפי שהוא מוגדר בהסכם הנאמנות, להגן על המעמד של בעלי היחידות מהציבור ולוודא שזכויותיהם ונכסיהם נשמרים. כמו כן צריך להעביר בפקודה לאחריות המפקח את ההוראות/נושאים בהם יש ניגוד עניינים מובנה בין השותף הכללי לבין המוגבל כולל (ולא רק, ככל שיעלו נושאים נוספים)

- סיווג ההצבעה לאישור החלטות באסיפה (רגילה, מיוחדת, בעלי עניין).
  - פיקוח על חלוקת רווחים.
  - אחריות, וככל שיידרש גם הפעלה של גורמים מקצועיים חיצוניים, לתיקון הסכמי השותפות.
  - בחינת שיקולי השותפות והנתונים לביצוע גיוסים (האם הגיוס מאושר ומול תוכנית עבודה מאושרת, האם היקף הגיוס והעיתוי תואמים את הפרויקטים המאושרים).
  - בחינת היבטים הקשורים להצעת רכש כפויה (האם לא מתבצעות פעולות הפוגעות בזכויות הציבור).
- צריך להעמיד למפקח סמכויות הכלים הדרושים לביצוע תפקידו כולל (ולא רק, ככל שיעלו נושאים נוספים)
- הרשאה ומימון להפעיל גורמים מקצועיים בכל הנושאים שידרשו לדעתו.
  - זכות להשתתף בישיבות דירקטוריון, ועדת ביקורת וכל אורגן או גוף מקצועי אחר בשותף הכללי להם הפקודה מקנה חובות ו\או סמכויות כלפי השותפות.
  - זכות לפנות לכל אורגן בעל מקצוע בכללי שנתנו לו בפקודה חובות ו\או סמכויות כלפי השותפות.
  - זכות לעיין בכל מסמך של השותפות.
  - אחר ככל שיידרש

לבסוף בתשובה לשאלה של מ"מ יו"ר הוועדה מה הייתה עמדתנו כציבור לו היינו נאלצים לבחור בין מוסד מפקח לבין דירקטורים חיצוניים שנבחרים ע"י האסיפה, התשובה החד משמעית שהיינו בוחרים במפקח. אם זאת אנו עדיין חושבים שלשני הגופים יש מקום בשותפות, המפקח פועל אך ורק כדי להגן על זכויות הציבור במוגבל והדירקטורים שהם אורגנים של חברת השותף הכללי נוגעים גם בענייני השותפות.

## על מוסד המפקח חובת הגינות זהירות ואמונים של השותף הכללי ונושאי משרה

בטיעונו לביטול מוסד המפקח השותף הכללי מתייחס להוראות בפקודה המעבירות **לכאורה** את תפקידיו לאורגנים ונושאי משרה בחברת השותף הכללי. עמדתנו שאין צורך לערוך ניסויים בשותפויות (עשרות מיליארדי דולרים כספי ציבור, אמרנו) ולהמתין כדי לבדוק מה תהינה המשמעויות, אז זה יהיה מאוחר מידי לציבור, אנו מבקשים מהרגולטור **לבחון זאת כבר כאן ועכשיו**.  
האם הדרישה של הכללי ונושאי משרה בו **לבטל את מוסד המפקח** שומר הסף של הציבור או עמדתם **להפוך את השותפות לחברה** בניגוד להסכמי השותפויות ולעמדת הציבור **עונים על המחויבות לזהירות ושמירת אמונים** של חברת השותף הכללי ושל נושאי משרה בה והעדפת טובתה של השותפות על זו של הכללי?

האם דרישות אלו הם הדוגמא **למחויבות של בעל השליטה בכללי להגינות כלפי ציבור המשקיעים**?  
האם בכלל פעילותם החד צדדית לטובת הכללי בוועדה של עו"ד ושל נושאי משרה של השותפות עונים על הדרישה **לחובת זהירות ואמונים והעדפת טובת השותפות על זו של חברת הכללי**. חזרנו למצב עליו התרענו בפניות לוועדה (סימוכין 2) שגורמים בשותפות הקשורים לכללי, עליהם רוצים להחיל את חובת ההגנה על הציבור, פועלים למעשה כדי להגדיל את זכויות הכללי על חשבון הציבור.

אפשר להמשיך ולבחון את חובות ההגינות והזהירות ושמירת האמונים גם לגבי נושאים אחרים שעלו או יעלו בוועדה ושהם עמדת הכללי מתנגשת עם זו של הציבור (חלוקת רווחים, סיווג של הצבעות, השתלטות כפויה על השותפות וכד') והמסקנה רק תתחזק, **לא ניתן לדרוש מגורמים שקשורים לכללי להגן על זכויות הציבור כפי שעושה המפקח**.  
נחזור ונאמר שהאמור לעיל אינה טענה לעו"ד או למי מבעלי התפקידים בכללי אלא **פנייה לרגולטורים** לוודא שתיקון הפקודה אינו יוצר מצבים בלתי אפשריים. הפקודה מקבעת שני שותפים לא שווים בכוחם ולא בזכויותיהם, שבאופן מובנה יש ביניהם גם נושאים של אי הסכמה שמעצימים כשעל הפרק נכסי ציבור בשווי עשרות מיליארדי דולרים, כך שמתחייב גוף ניטראלי ויעודי שיגן על הציבור שלא יישאר לחסדי הכללי.

## כוונת הכללי להפוך את השותפות לחברה

בישיבה הקודמת (3.9.14) הוצגה **המטרה הסופית של השותף הכללי באבנר ודלק"ד שחותר להפוך את השותפויות לחברות**. גם את העמדה הזו (שהייתה ידועה ועליה התרענו גם קודם, סימוכין 2, מכתבנו מ 23.7.14) הכללי מקדם בוועדה (וקרוב לוודאי שפעל גם לפני כן) בניגוד לעמדת ציבור בעלי היחידות.

**מי שרצה חברה היה יכול לעשות זאת מראש בהקמה** ולא לפעול בדרך העקלקלה, הקמת שותפות שמעבירה לציבור בשותף המוגבל את כל ההשקעות והסיכונים ולשותף הכללי את השליטה המוחלטת את התנאים המופלגים הרווחים (גם כאשר השותפות והציבור מפסידים) וגם לא מונעת ממנו להשתלט על המוגבל. ולאחר **שהסיכונים נעלמים ונוצרים נכסים גדולים לאפשר לכללי להפוך את השותפות לחברה וכך לשלול מהציבור את הנכס היחיד חלוקת הרווחים**, וכך גם לאפשר לכללי בסופו של יום להשתלט על החברה ועל הנכסים.

בהזדמנויות קודמות נשמעו טענות, שמקורן כנראה בכללי, **שמבנה של שותפות הוא בעיתי**, למשל כאשר היא מנסה לפעול בשווקים לגיוס הלוואות. אז נבחן את מה שקרה בשותפויות דלק"ד אבנר וישראלקו ומיד נוכח שלא כצעקתה והטיעון אינו מחזיק מים. כבר בשנת 2005 אבנר ודלק"ד גייסו כ 120 מיליון דולר בכל שותפות עבור פרויקט ים טטיס, באותו זמן סכום ענק ביחס לגודל הפרויקט ובהתחשב שפיתוח הגז בישראל היה בחיתוליו. ההמשך היה לא פחות מרשים כשבמספר הזדמנויות אשרו בנקים מהמובילים בעולם הלוואות גדולות לשתי השותפויות לפיתוח תמר ולפעילויות בליוותן ואחרות. גולת הכותרת היתה לפני מספר חודשים כשכל שותפות גיסה מיליארד דולר באג"ח ובריבית נמוכה (עם אופציה להגדיל את ההלוואה בעוד 500 מיליון דולר). גם שותפות ישראלקו גייסה כמיליארד דולר מבנקים ומגופים מוסדיים לפיתוח תמר.

המצב הקיים, היתרה מהלוואת המיליארד לאבנר ודלק"ד (לאחר שחלקה שימש להחזר ההלוואות לתמר) בתוספת ההכנסות השוטפות מתמר צפויים לכסות חלק ניכר מההשקעה לפיתוח ליוותן שזה עיקר ההשקעה שהשותפות תידרש לו. מהאמור לעיל מסתבר שמה שחשוב למלווים, ויש לזכור שמדובר בבנקים ובגופים מהגדולים בעולם שודאי שוקלים היטב כל הלוואה, הם הנכסים והפרויקטים של השותפות ווודאי גם הניהול **וכנראה הרבה פחות העובדה שזו שותפות ולא חברה**. ברור גם שלשותפויות המוכחות **לא היו בעיות בשוק ההון שמצדיקות דרישה להפוך אותן לחברות** על חשבון הציבור.

אז אולי יש כוונות אחרות מאחורי הדרישה להפוך את השותפויות לחברות וגם בעניין זה לא צריך לנחש כיון שהן עלו בהזדמנויות קודמות רק שכוונות כאלו, אם קיימות, מנוגדות למטרות ולתנאים שנקבעו בהקמת השותפויות ופוגעות בזכויות הציבור. אפשרות אחת, **להנפיק את החברות\שותפויות בחו"ל**, עניין שכבר ניסו לעשות (בצורה לא ישירה, לפצל את חברת דלק לשתיים ולכלול את השותפויות בחברה שתונפק בחו"ל) והרי הציבור שהשקיע בשותפות, שיעדה הוגדר במפורש כמי שפועלת בתחומי מדינת ישראל, לא התכוון להשתתף בפעילויות של הכללי בחו"ל. היום לאחר עשרות שנים של הפסדים הציבור רוצה לקבל את הרווחים שמגיעים לו (כל מי שירצה יוכל לצאת אם הכללי לחו"ל דרך חברת דלק או חברה אחרת שיקים ולא להיגרר לשם שלא לרצונו דרך השותפות).

אפשרות שנייה, כוונה **להשתלט על השותפות** לאחר שזו תהפוך לחברה, זה כנראה פשוט יותר משפטית (בחברה מתאפשרת הצעת רכש כפויה) ואולי גם זול יותר מאשר להשתלט על שותפות. לאחר ששותפות תהפוך לחברה שאין לה מחויבות לחלק רווחים ובעיקר כזו שהכללי מחזיק בה רוב מוחלט, הניסיון מלמד שהציבור עלול להפסיק להשקיע בה וכך ירדו מחירי היחידות ומכאן קצרה הדרך להצעת רכש כפויה. גם בעניין זה לא צריך להמתין לתיקון הפקודה ומה שקורה בחברת דלק אנרגיה יכול ללמד על הצפוי (בעל העניין בכללי מחזיק את רוב המניות בחברה ומנסה מזה מספר שנים לכפות הצעת רכש על משקיעים פרטיים מהציבור. בעניין זה כאמור הוגשה תביעה משפטית ע"י משקיעים).

אפשרות שלישית, כוונה **להשתמש ברווחי החברה** לביצוע **השקעות אחרות** במקום לחלק אותם לבעלי היחידות כפי שהשותפות מחויבת. גם עניין זה כבר קרה לפני מספר שנים כשהכללי ניסה להעביר באסיפה את 'הסכם דוראד' שיאפשר להשתמש ברווחים להשקעה בפרויקטים נוספים מלבד חיפושי נפט. החלטה זו, שעמדה בניגוד למחויבויות בסיסית שנקבעה בהסכם השותפות, נפלה בסופו של יום בגלל התנגדות נחרצת של בעלי היחידות ועכשיו אפשר שיש כוונה להחזיר אותה בדלת האחורית. אז נחזור ונאמר, בעלי היחידות מהציבור השקיעו בשותפות כדי לקבל רווחים אם וכאשר יהיו ולא כדי להשתתף בהשקעות אחרות.

## נספח א': חובות המפקח וסמכויותיו (סימוכין 3. מספור הסעיפים לפי הסימוכין, ההדגשות שלנו)

10. חובות המפקח והנאמן, סמכויותיהם ואחריותם

10.1 המפקח

10.1.1 המפקח **ינקוט את כל האמצעים הסבירים**, משפטיים ואחרים, על מנת לגרום לכך **שהשותף הכללי ימלא את**

**חובותיו על פי הסכם השותפות המוגבלת**, וכי הנאמן ימלא את חובותיו הקבועות בהסכם זה.

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, יבדוק המפקח בעת פרסום הדו"חות הכספיים השנתיים כי עיקר ההוצאות שהוציאה השותפות המוגבלת היו "הוצאות חיפוש ופיתוח" כמשמעות מונח זה בתקנות מס הכנסה) כללים לחישוב המס בשל החזקה ומכירה של יחידות השתתפות בשותפות לחיפוש נפט (התשמ"ט-1988).

10.1.2 המפקח ימלא את תפקידיו על פי הסכם זה וישתמש בסמכויותיו **בהתחשבות בטובתם של בעלי היחידות בלבד**.

10.1.3 המפקח יהיה אחראי **לנקיטת כל הצעדים הסבירים**, משפטיים ואחרים, **להבטחת זכויותיהם של בעלי היחידות** על פי הסכם זה ולשמירת הזכויות המוחזקות על ידי הנאמן עבור בעלי היחידות על פי הסכם השותפות המוגבלת לשמירת הנכסים שהנאמנות חלה עליהם וכל הזכויות הנובעות מנכסים אלה.

10.1.4 המפקח **מוסמך לעשות את כל הדרוש למילוי תפקידיו** והוא רשאי בכל עת לאצול מהכוחות, ההרשאות והסמכויות הנתונים לו על פי הסכם זה, כולם או מקצתם, לאחר או לאחרים ובתנאים והוראות (לרבות רשות למורשה למנות מורשה) שהוא ימצא למתאימים אך אין באצילת סמכויות כאמור כדי לשחרר אותו מאחריות שהיתה מוטלת עליו אלמלא אצילת הסמכויות.

10.1.5 המפקח יהיה רשאי להעסיק אדם או תאגיד שהוא ימצא אותם מתאימים לכך כפי שימצא לדרוש למטרות הסכם זה ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל **יהיה רשאי לפעול בתחום תפקידו על פי חוות דעת מקצועית כגון חוות דעת של עורך דין, רואה חשבון ויועצים אחרים** אשר למיטב ידיעתו הינם בקיאים בתחום שבו ניתנת חוות דעתם – ולהסתמך בפעולתו על חוות דעת כאמור.

10.1.6 במילוי תפקידיו **ינהג המפקח באמונה ובשקידה** כפי שמפקח סביר היה נוהג באותן נסיבות.

10.1.7 המפקח **רשאי לבקש מבית המשפט** הוראות והוא לא ישא באחריות אם פעל בתום לב לפי הוראות בית המשפט או באישורו.

10.1.8 המפקח יהיה פטור מאחריות בכל מקרה שבו יפטור אותו בית המשפט מאחריות ובמידה שפטור.

10.1.9 המפקח ו/או עובדיו ו/או מנהליו לא יהיו אחראים כלפי בעלי היחידות על כל מעשה, לרבות גם מחדל, שנעשו במסגרת הסמכויות שהוענקו לו בהסכם זה או הסכם השותפות המוגבלת או על פיהם או על פי דין, **ושקיבלו אישור בהחלטה מיוחדת של אסיפת בעלי היחידות** על פי הסכם זה.