

ליבליך - מוזר, משרד עורכי דין

Lieblich - Moser, Advocate Office

Shlomo Lieblich, Advocate (1926-2001) Founder  
Mibi B. Moser, Advocate & Notary ,LL.M.  
Tal Lieblich, Advocate  
Tamir Gluck, Advocate ,LL.M.  
Paz Moser, Advocate  
Shira Brik - Haimovich, Advocate ,LL.M.  
Omer-Ziv Ashkar, Advocate  
Rinat Modiano, Advocate ,LL.M.  
Yaron Hanin, Advocate  
Yaron Shalmy, Advocate  
Asaf Springer, Advocate  
Oren Izhaky, Advocate  
Netanel Hay, Advocate  
Einat-Berg Segal, Advocate  
Liat Bergman-Ravid, Advocate  
Avi Tessema, Advocate  
Galit Lubetzky, Advocate  
Gilad Boidek, Advocate

שלמה ליבליך, עורך דין (1926-2001) מייסד  
מיבי ב. מוזר, עורך דין ונוטריון  
טל ליבליך, עורכת דין  
תמיר גליק, עורך דין  
פז מוזר, עורך דין  
שירה בריק - חיימוביץ', עורכת דין  
עומר-זיו אשכר, עורך דין  
רינת מודיאנו, עורכת דין  
ירון חנין, עורך דין  
ירון שלמי, עורך דין  
אסף שפרינגר, עורך דין  
אורן יצחקי, עורך דין  
נתנאל חי, עורך דין  
עינת ברג-סגל, עורכת דין  
ליאת ברגמן-רבז, עורכת דין  
אבי טסמה, עורך דין  
גלית לובצקי, עורכת דין  
גלעד בוידק, עורך דין

תל-אביב, בית יואל, רח' נמל-תל-אביב 40-42 מיקוד 61002, ת.ד. 300, טל': 03-5442370  
Tel-Aviv, 40-42 Nematel Tel-Aviv St. Zipcode 61002, P.O.B 300, Tel: 03-5442370  
פקס': 03-5442375 דואר אלקטרוני: E-Mail: lm@lm-adv.co.il

תאריך: 24/07/2011 Date:

לכב'

גב' דורית ואג  
מנהלת הועדה  
כנסת ישראל

חברי ועדת חוקה וחוק ומשפט  
כנסת ישראל

חה"כ דוד רותם  
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט  
כנסת ישראל

באמצעות פקס: 02-6753199

מכובדינו,

הנדון: הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 60) (איסור פרסום) התש"ע – 2010; הצעת חוק בתי- המשפט (תיקון – הגבלת תוקפם של צווי איסור פרסום), התש"ע – 2010;

לקראת הדיון הצפוי להתקיים בוועדת החוקה, חוק ומשפט ביום 27/7/2011, אנו מבקשים להעלות על הכתב את התייחסותנו לתיקונים המוצעים, ולפרט הערותינו והסתייגויותינו.

1. נקדים ונציין כי אנו סבורים שנכון יהא זה לשלב בין שתי הצעות החוק – הצעת החוק הממשלתית המשנה סדרי החוק בישראל ומטילה מגבלות משמעותיות על פרסום שם חשוד וקובעת מכלול הסדרים דיוניים הנוגעים לאיסור פרסום שם חשוד [להלן: "ההצ"ח הממשלתית"] והצעת החוק של הח"כים הנכבדים נחמן שי, יריב לוין, מירי רגב ואיתן כבל ואח' שנועדה להגביל את תוקפם של צווי איסור פרסום [להלן: "הצ"ח הגבלת תוקפם של איסורי פרסום"].



**"אם בית המשפט סגר את הדלתות לבקשתו של צד, ועיתונאי מבקש לפתוח את הדלתות; אז הופך העיתונאי להיות צד בהליך מיוחד שעניינו פתיחת הדלתות. אם בהליך זה נפסק נגד העיתונאי, עניין לנו בפסק דין בעניינו, ונתונה לו זכות הערעור".**

ד. הצעתנו אינה שוללת כמובן מצבים בהם רק מועצת העיתונות מוזמנת לדיון משום שכלי תקשורת אחרים לא ביקשו מפורשות (כפי המצב הנוהג ממילא כיום) - להצטרף ולהיות מזומנים לדיון.

#### 4. התייחסות להצ"ח הממשלתית:

א. באשר לסעיף 70(ד)(2)(ג) המוצע, המתייחס למקרה בו לא יחול איסור הפרסום אם החשוד הסכים או ביקש לפרסם את שמו - נבקש כי כן ניתן יהיה לקבל את הסכמת החשוד **באמצעות בא כוחו**. מבוקש כי נוסח הסעיף יכלול את המילים המודגשות כדלקמן:

**"(ג) החשוד ביקש לפרסם את שמו או הסכים לפרסום שמו, ובלבד שהבקשה או ההסכמה ניתנו בידי החשוד עצמו או בא כוחו".**

הטעם לנחיצותה של התוספת הוא כי במקרים רבים עד מאוד לא ניתן להשיג את הסכמתו הישירה של החשוד שלא באמצעות בא כוחו, מאחר והוא עצמו נמצא במעצר.

איננו סבורים שהחשש המובע בדברי ההסבר להצעת החוק כאילו הסכמה באמצעות עורך-דין אין בה די להוכחת גמירות דעת - מוצדק, וכפי שהסכמת בא-כוח תקפה גם לעניינים כבדי משקל לא פחות מהתרות פרסום – ראוי שתהא מספקת גם כאן. איננו מאמינים כי ראוי יהיה זה לפקפק בהסכמה של עורך-דין בשם לקוחו כמייצגת גמירות דעת, ודרישה כי הסכמה תינתן מחשוד הנמצא במעצר או לא יכול בשל נסיבות אחרות ליתן הסכמה כתובה בעצמו - תעקר את משמעותו של סעיף ההסכמה במקרים רבים.

ב. באשר לסעיפים 70א.א(א) ו- (ב) המוצעים, הבאים להסדיר את סוגיית האינסטנציות אליהן מוגשות בקשות בנושאי איסור פרסום שם חשוד, אנו סבורים כי יש להבהיר שהאמור בסעיפים אלה חל לא רק על בקשה לאסור פרסום שם חשוד אלא גם על בקשה להתיר פרסום שם חשוד [ככל שזו מוגשת למשל בתוך 48 השעות הראשונות מאז הודיעה הרשות החוקרת לחשוד על היותו חשוד]. הערכאה הנכונה להגשת בקשה לאיסור פרסום היא אותה הערכאה המוסמכת במקרים של בקשה להתרת פרסום שם חשוד, ולפיכך מוצע כי לכל אורכו של הסעיף, לרבות כותרתו, במקום המילים **"בקשה לאסור פרסום של חשוד"** – תבואנה המילים: **"בקשה בעניין פרסום שם חשוד"** (כפי המינוח הננקט בסעיף 70ב.ב(ב) המוצע); או לחלופין: **"בקשה לאסור או להתיר פרסום של חשוד"**; או לחלופין: **"בקשה לאסור פרסום של חשוד או לבטל איסור פרסום כאמור"**.

ג. באשר לסעיף 70.ב(ב) המוצע, סבורים אנו כי יש להוסיף ש"אין בהוראות כדי למנוע צירופם של משיבים או מבקשים נוספים בבקשות המפורטות בעניין פרסום שם חשוד", מאחר שככל שהבקשה היא לביטול איסור הפרסום – בעלי העניין, כלי התקשורת, יהיו בגדר "מבקשים" דווקא, ולא בגדר "משיבים".

ד. באשר לסעיף 70.א(א) המוצע, אשר קובע את סדרי הדין בערעור על החלטה בבקשה בעניין פרסום נבקש לקבוע, לאור חשיבותו של עקרון זכות הציבור לדעת כי מעת הגשת הערעור הוא ידון בתוך 7 ימים או בתוך תקופה אחרת שתוארך, במנגנון דומה לזה המוצע במודל הצ"ח להגבלת תוקפם של צווי איסור פרסום, וכן לקבוע בסעיף 70.ד(ג) כי גם עיכוב הביצוע של החלטה המתירה פרסום, לא ייעשה לתקופה העולה על שבועיים ימים, למעט במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שירשמו.

5. נודה ליו"ר הוועדה, למנהלת הוועדה ולצוותם באם יואילו לסייע בידינו בחלוקת מזכר זה למשתתפים בדיון הוועדה, ובאם יובאו הערותינו בפני חבריה.

בכבוד רב ובברכה,

  
שירה בריק – חנימוביץ, עו"ד

  
מיבי מוזר, עו"ד