

יחזקאל סיבק, עו"ד

Y. SIVAK- LAW OFFICE - יחזקאל סיבק משרד עורכי דין

YECHZKEL SIVAK, ADV. (LL.M)

מרח' קראוזה 10 נתניה 42401 - 10 Krauze st. Netanya 42401

ת.ד 2542 נתניה 42124 - P.o.b 2542 Netanya 42124

טל: 09-8656147 Tel פקס: 073-7146705 Fax

Email: sivakadv@netvision.net.il

תאריך: 02 פברואר 2012 שבת תשע"ב

לכבוד

ח"כ דוד רותם – יו"ר ועדת חוקה, חוק ומשפט

עו"ד סיגל קווגט - יועמ"ש ועדת חוקה, חוק ומשפט

כנסת ישראל, ירושלים פקס: 02-6753199 טל 02-6408801

vdept4@knesset.gov.il

א.ג.מ.נ, ח.נ.,

הנדון: תקנות ההוצאה לפועל (אגרה מיוחדת) תיקון התש"ע 2010-

קבוע להמשך דיון 5/2/2012

בהמשך לניירות עמדה שהועברו לוועדה לפני הדיון 21/12/2012

1. בהמשך לחומר העזר שהועלה ככה"נ היום לאתר הועדה לקראת הדיון הקבוע ליום ראשון 5/2/12.

2. כזכור מבוקשת ע"י המשרד לביטחון פנים ורשות האכיפה העלאה של כ-25% בתעריף האגרה.

3. ע"פ ריכוז הדו"חות שהועלה לאתר הועדה לקראת הדיון 5/2/2012 צפוי שגם ברמת האגרה הנוכחית וללא כל העלאה נוספת יצטבר בקרן המיוחדת עודף של למעלה משני מליון ש"ח.

4. בדיון שהתקיים ביום 21/12/11 נתבקש, כי טרם תתקבל החלטה בבקשה להעלות את האגרה ימסר לוועדה "פירוט מדויק של מה שקרה עם הגרעון ועם שיפור השירות" (ראה למשל דברי ח"כ שלמה מולה).

5. מאז הדיון שעבר לכאורה לא הועברו לוועדה (אין באתר) הפרטים שנתבקשו לגבי יצירת הגרעון.

רק לסבר את האוזן מתוך הנתונים שהומצאו לדיון שעבר (ולא היו מספקים כאמור) והתיחסות קצרה אליהם:

5.1 ראה למשל נספח פירוט הוצאות והכנסות הקרן לשנת 2009: - מדובר שם בעלות שכר של כעשרים ושמונה מליוני ש"ח (28,000,000 ש"ח) ל-154 תקנים (לפי ריכוז הנתונים), משמע עלות של 181,818 ש"ח לשוטר לשנה משמע משכורת חודשית בעלות של כ-15,151 ש"ח לחודש לשוטר. ע"פ מסמך של הממ"מ "סקירה משווה לשכר שוטרים" מ-12/7/2010 – ראה קישור למיקום בו מצוי הדו"ח באינטרנט:-

<http://www.knesset.gov.il/mmm/data/pdf/m02605.pdf>

משכורת ברוטו של שוטר מתחיל הינה 5,600 ש"ח. גם לפי חישוב עלות מעביד לא מדובר בעלות של למעלה מ-15,000 ₪ בחודש. האם כל היחידה מורכבת רק משוטרים ותיקים ששכרם גבוה יותר? ואם לא - מה רמות השכר ביחידה.

5.2 עניין נוסף הוא נושא רכבים. מה הרכב הוצאות הרכב? מה עלות הרכבים? האם העלות נפרסת על מספר שנים? (עלות רכישה לעומת עלות תפעול, שהיא שוטפת).

5.3 כך עוד למשל - ב-2009 ישנה הפרשה לפנסיה ומענקים לפורשים בסכום של 3,367,872 ש"ח. האם נבדק נתון זה או הצורך בו. למותר עוד לציין כי נראה, על פניו, כי יתכן ומדובר בחישוב כפול, שכן עלויות שכר לשוטרים בעלי ותק של עד 8 שנים (מועד תחילת עבודה 2004), כבר כוללות בתוכן רכיב של הפרשה לפנסיה.

5.4 אין בנייר העמדה מטעם המשרד לביטחון פנים שהומצא לדיון 21/12/11 התיחסות האם מועמסות הוצאות שונות של משטרת ישראל על מערך יחידת ההוצאה לפועל, והאם נלקח בחשבון כי הוצאות מסוימות (רכישת רכבים למשל הן חד פעמיות או תקופתיות לכל היותר ואינן מוצאות מדי שנה. האם מדובר ברכבים יעודיים לטובת היחידה בלבד, או לשימוש כללי נוסף, שאז יש להביא זאת בחשבון ולקזז).

5.5 כך עוד למשל אין בנייר העמדה מטעם המשרד לביטחון פנים שהומצא לדיון 21/12/11 התיחסות לשאלה האם היחידה מבצעת גם צוי הבאה של מערכת בתי המשפט ומערכת גבית הקנסות – והאם משולם תשלום בגין צוים אלה או שהוצאות הצוים הללו גם הן מועמסות על זוכי ההוצאה לפועל. ובהתאם - מה שיעור עבודת היחידה בביצוע הצוים לטובת מערכת ההוצאה לפועל ולעומת לטובת מערכות אחרות

5.6 ועוד ..

6. לא פחות חשוב - אין באתר הועדה כל פרטים לגבי שיפור צפוי בשירות.

6.1 לפיכך נראה כי חשוב להביא בפני חברי הועדה נקודות מרכזיות לגבי אופן ביצוע

צוי הבאה וליקויים במתכונת הקיימת, הדורשים שיפור.

- א. ישנם שני סוגים של צוים – כנגד חייב וכנגד צד ג'.
- ב. צו הבאה יוצא עקב אי התיצבות לדיון או אי המצאת מסמכים (לענין אי המצאת מסמכים - שילוב של סעיפים 67 לחוק ההוצל"פ ו-73 לחוק בתי המשפט).
- ג. צו הבאה אינו מבוצע בהכרח ללשכה בה מתנהל התיק אלא ללשכה הקרובה למקום מגוריו של מי שכנגדו הוצא הצו.
- ד. הזוכה מקבל החלטה על הוצאת צו הבאה
- ה. הזוכה אינו מקבל מהמזכירות הודעה על הוצאת הצו למשטרה.(מדובר בנושא קל וזול לתיקון. כך למשל, בהמשך לפנייתי ללשכת ההוצל"פ נתניה, סוכם על קביעת נוהל מסודר מול לשכת נתניה באמצעות מחשב בהוצל"פ. נוהל זה מאפשר מעקב אחר הוצאת הצו. כאמור מדובר בתיקון קל ומהיר המשפר את השירות בעלות מינימלית או אפסית).
- ו. לזוכה אין כל כלי לעקוב אחר ביצוע צו ההבאה.
- ז. המזכירות אינה מבצעת כל מעקב אחר ביצוע הצו.
- ח. הזוכה מופנה לבצע בירור עצמאי מול יחידת המשטרה לגבי מצב ביצוע הצו.
- ט. נזכיר שלזוכה אין דרך ישירה נוחה ליצירת קשר עם מהיחידה המיוחדת הנותנת את השירות.
- י. חלק ניכר מן הצוים אינם מבוצעים בתוך טווח 90 הימים כנדרש בחוק. (ראה גם ריכוז הנתונים שהועלה לאתר).
- יא. משמבוצע הצו הזוכה אינו נוכח במעמד ביצוע צו ההבאה.
- יב. עם ביצוע הצו חלים ליקויים שונים הפוגעים ביעילות הצו. כך למשל הרשם המטפל בתיק אינו מטפל בהכרח בצו ההבאה. זאת בשל העובדה של בד"כ החייב אינו מחויב להתיצב בלשכה בה מנוהל התיק, (להלן: "לשכת האם"). ולא נקבעת לו כל ערובה להתיצבות בלשכת האם. כתוצאה מכך בדרך כלל החקירה בלשכה שאינה "לשכת אם" היא חקירה בלתי ממצה. פעמים רבות החייב אפילו לא מוחתם על כתב ויתור סודיות ומענה לשאלון שהם אבני יסוד של החקירה, שלשמה הוצא צו

ההבאה. פועל יוצא נוסף הוא, שעתים רבות החייב לא יתיצב מראש בלשכת האם להחקר על ידי הזוכה שכן, ברור לו שגם אם יוצא צו הבאה, הוא תמיד יבוצע בלשכה הקרובה למקום מגוריו ולא בלשכת האם.

יג. בעיה נוספת - החייב בדרך כלל אינו מחויב לשלם את עלות הצו כתנאי לשחרורו (הסכום מתוסף לחוב בתיק שממילא אינו משולם). חשוב להדגיש כי אין בחוק או בתקנות או בנוהל כל סדר קבוע לניהול החקירה.

יד. עמדת רשות האכיפה כפי שנמסרה בדיון שעבר, היתה כי המשטרה אינה " שירות הסעות " (דברי מר כהן מטעם הרשות) וכן כי הבאת חייב להחקר בלשכת האם הינה פגיעה בכבודו (דברי עו"ד הר אבן יועצת משפטית של הרשות).

טו. במצב הקיים חייב שיש חשיבות לחקרו יוכל לסכל שוב את חקירתו על ידי הזוכה (במחיר של הוצאת צו הבאה כנגדו מחיר שעתים רבות שווה לחייב ובלבד שלא יחקר כראוי, מה גם שכאמור, מי שבדרך כלל נושא בעלות בסופו של דבר במקרים שכאלה הוא הזוכה).

6.4 משכך – במצב הקיים אין כל ערובה ללו"ז, לאיכות שירות, למעקב ודיווח

ראויים, ולשיבוב ביחס לתשלום המשולם להוצאת הצו.

7. לאור האמור נשוב גם על הערתנו בנייר העמדה לדיון 21/12/11 לענין ההסבר שניתן ע"י במשרד לבטחון פנים ורשות האכיפה לפיו בעודף שיווצר בקרן יעשה שימוש לשיפור השירות.

בפני הועדה מועלית רק דרישה להעלאת האגרה. אין בצידה במקביל כל פירוט, לא מצד המשרד לביטחון פנים ולא מצד רשות האכיפה, ביחס לטיב השירות שינתן לאזרחים וביחס לשיפורים להם מחויבת המערכת. אם ישנם שיפורים לגביהם תתחייב המערכת, יש לצינם מפורשות ואף להציג את עלויותיהם. כזכור, זוכי ההצל"פ הם צרכנים של השירות וזכאים לדעת מה טיבו ועבור מה הם משלמים ובשל מה מועלה מחיר השירות ב-25%.

8. נשמח להרחיב בהערות נוספות.

בכבוד רב ובברכה,
יחזקאל סיבק, עו"ד