



## סגן שר הבריאות

בס"ד

כ"ד באדר, התשע"ב  
18 מרץ 2012  
מספרנו: 14327412  
תיק - שר (17) הצ"ח

לכבוד  
מכובדי הנעלה  
ח"כ דוד רותם  
יו"ר ועדת חוק חוקה ומשפט  
כנסת ירושלים


שלום רב,

ביום ה- 14/3 אישרה ועדת חוק חוקה ומשפט של הכנסת (להלן הוועדה) את הצעת החוק שבנדון בקריאה ראשונה ושלישית. במסגרת זו אושר גם סעיף 19א', המאפשר בחינה על אתר של צד ג' לבקשה להארכת פטנט. במסגרת הדיונים בוועדה, נוספה אפשרות לשיקול דעתו של רשם הפטנטים להארכת מועד הבחינה על אתר בנסיבות מוצדקות/שוונות. אני מבקש להסתייג מאי תיחום שיקול דעתו של הרשם להארכת מועד הבדיקה מהטעמים הבאים:

1. הוספת סעיף 19א' נועדה לסכל אפשרויות לשימוש לרעה לבקשות להארכת פטנט ולקביעת ודאות בתחום זה, על מנת לאפשר, בין היתר, למערכת הבריאות הציבורית לכלכל את צעדיה בתחום מימון תרופות פטנטיות וגנריות לטובת הציבור.
  2. השארת שיקול דעתו של הרשם באופן כה רחב מאיינת את מהות סעיף 19א', ולמעשה משאירה את המצב טרם תיקון החוק.
  3. אין אנו חולקים שיש צורך במתן שיקול דעת לרשם, אולם שיקול דעת זה אמור להיות מוגבל אך ורק למצבים שאינם בשליטת בעל הפטנט מחמת כוח עליון וכדומה.
- מצ"ב הצעתנו לסעיף 19א אשר מאזנת בין כל האינטרסים כאמור.

אשר על כן, אני מבקש מהוועדה לחדש את הדיון בהצעת החוק שבנדון, כך שהדרישה לשיקול דעת הרשם בסעיף 19א' תיקבע כמצומצמת יותר.

בכבוד רב,

  
הרב יעקב ליצמן, ח"כ  
סגן שר הבריאות

1432592

"הקדמת 19.א. (א) מבקש שיש לו נימוקים סבירים לכך רשאי להגיש לרשם בקשה מנומקת, בצירוף בחינה תצהיר לתמיכה בעובדות, לבחינת הבקשה על-אתר; יראו כנימוק סביר, בין היתר; כל אחד מאלה:

- (1) גילו המתקדם או מצבו הרפואי של המבקש;
- (2) הודעה של הרשם בדבר אפשרות להקדים את הבחינה בשל בחינת בקשה מקבילה בתנאים ובמדינות שעליהם הודיע הרשם;
- (3) אדם אחר התחיל לנצל את האמצאה הנתבעת בתביעה של בקשת הפטנט, ללא רשות מבקש הפטנט, או שקיים חשש מבוסס שהוא יעשה כן.

(ב)

- (1) הגיש מבקש בקשה לארכה או להשהיה בבחינת בקשת הפטנט שאותה ביקש לבחון על אתר – תוחזר בקשת הפטנט לבחינה בתור הרגיל.
- (2) על אף האמור בפסקה (1) ובסעיף 164 לחוק, בבחינת בקשת פטנט שהוגשה לגביה בקשה לפי סעיף קטן (ג), לא תינתן למבקש אפשרות להשהיית הבחינה, ולא יינתנו ארכות אלא אם כן שוכנע הרשם שהארכה נדרשת מסיבות שלמבקש או לבא כוחו לא הייתה שליטה עליהן ושלא ניתן היה למנען.

(ג) אדם שאינו המבקש, אינו קשור עם המבקש ואינו פועל מטעמו, רשאי להגיש לרשם בקשה מנומקת, בצירוף תצהיר לתמיכה בעובדות, לבחינה על-אתר של בקשה שהתפרסמה לפי סעיף 16א לחוק; יראו כנימוק סביר כל אחד מאלה:

- (1) בחינת בקשת הפטנט לפי סדר ההגשה עלולה לגרום למגיש הבקשה לבחינה על אתר לפי סעיף קטן זה, העוסק בתחום האמצאה, לדחות פיתוח או ייצור של מוצר או תהליך הנתבע בבקשת הפטנט;
- (2) חלוף הזמן מאז הוגשה הבקשה לרשות לפי סעיף 15 לחוק או מיום כניסתה לשלב הלאומי לפי סעיף 48 לחוק ארוך באופן בלתי סביר, לרבות ארוך באופן משמעותי ביחס למועד שחלף עד לתחילת בחינתן של בקשות אחרות מאותו סוג;
- (3) טובת הציבור;

(4) קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.

(ד) בקשה כאמור בסעיף קטן (א) או (ג) תוגש ללשכה בצירוף האגרה שנקבעה, ותכלול את שם מגיש הבקשה ומען למסירת מסמכים בישראל.

(ה) ראה הרשם כי התקיימו התנאים האמורים בסעיף קטן (א) או (ג), תיערך הבחינה סמוך ככל האפשר למועד הגשתה של הבקשה לבחינה על אתר, בכפוף לתשלום האגרה שנקבעה עבור בחינה על-אתר לפי סעיפים (א) או (ג), לפי העניין, למעט סעיפים (א)(1) ו-(א)(2), ובלבד שאם הייתה הבקשה בקשה בין-לאומית, לא תחל הבחינה בטרם חלפו 30 חודשים מיום הגשת הבקשה או מתאריך הבקשה הקודמת, אם התבקש דין קדימה; בחינת הבקשה תבוצע במהירות האפשרית.

(ו) קובלה בקשה שנבחנה כאמור, יצוין דבר בחינתה בפרסום לפי סעיף 26 לחוק ובפנקס, וכן יצוינו תאריך עריכת הבחינה ותאריך ומספר הבקשה מאותו סוג, על פי הסיווג הנהוג בלשכה, שנבחנה בתכוף לפני הבחינה המוקדמת לפי סעיף זה.

(ז) אין בהוראת סעיף זה לגרוע מסמכות הרשם או בוחן לפי סעיף 19.