



איגוד לשכות המסחר

ארגון הנג של הסגור העסקי החופשי בישראל

18 יוני, 2012
634834

לכבוד
מר דודו רותם
יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט
כנסת ישראל
ירושלים

מר רותם הנכבד,

הנדון: הצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון מס' 12) (סמכויות אכיפה),
התשע"ב - 2012 דיון בוועדת חוקה חוק ומשפט ביום 20.6.12

אנו מתכבדים בזאת להעביר אליך נייר עמדה מאת איגוד לשכות המסחר בעניין הצעת חוק הגנת הפרטיות שבנדון:

1. הזכות לפרטיות הינה זכות יסוד במשפט הישראלי. עם זאת, הגנה על זכות זו חייבת להיות מידתית ומאוזנת מבלי לפגוע בזכויות יסוד אחרות כגון חופש העיסוק וזכות הקניין.
2. התיקון משליך על כל עסק ועל כל מקום עבודה בישראל מבלי יוצא מן הכלל. רוב המקומות מחזיקים במספר מאגרי מידע: רשימות לקוחות, ספקים, עובדים וכדומה.
3. התיקון המוצע מרחיב את הסמכויות המנהליות באופן גורף ומעניק לרשות מנהלית את הזכות לקבוע כללים, לחקור כל אדם ולהטיל את העיצום הכספי, תוך טשטוש מסוכן של עיקרון הפרדת הרשויות.
4. התיקון מציע סכומים קבועים של עיצומים כספיים ואינו מאפשר שיקול דעת באשר לגביית גובה הסכום המוטל על המפר בהתאם לנסיבות העניין (כמו בחוק הגבלים עסקיים). כמו כן הבסיס ההתחלתי הגבוה של הסכומים עלול להשית על כל בעל מאגר מידע סכומים גבוהים ביותר של עיצומים כספיים עד כדי סכנת התמוטטות כלכלית.

דוגמאות:

ניהל או החזיק מאגר מידע החייב ברישום בניגוד להוראות הסעיף בחוק הקובע מתי לרשום את המאגר:

אם מדובר במאגר הכולל מידע על מספר אנשים שאינו עולה על 1000 שיש בו רק מידע רגיל - 5000 ₪.

אם מדובר במאגר הכולל מידע על מספר אנשים שאינו עולה על 1000 שיש בו מידע בעל רגישות מיוחדת - 50,000 ₪.

לא מינה אחראי על הגנת מידע:

אם מדובר במאגר הכולל מידע על מספר אנשים העולה על 1000 ואינו עולה על 10,000 שיש בו רק מידע רגיל - 20,000 ₪.

אם מדובר במאגר הכולל מידע על אנשים העולה על 1000 ואינו עולה על 10,000 שיש בו מידע בעל רגישות מיוחדת - 200,000 ₪.

השתמש במידע ממאגר המידע שלא למטרה שלשמה נמסר:

אם מדובר במאגר הכולל מידע על מספר אנשים העולה על 10,000 ואינו עולה על 100,000 שיש בו רק מידע רגיל - 80,000 ₪.

אם מדובר במאגר הכולל מידע על מספר אנשים העולה על 10,000 ואינו עולה על 100,000 שיש בו מידע בעל רגישות מיוחדת - 800,000 ₪.

אם מדובר במאגר מעל מיליון אנשים שיש בו מידע בעל רגישות מיוחדת - 3,200,000 ₪.

5. רשימת ההפרות כוללת חובת רישום המאגר. רשם מאגרי המידע הביע בעבר את כוונתו לבטל חובה זו תוך התמקדות בפעילות המהותית של שמירה ראויה על הנתונים במאגר המידע וביטול פעולות אדמיניסטרטיביות. אין כל הצדקה להטיל סנקציה כספית קשה על חובה טכנית זו.

6. רשימת ההפרות המנויות כוללת הפרות שנתונות לפרשנות. למשל ההוראה האוסרת שימוש במידע במאגר מידע שלא למטרה שלשמה נמסר. להמחשה, ייתכן מצב שחברת תקשורת שולחת פרסומת לכל מי שנכלל במאגר אודות מוצר חדש שהיא משווקת. רשם מאגרי המידע קבע לאחרונה כי מדובר במשלוח שלא למטרה שלשמה קיים המאגר. מדובר בעמדה מתמירה וגורפת.

7. הסנקציה הכל כך קשה בחוק תמנע מחברות ועסקים לעשות שימוש לגיטימי במידע מתוך חשש להפר הוראות החוק ולשלם סכומי עתק. מדובר בהרתעת יתר אשר עלולה להשתיק את חיי המסחר.

8. חישוב סכומי העיצום כלל לא מתחשב בגודל העסק ואינו קובע שיקולים להפחתת העיצום אם קיים חשש משמעותי כי כתוצאה מהטלת העיצום הכספי לא יוכל המפר לפרוע את חובותיו. שיקול זה חייב להילקח בחשבון. ניתן למשל לקבוע הפחתה קבועה אם סכום העיצום עולה על 5% ממחזור העסק. ללא מנגנון כאמור התיקון עלול למוטט עסקים קטנים ובינוניים.

9. התיקון מאפשר לממונה שיקול דעת באשר לשאלה האם להפעיל ראשית כל מנגנון של התראה מנהלית בטרם שליחת הודעת חיוב על עיצום כספי. אנו סבורים כי ההתראה המנהלית חייבת להיות ברירת המחדל וכי רק לאחר שימוש בכלי אכיפה זה ינקטו הליכים של עצום כספי.

10. מטרת התיקון הינה לייעל את מערכת האכיפה. התיקון המוצע אינו מונעת אישום בהליך פלילי. דואליות זו מציבה את המפר בפני אי ודאות בקשר לטיפול בו. יש צורך בחלוקת ההפרות/עבירות באופן ברור ולהשתמש במנגנון הפלילי אך ורק בעבירות קשות שלצדן כוונה.

11. חובות הטיפול והשמירה בקשר למאגרי מידע טרם הוטמעו. המודעות לחובות שבחוק נמוכה. יש צורך בהגברת המודעות לחשיבות העניין בקרב מעסיקים ועוסקים. אנו מציעים כי התיקון ייכנס לתוקף לאחר תקופת היערכות והסתגלות של שנה לפחות.

12. מידע שנמצא במאגרי מידע הוא למעשה כלי עבודה שהעוסקים משתמשים בו באופן שוטף ואינטנסיבי. אי לכך יש לנקוט באופן מידתי ומאוזן באכיפת החוק על מנת למנוע מצב של "מחנק" וחוסר יכולת לתפקד מחשש מתמיד של הפרת חוק והסנקציות המשתמעות מכך.

13. התיקון קובע כי על הטלת העיצום הכספי ניתן להגיש עתירה בפני בית משפט לעניינים מינהליים בלבד. אין זה הליך ערעור (פשוט וקל) על החלטה להטיל עיצום כספי. זה הוא הליך סבוך וקשה ועלול להביא לקריסתו של עסק עד מתן החלטה בעתירה.

בחוקים קודמים נוצר מנגנון ערעור על החלטה להטיל עיצום כספי בהליך מינהלי, לבית משפט השלום – ערעור לכל דבר ועניין ולרבות סמכות לעיכוב ביצוע של ההחלטה.

הסוגיות לעיל מהוות תמצית דברינו ונשמור לעצמנו את הזכות להרחיב בדיון הקרוב וכן בניידות עמדה נוספים במידת הצורך.


בכבוד רב,
עו"ד דן כרמלי
סמנכ"ל קשרי ממשל כנסת וחקיקה


בכבוד רב,
עו"ד שוש רבינוביץ
מנהלת המחלקה המשפטית

העתק: עו"ד אוריאל לין, נשיא איגוד לשכות המסחר
גב' דורית ואג, מנהלת הועדה