

23 בספטמבר, 2009

לכבוד
רפ"ק ענת סיגל, עו"ד
ע" משפטי סיגנט

באמצעות פקס: 02-5607933


ח.נ.,

הנדון: קבלת נתוני IMSI למאגר משטרת ישראל
סימוכין: מכתבך מיום 22 באוגוסט 2009

הריני מתכבד להשיב למכתבך שבסימוכין, כדלקמן:

1. באשר להגדרתו של המונח IMSI כמתואר בסעיף 3 למכתבך, ראוי לציין כי תכליתו של נתון זה הינה לצורך זיהוי ו/או ניהול תעבורה ברשת הסלולרית.
2. בשונה מתכליתו של – IMSI, סעיף 1 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), תשס"ח-2007 (להלן: "החוק"), מגדיר נתוני תעבורה שיועברו למשטרת ישראל בין היתר כנתוני תעבורה שמהותם הינם "נתונים מזהים של מיתקן בזק".
3. למיטב הבנתנו ולאור תכליתו של נתון זה, אין מדובר כלל וכלל ברכיב מרכיביו של מספר טלפון כאמור בסעיף 4 למכתבך. מההגדרה בסעיף 3 למכתבך ומהאמור לעיל עולה כי IMSI נופל להגדרת נתון תעבורה כמפורט בסעיף 1 לחוק.
4. על כן, הבנתנו כרגע היא כי נתון ה- IMSI אינו בסמכותכם מכוח סעיף 6 לחוק.
5. מבלי לפגוע באמור לעיל, אציין כי אנו עושים ככל שנדרש על מנת ולאפשר לכם לקבל את נתוני ה- IMSI באופן מיידי וללא עיכובים במידה ותשתנה עמדתנו בנושא.
6. אנו נשמח להבין את עמדתכם בנושא וחשיבות קבלת הנתונים לצורכי תכלית החוק.

בכבוד רב ובברכה,


אשר דיבה, עו"ד
אגף ליעוץ משפטי
סלקום ישראל בע"מ

17.12.09

לכבוד
גב' דורית ואג
ועדת חוקה, חוק ומשפט
הכנסת

ג.ג

הנדון: חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשס"ח – 2008

חברת סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום") מתכבדת להשיב למכתבך מיום 25 בנובמבר 2009 בשם ועדת החוקה חוק ומשפט (להלן: "הוועדה") על פי הפירוט שלהלן:

א. פתח דבר

בראשיתו של מסמך זה בוחרת סלקום להודות לוועדה, על פנייתה ועל הרצון לקיים את ישיבת המעקב אחר יישום החוק אשר בנידון.

חברת סלקום תציין בפני הוועדה, כי יישום החוק בפרקטיקה ובשטח, טרם הושלם במלואו (זאת חרף העובדה שחלפו שנתיים מכניסתו לתוקף של החוק). סלקום תביא לידיעת הוועדה, כי לא פעם בתהליך יישומו של חוק זה הועלה בקרבת סלקום, חשש להיחשף לתביעות ואו לתלונות מקרב ציבור לקוחותיה אשר פרטיותם עלולה להיפגע בעקבות העברת מידע ונתונים שאינם עולים בקנה אחד עם החוק.

החשש מהפגיעה בפרטיות הציבור בכלל ובפרט בלקוחות סלקום התעורר בעקבות דיוני הוועדה, שכן במהלכם התברר כי, בטרם אושרו התקנות ובשלב יישומו הראשוני של החוק, היינו עדים למדרון חלקלק בכל הנוגע לפרשנות היקף הנתונים שעל חברות הבזק למסור למשטרה, היקף השימוש בסמכויות החריגות שניתנו למשטרה במקרי חירום ועמידה בדרישות החוק.

עם זאת תדגיש סלקום, כי "מעז יצא מתוק" שכן לאור דיוני הוועדה, שיתוף הפעולה בין משטרת ישראל לבין סלקום הורחב והודק, והכל כדי להביא ליישומו של החוק תוך צימצום הפגיעה בפרטיות הציבור בהתאם לכללי המידתיות המפורטים בחוק ובתקנות.

במסמך זה, תתייחס סלקום לאספקטים הבאים ביישום החוק:

1. מספר צווי החירום על פי סעיפים 3,4 בהשוואה לצווים שהוצאו בטרם כניסתו לתוקף של החוק.
2. מספר המורשים לקבלת נתוני תקשורת כהגדרתם בחוק.
3. מחלוקת קיימת באשר לפרשנותו של סעיף 6 לחוק.

ב. מספר צווי החירום על פי סעיפים 3,4 בהשוואה לצווים שהוצאו בטרם כניסתו לתוקף של החוק.

היתר לקבלת נתוני תקשורת במקרים דחופים – בהתאם לאמור בסעיף 4 (א) לחוק, רשאי קצין מוסמך להתיר קבלת נתוני תקשורת בלא צו של בית משפט לשם מניעת עבירה מסוג פשע או גילוי מבצעה או לשם הצלת חיי אדם. במסגרת הדיונים שנערכו לאישור הצעת החוק, הובהר כי השימוש בסעיף זה ייעשה "במשורה" רבה על ידי המשטרה ורק באותם מקרים המנויים בסעיף. במסגרת הדיונים הועלתה בצורה ברורה החשש למספר האנשים שיעשו שימוש בסעיף זה, היקף הפניות שיעשו ומהות המקרים שבהם תעשה הפניה ללא צו בית משפט.

רוח הדברים בדיונים בוועדה הייתה כי סעיף זה נועד לשימוש במקרים "דחופים" בלבד. ראה עמ' 7-11 בפרוטוקל הדיון בוועדה מתאריך 09.07.2007.

" צריך להבין במה מדובר. אנחנו מדברים על הסעיף של המקרים הדחופים. מדובר על מצב שבו נכנס למוקד איזה מידע. כרגע אני מדבר על מקרים של הגנה על חיי אדם והצלת חיי אדם, מידע דחוף, הודעות אובדניות, נעדרים, חטופים. על זה מדובר. "

דא עקא, שהחל מכניסת החוק לתוקף חל גידול משמעותי, בכמות הבקשות לקבלת נתוני תקשורת ללא צו מכוח סעיף 4 לחוק. בחודש יולי 2007 התבקשה סלקום לטפל ב- 90 פניות לקבלת נתוני תקשורת בחירום ללא צו, במהלך חודש יולי 2008 התבקשה סלקום לטפל ב- 205 פניות לקבלת נתוני תקשורת בחירום ללא צו, במהלך חודש יולי 2009 התבקשה סלקום לטפל ב- 295 פניות לקבלת נתוני תקשורת בחירום ללא צו. הגידול בכמות בפניות לקבלת נתוני תקשורת בחירום ללא צו שיפוטי מדבר בעד עצמו.

היתר לקבלת נתוני תקשורת בצו שיפוטי מכוח סעיף 3 לחוק: לשם השוואה ראוי לבחון את מספר הצווים השיפוטיים שנתינים מכוח סעיף 3 לחוק.

בחודש יולי 2007 התבקשה סלקום לטפל ב- 948 פניות לקבלת נתוני תקשורת מכוח צו שיפוטי, במהלך חודש יולי 2008 התבקשה סלקום לטפל ב- 1133 פניות לקבלת נתוני תקשורת מכוח צו שיפוטי, במהלך חודש יולי 2009 התבקשה סלקום לטפל ב- 1261 פניות לקבלת נתוני תקשורת מכוח צו שיפוטי.

מן הנתונים המפורטים לעיל, עולה כי מחד גיסא קיים גידול של מאות אחוזים בכמות הבקשות לקבלת נתוני תקשורת ללא צו מכוח סעיף 4 לחוק, ומאידך גיסא קיים גידול של אחוזים בודדים בפניות לקבלת נתוני תקשורת עם צו שיפוטי מכוח סעיף 3 לחוק.

סלקום תביא לידיעת הוועדה, כי כל בקשה לקבלת נתוני תקשורת מתייחסת להוצאת נתוני תקשורת עבור מספר מנוי מסוים ברשת סלקום בנקודת הזמן המתבקשת על ידי המשטרה. ייתכן ומשטרת ישראל ואו חברות תקשורת אחרות מוונות את הנתונים לעיל באופן שונה ועל כן סביר להניח כי קיים שוני בהצגת הנתונים שלעיל.

ג. מספר המורשים לקבלת נתוני תקשורת כהגדרתם בחוק.

מורשים לקבלת נתוני תקשורת במקרים דחופים – לאור האמור בסעיף 4(א) לחוק ובהתאם לרוח הדברים בדיוני הוועדה באישור הצעת החוק, דובר כי האנשים שיהיו מורשים לקבלת נתונים יעברו "מספר מסוננות" בכדי לשמור על הגנת הפרטיות של הציבור, ושאותם מורשים יהיו בעלי רגישות ומודעות לערכי הגנת הפרטיות.

גם כאן, כפי שעלה בדיוני הוועדה היינו עדים ליישום החוק באופן שונה לחלוטין מתכליתו. לשם הדוגמא בלבד: בתאריך 26.06.08 (יום לפני כניסת החוק לתוקף) הודיעה המשטרה באמצעות דוא"ל, כי הגדילה את מספר המורשים לקבלת נתוני תקשורת ללא צו מ- ל -37 מורשים ל-57 מורשים. גידול של כ-54%!

לאור דיוני הוועדה בחרה המשטרה להקים ביולי 2009, את מוקד "רקיע". תכליתו של המוקד הינה לשמש צינור, בין הקצינים המורשים להוצאת נתוני תקשורת, לבין חברות התקשורת. נכון לכתיבת שורות אלה כל בקשה לקבלת נתוני תקשורת מועברת לסלקום דרך מוקד "רקיע" בלבד. לאור זאת אין ביכולתה של סלקום לדעת מהו מספר המורשים לקבלת נתוני תקשורת ללא צו נכון לכתיבת שורות אלה.

ד. מחלוקת קיימת באשר לפרשנותו של סעיף 6 לחוק.

דרישתה של המשטרה לקבלת קובץ מידע ממאגר המידע של בעל רישיון הבזק – סעיף 6(א) לחוק מגדיר באופן ברור, מהם הנתונים אשר משטרת ישראל רשאית לדרוש מבעל רישיון הבזק, דא עקא, כפי שנוכחנו לגלות בדיון בוועדה שנערך בתאריך 13.08.08, המשטרה חרגה מהסמכות שהוקנתה לה על ידי סעיף 6 לחוק ודרשה נתונים אשר, אין היא רשאית לדרוש על פי האמור בסעיף 6 לחוק, סלקום תצביע על מספר נתונים אותם דרשה המשטרה, ללא הרשאה בחוק, כפי שעולה מהמסמך שהוצג לוועדה, וזאת לפי הפירוט שלהלן:

- תאריך עדכון אחרון של הרשומה.
- תאריך הצטרפותו של המנוי.
- תיאור סטאטוס (פעיל, מבוטל וכו').
- תאריך שינוי סטאטוס.
- משלם/אוחז – ואף הקשר ללקוח המשלם.
- אינדיקציה לדור שירות.
- תאור שם הסוכן.
- קבלת נתוני IMSI.

סלקום אף תציין כי, דרישות אלו חורגות מכל פרשנות סבירה של האמור בסעיף 6 לחוק, וזאת מבלי להתייחס לכך שבדיון הוועדה שנערך בתאריך 13.08.08, נאמר לא פעם כי, חוק זה צריך להתפרש בצורה המצמצמת ביותר, וזאת על מנת למנוע פגיעה בפרטיותו של הציבור.

עם אישור התקנות מכוח החוק דגן ולאור דיוני הוועדה, פעלו המשטרה וחברת סלקום בשיתוף פעולה על מנת למצוא פתרון למחלוקת הפרשנית של סעיף 6 לחוק. חרף זאת נכון לכתיבת שורות אלה נותרה מחלוקת בין המשטרה לחברת סלקום באשר להעברת הנתונים הבאים:

- **קבלת נתוני IMSI:** תכליתו של נתון זה הינה לצורך זיהוי ו/או ניהול תעבורה ברשת הסלולרית. לאור הגדרה זו סוברת סלקום מתד כי IMSI נופל להגדרת נתון תעבורה כמפורט בסעיף 1 לחוק ועל כן אין המשטרה רשאית לקבל נתון זה מכוח סעיף 6 לחוק, מאידך המשטרה סוברת כי נתון זה נופל להגדרת רכיב מרכיביו של הציוד בהתאם לסעיף 6(א)(1) לחוק.

מצ"ב תכתובות המשטרה וסלקום בנוגע להעברת נתון ה- IMSI מכוח סעיף 6 לחוק כנספח למסמך זה.

- **תיאור סטאטוס (פעיל, מבוטל וכו'): סלקום סוברת כי נתון זה אינו נופל להגדרת המונח "נתוני זיהוי"** בסעיף 1 לחוק. שכן הגדרה זו כוללת את הרכיבים הבאים בלבד: "שם, מספר זיהוי או מספר תאגיד, מען ומספר טלפון.

לאחרונה התקיימה פגישה בין נציגי המשטרה לנציגי סלקום בנוגע לנתונים אשר במחלוקת כמפורט לעיל. בתום פגישה זו הוחלט, כי המשטרה תבחן את זכאותה לקבלת נתונים אלה מול משרד המשפטים ותגבש את עמדתה הסופית.

לאור המחלוקת הפרשנית המוצגת לעיל, טרם הועבר המאגר במלואו מכוח סעיף 6 לידי המשטרה. מיותר לציין, כי סלקום מעמידה לרשות המשטרה זה מכבר את כל המידע אשר אינו מצוי במחלוקת, אך מטעמים השמורים עם המשטרה טרם הועברו הנתונים אשר אינם במחלוקת לשם הקמת המאגר.

ה. לסיכום

סלקום תברך בשנית על כוונת הוועדה לקיים ישיבת מעקב אחר יישום החוק. שכן למרות שיתוף הפעולה ההדוק בין המשטרה לבין חברת סלקום, עולה ממסמך זה כי ישנם נקודות בודדות ביישום החוק אשר עשויות להצריך את הכרעתה של הוועדה.

ברור איפוא, כי סלקום תשמח להיענות לכל הבהרה או שאלה נוספת מטעם הוועדה בהקשר זה.

בברכה


אשר דיבה, עו"ד

האגף לייעוץ משפטי סלקום