

הערות איגוד הבנקים

טיוטת צו לשכת עורכי הדין (בטוחות לעניין עורך דין זר), התשע"א-2011

נבקש לפרט בהמשך את הערותינו לטיוטת הצו שבנדון (להלן: "טיוטת הצו"). נציין, כי קיימת חשיבות שההתייחסויות וההיבטים הבנקאיים בטיוטת הצו, בין אם מדובר בהוצאת הערבות ובין אם מדובר בפיקדון המנוהל במסגרת חשבון נאמנות, יעלו בקנה אחד ה"שפה" הבנקאית הנוהגת ושגרת העבודה המקובלת בעניינים אלה. בהתאמה זו של טיוטת הצו לחיי המעשה עוסקות מרבית הערותינו, כדלקמן:

1. **סעיף 2 רישא** - נבקש להחליף את המילה "בנקאית" ל"אוטונומית", שכן לפי ס"ק (1) הערבות יכול ותהא מוצאת גם ע"י מבטח. כך נבקש גם לתקן בכותרת התוספת הראשונה.
2. **סעיף (2)5** - להבדיל מסעיף (3)2 לטיוטת הצו לעניין הערבות שם נקבע כי "היא תהיה בלתי מותנית ובלתי ניתנת לביטול, שעבוד, משכון או עיקול", הרי שלעניין הפיקדון נקבע כי "הוא יהיה חופשי מכל שעבוד, משכון או עיקול בכל עת". לא ברור לנו מדוע לעניין הפיקדון נקבע נוסח שונה מזה שלעניין הערבות, והאם מאחורי הנוסח השונה עומדת כוונה לאפשר עיקול של הפיקדון על ידי צד שלישי. לעניות דעתנו, ההגנה הניתנת לבטוחות האמורות, בין אם בדרך של ערבות ובין אם בדרך של פיקדון, צריכה להיות זהה, דהיינו שלא ניתן יהיה לעקול, לשעבדן או למשכנן לצד שלישי כלשהו, ולכן הנוסח בסעיף (2)5 צריך להיות דומה לזה שבסעיף (3)2.
3. **סעיף (4)5** - להבנתנו, הביטוי "בחשבון נאמנות נפרד" על שם הלשכה לטובת נפגעים" מחייב את הלשכה לפתוח חשבון נאמנות מיוחד לכל עורך דין זר בנפרד (להבדיל מחשבון נאמנות מרכז עבור פירמה של עורכי דין זרים או כמה עורכי דין זרים או אף עבור כולם). הבנתנו זו נובעת מהמאפיינים המיוחדים של החשבון בהתאם למפורט בטיוטת הצו, לרבות לעניין עיקולים ואישורי קיום הפיקדון. לפיכך, ולו למען הסר כל ספק, נבקש להוסיף בסיפא של ס"ק זה - "בגין כל עורך דין זר ייפתח חשבון נאמנות נפרד".
4. **סעיף 7** - במקום "הלשכה תממש את הערבות או הפיקדון" נבקש כי יכתב "הלשכה תפעל למימוש הערבות או למשיכת הפיקדון". בהתאם, יש לשנות גם את הנוסח ברישא של סעיף 8 ("מומשה ערבות, נמשך פיקדון או ששולמו תגמולי ביטוח...")
5. **סעיפים 8-9** - במקום ההפניה לסעיף 4 נראה כי יש להפנות לסעיף 5.
6. **סעיף 9** - הואיל והשבת הערבות אינה מספיקה לצורך ביטולה, נבקש לשנות את הנוסח בסיפא של הסעיף כך שבמקום "תשיב הלשכה את הערבות או כספי הפיקדון" יכתב "תשיב הלשכה את הערבות לתאגיד הבנקאי או המבטח, לפי העניין, ותורה על ביטולה או תשיב את כספי הפיקדון...".
7. **לנוסח הערבות בתוספת הראשונה**
 - 7.1 ראו נא ההערה בסעיף 1 לעיל לעניין כותרת התוספת.
 - 7.2 הערבות, מטבעה, אינה יכולה להיות מופנית "לכל מאן דבעי". עליה להיות מופנית למוטב ברור וידוע, אשר הבנק מתחייב כלפיו לתשלום סכום הערבות, על פי דרישתו (ובשים לב שהערבות אינה ניתנת להעברה). לענייננו המוטב היא לשכת עורכי הדין בישראל, ועל כן על הערבות להיות מופנית אך ורק אליה.
 - 7.3 הואיל והסכום של 2 מיליון ₪ הינו הסכום המינימאלי, הרי שאנו סבורים כי אין לנקוב בגוף נוסח הערבות שבתוספת בסכום זה, אלא להשאיר ריק את המקום המיועד לסכום, לאחריו להוסיף "להלן: "סכום הערבות")", ובהערת שוליים לציין כי הסכום המינימאלי שיש למלא במקום הריק הוא 2 מיליון ₪.

-2-

7.4 בפסקה השנייה יש למחוק את המילים "בתוספת הפרשי הצמדה" שכן מנגנון ההצמדה שהופיע בנוסח מוקדם של טיוטת הצו הושמט, ולהבנתנו הכוונה היא שלא יתווספו הפרשי הצמדה. לחילופין, אם הכוונה הינה כי לסכום הערבות יתווספו הפרשי הצמדה, הרי שיש לפרט מהו מנגנון ההצמדה בו מדובר.

8. לנוסח אישור קיום פיקדון בתוספת הרביעית

- 8.1 על האישור להיות מופנה ללשכת עורכי הדין בישראל (ולא "לכל מאן דבעי").
- 8.2 במקום פירוט שם מפקיד הפיקדון וכתובתו, נבקש כי יצוין "הופקד". החשבון הינו על שם הלשכה ועליו להיות מנוהל על ידה, כך גם ההפקדה יכול ותיעשה על ידה או לזכות חשבונה. לכן, לדעתנו, אין כל צורך להטיל על הבנק לפרט את פרטי הזיהוי של מפקיד הפיקדון (אשר זהותו יכולה להיות שונה מזהות עורך הדין הזר, כגון המשרד בו הוא מועסק בחו"ל). לכן, כפי שמצוין בכותרת התוספת, על האישור להתייחס לעצם קיומו של הפיקדון, ולא מעבר לכך.
- 8.3 סכום הפיקדון המופקד הינו הרי ידוע ביום ההפקדה, ולכן יש להשאיר מקום ריק לציון הסכום שהופקד ובהערת שוליים לציון כי הסכום המינימאלי שיש למלא במקום הריק הוא 2 מיליון ₪.

DOC.31826