



**הכנסת
הלשכה המשפטית**

**הייעוץ המשפטי
לוועדת הפנים והגנת הסביבה
(ביטחון פנים)**

ג' בסיוון התשע"ו
9 ביוני 2016

לכבוד
חברי ועדת הפנים והגנת הסביבה

נכבדי,

הנדון: הצעת חוק הדין המשמעתי במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר (תיקוני חקיקה), התשע"ו-
2015 - סקירה

רקע – הדין המשמעתי במשטרת ישראל ובשירות בתי הסוהר

1. משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר הם גופים הירארכיים, ולסדר ולמשמעת בהם חשיבות רבה. בניגוד לגופים ציבוריים אחרים, שבהם מערכת היחסים היא בין מעסיק לעובד, מערכת היחסים במשטרה ובשב"ס היא בין מפקד לפקוד. הבדלים אלו בין המשטרה ובשב"ס לבין יתר הגופים הציבוריים, מצריכים התייחסות נפרדת מבחינת הדין המשמעתי.
2. בשנת 2006 נחקקה מחדש כל הסדרת הדין המשמעתי במשטרה, בעקבות ניסיון שהצטבר עם השנים במערכת השיפוט המשמעתי, הערות של בתי הדין למשמעת, התאמות לשינויים שחלו בדין המשמעתי בצה"ל ובדין הפלילי והמלצות של ועדות ציבוריות. בשנת 2008 הוסדר מחדש גם הדין המשמעתי בשב"ס, באופן דומה להסדרתו במשטרה.
3. ההסדרים, הקבועים כיום בחוק המשטרה, התשס"ו-2006 ובפקודת בתי הסוהר, קובעים שני סוגים של הליכים משמעתיים: הליך שיפוט בפני **דן יחיד**, שהוא קצין, בדומה לקיים בצה"ל, והליך שיפוט בפני **בית דין למשמעת**, המורכב מקצינים וממשפטנים, בדומה לבתי הדין הצבאיים. סמכויותיהם של בתי הדין למשמעת רחבות משל קציני השיפוט הדנים כיחידים, והמקרים המגיעים אליהם חמורים יותר. על כן, בהליכים בפני בתי דין למשמעת, הנאשם יכול להיות מיוצג. החוק והפקודה מסדירים גם הליכי ערר על פסק של דן יחיד וערעור על פסק דין של בית הדין למשמעת בפני בית דין לערעורים. כן קבועות בחוק ובפקודה הוראות פרוצדורליות שונות, כגון בעניין התיישנות, פומביות הדיון, פסלות שופט, משפט חוזר, וכן קבועות בהם עבירות המשמעת עצמן.

עיקרי התיקונים המוצעים בהצעת החוק המונחת על שולחן הוועדה

4. הצעת החוק המונחת על שולחן הוועדה מבקשת לערוך תיקונים שונים בהוראות חוק המשטרה ופקודת בתי הסוהר בעניין הדין המשמעותי. רוב התיקונים המבוקשים זהים לשני הגופים, ומקצתם תיקונים ייחודיים לאחד מהם, כפי שנפרט בהמשך. אלה עיקרי התיקונים המוצעים:

- א. הוספת אפשרות לערער על החלטת בית הדין לערעורים בפני בית המשפט המחוזי.
- ב. הסמכת מתמחים שהם קציני משטרה לשמש תובעים בבתי הדין למשמעת.
- ג. הבהרה כי קצינים בדרגת מפקח משנה העומדים לדין משמעותי בפני דן יחיד, יידונו בידי קצין שיפוט בכיר.
- ד. אזרוח הרכב בית הדין למשמעת ובית הדין לערעורים במקרים מסוימים.
- ה. נשיא בית הדין לערעורים יהיה עורך דין.
- ו. הוספת עונשים של קנס על תנאי, הורדה בדרגה על תנאי וריתוק על תנאי.
- ז. קביעת הוראות לגבי ריצוי מספר עונשי ריתוק או מספר עונשי הורדה בדרגה.
- ח. קביעת הוראות בעניין תשלום פיצויים בשל עוגמת נפש ללא הוכחת נזק.
- ט. קביעת הוראות בעניין ביטול פסק של דן יחיד או דיון חוזר.
- י. שוטרים וסוהרים לא יקבלו שכר בגין ימי היעדרות, אם נעדרו מן השירות שלא בכוונה לחזור אליו.
- יא. הוספת עבירות משמעת חדשות (דיווחים כוזבים, אי מסירת דיווחים שחובה לדווחם, ניגוד עניינים, עבירות של שימוש ברכב, ובשב"ס בלבד – הימנעות ממתן סיוע ליחידה לחקירת סוהרים וקיום קשר עם אסיר או אסיר לשעבר).
- יב. הוספת עבירת ניסיון לחלק מעבירות המשמעת.
- יג. הבהרה כי פנייה לנציב הקבילות אינה מהווה עבירה.
- יד. הרחבת תחולת העבירה של הטרדה מינית.

פירוט התיקונים המוצעים בהצעת החוק

5. להלן פירוט ההסדרים המוצעים בהצעת החוק, ובכלל זה הערותינו לגביהם.

- א. הוספת אפשרות לערער על החלטת בית הדין לערעורים בפני בית המשפט המחוזי. כיום קובעים החוק והפקודה כי על פסק דין של בית הדין למשמעת יש זכות ערעור בפני בית הדין לערעורים, ופסק הדין של בית הדין לערעורים הוא סופי. בהצעת החוק מוצע להוסיף ערכאות ערעור נוספת: על החלטת בית הדין לערעורים ניתן יהיה להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי, ברשות בית הדין לערעורים או ברשות נשיא בית המשפט המחוזי או משנהו. נעיר כי גם בהליכים משמעותיים בשירות המדינה ניתן לערער ברשות לבית המשפט המחוזי. בהליכים המתקיימים בפני בתי הדין הצבאיים ניתן לערער ברשות לערכאה גבוהה יותר, בית המשפט העליון, ואולם בבית הדין הצבאיים מתנהלים גם הליכים פליליים, בעוד שבבתי הדין למשמעת של המשטרה ושל שב"ס מתנהלים רק הליכים משמעותיים.

התיקון מוצע הן לגבי המשטרה (פסקאות 1, 2, 4, 5, 10, 11 ו-16 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקאות 1, 2, 4, 5, 10, 11 ו-12 בסעיף 2).

ב. הסמכת מתמחים שהם קציני משטרה לשמש תובעים בבתי הדין למשמעת.

כיום קובע חוק המשטרה כי כתובעים בבית הדין למשמעת ישמשו קציני משטרה שהם עורכי דין, שיוסמכו על ידי המפכ"ל. בהצעת החוק מוצע לאפשר למפכ"ל להסמיך גם קציני משטרה שהם מתמחים.

הוראות חוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 מאפשרות למתמחים להופיע בבתי המשפט רק בששת החודשים האחרונים להתמחותם, ורק אם מאמנם נוכח בבית המשפט או שבית המשפט התיר להם להופיע בהיעדר המאמן. הצעת לאמץ סיגים אלה גם לגבי בתי הדין למשמעת, והמשרד לביטחון הפנים קיבל את עמדתנו. התיקון מוצע לגבי המשטרה בלבד (פסקה 2(ב) בסעיף 1).

ג. קצינים בדרגת מפקח משנה העומדים לדין משמעתי בפני דן יחיד, יידונו בידי קצין שיפוט בכיר.

ככלל, דרגתם של קציני השיפוט במשטרה היא רב-פקד ומעלה ודרגתם של קציני השיפוט בשירות בתי הסוהר היא כלאי ומעלה. דרגתם של קציני השיפוט הבכירים במשטרה היא ניצב-משנה ומעלה ודרגתם בשירות בתי הסוהר היא סגן-גונדר ומעלה. כיום קובעים החוק והפקודה כי קציני משטרה בדרגת מפקח ומעלה וקציני שב"ס בדרגת מישר ומעלה, העומדים לדין משמעתי בפני דן יחיד, יידונו בפני קצין שיפוט בכיר. מוצע לקבוע כי כל קצין העומד לדין משמעתי בפני דן יחיד יידון בפני קצין שיפוט בכיר. משמעות השינוי בפועל נוגעת לקצינים בדרגת מפקח משנה ומישר משנה. התיקון מוצע הן לגבי המשטרה (פסקה 3 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה 3 בסעיף 2).

ד. אזרח הרכב בית הדין למשמעת ובית הדין לערעורים במקרים מסוימים.

ככלל, מותב בית הדין למשמעת מורכב משלושה קציני משטרה בכירים, מהם לפחות שני משפטיים. החוק והפקודה קובעים הרכב שונה במקרה שנדונות עבירות חיפוש, עיכוב, מעצר או כניסה לרשות היחיד שלא כדין או שלא בתום לב, או עבירות של שימוש בכוח כלפי אדם במסגרת מילוי התפקיד, בלא סמכות ובלא הצדק סביר, מעבר למידה הנדרשת או בניגוד לפקודות משטרת ישראל או להוראות שניתנו כדן. במקרה של העמדה לדין בעבירות אלה, כשהן נעברו כלפי אדם שאינו שוטר, נכלל בהרכב, במקום אחד מקציני המשטרה, נציג ציבור הכשיר להתמנות שופט שלום, שקבע השר לביטחון הפנים בהסכמת שר המשפטים.

בהצעת החוק מוצע לקבוע כי גם במקרה של עבירת הטרדה מינית כלפי מי שאינו שוטר ישונה ההרכב וייכלל בו נציג אזרחי. בנוסף, מוצע להסמיך את נשיא בית הדין למשמעת להוסיף נציג אזרחי גם במקרה שבו נדונות עבירות אחרות שנעברו כלפי אדם שאינו שוטר.

כן מוצע להבהיר כי סמכותו של בית הדין למשמעת להורות כי עניין מסוים יידון בפני שופט אחד בלבד, לא תחול במקרה שבו מחייבים החוק או הפקודה הרכבת מותב אזרחי.

תיקון נוסף בהקשר זה נוגע לבית הדין לערעורים. ההוראות בדבר מותב שבו נציג אזרחי מצויות כיום רק לגבי בתי הדין המשמעת, ואינן חלות על בתי הדין לערעורים. מוצע לקבוע כי בכל מקרה של ערעור על החלטת בית הדין למשמעת שניתנה בידי הרכב שבו נציג אזרחי, ידון גם בית הדין לערעורים בהרכב שבו נציג אזרחי – נציג ציבור הכשיר להתמנות שופט מחוזי שקבע השר לביטחון הפנים בהסכמת שר המשפטים.

בשירות בתי הסוהר בלבד, מוצע להסמיך את נשיא בית הדין למשמעת למנות נציג אזרחי גם במקרים אחרים, אם לא ניתן למנות בהרכב שני סוהרים בכירים שהם משפטנים. לדברי שירות בתי הסוהר, בקשתם נובעת ממיעוטם של סוהרים בכירים שהם משפטנים, המקשה על איוש ההרכבים כיום. כן מוצע לערוך תיקון מקביל גם לגבי בית הדין לערעורים.

התיקונים מוצעים לגבי המשטרה בפסקאות 6, 7 ו-9 בסעיף 1, ולגבי שירות בתי הסוהר בפסקאות 6, 7 ו-9 בסעיף 2.

ה. נשיא בית הדין לערעורים יהיה עורך דין.

החוק והפקודה קובעים כי נשיא בית הדין לערעורים הוא קצין משטרה בכיר או סוהר בכיר, לפי העניין. מוצע להבהיר כי תנאי סף נוסף הוא כי עליו להיות עורך דין. הבהרה זו מתבקשת, מאחר שגם נשיא בית הדין למשמעת הוא עורך דין, והרכב בית הדין לערעורים כולל קציני משטרה ושבי"ס שהם עורכי דין. התיקונים מוצעים לגבי המשטרה בפסקה 8 בסעיף 1 ולגבי שירות בתי הסוהר בפסקה 8 בסעיף 2.

ו. הוספת עונשים של קנס על תנאי, הורדה בדרגה על תנאי וריתוק על תנאי.

כיום מסמיכים החוק והפקודה את בתי הדין למשמעת ואת הדנים היחיד להטיל עונש על תנאי רק במקרה של עונש מחבוש. מוצע להסמיכם להטיל עונש על תנאי גם כשמדובר בקנס, הורדה בדרגה או ריתוק.

במקרה שבו הופעל עונש ריתוק על תנאי, ונגזר עונש נוסף של ריתוק, ירוצו תקופות הריתוק בזו אחר זו, אלא אם כן בית הדין או הדין היחיד הורה מטעמים שיירשמו כי התקופות יהיו חופפות. בכל מקרה, תקופת הריתוק המצטברת לא תעלה על 70 ימים.

במקרה שבו הופעל עונש הורדה בדרגה על תנאי, ונגזר עונש נוסף של הורדה בדרגה, ירוצו שתי התקופות בזו אחר זו, אלא אם כן בית הדין או הדין היחיד הורה מטעמים שיירשמו כי התקופות יהיו חופפות.

במקרה שבו הופעל עונש קנס על תנאי, ונגזר עונש נוסף של קנס, הקנס המירבי המצטבר לא יעלה על גובה כפל הקנס שרשאי בית הדין או הדין היחיד להטיל.

התיקונים מוצעים הן לגבי המשטרה (פסקאות 12 ו-13 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקאות 13 ו-14 בסעיף 2).

ז. קביעת הוראות לגבי ריצוי מספר עונשי ריתוק או מספר עונשי הורדה בדרגה.

החוק והפקודה קובעים היום כי מי שנדון לעונש מחבוש, ובמהלך ריצוי עונשו נגזר עליו עונש מחבוש נוסף, ירצה את העונש הארוך מביניהם. זאת, אלא אם כן בית הדין או הדין היחיד הורה כי ירצה את שני העונשים ברצף, ובלבד שהעונש המצטבר לא יעלה על 70 ימים.

מוצע לקבוע הוראה דומה גם לגבי הטלת עונש ריתוק על מי שכבר מרצה עונש ריתוק. לגבי הטלת עונש של הורדה בדרגה על מי שדרגתו כבר הורדה, מוצע לקבוע כי במקרה שבית הדין או הדין היחיד הורו כי שני העונשים ירוצו ברצף, התקופה המירבית להורדה בדרגה לא תעלה על 24 חודשים.

התיקונים מוצעים הן לגבי המשטרה (פסקה 14 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה 15 בסעיף 2).

ח. הוראות בעניין תשלום פיצויים בשל עוגמת נפש ללא הוכחת נזק.

כיום מוסמכים בתי הדין למשמעת לחייב נאשמים בתשלום פיצויים על נזקים לגוף או לרכוש שנגרמו כתוצאה מביצוע העבירה.

בהצעת החוק מוצע להסמיך את בתי הדין לחייב נאשמים בתשלום פיצויים בשל עוגמת נפש אם הורשעו בעבירת הטרדה מינית, אף ללא הוכחת נזק.

הצעתנו להסמיך את בתי הדין לעשות כן גם בעבירות נוספות שבהן הנפגעים הם אזרחים

– עבירות של שימוש בסמכות חיפוש, עיכוב, מעצר או כניסה שלא כדין או שלא בתום לב ועבירות של שימוש בכוח בלא סמכות ובלא הצדק סביר, מעבר למידה הנדרשת או בניגוד לפקודות או להוראה שניתנה כדין. הצעתנו מקובלת על המשרד לביטחון הפנים. התיקונים מוצעים הן לגבי המשטרה (פסקה 15 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה 16 בסעיף 2).

ט. הוראות בעניין ביטול פסק של דן יחיד או דיון חוזר.

כיום קבועות החוק והפקודה הוראות לעניין משפט חוזר בעניין שנדון בבית דין למשמעת, אך אין הליך דומה כאשר מדובר בהליך בפני דן יחיד.

מוצע להסמיך את ראש מחלקת המשמעת במשטרת ישראל ואת ראש ענף משמעת והיועץ המשפטי של שירות בתי הסוהר לבטל פסק שניתן על ידי דן יחיד, או להורות על דיון חוזר, אם התקיים אחד מאלה:

א. חוסר סמכות של הדין היחיד לדון בתלונה.

ב. פגם או פסול מהותי בניהול ההליך.

ג. ניהול ההליך עמד בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

ד. חשש של ממש כי בהרשעה נגרם לנאשם עיוות דין.

במקרה של ביטול הרשעה, ניתן יהיה גם להורות על פיצוי הנאשם שזוכה. נעיר, כי בנוסף לסמכות זו, למפכ"ל המשטרה ולנציב בתי הסוהר יש סמכות כללית לבטל עונש שהוטל או להפחית בו.

עוד נציין, כי בצה"ל יש סמכות לפרקליט צבאי סמכות לבטל פסק של קצין שיפוט
בנסיבות דומות.

התיקונים מוצעים הן לגבי המשטרה (פסקאות 17 ו-18 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי
הסוהר (פסקאות 18 ו-19 בסעיף 2). התיקונים נבדלים זה מזה בזהות הגורם המוסמך
לקבל את ההחלטה על הביטול או על קיום הדיון החוזר.

י. שוטרים וסוהרים לא יקבלו שכר בגין ימי היעדרות, אם נעדרו מן השירות שלא בכוונה לחזור אליו.

החוק והפקודה קובעים כיום כי שוטר או סוהר שהורשעו בעבירה של היעדרות מן
השירות ללא הצדק סביר לא יקבלו שכר תמורת ימי היעדרותם, אלא אם כן
המפקח/להנציב או מי שהסמיכו לכך הורה כי כן יקבלו שכר.
מוצע לקבוע הוראה דומה גם לגבי עבירה של היעדר מן השירות שלא בכוונה לחזור אליו.
התיקון מוצע הן לגבי המשטרה (פסקה 19 בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה
17 בסעיף 2)

יא. הוספת עבירות משמעת חדשות.

במסגרת הצעת החוק מוצע להוסיף מספר עבירות משמעת חדשות:

- א. דיווחים כוזבים או אי מסירת דיווחים שחובה למסרם.
כיום הסעיף קובע עבירות משמעת של מתן הצהרה כוזבת או העלמת ידיעות שחובה
למסרן, ומוצע לחדד עניין זה (פסקה 20(א) בסעיף 1 ופסקה 20(א) בסעיף 2).
- ב. ביצוע פעולה המעמידה את השוטר או את הסוהר במצב של ניגוד עניינים. (פסקה
20(ב) בסעיף 1 ופסקה 20(ב) בסעיף 2).

ג. עבירות של נהיגה ברכב משטרה/שב"ס ברשלנות או בקלות ראש, בלי רישיון נהיגה
תקף, בזמן פסילה או בניגוד לתנאי רישיון הנהיגה, או בעת שכרות, וכן עבירה על
הוראה אחרת לפי פקודת התעבורה או כרוכה בנהיגה ברכב.
לעמדתנו, המונח "עבירה אחרת הכרוכה בנהיגה ברכב" עמום מדי, ויש להבהירו.
משרד המשפטים הציע לכלול תחת זאת עבירות שבסמכותם של בתי המשפט
לתעבורה. הצעה זו נותנת לעמדתנו מענה נכון.

העבירה מוצעת הן לגבי המשטרה והן לגבי שירות בתי הסוהר, אך לגבי המשטרה
מוצע להחילה גם כשהשוטר נהג ברכב שאינו רכב משטרה, כשהוא לבוש מדים.
התיקון מוצע לגבי המשטרה בפסקה 20(יג) בסעיף 1 ולגבי שירות בתי הסוהר
בפסקה 20(טו) בסעיף 2.

ד. בשב"ס בלבד – הימנעות ממתן סיוע שביקשה היחידה לחקירת סוהרים שבמשטרת

ישראל, או גורם מוסמך אחר במשטרת ישראל, לשם חקירה, וכן מסירת מידע כוזב
במהלך חקירה כאמור או הכשלתה בדרך אחרת, או ניסיון להכשלתה.

עבירות משמעת דומות כבר קיימות ביחס לנציב קבילות סוהרים, ועדת חקירה,
קצין בודק, מבקר המשרד לביטחון הפנים וראש יחידת הביקורת בשירות. במשטרה

קיים סעיף מקביל לגבי המחלקה לחקירת שוטרים. העבירה מוצעת לגבי שירות בתי הסוהר בלבד, בפסקה 20(ט) בסעיף 2.

ה. בשב"ס בלבד – יצירת קשר או קיום קשר עם אסיר או עם אסיר לשעבר או עם עצור או עצור לשעבר, או עם בני משפחותיהם, בניגוד לכללים שנקבעו לכך בפקודות השירות.

נציין כי פקודות השירות אוסרות הן על קיום קשרי ידידות או על קשרים עסקיים, בין סוהרים לבין אסירים, בני משפחותיהם ומכריהם, וכן על בקשה או קבלה של טובות הנאה, והעברת ציוד, מסמכים או מסרים. הפקודות מתירות קיום מפגש אקראי, מזדמן וחד-פעמי, שעליו על הסוהר לדווח בכתב מיידית, וכן קשר שאושר בכתב על ידי קמ"ן היחידה. העבירה מוצעת לגבי שירות בתי הסוהר בלבד, בפסקה 20(ט) בסעיף 2.

יב. הוספת עבירת ניסיון לחלק מעבירות המשמעת.

כיום, עבירות המשמעת הקבועות בחוק ובפקודה, חלות רק אם ביצוען הושלם. מוצע לקבוע, לגבי חלק מהעבירות, כי גם ניסיון לבצען יהווה עבירת משמעת:

א. ניסיון להשמיד ציוד משטרת.

ב. ניסיון להפעיל כלי יריה, תחמושת או חומר נפץ שלא בסמכות, שלא במידת הזהירות הנדרשת או בניגוד לפקודות.

ג. ניסיון גילוי או מסירה, בלא קבלת רשות כדין, של דבר הנוגע למשטרה או לשירות בתי הסוהר לאדם בלתי מוסמך.

ד. ניסיון להכשיל בירור, חקירה או בדיקה של נציב הקבילות, קצין בודק, ועדה בודקת או מבקר המשרד לביטחון הפנים.

לגבי שוטרים – גם הכשלת הממונה על תלונות הציבור והמחלקה לחקירת שוטרים. לגבי סוהרים – גם הכשלת נציב תלונות הציבור והיחידה לחקירת סוהרים במשטרת ישראל.

ה. ניסיון להביא שוטר או סוהר אחר לידי עשיית עבירת משמעת או ניסיון לאפשר או להקל על ביצועה של עבירת משמעת בידי שוטר או סוהר אחר.

התיקון מוצע הן לגבי משטרת ישראל (פסקאות 20(ג) עד (ה) ו-20(ז) עד (יא) בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקאות 20(ג) עד (ה) ו-(י) עד (יג) בסעיף 2).

יג. הבהרה כי פנייה לנציב הקבילות אינה מהווה עבירה.

החוק והפקודה קובעים כי פנייה בלא קבלת רשות כדין אל גורם מחוץ למשטרה או לשב"ס, בכל עניין הנוגע לשירות בהם, מהווה עבירת משמעת. עם זאת, קובעים החוק והפקודה כי פנייה כזו לבית משפט, מבקר המדינה, נציב תלונות הציבור, מבקר המשרד לביטחון הפנים והמחלקה לחקירת שוטרים – אינה מהווה עבירה. בהצעת החוק מוצע להבהיר כי גם פנייה כזו לנציב הקבילות אינה מהווה עבירה.

מאחר שבחוק המשטרה יש הוראה דומה גם לגבי פנייה למח"ש, שהיא הגוף החוקר מעשים פליליים של שוטרים, הצענו להוסיף בפקודת בתי הסוהר את אותה הוראה גם לגבי הגוף החוקר מעשים פליליים של סוהרים, הוא משטרת ישראל. ההצעה מקובלת על המשרד לביטחון הפנים.

התיקון מוצע הן לגבי משטרת ישראל (פסקה 20(ו) בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה 20(ו) בסעיף 2).

יד. הרחבת תחולת העבירה של הטרדה מינית.

החוק והפקודה קובעים עבירה של הטרדה מינית או התנכלות, בעת מילוי התפקיד, כשהשוטר או הסוהר לבוש מדים, או כשהן נעברו כלפי שוטר או סוהר אחר. בהצעת החוק מוצע לקבוע כי ניתן יהיה להעמיד לדין לא רק כאשר העבירה נעברה בעת מילוי התפקיד ממש, אלא גם כאשר נעברה בקשר לביצוע התפקיד.

בהצעת החוק שאושרה בקריאה הראשונה, ביקשה הממשלה להסיר את המילים "או כשהן נעברו כלפי שוטר [או סוהר] אחר", בנימוק שיש בכך כדי למנוע העמדה לדין במקרים שבהם העבירה נעברה כלפי מי שאינו שוטר.

לעמדתנו, האפשרות של עבירה כלפי שוטר אחר מהווה חלופה, ואינה תנאי מצטבר. לכן, ניתן להעמיד לדין בעבירה של הטרדה מינית של מי שאינו שוטר בהתקיים החלופות האחרות – כאשר השוטר לבוש מדים, כאשר העבירה נעברה בעת מילוי תפקידו, ולפי התיקון המוצע גם כאשר העבירה נעברה בקשר למילוי תפקידו. משכך, אין לעמדתנו צורך בהשמטת החלופה. יתרה מכך, השארת התיבה "או כשהן נעברו כלפי שוטר אחר" תאפשר העמדה לדין בחלופה נוספת – הטרדה מינית של שוטר בידי שוטר כאשר הדבר נעשה מחוץ לשעות העבודה ולא בקשר למילוי התפקיד. המשרד לביטחון הפנים קיבל את עמדתנו.

התיקון מוצע הן לגבי משטרת ישראל (פסקה 20(יב) בסעיף 1) והן לגבי שירות בתי הסוהר (פסקה 20(יד) בסעיף 2).

בברכה,

הייעוץ המשפטי

לוועדת הפנים והגנת הסביבה

(ביטחון פנים)