



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, א' בתמוז התשע"ז  
25/06/2017  
00698217

לכבוד  
יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט  
ח"כ ניסן סלומינסקי

נכבדי,

## **הנדון: התייחסות נוספת של לשכת עורכי הדין להצעה להטלת אגרה על בקשות ביניים בהליכים אזרחיים**

### **1. התנגדות לשכת עורכי הדין להטלת אגרה על בקשות ביניים בהליכים אזרחיים ובהליכי חדלות פירעון**

לשכת עורכי הדין חוזרת על התנגדותה להטלת אגרה על בקשות ביניים בהליכים אזרחיים ובהליכי חדלות פירעון ועל נימוקי התנגדותה.

#### **הערה לגבי פטור מאגרה על כל בקשות הביניים בכל הליכי חדלות פירעון / פש"ר / פירוקים / הבראות:**

מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יש ליתן פטור מאגרה על כל בקשות הביניים בכל הליכי חדלות פירעון/פש"ר/ פירוקים/הבראות.

חשוב להבהיר כי הכוונה ליתן פטור על בקשות ביניים רק בהליכים שנפתחים לבקשת חייב ו/או בקשת החברה אינה הגיונית, מכיוון שכל העלויות מושתות בסופו של דבר על קופת חדלות הפירעון. הקופה דלה, אינה מספיקה לכלל הנושים ולכן הכוונה להשית על קופה דלילה זו עלויות נוספות עומדת כנגד הרציונל לשקם החייב ו/או החברה ולהשיבם למעגל הפעילות היצרנית.

קל וחומר, לא עולה על הדעת להטיל אגרות על בעל התפקיד המשמש כזרועו הארוכה של בית המשפט וכן על החייב אשר נקלע למשבר כלכלי חמור, כאשר אחת ממטרות החקיקה היא להביא לשיקומו והשבתו לפעילות כלכלית.

### **2. לחילופין, הטכניקה החקיקתית הראויה היא ביטול הפטור על סוגים מסוימים של בקשות ביניים ולא פטור גורף בכפוף לחריגים**

מבלי לגרוע מהתנגדות לשכת עורכי הדין להטלת אגרה כאמור בסעיף 1 לעיל, ולחילופין ולשם הזהירות, רואה לשכת עורכי הדין לציין כי הטכניקה החקיקתית הראויה איננה ביטול גורף של הפטור מאגרה על בקשות ביניים בהליכים אזרחיים, בכפוף לחריגים, אלא טכניקה חקיקתית הפוכה – אך ורק ביטול הפטור לגבי סוגים מסוימים של בקשות ביניים בהליכים אזרחיים, כך שלגבי כל היתר – ימשיך לחול הפטור.



### 3. לחילופי חילופין, מיון בקשות הביניים לצורך דיון בסוגיית פטור/הטלת אגרה

#### 3.1. בקשות מהותיות מול בקשות טכניות

##### 3.1.1. בקשות מהותיות

בקשות שהן חלק בלתי נפרד מהליכים אזרחיים, וההכרעה בהן הינה חלק בלתי נפרד מההכרעה השיפוטית בהליכים אזרחיים, באופן שמסייע לקידום התיק ולא גורם לסחבת מיותרת.

כך למשל דוגמאות מתוך החריגים המוצעים להטלת אגרה:

- בקשת רשות להתגונן / מחיקת כותרת בסדר דין מקוצר
- בקשה לתחליף המצאה / המצאה מחוץ לתחום
- בקשה לגילוי מסמכים (כללי או ספציפי)

כך למשל דוגמאות שאינן נכללות בחריגים המוצעים (מדובר בדוגמאות ספורות בלבד; יש עשרות עניינים נוספים):

- בקשה לסעד/סעדים זמניים
- בקשה למתן תשובות לשאלון / עיון במסמכים / חסיון / חסיון זמני
- בקשה להיפוך סדר הבאת הראיות

**עניינו הרואות כי בחריגים המוצעים להטלת אגרה לא נכללות כל הבקשות שיש להחריגם בשל אותו עקרון והדבר מצריך עבודת הכנה נוספת בטרם החלטה, על מנת שכל העניינים שיש להחיל עליהם דין זהה, יכללו ברשימת החריגים.**

##### 3.1.2. בקשות טכניות

בקשות טכניות שאינן מצריכות זמן שיפוטי של ממש כגון – בקשת לשינוי מועד דיון ו/או הארכת מועד להגשת כתבי בי דין, ובמקרים רבים הם הכרחיים.

כך למשל בחריגים המוצעים להטלת אגרה, נכלל חריג והוא בקשות לשינוי מועד דיון ו/או הארכת מועד להגשת כתבי בי דין כשהסיבות לכך הן: קיומו של דיון מקביל; שירות מילואים; אבל; חופשת לידה; סיבות רפואיות מאושרות ע"י רופא.

ואולם, מעבר לכך שאין הצדקה להטלת אגרה על בקשות טכניות שאינן מצריכות זמן שיפוטי של ממש, הרי שהסיבות שפורטו לעיל אינן ממצות את הסיבות המוצדקות.

אם בית המשפט שדן בבקשות אלו, סבור שיש לקבל את בקשת שינוי המועד ו/או הארכת המועד כי הסיבה מוצדקת, מדוע להטיל על המבקש בקשה מוצדקת אגרה רק משום שהסיבה המוצדקת אמנם איננה נכללת ברשימה של סיבות שצוינו בתקנות, אך היא סיבה מוצדקת שבגינה נעתר בית המשפט לבקשה (קל וחומר – בקשה בהסכמה – ראה בסעיף 3.2 להלן).



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

### 3.2. בקשות בהסכמה מול בקשות שלא בהסכמה

#### 3.2.1. בקשות בהסכמה

כל בקשה מוסכמת צריכה להיכלל בפטור מאגרה, שהרי אם בעל הדין שכנגד הסכים, חזקה היא שהדבר מוצדק לכאורה, גם אם בית המשפט שדן בבקשה סבור בסופו של דבר שלא לקבל הבקשה.

יתרה מזו, נוכח ההסכמה, יש להניח כי הזמן השיפוטי שיש להקדיש לעניין הוא אפסי או זניח לחלוטין.

#### 3.2.2. בקשות שלא בהסכמה

מן הראוי להדגיש כי אפילו אם בעל הדין שכנגד אינו מסכים לבקשה, אין בכך כדי לגרום לכך שהבקשה שהוגשה איננה מוצדקת, במיוחד כאשר בסופו של דבר, בית המשפט שדן בבקשה, מחליט לקבל את הבקשה.

מצב הדברים האפשרי במקרים רבים הוא שדווקא התנגדות בעל הדין שכנגד איננה ראויה והיא היא גורם לסחבת ולא עצם הגשת בקשה מוצדקת.

### 3.3. הצורך בעבודת הכנה נוספת ומקצועית על מנת שהתקנת התקנות תעשה באופן שהאבחנה בין סוגי העניינים שתוטל עליהם אגרה לבין סוגי העניינים שלא תוטל לגביהם אגרה תעשה באופן מקצועי וראוי

עיון בסוגי הבקשות לגביהם ההצעה מתייחסת לקביעת חריג להטלת אגרה בבקשות ביניים בהליכים אזרחיים מצביע על כך שקביעת החריגים נעשתה באופן מקרי, חלקי ולא ממצה.

אם בכל את הועדה סבורה (בניגוד לדעתה של לשכת עורכי הדין ואחרים) שיש מקום להטיל אגרה על חלק מבקשות הביניים בהליכים אזרחיים, לא יעלה על הדעת שקביעת החריגים יעשה באופן מקרי, חלקי ולא ממצה את כל סוגי הבקשות שצריך להחיל עליהם דין זהה.

במסגרת הדיון בוועדה, על הועדה לקבוע בשלב ראשון את העקרונות המבחינים בין סוגי העניינים שיש להטיל לגביהם אגרה לבין סוגי העניינים שאין מקום לכך ואחר כך תעשה עבודת הכנה מקצועית ליישם עקרון זה על כל סוגי הבקשות ויש עשרות ואף מאות של סוגי בקשות.

על אף התנגדות העקרונית, לשכת עורכי הדין מוכנה לסייע בעבודת הכנה זו, על מנת שחקיקת המשנה תעשה בצורה מקצועית וראויה ולא קביעת חריגים באופן מקרי, חלקי ולא ממצה.

בברכה,

הילל איש שלום, עו"ד  
יו"ר (משותף) ועדת סדר דין אזרחי  
לשכת עורכי הדין בישראל

#### העתקים:

עו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין בישראל  
אורי אלפרסי, מנכ"ל לשכת עורכי הדין בישראל  
עו"ד יובל טייק, ממונה ממונה תחום אזרחי-מסחרי